

**LA CARPETANIA CENTRO-SEPTENTRIONAL
ENTRE LA SEGUNDA EDAD DEL HIERRO Y
LA ÉPOCA ROMANA (ss. III a. C. – I d. C.):
EL VALLE BAJO DEL HENARES**

TESIS DOCTORAL

**SANDRA AZCÁRRAGA CÁMARA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID**

2014

**LA CARPETANIA CENTRO-SEPTENTRIONAL
ENTRE LA SEGUNDA EDAD DEL HIERRO Y
LA ÉPOCA ROMANA (ss. III a. C. – I d. C.):
EL VALLE BAJO DEL HENARES**

**NORTH-CENTRAL CARPETANIA
BETWEEN THE SECOND IRON AGE AND THE ROMAN PERIOD
(THIRD CENTURY BC - FIRST CENTURY AD):
THE LOW HENARES VALLEY**

SANDRA AZCÁRRAGA CÁMARA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

DIRECTORES:

M. CONCEPCIÓN BLASCO BOSQUED

JUAN FRANCISCO BLANCO GARCÍA

2014

A MIS PADRES Y ABUELOS

ÍNDICE

SUMMARY	1
INTRODUCCIÓN.....	5
I CONTEXTO GEOGRÁFICO E HISTÓRICO	19
CAPÍTULO 1: Medio físico.....	19
1.1. Situación y límites.....	19
1.2. Geología y litología: las materias primas disponibles	24
1.3. Geomorfología, relieve e hidrografía: la articulación del territorio	32
1.3.1. Geomorfología y relieve	32
1.3.2. Hidrografía	35
1.4. Clima, suelos, vegetación y fauna: la explotación de los recursos biológicos	41
1.4.1. Clima	41
1.4.2. Suelos	44
1.4.3. Vegetación	46
1.4.4. Fauna	50
CAPÍTULO 2: Historiografía sobre la Carpetania	55
2.1. Los siglos XV al XIX	55
2.2. El siglo XX	70
2.2.1. La investigación entre 1900 y 1939	70
2.2.2. La investigación entre 1940 y 1970	74
2.2.3. La investigación entre 1971 y 1999	76
2.3. El siglo XXI	86
CAPÍTULO 3: Las fuentes clásicas	99
3.1. Cuestiones previas	99
3.2. Localización y límites de la Carpetania	105
3.3. Los carpetanos en las fuentes clásicas	112
3.4. La conquista de la Carpetania y la organización del territorio	114
CHAPTER 4: Romanization, Roman Empire and imperialism concepts	135
4.1. The development of imperial theory and the Romanization theories in Western Europe	136
4.1.1. Colonial approaches	137
4.1.2. Post-colonial approaches	140
4.1.3. Current approaches: Cultural globalization studies and new approaches	144
4.2. The concept of Roman Empire in Spain through time	148
4.2.1. The Reconquista imperial concept between 8th and 15th c. A.D.	148
4.2.2. The Modern imperial concept in the 16th century A. D.	150
4.2.3. The Imperial concept between 17th and 19th centuries A. D.	153
4.2.4. The imperial concept from 20th century until present time	155
4.3. The Roman imperialism in Carpetania	158
II REGISTRO ARQUEOLÓGICO	163
CAPÍTULO 5: Apuntes sobre el poblamiento anterior al siglo III a. C.	163
5.1. Transición Bronce Final-Hierro I	163
5.2. La Primera Edad del Hierro	174
5.3. Los inicios de la Segunda Edad del Hierro	183
5.4. Hacia la territorialización de la Carpetania	193

CAPÍTULO 6: El valle bajo del Henares a finales de la Edad del Hierro: El planteamiento de un modelo de poblamiento	199
6.1. El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)	203
6.1.1. Historiografía	203
6.1.2. Localización y marco geográfico	205
6.1.3. Fases de ocupación y urbanismo	205
6.1.4. Actividades productivas y materiales más significativos	211
6.1.5. Las importaciones: vajillas de barniz negro itálico y de bronce	216
6.1.5.1. Campaniense A	220
6.1.5.2. El barniz negro de Cales	227
6.1.5.3. El barniz negro etrusco y producciones indeterminadas	236
6.1.5.4. Lucernas de barniz negro	238
6.1.5.5. Aportación del barniz negro a la valoración general del yacimiento	242
6.1.5.6. La vajilla broncea y otros materiales importados	248
6.1.5.7. Valoración global de las importaciones	256
6.2. Cerro de San Juan del Viso: la primitiva <i>Complutum</i> (Villalbilla, Madrid)	259
6.2.1. Las intervenciones de Fernández-Galiano	261
6.2.1.1. Las excavaciones de 1975 y los materiales	262
6.2.1.2. Las excavaciones de 1978 y los materiales	268
6.2.1.3. Cronología general	277
6.3. <i>Complutum</i> del valle (Alcalá de Henares, Madrid)	278
6.3.1. Historiografía	278
6.3.2. Registro material de la Segunda Edad del Hierro	279
6.3.3. Urbanismo romano y materiales	281
6.3.4. Los suburbios	289
 CAPÍTULO 7: Caracterización arqueológica del valle bajo del Henares: territorio y yacimientos documentados	 293
7.1. Prospecciones en el valle bajo del Henares: objetivos y metodología	294
7.2. Resultados de las campañas de prospección	303
7.2.1. Término municipal de Santorcaz	304
7.2.1.1. Cerro de las Fuentes	305
7.2.1.2. Cuesta de la Torre	307
7.2.2. Término municipal de Anchuelo	312
7.2.2.1. El Cañaveral	313
7.2.2.2. Valdeibáñez	319
7.2.2.3. La Piojosa 1	323
7.2.2.4. La Piojosa 2	329
7.2.3. Término municipal de Villalbilla	332
7.2.3.1. La Piojosa	333
7.2.3.2. Abellares	339
7.2.3.3. Los Bordales	349
7.2.3.4. Ventorra de Rufino	357
7.2.3.5. Salto del Cura	360
7.2.3.6. Cerro de San Juan del Viso	375
7.2.4. Término municipal de Alcalá de Henares	435
7.2.4.1. El Grullo, El Corral-El Grullo y El Corral Norte	433
7.2.4.2. El Albornoz	447
7.2.4.3. La Galena	455
7.2.4.4. Buenavista y La Aguja	456
7.2.4.5. Puente de las Armas y Puente de Zulema	458
7.2.4.6. Noreste del Puente de Zulema	463
7.2.4.7. Poblado de Alcalá la Vieja	464
7.2.4.8. Alcalá la Vieja	467
7.2.4.9. <i>Ecce Homo</i>	471
7.2.4.10. Cerro del Conde y la Hondonada	476

7.2.4.11. <i>Villa del Val</i>	478
7.2.4.12. La Dehesa	482
7.2.4.13. La Magdalena	486
7.2.4.14. El Encín-Cortijo del Carmen	489
7.2.4.15. Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín	492
7.2.5. Término municipal de Torres de la Alameda	496
7.2.5.1. Casco histórico de Torres	497
7.2.5.2. El Calvario	499
7.2.5.3. Los Palomares y Los Vallejos	505
7.2.5.4. La Hoya	511
7.2.5.5. Las Terreras	517
7.2.6. Término municipal de Torrejón de Ardoz	521
7.2.6.1. Los Villares	522
7.2.6.2. Barrio del Castillo	525
7.2.6.3. Las Cuevas	528
7.3. El equipo material	531
7.3.1. La cerámica: análisis en perspectiva cronológica	532
7.3.1.1. La fase plena carpetana	533
7.3.1.2. La fase carpetano-romana	547
7.3.1.3. El Alto Imperio	553
7.3.2. Otros materiales	568
CAPÍTULO 8: Modelos de asentamiento y explotación del territorio en el valle bajo del	571
Henares	
8.1. El área nuclear del valle bajo del Henares	572
8.1.1. La Segunda Edad del Hierro	576
8.1.2. El Alto Imperio	584
8.1.3. <i>Complutum</i> y su territorio próximo a la luz de los nuevos descubrimientos	590
8.2. Los tramos inicial y final de valle	599
8.3. El valle bajo del Henares en el contexto de la Carpetania	611
8.4. Tradición cultural e innovaciones en el registro arqueológico	619
8.4.1. Urbanismo	620
8.4.2. Cultura material	626
CONCLUSIONES	633
CONCLUSIONS	645
BIBLIOGRAFÍA	657
ÍNDICE DE FIGURAS	723
ÍNDICE DE TABLAS	737
ANEXO I – Fichas de prospección (copia digital)	

SUMMARY

This Thesis analyses the evolution of settlement patterns in the low Henares valley and the nearby tributary of the Jarama, Pantueña-Anchuelo stream, and the factors that influence the change in social, politic and economic models in this area during the transition between the Second Iron Age and the Roman era. This area, which is key for the understanding of this process, is geographically located in the north-central area of what the Romans called Carpetania. Chronologically, it concerns the period between the 3rd century BC and the 1st century AD, four centuries which are essential for the understanding of what has been termed “Romanization”. In this respect, this work provides an updated summary of both the data from the Comunidad de Madrid Archaeological Map, and that published, as well as completing the register by providing hitherto unknown information. Special attention is paid to the study of pottery, which will have a substantially relevant role in as far as it questions the current homogeneity of Carpetanian material culture in the Second Iron Age; it also allows for the definition of two phases within a very broad period, a Full Carpetanian (5th to 3rd centuries BC) and a Late or Romano-Carpetanian phase (2nd and 1st centuries BC). In this way, the combination of classical sources, ancient and recent historiography, archaeological materials and the study of the territory, will allow for a better understanding of Romanization in one of the most relevant areas of Carpetania.

This Thesis is structured into eight chapters divided into two large parts, the first one dedicated to the “Geographical and historical context” (Chapters 1-4), with the second one focusing on the analysis of the “Archaeological record” (Chapters 5-8).

The first part starts with the analysis of the physical environment, establishing the limits of the geographical area of study as well as its geological characteristics, relief, vegetation, and so on, providing a brief overview of the evolution of research in Carpetania, particularly focused in the north-central area. In that overview, special attention is given to the concept of Carpetania and the Carpetanians. Recent research tends to consider Carpetania as a territory without social cohesion, where various groups, rather than an homogenous ethnic group, coexisted. Concerning the gaps in research, the transitional phase between the Second Iron Age and the Roman period is one of the worst known for the geographical area in question, due to the fact that area excavations, synthesis studies and, above all, material publications are lacking.

Within that same part, the analysis of classical sources will be key for the understanding of a historical period in which Carpetania starts to gain prominence. By means of a critical reading of the Greco-Roman sources, it is possible to gain an insight into the limits of the territory which they called Carpetania, as well as obtaining information about the economic resources and customs of the Carpetanian people and, above all, to approach the conquest process. The confirmation that around the middle of the second century BC this area had already been pacified, will be an extremely important fact for the historical evolution of its inhabitants. The first part finishes with a brief overview of the theoretical evolution of the concepts of Romanization, empire and imperialism, both inside and outside Spain.

The second part contains the core of the research, which starts with a general overview of the evolution of the previous population patterns within the area of study, before focusing on the specific territory and chronology which are the object of this Thesis. Recent advances in the excavation and research of various key settlements, namely, El Llano de la Horca (Santorcaz), San Juan del Viso hill (Villalbilla) – where not only a primitive *oppidum* was located, but which was also the site of the foundation of *Complutum*, as well as the Henares valley city itself (which was moved down from the San Juan del Viso hill) has led to the research being focused on that area. The starting point has been the definition of a model of analysis based on the study of those three sites, which have been previously excavated and for which there are correlative chronologies. Equally, the results of prospecting carried out in the core area of the low Henares valley and the Anchuelo stream, which are located in the immediate surroundings of the aforementioned sites, are analysed. The typological study of the recorded pottery material will be particularly relevant in as far as it is key to establish diachronic and synchronic relations between settlements; this information is consequently also relevant to establish their periods of occupation in relation to the political, social and military events which characterize this area during the end of the Iron Age and the beginning of Roman domination.

The result has been the confirmation that, at least from the Roman arrival, the articulation of this territory changes, given that the new state encourages the occupation of settlements on high ground, which are also more easily defended; they also serve to control the surrounding area in which various, smaller, low-ground settlements, are located. This Thesis considers that the process known as Romanization starts already at the beginning of the second century BC, even though it becomes directly manifest at the end of the first century BC or the beginning of

the first century AD with the direct foundation of the city of *Complutum* in San Juan del Viso and it will not culminate until the total Latin language and culture assimilation at the end of the first century AD. An increase in the number of findings related to import Italic materials, such as bronze or black-glazed ware, amphorae or thin-walled pottery points in the same direction. As more material is excavated and researched, more imports come to light and more evidence exists of the early start of Romanization in Carpetania.

In summary, in the core area of the low Henares valley a slow-paced change in the linear model of population can be appreciated; this population, during the Second Iron Age had focused mainly on the left side of the river, where the gathering of resources was focused above all on the agricultural exploitation developed around the course of the Anchuelo stream, and dedicated to self-sufficiency. With the arrival of the Romans, a new model of occupation of the territory is progressively introduced; this model maintains the indigenous economic base while introducing an intensive and more complex exploitation system, which in some cases maintains the discontinuity between settlements but selects those that best serve the new political and economic interests. This model continues the exploitation of the Pantueña-Anchuelo valley, now in a more specialised and intensive manner, while at the same time the right Henares riverside acquires the main preeminence, derived from the move of the city of *Complutum* to the valley, and the development of a Roman road network.

Future research and excavations in the low Henares valley have the last word when it comes to answer and explore in depth many of the issues laid out in this research, which nevertheless represents an improvement in the knowledge we hitherto had about Romanization in the area.

INTRODUCCIÓN

La presente Tesis Doctoral se centrará en el análisis de la evolución del patrón de asentamiento y los factores que influyen en el cambio de modelo social, político y económico en la transición entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana en el valle bajo del Henares y el cercano, aunque subsidiario del Jarama, arroyo Pantueña-Anchuelo. Dicho territorio, clave para la comprensión de este proceso, se enmarca geográficamente en el área centro-septentrional de lo que los romanos denominaron Carpetania y cronológicamente entre los siglos III a. C. y I d. C., cuatro siglos determinantes para la comprensión de la denominada “romanización”. Para llevar a cabo esta tarea nos proponemos analizar de forma combinada fuentes, asentamiento y registro material, haciendo especial hincapié en la cerámica, con el fin de tratar de establecer secuencias evolutivas en los yacimientos.

Uno de los problemas con los que nos hemos encontrado a la hora de abordar esta obra es el que atañe a la definición y concepto de Carpetania y, por ende, de sus límites. Un trabajo de esta envergadura debe tener presente que, pese a lo que algunos autores consideran, ninguna sociedad compleja o en vías de serlo, puede existir sin un área geográfica de referencia. El hecho de que la Carpetania sea un concepto acuñado por los romanos, no impide que se conciba como una entidad en si misma, que a su vez aglutine diferentes grupos con distinto grado de jerarquización. Las corrientes más actuales tienden a considerar la Carpetania como un territorio sin cohesión social, donde conviven distintos grupos y no una etnia unitaria (Urbina, 1998b; Torres, 2005, 2013), argumento que nos parece plausible.

Parece, por tanto, oportuno adoptar el uso del término Carpetania a pesar de la controversia existente al respecto. Al margen de los debates sobre la cohesión social de los carpetanos, nos servimos aquí de un marco geográfico concreto en el que encuadrar un estudio. No en vano, nos centramos en un periodo cronológico en el que distintos historiadores griegos y romanos visitan la Península, y en un territorio en el que están de acuerdo en bautizar como Carpetania. Lo más lógico parece, al estudiar un periodo clave como este, de transición entre el mundo indígena y el romano, enmarcarlo en su propio contexto, ya que tenemos la suerte de contar con fuentes clásicas. Asumimos que se trata de la visión únicamente del pueblo invasor, y que sus habitantes no tuvieron probablemente conciencia de pertenecer a la Carpetania, pero se

trata de la visión del pueblo que al fin y al cabo impuso un modo de vida que perduró a lo largo de los siglos y que transformó a las sociedades indígenas.

La elección del territorio de estudio responde no sólo a un interés y vinculación personal con el entorno de Alcalá de Henares, en el que llevamos casi un lustro investigando, sino a dos necesidades acuciantes. Por un lado, actualizar y sistematizar todos los datos disponibles hasta la fecha provenientes tanto de la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid, como los publicados y aquellos fruto del diseño de una prospección extensiva. Por otro lado, se pretende llenar un vacío muy importante en el estudio de la romanización y de los siglos inmediatamente anteriores al cambio de era en el valle bajo del Henares, con la intención de sentar las bases para iniciar una nueva metodología de trabajo que no sólo se limite a comentar la lista de yacimientos y materiales ya publicados, sino que se centre en su organización cronológico-cultural para caracterizar la transición entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana. La existente homogeneidad crono-cultural de la protohistoria carpetana se debe principalmente a la falta de interés que hasta hace poco despertaba el estudio de los materiales de este territorio, que mostraban un panorama aparentemente homogéneo y poco llamativo.

En este sentido, el análisis de los materiales arqueológicos será un pilar fundamental, en especial aquellas producciones cerámicas que no sólo aportan una cronología relativa imprescindible para alcanzar los objetivos de esta Tesis, sino que nos orientan sobre contactos e influencias de las poblaciones autóctonas con otras áreas de la península o de fuera de ella. De esta forma, no sólo se diferenciarán las producciones locales de las importaciones ultramarinas, sino también de las provenientes de otras zonas peninsulares, como la vaccea, la ibérica o la celtibérica, además de las imitaciones de éstas que se realizaron en el ámbito local o regional.

Así, trataremos de arrojar luz sobre la actual uniformidad en el tratamiento de la cultura material de la Segunda Edad del Hierro en el conjunto de la Carpetania, con el objeto de plantear la existencia de diferentes fases de desarrollo que caracterizan tanto los momentos finales de la Edad del Hierro como los primeros siglos de dominación romana. Partiendo de las dos fases admitidas por la comunidad científica para este periodo, una plena (siglos V-III a. C.) y otra tardía o carpetano-romana (siglos II-I a. C.), se pretende concretar una nueva periodización en el territorio de estudio que, basada tanto en el registro material como en el

patrón de asentamiento conocido, contextualice los múltiples procesos de cambio que afectaron a los habitantes del valle bajo del Henares.

Para ello, esta Tesis se va a estructurar en ocho capítulos que, a su vez, van a estar divididos en dos grandes bloques, uno dedicado al “Contexto geográfico e histórico” (Capítulos 1-4) de carácter introductorio y el segundo centrado en el análisis del “Registro arqueológico” (Capítulos 5-8) que supone el desarrollo principal de nuestra investigación. El planteamiento metodológico parte de la pretensión de combinar fuentes históricas e historiografía con registro arqueológico de primera mano. Siendo conscientes de las limitaciones de ambos recursos, se analizarán de forma independiente para, con posterioridad, volver a ponerlos en relación. El objetivo es hacer una discriminación positiva de aquellos aspectos que se puedan complementar entre ellos, frente a otros difícilmente interpretables, consecuencia del actual estado en el que se encuentra la investigación. Así, las fuentes históricas nos van a servir para centrar el debate del alcance de los influjos externos en la caracterización del patrón de asentamiento y de las sociedades de finales de la Segunda Edad del Hierro, que recibieron las influencias de cartagineses primero y romanos después. Además, una parte fundamental de esta Tesis será aquella que proviene de una prospección extensiva de la zona nuclear del territorio, que parte de la identificación sobre el terreno de los yacimientos inventariados en la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid y la prospección personal de las zonas especialmente relevantes o que por toponimia indiquen una posible ocupación.

El análisis del medio físico, que da inicio al primer bloque de este trabajo (Capítulo 1), va a permitir definir tanto los límites como las características geológicas, relieve, vegetación, etc., de la zona. La premisa de partida consistirá en conocer el entorno geográfico, recursos y materias primas de las que disponían los habitantes del valle bajo del Henares, factores decisivos para entender su evolución. El medio físico será determinante también a la hora de definir los límites del territorio, que comprende, como se ha señalado, el curso bajo del río Henares entre la actual Comunidad Autónoma de Madrid y la provincia de Guadalajara (hasta aproximadamente su capital), además del valle del arroyo Pantueña-Anchuelo, territorio de unos 775 Km². Dentro de este amplio contexto natural partiremos del análisis arqueológico y en profundidad del área nuclear del valle bajo del Henares en torno a los yacimientos más importantes y mejor conocidos: El Llano de la Horca (Santorcaz), San Juan del Viso (Villalbilla) y *Complutum* (Alcalá de Henares), donde se desarrollarán las mencionadas prospecciones arqueológicas en una extensión de 248m² en los que se incluyen seis términos

municipales de la Comunidad de Madrid (Torrejón de Ardoz, Alcalá de Henares, Torres de la Alameda, Villalbilla, Anchuelo y Santorcaz). El análisis del resto del territorio que recorre el curso bajo del Henares no contará prácticamente con datos de primera mano, salvo la revisión puntual de algunos materiales, por lo que se llevara a cabo principalmente con la información bibliográfica y de las Cartas Arqueológicas.

Con el objetivo de observar los avances y carencias en la investigación desde sus orígenes, se realizará un breve recorrido por la evolución de la investigación en la Carpetania, sobre todo centrada en la zona centro-septentrional (Capítulo 2). Este análisis nos permitirá fijar las principales líneas de actuación sobre el territorio y centrar el debate acerca el punto de partida de este trabajo. Este panorama historiográfico se remonta a finales del siglo XV, momento a partir del cual tenemos noticias del estudio de la epigrafía latina y termina en nuestros días. No será hasta finales de la década de los 70 del siglo pasado cuando la zona entre de lleno a formar parte de las corrientes de investigación centradas en el estudio tanto de la Edad del Hierro peninsular como del mundo romano. Excavaciones como las desarrolladas en Cerro Redondo, *Ecce Homo*, San Juan del Viso y *Complutum* impulsan el conocimiento de una época, hasta ese momento escasamente conocida. En lo que respecta a los vacíos en la investigación, es concretamente la transición entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana en nuestro territorio una de las etapas peor conocidas de su historia, ya que han faltado excavaciones en área, estudios de síntesis y sobre todo la publicación de repertorios materiales, siendo preciso “un verdadero análisis arqueológico de los procesos en los que estuvieron implicados romanos e indígenas” (Ruiz Zapatero, 2009: 191). Merece la pena destacar que hasta hace pocos años la Carpetania ha sido considerada como un área marginal para Roma y afectada por la romanización sólo en un momento tardío (Fuentes, 2000). En este sentido, trataremos de observar el grado de inserción del valle bajo del Henares en la política romana con la intención de analizar la marginalidad o protagonismo de la zona, además del momento en el que comienzan a apreciarse los cambios. Afortunadamente, en los últimos años se han realizado importantes exposiciones, publicaciones monográficas y reuniones científicas que tratan de lleno o en gran parte la Carpetania, como el *I Simposio de Carpetanos*, celebrado en Marzo de 2013, que aunque aún no han salido a la luz sus actas, varios investigadores nos han permitido amablemente consultar sus trabajos en prensa. Este reciente aumento del volumen de publicaciones ha posibilitado en gran medida nuestro trabajo.

Por su parte, el análisis de las fuentes clásicas (Capítulo 3), resultará clave para la comprensión de un periodo histórico en el que por primera vez comienza a tener protagonismo la Carpetania. Realizando una lectura crítica de los escritores greco-latinos podremos aproximarnos tanto a los límites del territorio que ellos denominaron Carpetania, como obtener información sobre los recursos económicos y costumbres de los carpetanos y, sobre todo, acercarnos al proceso de conquista. La constatación de que en torno a mediados del siglo II a. C. esta zona estaba ya pacificada, será un hecho de suma importancia para el devenir histórico de sus habitantes y, a la postre, nos servirá para intentar buscar en el registro arqueológico el reflejo de tales influencias. El enfrentamiento de Roma con Cartago será el detonante para que se inicie su interés por la conquista de la Península Ibérica en su pretensión de dominar el Mediterráneo occidental. En este contexto la primera referencia escrita a la Carpetania se remonta a la Segunda Guerra Púnica (219 – 201 a. C.). De este modo, el análisis de estas fuentes será fundamental para comprender los procesos de cambio que se producen entre las sociedades de la II Edad del Hierro en un nuevo escenario socio-político. En el interior peninsular, regiones como la Carpetania van a experimentar una serie de transformaciones derivadas de esta influencia, que va provocar la implantación progresiva de un nuevo orden romano que se reflejará en la evolución del patrón de asentamiento.

Para cerrar el primer bloque, se hará un breve repaso de la evolución teórica de los conceptos de romanización, imperio e imperialismo tanto dentro como fuera de nuestras fronteras (Capítulo 4). En nuestro trabajo consideraremos útil el empleo del término “romanización” aunque no responda a una realidad homogénea y su estudio deba ser abordado desde múltiples perspectivas. Entre las posturas defendidas por los investigadores se va a prestar especial atención a aquellas desarrolladas en la década del 2000 por Hingley (2005), que propone la sustitución del término “romanización” por “globalización”, y las de otros autores como Inglebert (2005) o Curchin (2004) que mantienen el uso del término original pero dotándolo de un significado más preciso. En este sentido, compartimos la definición de romanización referida a la adhesión a los valores romanos cuyo resultado final es el acceso a la ciudadanía y la integración de los territorios al Imperio, a la que se solapa la romanización a nivel de materiales y técnicas constructivas romanas. Pero no entendemos esta romanización como meramente “artefactual”, ya que no sólo depende de la presencia de elementos itálicos importados o determinados edificios, sino del comportamiento que se asocia con ellos y que se infiere sobre todo cuando la abundancia de materiales lo permite, haciéndose también evidente en la imitación local de determinados productos que de igual modo debemos

considerar “romanos”. De cualquier forma, se trata de un proceso paulatino y bilateral de transformación cultural que comenzó incluso antes de que finalizara la conquista y culminó con la adopción del latín como lengua propia, aunque la cultura prerromana probablemente nunca sería borrada por completo.

En España, el uso del término romanización comienza a utilizarse también en el siglo XIX y en la actualidad está plenamente difundido en la historiografía, que comparte una visión bastante homogénea. Se entiende como la conquista y asimilación al orden romano en la que se unen tanto elementos civilizadores como la explotación colonial, aunque con amplios espacios de diversidad donde las comunidades locales se unificaron en el terreno político y administrativo, con unos componentes económicos importantes reflejados sobre todo en el pago de tributos (Gozalbes, 2004: 94; Blázquez, 1989; Blázquez y Alvar, 1996; Hopkins, 1989).

El segundo bloque de esta Tesis supondrá el desarrollo principal de la investigación, que debe comenzar con una visión general de la evolución del poblamiento previo de la zona de estudio, incidiendo sobre todo en la Carpetania centro-septentrional (Capítulo 5), y continuar con una sistematización cronológica de los asentamientos (Capítulos 6-7). Para ello va a resultar fundamental el análisis pormenorizado de los tres únicos yacimientos de entidad excavados hasta la fecha y con cronologías correlativas (Capítulo 6): El Llano de la Horca (Santorcaz), el cerro del Viso (Villalbilla) y *Complutum* (Alcalá de Henares). De esta forma el punto de partida será definir un modelo basado en su análisis y resultará fundamental tanto la actualización de sus datos disponibles, como el estudio en profundidad de determinados materiales.

En El Llano de la Horca, las intervenciones de los últimos años han sacado a la luz una serie de elementos arqueológicos que permiten analizar cuestiones como el urbanismo, la forma de vida y el registro material cerámico entre otros. El urbanismo de este yacimiento es uno de los mejor conocidos para los siglos anteriores al cambio de era y se caracteriza por una distribución lineal y ordenada. Del registro material nos centraremos en el estudio de los materiales tardorrepublicanos como la vajilla de barniz negro o la de bronce (inéditos en gran medida). La importancia de estos materiales se debe no sólo a su presencia en sí, sino también a su abundancia, que convierte a El Llano de la Horca en el yacimiento de la Carpetania más prolífico en este sentido. Todos estos aspectos nos van a permitir matizar la periodización del

yacimiento así como contemplar la posibilidad de que posea un grado de romanización más avanzado del hasta ahora admitido.

En San Juan del Viso, los estudios llevados a cabo con motivo del trabajo de investigación asociado a esta Tesis, algunos ya publicados (Azcárraga y Ruiz-Taboada, 2012-2013; Ruiz Taboada y Azcárraga, 2014) han revelado la existencia de un poblamiento en lo alto del cerro más complejo de lo que se creía hasta este momento. Esto ha permitido proponer la identificación no sólo el primitivo *oppidum* prerromano, sino una continuidad en su poblamiento relacionado tanto con la fundación de un pequeño campamento militar en su frente Norte, como un desarrollo urbano posterior que derivó en la primera fundación de la ciudad republicana de *Complutum*. En este trabajo se examinarán los procesos de cambio que derivan en esta evolución del asentamiento en el cerro, y en su progresiva urbanización, fundamental desde una óptica estratégica.

Por último, se pretende establecer un nexo directo entre el yacimiento del San Juan del Viso con la *Complutum* del valle. Para ello, va a resultar fundamental examinar los datos hasta ahora publicados y ponerlos en relación con el reciente descubrimiento de la trama ortogonal de su antecesora en el cerro del Viso. El hecho de que la *Complutum* de la vega posea un urbanismo similar al documentado en el cerro confirma la posibilidad de que ésta suponga el traslado de la primera, como ya apuntó Fernández-Galiano (1984) tras sus excavaciones llevadas a cabo en los años 70 del siglo XX. Esto permitirá plantear una serie de hipótesis que serán desarrolladas a lo largo de la Tesis encaminadas a resolver cuestiones tales como la fundación original, la relación entre ambos emplazamientos, los procesos de traslado y abandono, etc.

Tomando como referencia todos estos datos, se desarrollarán los resultados de la prospección arqueológica realizada en el área nuclear del valle bajo del Henares y el arroyo Anchuelo, en el entorno inmediato de los tres yacimientos mencionados (Capítulo 7) que nos va a permitir plantear una serie de hipótesis que intentarán ser resueltas conforme avance la Tesis Doctoral. Se tratará de averiguar si la llegada de los romanos representa la ruptura de un modelo de ocupación lineal del territorio en torno la zona nuclear del valle bajo del Henares, o una reestructuración y mejora del funcionamiento interno de estos poblados, o ambos.

Especialmente relevante será el estudio tipológico del material cerámico documentado. Dicho estudio será, como estamos viendo, clave a la hora de establecer relaciones de diacronía y sincronía entre asentamientos y, por tanto, sus periodos de ocupación en relación con los acontecimiento políticos, sociales y militares que caracterizan esta zona durante el final de la II Edad del Hierro y el inicio de la dominación romana. El establecimiento de los límites temporales de cada uno de los asentamientos analizados se convierte en una de las principales cuestiones a dilucidar en este trabajo.

Estas prospecciones, junto a la información de los yacimientos excavados y la fotografía aérea, permitirán concretar la evolución de los modelos de asentamiento y explotación de territorio en el valle bajo del Henares y el arroyo Anchuelo (Capítulo 8). La Tesis se completará con el análisis de la información disponible para el resto del valle bajo del Henares, en esta ocasión procedente principalmente de la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid y la bibliografía. A pesar de que la carencia de materiales publicados fuera de dicha zona nuclear dificulta la definición precisa del ámbito cronológico de muchos de los yacimientos, su comparación con los prospectados y excavados en el valle bajo del Henares permitirá teorizar sobre el desarrollo o no, de un mismo modelo en toda el área. Los resultados obtenidos se contextualizarán el territorio de estudio en la Carpetania, con la intención de observar las similitudes y diferencias con otras áreas entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana, además de destacar el mantenimiento de la tradición, así como las innovaciones, en el urbanismo y la cultura material. Junto al registro material, la distribución urbanística de los asentamientos excavados va a aportar datos claves para proponer una secuencia evolutiva y su relación con los asentamientos del entorno próximo. De este modo, para tratar de precisar las características urbanísticas de los poblados según su cronología, se recurrirá a su comparación con otros yacimientos excavados de la Carpetania centro-septentrional como el Cerro de la Gavia (Madrid), Fuente de la Mora (Leganés) o la Dehesa de la Oliva (Patones).

Finalmente la Tesis culminará con unas conclusiones que tratarán de destacar los principales logros conseguidos tras la finalización del trabajo, aún teniendo presente que el avance en la investigación sin duda tendrá la última palabra. En último lugar se relacionará la bibliografía utilizada a la que seguirán tanto los respectivos índices de tablas y figuras como un anexo (en la versión digital) con las fichas utilizadas para la prospección de los yacimientos. No se ha considerado necesario incluirlas en la versión impresa de esta obra por no alargar en exceso el

ya amplio volumen de páginas, pero por tratarse de un trabajo basado en gran medida en nuestra prospección resulta necesario mostrar las herramientas utilizadas.

En resumen, uno de los retos de esta tesis es tratar de superar aquellas barreras de índole cronológica que han impedido establecer una correcta interpretación del patrón asentamiento del final de la Segunda Edad del Hierro y los procesos de adaptación y cambio a lo largo de la conquista romana. Hasta el momento, los yacimientos del valle bajo del Henares formaban parte de un gran escenario en el que, a penas, existía diferenciación ni cronológica ni cultural. Los trabajos previos más importantes centrados en el valle bajo del Henares ofrecen un panorama de la Segunda Edad del Hierro donde los asentamientos se van a caracterizar por ocupar indistintamente zonas en llano y en alto, sin tener clara la coetaneidad de ambos al carecer de cronologías precisas para la mayoría de ellos y apelando a investigaciones futuras que afinaran los aspectos cronológicos (Dávila, 2007a y 2009). A lo largo de este trabajo se va a demostrar que ciertos elementos de la cultura material, pese a que muchos de los yacimientos analizados no se han excavado o lo han sido parcialmente, pueden aportar información clave de cara a conocer su adscripción cronológica. Sin que se establezca una relación directa entre yacimientos y sus momentos de ocupación, será imposible llegar a conclusiones referidas tanto a la evolución del patrón de asentamiento en los siglos de transición a la época romana, como a los cambios económicos materiales y culturales que caracterizaron ese momento. El estudio de las producciones cerámicas y, en concreto, de los materiales de importación peninsulares y extrapeninsulares, nos va a permitir plantear una serie de fases que, a la larga, no sólo servirán para contextualizar los propios asentamientos, sino a relacionarlos con otros de su entorno. Así, uno de los objetivos prioritarios será el establecer la sincronía y diacronía entre ellos, requisito fundamental para abarcar cualquier interpretación de tipo social u otra que se plantee.

No podemos terminar esta introducción sin dedicar unas palabras de agradecimiento a todos aquellos que han posibilitado de una u otra forma esta investigación. Nada de esto hubiera sido posible sin la dirección, ayuda incondicional y desinteresada, colaboración constante u ocasional y, sobre todo, animo, de muchas personas e instituciones que han contribuido para llevar este proyecto a término. En todo ello, mis padres y mis abuelos tienen especial protagonismo, puesto que me han dado, junto al resto de mi familia y amigos, todo el aliento, comprensión, apoyo y cariño necesarios para culminar esta empresa.

Sin el apoyo de mis Directores la Dra. Concha Blasco Bosqued y el Dr. Francisco Blanco García, que creyeron desde el principio en este proyecto, no estaría hoy escribiendo estas líneas. No sólo han sabido transmitirme su conocimiento y paciencia sobre todo con el abundante material cerámico a analizar, sino que también me han brindado su tiempo y palabras de ánimo, tan apreciadas especialmente en los arduos momentos finales. De la misma manera, llegar hasta aquí no hubiera sido posible sin el constante aliento del Dr. Arturo Ruiz Taboada, que durante los últimos 3 años ha sido testigo y responsable directo de la evolución de este trabajo.

De forma especial también quiero agradecer a D. Enrique Baquedano, director del Museo Arqueológico Regional, su inestimable apoyo, que junto a todo el equipo del museo, me han facilitado enormemente el trabajo, tanto para la revisión de fondos, la consulta y utilización de datos inéditos, el uso de la biblioteca y las sala de investigación, o para cualquier cosa que pudiera necesitar. En este sentido, con especial cariño agradezco a D. Miguel Contreras, técnico arqueólogo del museo y director de la excavación del yacimiento de El Llano de la Horca, que comenzara esta andadura a mi lado, dedicando su tiempo y experiencia a recorrer los numerosos yacimientos prospectados. También debo agradecer la participación ocasional pero muy necesaria en las prospecciones, de otras muchas personas de una forma u otra vinculadas al MAR, como D. Antonio Dávila, Conservador; D. Mario Torquemada, Fotógrafo; Dña. Rebeca Arbizu, Guía; D. José Antonio Espinosa, Arqueólogo y el Dr. Germán Rodríguez, Investigador. Como no, a Dña. Gabriela Märtens, también arqueóloga del museo y directora de El Llano de la Horca que me ha ayudado a crecer en la arqueología desde mis inicios en el yacimiento en 2001, y a todos los que por él han pasado, que con su trabajo han hecho posible muchas de las páginas escritas.

También debo agradecer a la Dirección General de Patrimonio Histórico las facilidades y rapidez en la tramitación de los permisos de prospección solicitados y en especial al Director General D. Jaime Ignacio Muñoz Llinás, por su cercanía e interés en mi trabajo. De la misma manera al Ministerio de Defensa por la consecución del permiso especial para prospectar en el Acuartelamiento de San Juan del Viso y a todo el personal allí destinado, que con su amabilidad e interés nos facilitó nuestro trabajo. También al Excelentísimo Ayuntamiento de Villalbilla, que a través de su Concejal de Cultura, D. Fernando Montero, ha mostrado su apoyo a nuestras investigaciones en San Juan del Viso.

Me gustaría también destacar mi agradecimiento por el consejo y comentarios de muchos profesores, arqueólogos e investigadores que a lo largo de estos años han respondido de buen grado a mis dudas, ruegos y desvelos: al Dr. Gonzalo Ruiz Zapatero, que siempre ha tenido palabras de apoyo y con quien he podido compartir y comentar mis ideas; al Dr. Julio Mangas, que me ha asesorado sabiamente sobre ciudades romanas y estatutos jurídicos; al Dr. José Pérez Ballester, el Dr. Albert Ribera y el Dr. Jordi Principal, por su asesoramiento en el estudio y clasificación de la cerámicas itálicas de barniz negro; al Dr. Richard Hingley, que tuteló mi estancia en la Universidad de Durham y me orientó y supervisó con el Capítulo 4; al Dr. Dionisio Urbina, siempre dispuesto a resolver mis dudas sobre materiales; al Dr. Jorge de Torres, por su generosidad al prestarme diverso material cartográfico e imágenes de su Tesis; al Dr. Michel Feuguère, que respondió presto y amable a mis cuestiones sobre vajillas de bronce; al Dr. Armin Stylow, que desde mi paso por el centro *CIL* II ha seguido mis pasos y me ha brindado su ayuda; al Dr. Andrés Adroher, por sus comentarios sobre las cerámicas grises de imitación del barniz negro; a D. Luis Carlos Tovar, por su asesoramiento en la clasificación de la sigillatas; a D. Pedro Paracuellos y a D. Rui Roberto de Almeida, por revisar algunos materiales como ciertos fragmentos de ánfora y de barniz negro a D. Carmelo Fernández Ibáñez, por su valiosa opinión al respecto de algunos materiales bronceos y a D. Emilio Gamo, por facilitarme el acceso a diversa información y bibliografía de Guadalajara. También quiero agradecer a varios investigadores que me permitieran la consulta de sus trabajos en prensa: Concha Blasco y Francisco Blanco, Julio Mangas, Gabriela Märten, Antonio Dávila, José Polo, Mayra Valenciano y María Dolores López.

De igual forma, varias empresas de arqueología madrileñas nos han brindado su colaboración y nos han facilitado la consulta de informes y documentación propia. Mi especial agradecimiento a D. José Polo y Dña. Mayra Valenciano de Arquex, al Dr. Jorge Morín de Audema, a Dña. Pilar Oñate y D. Juan Sanguino de Artra y a Alicia Torija.

Finalmente me gustaría agradecer la ayuda en la corrección de los textos en inglés de D. Neal Smith Brodksy, con un recuerdo muy afectuoso a su memoria y a la Dra. María Correas y D. Jonathon Moreels por su gran trabajo con el resumen y las conclusiones.

Pese al empeño de todos ellos, cualquier error cometido en el texto, es únicamente responsabilidad mía.

I. CONTEXTO GEOGRÁFICO E HISTÓRICO

CAPÍTULO 1

El medio físico

La naturaleza y los recursos son protagonistas junto a otros factores, de la evolución de las sociedades prehistóricas y protohistóricas que ocupaban determinadas zonas, así como su tecnología y organización socioeconómica. La adaptación de las sociedades protohistóricas y romanas al entorno en el que vivían quedará reflejada con mayor o menor nitidez en el registro arqueológico, por lo que resulta primordial realizar un análisis del medio físico en el que se desarrollaron. En este capítulo llevaremos a cabo dicho análisis, centrado en las características de la Carpetania centro-septentrional para comprender mejor el marco físico de referencia y haciendo especial hincapié en el valle bajo del Henares, aunque cuando tratemos cada yacimiento se hará un desarrollo más amplio del medio físico en su contexto. Todo ello permitirá aproximarnos a la evolución de los sistemas sociales y económicos de los pobladores de la zona y el periodo en el que nos centramos, ya que es la relación del hombre con el medio la que determina dicha evolución. En este caso será importante incidir en las diferencias crono-culturales de ambos periodos de estudio, ya que se trata de una etapa de cambio en la que la explotación de los recursos evolucionará hacia la obtención de mayores rendimientos, algo que se alcanzará en parte, por el avance en las técnicas y herramientas utilizadas.

Las redes fluviales son la base sobre la que se articula el territorio. A las características naturales de los ríos se unirá su importancia secular como vías de comunicación e intercambio de ideas y bienes de consumo. No hay que olvidar que los caminos terrestres prerromanos solían transcurrir por las zonas no inundables de los valles, y la mayoría continuaron en uso en época romana, algunos consolidándose como calzadas. El carácter central y de “nudo de comunicaciones” de la Carpetania centro-septentrional nos obliga a tener en cuenta en el análisis del medio físico, al menos, las áreas más próximas que contribuirán directamente en la obtención de determinados recursos.

La existencia de materias primas de diversa índole en todo el territorio permitirá el desarrollo de un comercio o intercambio de diversos productos. De esta forma, en los yacimientos no sólo se documentan las materias primas cercanas, sino también distintos objetos realizados con otras procedentes de zonas alejadas. La minería y la cantería son actividades también

documentadas en el entorno próximo. Existen importantes minas que pudieron ser utilizadas en estas etapas, como las de la zona Norte y Oeste de la actual Comunidad de Madrid donde afloran mineralizaciones de cobre o yesos. En el caso de la cantería, se conoce la explotación, al menos desde época romana, de diversos tipos de piedra, a lo que hay que añadir las canteras de arcilla, que también pudieron constituir un importante recurso. El reflejo de estas explotaciones se materializa en los yacimientos arqueológicos a través de la presencia de multitud de artefactos, como útiles cotidianos o herramientas, objetos de prestigio, diversos elementos constructivos u objetos cerámicos, pero sobre todo de los elementos asociados a su fabricación, como moldes para metales, escorias, productos de desecho de alfar, etc.

En el análisis del entorno físico, la fauna y la flora constituyen un elemento fundamental, que afecta a la organización social y económica de los diversos asentamientos. En este sentido, son directamente los propios yacimientos los que aportan la mayor parte de los datos. Tanto la ganadería como la agricultura son actividades ampliamente desarrolladas. La ganadería no sólo supone un recurso alimenticio básico, sino también la explotación de los recursos derivados (leche, labor, transporte, lana o abono). Con respecto a la agricultura, básica para la subsistencia en la Edad del Hierro, evolucionará hacia un sistema de explotación que aún siendo extensivo producirá mayores rendimientos, representando en época romana una de las principales bases del comercio o consumo local, destacando el vino y aceite. Otro recurso natural menos reconocido, aunque igual de importante, será la explotación de frutos silvestres y maderas, sin duda realizada por los habitantes de los asentamientos, aunque difícilmente constatable en los yacimientos arqueológicos.

En resumen, con este capítulo pretendemos poner en relación el medio físico con las gentes que lo habitaban, teniendo en cuenta los diferentes condicionantes debidos a sus diversos modos de entender el entorno directamente derivados de su evolución social. Aún tratándose de sociedades preindustriales, el modo de vida de la población de la Carpetania centro-septentrional al final de la Segunda Edad del Hierro, con una economía básicamente de subsistencia, choca radicalmente con el sistema de explotación romano, más avanzado y centrado en el máximo rendimiento y en la clara obtención de excedentes.

1.1. Situación y límites

Los límites del territorio a estudiar se han fijado teniendo en cuenta la preeminencia del valle bajo del Henares y su entorno inmediato tanto en la ocupación durante la Segunda Edad del Hierro, como en el desarrollo del proceso de asimilación por Roma (Fig. 1.1). En la Carpetania centro-septentrional es sobre todo este tramo del valle y el arroyo Anchuelo los que muestran una mayor densidad de poblamiento, entornos para lo que además la información disponible resulta homogénea. En este caso, recientes e importantes avances en el conocimiento de distintos yacimientos de la zona, como *Complutum* (Alcalá de Henares) en la confluencia del Henares y el arroyo Camarmilla, su precedente ciudad tardorrepública/altoimperial en el cerro de San Juan del Viso (Villabilla), localizado en la divisoria de los cauces del Henares y el arroyo Anchuelo, o el *oppidum* de El Llano de la Horca (Santorcaz), ya en la cuenca del Anchuelo y ocupado en los últimos momentos de la Segunda Edad del Hierro y la época republicana, serán pilares básicos en nuestro estudio. En el mismo sentido, se ha planteado en el área nuclear del valle bajo del Henares y el valle del Anchuelo, en el entorno de estos tres yacimientos, una prospección extensiva de una superficie de 248 Km², una intensiva en San Juan del Viso, además de la revisión sistemática de todos los datos que constan tanto en las correspondientes Cartas Arqueológicas como en la bibliografía. Así mismo se ha recurrido a la revisión de ciertos materiales depositados en el Museo de Guadalajara y en el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid.

Por otro lado, dentro del territorio considerado Carpetania por las fuentes clásicas, esta zona centro-septentrional siempre se ha mantenido al margen de las contradicciones de las mismas fuentes en relación a su adscripción geográfica, y los debates historiográficos posteriores al respecto.



Figura 1.1. Territorio de estudio en el marco de la Península Ibérica

importante. La extensión del *ager* de cada municipio es un tema controvertido y difícil de precisar ya que carecemos de datos concretos, pero considerando la información aportada por el centro *CIL* II, basada en el análisis de las inscripciones latinas, el valle bajo del Henares pertenecería en su totalidad al *ager* de *Complutum*, limitando con los territorios de otros dos municipios reconocidos por esta institución en la Comunidad de Madrid: Titulcia y Mantua (Fig. 1.4) y otras posibles cabeceras que quizá existieron en el ámbito de la actual Comunidad de Madrid y a las que nos referiremos en el Capítulo 8.

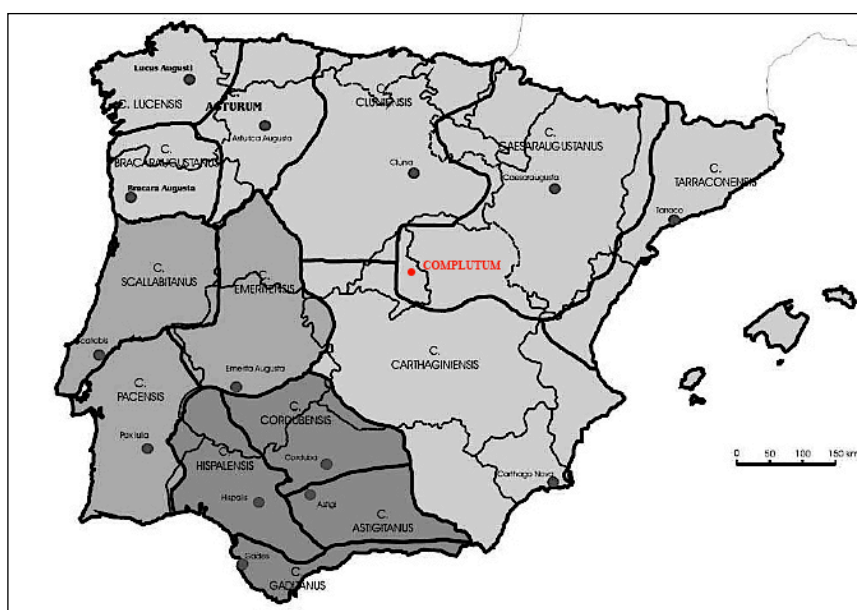


Figura 1.3. Red conventual de la Península Ibérica superpuesta a la actual red provincial (Ozcáriz, 2009: 335, fig. 3, modificada)

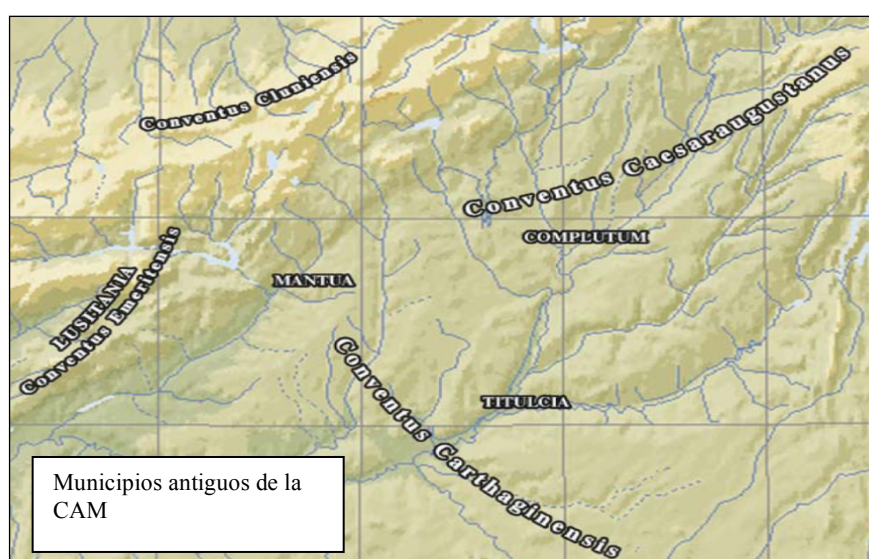


Figura 1.4. Municipios romanos ubicados en la actual Comunidad de Madrid, según el Centro *CIL* II¹

¹ http://www2.uah.es/imagenes_cilii/Inscripciones_CAM/Intro_CAM.htm

1.2. Geología y litología: las materias primas disponibles

El sustrato geológico de la tierra y los suelos derivados de él son el soporte básico sobre el cual se asientan los sistemas biológicos y acuáticos, y derivados de ellos las actividades antrópicas de cualquier cultura. De este modo, el estudio de los materiales y estructuras geológicas y los procesos que los originaron son fundamentales para la comprensión del medio físico que rodea y condiciona la actividad humana. A partir del sustrato geológico las poblaciones de la Segunda Edad del Hierro y romanas obtenían los recursos geominerales tanto metálicos (cobre o hierro, por ejemplo), como no metálicos (la arcilla o la piedra) gracias a los cuales podían realizar actividades directamente relacionadas con la subsistencia, como la construcción de viviendas o la fabricación de herramientas de trabajo destinadas a la explotación agrícola o ganadera.

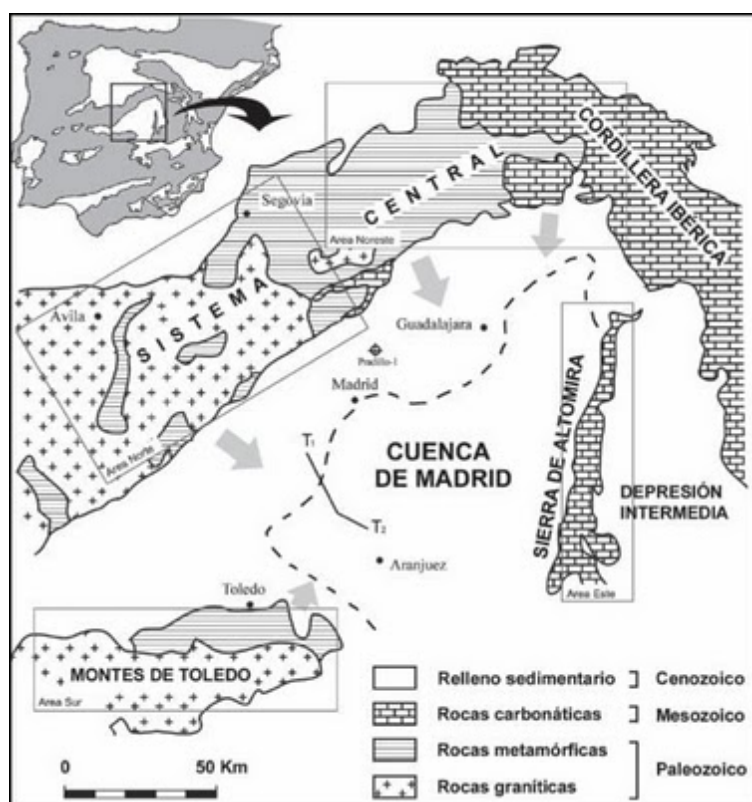


Figura 1.5. Situación de la Cuenca de Madrid en la Península Ibérica y mapa geológico simplificado. Las flechas indican la dirección principal de los aportes de los sistemas de abanicos aluviales. Se ha indicado la posición del sondeo Pradillo-1 y la traza del corte geológico de la figura siguiente (T1-T2). La línea discontinua corresponde al límite paleogeográfico del contacto de las facies detríticas de borde con las facies de orla lacustre en el Aragoniense medio y superior, según Calvo *et al.* (1989). (Cuevas-González, 2005: 104, Fig. 1)

La Cuenca de Madrid (Fig. 1.5) se corresponde con una amplia depresión de origen tectónico de más de 15.000 Km² de extensión y forma triangular, generada por la deformación alpina. Se encuentra enmarcada por los siguientes relieves montañosos: en el margen occidental, de Noreste a Suroeste, el Sistema Central; por el oriental, de Norte a Sur, la Sierra de Altomira, y por el Sur, los Montes de Toledo (Hoyos *et al.*, 1985). Esta cuenca forma parte, junto con la Depresión Intermedia o cuenca de Loranca, de una depresión mayor que es la cuenca del Tajo, la cual, junto con la del Duero y Ebro, es una de las tres grandes cuencas terciarias continentales del interior de la Península Ibérica (Calvo *et al.*, 1989).

Como la mayor parte de las cuencas terciarias del interior de la Península Ibérica, la formación de la Cuenca de Madrid es el resultado del acercamiento entre las placas de África y Eurasia a lo largo del Cenozoico. La creación del relieve que dio lugar al Sistema Central Español se reconoce a partir del Eoceno y se acusó progresivamente a lo largo del Oligoceno y Mioceno, coincidiendo con la deformación alpina y el ascenso de un gran bloque de rocas del basamento. A la vez, en los bloques hundidos, a uno y otro lado de este relieve, se formaron las cuencas del Duero y del Tajo (Montes *et al.*, 2006: 282).

La evolución de dicha Cuenca ha estado condicionada, como se ha señalado, por los accidentes o fracturas de los márgenes que la limitan. El contacto entre la Cuenca de Madrid y el Sistema Central se resuelve mediante un sistema de fallas inversas de dirección Noreste-Suroeste con un salto de unos 2.000 m., activas desde el Paleógeno hasta el Mioceno medio. Al Sur, el zócalo granítico y metamórfico de los Montes de Toledo, se pone en contacto con los sedimentos de la Cuenca de Madrid mediante una serie de fallas inversas de escaso salto que buzan también hacia el Sur. En el Este, la Cordillera Ibérica y la Sierra de Altomira están constituidas principalmente por rocas sedimentarias Mesozoicas. La parte más occidental de la Cordillera Ibérica (Rama Castellana) conforma el límite Este de la Cuenca del Tajo y consiste en una serie de fallas distensivo-compresivas asociadas a un sistema de fallas transcurrentes de dirección Noroeste-Sureste (Montes *et al.*, 2006: 282). Todo ello condiciona una neta variabilidad en cuanto a la composición de las áreas fuente, que incide en la litología de los terrígenos que componen los sistemas aluviales así como en la de los depósitos lacustres (Calvo *et al.*, 1989). Los márgenes Norte y Noreste son los que presentan los mayores relieves actuales, y presumiblemente desde dónde se generaron los mayores aportes sedimentarios, mientras que los márgenes Este y Sur, con relieves más suaves, generaron menores sistemas aluviales hacia el centro de la cuenca (Cuevas-González, 2005). Estos

accidentes son los que condicionan los modelos de hábitat y explotación del suelo. Tras dichos plegamientos alpinos en el Sistema Central, el consiguiente afloramiento de grandes bloques graníticos, será la base de la cantería histórica de la sierra Noroeste madrileña, materias primas que, como veremos, llegan a nuestra zona de estudio. En general, puede decirse que los materiales miocenos del sector central de la cuenca están constituidos por materiales detríticos, depositados esencialmente en sistemas de abanicos aluviales (zonas marginales), y carbonatos y evaporitas depositados en los sistemas lacustres que se extendían en zonas centrales. Las facies detríticas cubren a las evaporíticas (impermeables) en la parte alta de la cuenca del Tajo, próxima a las sierras, constituyendo un acuífero de descarga sobre el que circulan algunos ríos como el Henares.

Las líneas de perfiles sísmicos realizados en la Cuenca de Madrid muestran un reparto asimétrico de los sedimentos terciarios, con predominio de las sucesiones paleógenas, que constituyen aproximadamente dos tercios del total de los depósitos acumulados en la cuenca a lo largo del Cenozoico. Hacia el centro de la cuenca los depósitos paleógenos están formados por sedimentos evaporíticos continentales, como muestran los sondeos de El Pradillo y Tielmes (Racero, 1988). Los depósitos de edad neógena constituyen la mayor parte de los materiales que quedan expuestos en la superficie de la actual Comunidad de Madrid, disponiéndose horizontalmente o ligeramente plegados y con un espesor variable entre 600 y 1.000 m. (Calvo *et al.*, 1989).

Los sedimentos terciarios se han dividido en cuatro Unidades Tectosedimentarias, de las cuales, tres corresponden a los depósitos miocenos, conocidas como Unidad Inferior, Intermedia y Superior (Hoyos *et al.* 1985), con edades comprendidas entre 23 y algo más de 5 millones de años. Estas unidades presentan patrones de sedimentación que encajan con los modelos de distribución centrípeta de facies de cuencas endorreicas: facies detríticas aluviales junto a las áreas fuente (áreas proximales), facies de transición (orla lacustre) y facies lacustres en el centro de la cuenca, las cuales se conectan mediante cambios laterales dentro de cada unidad (Fig. 1.6).

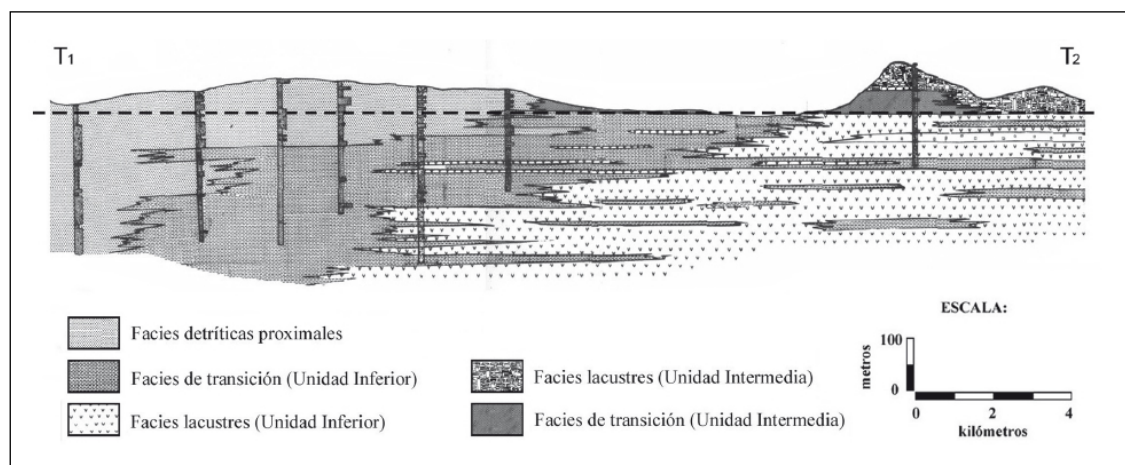


Figura 1.6. Corte geológico de la cuenca de Madrid interpretado con sondeos realizados por ENUSA dentro de los trabajos de exploración del Plan Nacional del Uranio (PNEU). La línea discontinua indica el límite entre la Unidad Inferior y la Unidad Intermedia. La traza del corte se muestra en la figura 1. Según Hoyos et al. (1985), modificado por Cuevas-González (2005: 106, Fig. 3)

El sustrato litológico en el entorno de nuestra zona de estudio (donde se localizan áreas de captación de recursos que llegan al valle bajo del Henares), es muy diverso, no sólo desde el punto de vista de su origen, sino también de su composición química. Hacia el Norte, las zonas de sierra aportan dos elementos predominantes: el granito y el gneis, excepto en Somosierra donde se localizan principalmente pizarras y cuarcitas. En la depresión del Tajo encontramos tres zonas de diferente composición: los páramos (calizas, arcillas, yesos, margas, etc.); las campiñas (arenas, margas arenosas, margas yesíferas y arcillas) y las vegas (arenas, gravas y limos). La zona de transición se compone, fundamentalmente, de arcillas, arenas, margas y otros materiales detríticos (Ríos, 2010: 65). Esta gran variedad litológica tiene como consecuencia para las sociedades de la Segunda Edad del Hierro y romanas una importante fuente de recursos líticos y minerales, para satisfacer sus demandas tecnofuncionales para el desarrollo de la actividad de subsistencia y las tareas domésticas. En los yacimientos aparecen este tipo de materiales normalmente en forma de objetos acabados y a veces como materia prima ya adquirida para producirlos.

El sustrato litológico en el valle bajo del Henares y el arroyo Pantueña-Anchuelo resulta también diverso, diferenciándose dos dominios fundamentales. Por un lado, los materiales terciarios, principalmente yesos, afloran en el curso del arroyo Pantueña hasta su desembocadura en el Jarama, lo que será un factor determinante de la escasa productividad de los cultivos que se traducirá, como veremos, en una menor ocupación del territorio. Sin embargo, las arcillas, fangos, arcillas arenosas y arenas finas son los sustratos predominantes en el valle bajo del Henares y en el arroyo Anchuelo, donde los yacimientos se distribuirán de

una manera homogénea sobre todo para la explotación de los suelos más fértiles. También se documentan en el territorio otros materiales terciarios como areniscas, conglomerados y calizas, materias primas que se usarán principalmente como materiales de construcción. El segundo dominio lo conforman materiales cuaternarios en las terrazas del Henares, Jarama y en menor grado por los depósitos de glaci y terrazas de los arroyos Pantueña-Anchuelo, compuestos por gravas, arenas, arcillas y calizas (VVAA, 2004).

Para tener una idea aproximada de las posibles áreas de captación de las materias primas litológicas en la época que estudiamos sirve como referencia el mapa de canteras actual de la región de Madrid (Fig. 1.7), ya que la identificación de minas o canteras de la Segunda Edad del Hierro o romanas en esta zona es muy limitada.

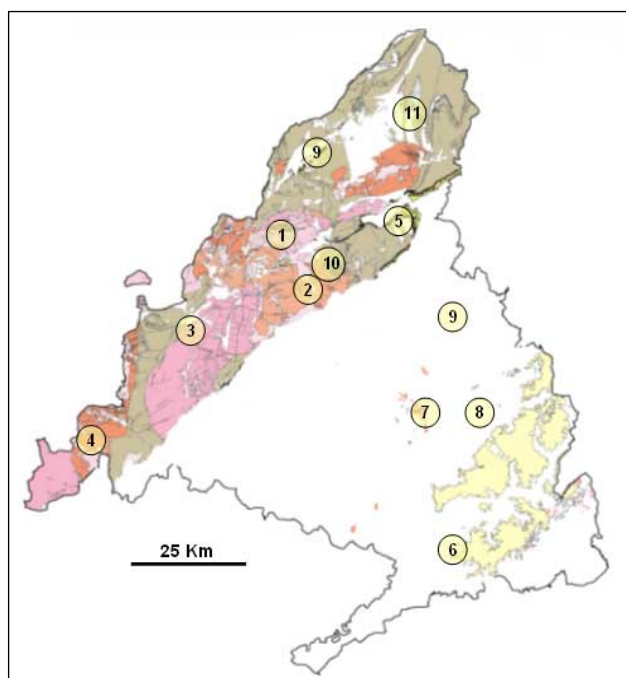


Figura 1.7. Mapa de canteras de la región de Madrid (Fort y Menduiña, 2006): 1. Leucogranito, 2. Monzogranito de grano medio, 3. Monzogranito equigranular de grano medio-grueso, 4. Monzogranito de grano grueso, 5. Dolomías y calizas del Cretácico, 6. Caliza de Colmenar, 7. Sílex, 8. Arcillas y margas del Terciario, 9. Cantos rodados del Cuaternario, 10. Rocas metamórficas, 11. Rocas filonianas

Las arcillas localizadas en el valle del Henares, en el sector de Alcalá de Henares, Torres de la Alameda y Loeches, siguen extrayéndose actualmente para la fabricación de ladrillos y pavimentos cerámicos. De la misma forma, los yesos inferiores son explotados en la margen derecha del Jarama y como veremos, existen afloramientos de *lapis specularis* en nuestro territorio de prospección. Las calizas de los páramos siempre han sido explotadas para la extracción de bloques de sillería. En la zona del Henares destaca el cerro de San Juan del

Viso, utilizado como cantera probablemente desde la Segunda Edad del Hierro y hasta la época contemporánea.

Especialmente representativas son las canteras de barro de la margen izquierda del Henares en el entorno de Alcalá (Fig. 1.8). Se trata de arcillas terciarias de gran calidad, arenosas y rojizas, pertenecientes a la denominada “facies de Alcalá”. La accesibilidad y calidad de la arcilla hacen pensar en una explotación antigua de este recurso. En 1848 Madoz hace referencia a la existencia de “*fabricas de loza común, hornos de yeso, teja y ladrillo*” en la localidad de Alcalá (Madoz, 1848: 371). En 1919 se funda una fábrica de ladrillos en serie y tejas que fue muy próspera (“Cerámica Estela”) y como ya se ha señalado, en la actualidad se continúa con la extracción de arcilla.



Figura 1.8. Frente de cantera de arcillas terciarias en Alcalá de Henares (Foto: J. Menduïña)

Como ha quedado evidenciado, la Carpetania centro-septentrional muestra una escasez importante de materias primas estratégicas, problema que se extiende a todo el valle medio del Tajo. Sin embargo, encontramos una excepción, que es la sal (Torres, 2013: 101), presente también en la zona, aunque sobre todo en la confluencia del Tajo y el Jarama (Fig. 1.9). Este recurso resulta primordial en las sociedades que tratamos, suponiendo una importante base económica. En época romana ésta era una materia prima estratégica (Mangas y Hernando, 2011), destacada por autores como Plinio (*Nat.*, 31, 88). El aprovechamiento de la sal era variado, orientado sobre todo al consumo humano y ganadero, pero se emplearía también en la transformación de los derivados de la ganadería y pesca, así como su conservación. Además, sería importante su distribución y comercio a nivel local y comarcal. En este sentido, debemos mencionar el reciente estudio de Valiente, presentado en el *I Simposio de Carpetanos* acerca del papel de la sal en el origen de algunos yacimientos como el Cerro de la Gavia, Titulcia, Oreja y Valdecasas (Valiente *et al.*, e. p.). En este trabajo se destaca la

ubicación de estos enclaves en las cercanías de explotaciones de sal antiguas y recientes, mostrando la relación existente entre la abundancia de sales y su explotación. Destaca también el elemento defensivo natural que suponía su ubicación sobre farallones yesíferos de las cuencas fluviales del Manzanares, Jarama y Tajo, en algunos casos reforzados con defensas mediante fosos y/o murallas, como en el Cerro de la Gavia, Titulcia y Oreja (Valiente *et al.*, e. p.).

En cuanto a la minería, era también una actividad importante en la época que estudiamos, no sólo para la realización de diversas herramientas metálicas, sino posiblemente en la acuñación de monedas. En el Hierro avanzado, el uso masivo de herramientas de ese material supuso un fuerte cambio en la rentabilidad tanto de la propia minería como de la agricultura (Orejas, *et al.*, 1999: 274). Por otro lado, será en los momentos finales de la Segunda Edad del Hierro, ya bajo control romano, cuando el sistema monetario se afiance en esta zona de la Meseta, existiendo varias cecas en la Carpetania. Entre estas cecas sólo una se ubicaría en el territorio en el que nos centramos, la de *Ikesambom-Konbouto* (Alcalá de Henares), que emitía únicamente monedas de bronce. La zona más próxima de concentración de mineralizaciones de cobre se encuentra al Norte y Oeste de la Comunidad de Madrid, donde dichas mineralizaciones afloran en puntos de la banda de contacto de los granitos y gneiss del zócalo herciniano de los depósitos terciarios (Ruiz-Taboada, 1998: 45; Rovira, 1989: 281), aunque sin el análisis mineralógico de las monedas de esta ceca tan sólo se puede plantear la posibilidad de que el cobre procediese de esta zona.

Con la presencia romana se producen importantes cambios, pero no por la generalización del uso del hierro, sino por la escala de la producción y sobre todo por los avances tecnológicos (Orejas *et al.*, 1999: 274). Son escasas las referencias a explotaciones mineras de época romana en dicho territorio, aunque encontramos diversos testimonios históricos. Por un lado, E. Larruga (1787-1800) en sus memorias señalaba la presencia de minas romanas en Madrid (Grañeda *et al.*, 1996: 256) y según Ventura Santos, administrador de las minas de cobre de Colmenarejo en 1912, en la profundización del pozo maestro se cortaron galerías antiguas que dio como romanas (Jordá, Puche y Mazadiego, 2005: 27). En la Sierra de Guadarrama, el vestigio minero romano más importante documentado es la explotación de cobre en Otero de Herreros en Segovia (Domergue, 1979). En Madrid, sabemos gracias a Domergue (1987: 585) que la minería de Colmenarejo comenzaría a inicios de época imperial. Se trata de dos filones de cobre con evidencias de explotaciones antiguas y a los que se asocian restos de dos galerías

y un pozo. Hay que tener en cuenta también que no sólo existía una extracción organizada de minerales a una escala importante, sino que habría muchas laboras activas, de ámbito local y hasta doméstico que proporcionarían materia prima a determinadas comunidades (Orejas *et al.*, 1999: 277).

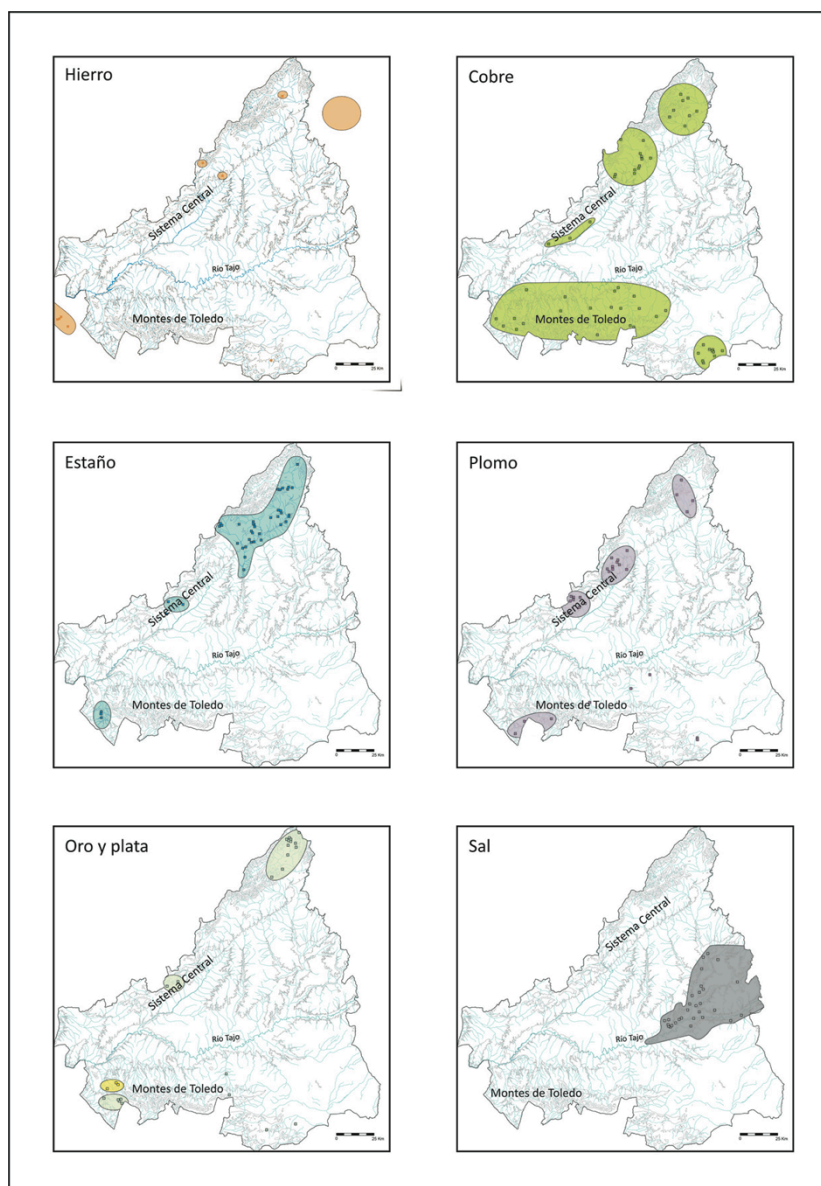


Figura 1.9. Principales áreas de presencia de materias primas en el valle medio del Tajo (Torres, 2012: 26, Fig. 1.17)

Aunque en nuestro territorio de estudio no se encuentran los grandes yacimientos argentíferos o auríferos de los que los romanos se surtían, localizados tanto en Sierra Morena como en el Noroeste y Suroeste de la Península Ibérica, sí existían algunas minas de galena argentífera en las estribaciones del Sistema Central, cerca de los actuales pueblos de Cercedilla, Navacerrada y Collado Mediano (Domergue, 1987: 587). No tenemos datos para saber si

estas minas, de explotarse en época romana, serían públicas, de *civitates*, o de algún particular. En cuanto al oro, no existen minas en nuestro territorio, aunque han aparecido diversos objetos de adorno en algunos yacimientos tanto prerromanos como romanos. Hay que pensar que aunque estos objetos pudieran proceder de la artesanía local se realizarían con oro obtenido mediante intercambio o quizá procedente de las tierras aluviales del río Tajo, ya que no hay constancia de que ninguno de sus afluentes arrastrara oro.

1.3. Geomorfología, relieve e hidrografía: la articulación del territorio

1.3.1. Geomorfología y relieve

El relieve y geomorfología de la Meseta han sido determinantes para la elección de la zona de estudio. La pretensión de realizar el análisis de un entorno homogéneo, partiendo del valle bajo del Henares ha condicionado la acotación del territorio hacia las zonas más llanas, con los páramos y campiñas como protagonistas (Fig. 1.10). La geomorfología y el relieve conforman los paisajes a los que se van a adaptar las comunidades y condicionan el comportamiento entre ellas y su relación con el entorno. Constituyen, además, un factor ambiental muy importante, como responsables principales de la regulación del clima.

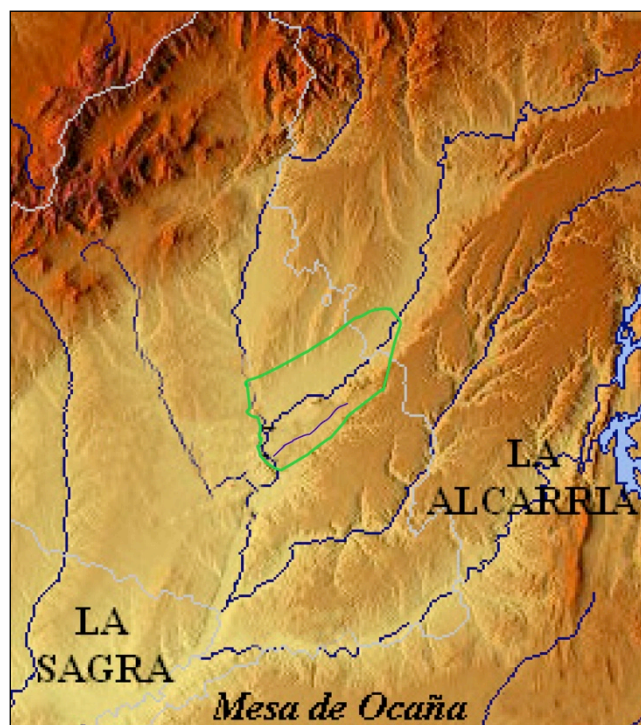


Figura 1.10. Relieve de la Carpetania centro-septentrional y área nuclear de estudio marcada en verde (adaptado a partir de un mapa de Spanish AIB)

La zona de estudio se incluye, como hemos señalado, en una gran unidad de relieve formada por la depresión o fosa del Tajo, enmarcada por otra gran unidad: la Sierra (Guadarrama, Somosierra y estribaciones de Gredos) y a la que se añade, la Rampa o zona de transición entre ambas. Por tanto, las dos grandes regiones fisiográficas de la zona son la Sierra y la Depresión, la primera importante a la hora de analizar la obtención de determinados recursos. Comenzaremos con las unidades fisiográficas situadas en la última, que se corresponden con el área central, Este y Sureste de la Comunidad de Madrid y el área más occidental de la provincia de Guadalajara.

En la Depresión se distinguen, a su vez, cuatro subdominios. Las altas superficies, formadas por paramos y alcarrias, campiñas de sustitución del páramo y rañas. Los páramos y alcarrias son antiguas superficies de colmatación labradas sobre rocas calizas y posteriormente disectadas por la red fluvial actual. Conforman amplias mesas limitadas por estrechos valles de vertientes abruptas. Sobre ellas se desarrollan diversas formas, entre las que destacan las dolinas, a veces de grandes dimensiones. Las campiñas de sustitución del páramo son antiguas superficies de erosión anteriores a la formación de los valles fluviales actuales. Morfológicamente se trata de estrechas y largas superficies aplanadas, con dirección generalmente Norte-Sur, que constituyen la línea de interfluvio entre los ríos Guadarrama, Manzanares y Jarama y se desarrollan entre los 800 y 680 m. s. n. m. En cuanto a las rañas, formaciones sedimentarias compuestas de cantos de cuarcita con una matriz arcillosa, son formaciones de tipo piedemonte, de erosión-sedimentación y no están afectadas por valles fluviales. Estas formaciones están muy poco representadas en nuestro territorio, destacando la raña de Marchamalo, próxima a la localidad de Guadalajara y localizada en una terraza alta (Urcelay, González y Pastor, 1991: 173).

En los relieves intermedios encontramos cerros testigo, relieves de transición en la cuenca y cuevas calcáreas. Los primeros se originan sobre llanuras de transición, debido a la existencia de capas duras resistentes a la erosión que presentan una cierta inclinación. Suelen estar coronados por un nivel duro, en general de caliza o sílex, y presentan una morfología de plano inclinado a favor de la pendiente de los estratos. Es frecuente que, sobre estas formas, se superimpongan encajamientos fluviales que dan lugar a gargantas y pequeñas hoces. Podemos destacar el Telégrafo (876 m. s. n. m.), próximo al valle del Tajuña o el cerro Almodóvar (783 m. s. n. m.) entre las cuencas del Jarama y el Manzanares. Los relieves de transición o Plataformas Estructurales, se originaron gracias a un proceso de erosión sobre las llanuras del

Páramo. Se sitúan sobre todo al Este y Sureste de la Comunidad de Madrid y suelen aparecer encajadas por debajo de la unidad de los Páramos, formando grandes escalones que destacan en la topografía. Son formas muy singulares en el paisaje de la mitad Sur de la Comunidad de Madrid, como las localizadas en la margen izquierda del Henares, con el cerro de San Juan del Viso (777 m. s. n. m.), el *Ecce Homo* (837 m. s. n. m.) o las múltiples elevaciones de su entorno como el cerro del Conde o donde se levantó Alcalá la Vieja. En cuanto a las cuestas calcáreas o estructurales, forman los relieves desarrollados sobre materiales calcáreos situados entre los Dominios de la Sierra y la Depresión, siendo un buen ejemplo la cuesta estructural de Torrelaguna – Patones.

Las depresiones o fondos endorreicos son zonas deprimidas de fondo amplio y plano debidas a la erosión fluvial y otros agentes externos, unas veces semicirculares o elípticas, y otras de carácter más lineal a favor de los materiales más erosionables. Por último, los valles se componen de llanuras aluviales y terrazas, además de vertientes. Son formas de relieve sobreimpuestas a los grandes dominios. Su límite se suele situar en la divisoria de cuencas fluviales contiguas. Es una zona con morfología en franjas escalonadas y paralelas a un canal que los genera gracias a su acción erosiva y sedimentaria. A su vez, están subdivididos en dos unidades, por un lado las vertientes, formadas por glacis y terrazas (medias y altas) y que constituyen la forma de enlace entre las Vegas y las Altas Superficies cuya formación se debe a los diferentes y continuados procesos de erosión, encajamiento y deposición que han tenido lugar a lo largo del Cuaternario. Esta unidad presenta una morfología escalonada, con rellenos más o menos potentes y escarpes reducidos. Es el nivel inferior de las campiñas y el superior de las llanuras encajadas o valles fluviales. Por otro lado, las vegas conforman las llanuras aluviales y fondos de valle. Se incluyen también las terrazas de campiña, es decir, las terrazas bajas de amplio desarrollo y morfología muy plana. Las de mayor amplitud en la Carpetania centro-septentrional son las del Jarama y Henares.

El relieve en el valle bajo del Henares y el arroyo Pantueña-Anchuelo oscila en altitud entre los 400 y los 837 m. s. n. m., predominando el intervalo de 400 a 650 m. y entre 650 y 800 m., territorio caracterizado sobre todo por la preponderancia de llanuras a escasa altitud. En este entorno físico, el desarrollo de las sociedades se basará sobre todo en la agricultura, aunque en este caso son también las características de los suelos y el clima las que favorecerán unos u otros cultivos.

1.3.2. Hidrografía

Como hemos señalado, el territorio de estudio se articula a partir del valle del Henares, centrándonos en su curso bajo incluyendo todos sus afluentes, hasta la desembocadura en el Jarama, además del paralelo arroyo Pantueña-Anchuelo subsidiario de éste último río (Fig. 1.11). La totalidad del territorio pertenece, por tanto, a la cuenca hidrográfica del Tajo.

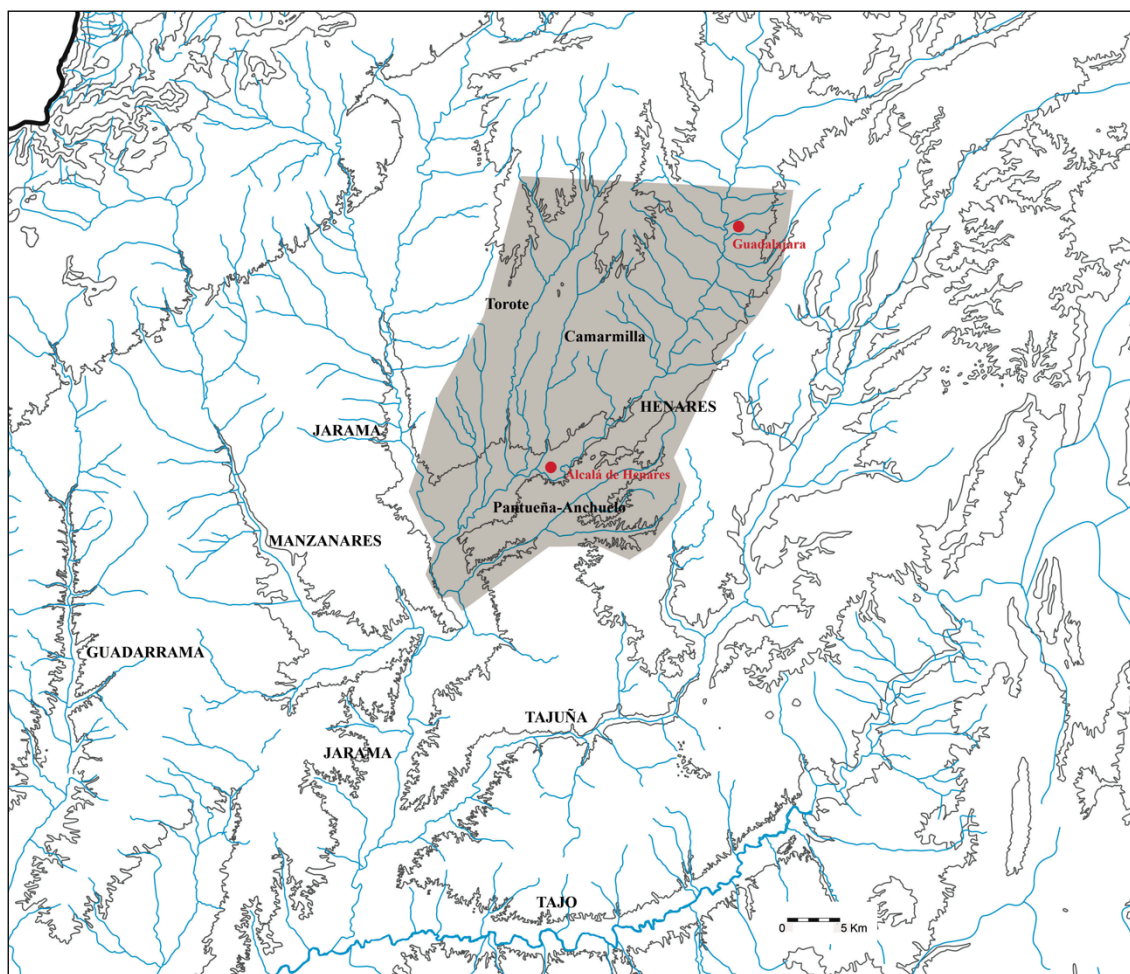


Figura 1.11. Territorio de estudio en el entorno de la cuenca media del Tajo (base cartográfica fluvial realizada por J. de Torres)

En esta zona de la Submeseta Sur se distinguen dos grandes tipologías en cuanto a la procedencia o nacimiento de los ríos. Mientras los que se ubican en la parte Oeste de la ciudad de Madrid proceden de áreas predominantemente graníticas y arcosas, como el Manzanares y el Guadarrama, con morfologías tanto rectilíneas como sinuosas, los que se hallan en la zona Este nacen en rocas metamórficas y las rañas de su cabecera, presentando morfologías sinuosas, como el Jarama, Henares o el Tajuña (Garzón y Alonso, 1996: 371-

372). Se describirán a continuación las características de los tramos del Jarama y Henares comprendidos en nuestra zona de estudio.

El río **Jarama** es el tributario principal del Tajo. A lo largo de sus 194 Km. atraviesa terrenos de distinta naturaleza, correspondiendo principalmente a su tramo alto los suelos ácidos y a los tramos medio y bajo los suelos básicos. Nace en el piso supramediterráneo, a 1860 m. de altitud, debajo del pico Peña Cebollera, en la Sierra de Ayllón, y muere en el piso mesomediterráneo, a 480 m. de altitud, en Aranjuez, al verter sus aguas al río Tajo. En su recorrido atraviesa encajonados barrancos y amplias vegas. La pendiente media desde su nacimiento hasta su encuentro con el Tajo es de un 7% y su cuenca hidrográfica ocupa una extensión de 11.597 Km². El caudal del Jarama ha sido hasta épocas recientes pluvio nival, es decir, que el aporte principal del caudal se realizaba durante el deshielo, en los meses de primavera, manteniéndose estable, con ligeras variaciones estacionales, el resto del año. La regulación de las cabeceras de los ríos de su cuenca, con la construcción de embalses, ha terminado con esa condición inherente del río Jarama.

Según su fisionomía y características naturales, en la actualidad se diferencian tres tramos atendiendo a su perfil longitudinal (Suarez *et al.*, 1993), siendo parte de los tramos medio y bajo los que nos interesan.

- Tramo medio: Comprende desde la presa del Vado, hasta poco antes de San Fernando de Henares, con un recorrido de unos 82 Km., de los que 30 corresponden a la provincia alcarreña y 52 a la madrileña (éstos últimos se incluyen en nuestro territorio de estudio). Ahora, el discurrir del río se suaviza, por la escasa pendiente del terreno, con un desnivel de tan sólo 430 m. Este tramo corresponde al piso mesomediterráneo, encuadrado en la Provincia corológica Castellano-Maestrazgo-Manchega, sector Manchego, sobre substratos calcáreos, conectando en la Provincia de Guadalajara la vegetación de ribera con la climatófila de quejigares, y en la de Madrid, con el encinar calcícola. Fisionómicamente el tramo medio se puede subdividir en dos, correspondiendo cada uno de ellos a distintas provincias. En Guadalajara el río discurre en su mayor parte por terreno calizo del oligoceno, formando algunas hoces, como las existentes en Valdesotos y Retiendas. Antes de entrar en la Comunidad de Madrid el río se abre en una amplia vega llana de cantos rodados, asentada en terrenos aluviales del cuaternario, formando un valle asimétrico, que le acompañará hasta su desembocadura. Algunos autores, al tramo alcarreño lo denominan tramo intermedio,

y medio al madrileño, diferenciándolos así por sus condiciones geo-fisiológicas. El caudal en éste tramo es escaso en la actualidad, debido, como ya hemos dicho a las regulaciones que en las cabeceras de sus afluentes se han realizado, con la construcción de varias presas para el abastecimiento de agua potable a la ciudad de Madrid y su periferia, pero en la etapa cronológica de estudio era mucho más caudaloso. La vegetación riparia de este tramo, está formada por alisedas mesótrofas, saucedas arbustivas de *Salix salviifolia*, *S. purpurea* y *S. aleagnos*, fresnedas mesótrofas y alamedas xerófitas, estas últimas muy escasas. En cuanto a la fauna que habita actualmente en este tramo es muy variada, con abundantes especies de aves, mamíferos, peces, reptiles y anfibios. Entre las aves destacan algunas en peligro de extinción, como el cernícalo primilla o la cigüeña negra; entre los mamíferos la nutria o la comadreja; entre los peces la carpa y el barbo común y entre reptiles y anfibios la culebra de escalera o el galápago leproso.

- Tramo bajo: comprende desde San Fernando de Henares, hasta su desembocadura en el río Tajo (nos interesa principalmente su recorrido entre San Fernando y Mejorada del Campo). En éste tramo el río se suaviza, atravesando una amplia vega de suelos miocénicos, con puntuales afloramientos yesíferos, destinada principalmente a la agricultura. El caudal del Jarama aumenta notablemente por el agua que le aportan sus principales afluentes, los ríos Henares, Manzanares y Tajuña, siendo el caudal que aporta al Tajo más importante que el que éste trae. En la actualidad, este tramo es el más contaminado de todos y el peor conservado. La vegetación está constituida por alamedas higrófilas, saucedas blancas, tarayales y escasas olmedas. Destaca la presencia de numerosas aves acuáticas.

En este tramo del Jarama desemboca uno de los arroyos más importantes para nuestro estudio, el Pantueña, con su afluente el arroyo Anchuelo, por lo que en muchas ocasiones se hará referencia a ellos como Pantueña-Anchuelo. El Pantueña nace a 870 m. de altitud en Las Navas, al Sur del municipio de Santorcaz. Su caudal es escaso pero constante a lo largo de sus casi 30 Km. de recorrido. Recorre el término municipal de Corpa (donde recibe por la derecha a los arroyos del Cocedero y de Valdenabos), después pasa cerca de Valverde de Alcalá, (donde se le une también por la derecha el arroyo del Valle), para luego entrar en el término de Torres de la Alameda donde confluye con su principal afluente, el arroyo de Anchuelo, que se le une por la derecha y casi al final llega a Loeches (donde por la izquierda se le une el

arroyo del Val de Loeches) y desemboca en el Jarama en el término municipal de Velilla de San Antonio, a 553 m. de altitud. Por su parte el Anchuelo, con 16 Km. de recorrido, nace al Noroeste del término municipal de Santorcaz por la unión de los arroyos de la Dehesa y de las Fuentes, nacidos en el entorno de los Llanos de Simón. Recorre Santorcaz por el Noroeste, pasar después por las proximidades de la localidad de Anchuelo (donde recoge por la derecha las aguas del arroyo del Cañaveral), entra más tarde en el término de Villalbilla (uniéndosele por la izquierda el arroyo de las Morenas) para a partir de aquí, y ya con régimen de aguas permanentes, pasa por Los Hueros y penetra en el término municipal de Torres de la Alameda, cerca de la cual se une por la derecha con el arroyo Pantueña (Canalda, 1984).

El río **Henares** es, a su vez, el principal tributario del Jarama. Nace en Sierra Ministra, a 1220 m. de altitud, en las proximidades de Honra, en el límite de Guadalajara con Soria. Recorre cerca de 180 Km. antes de alcanzar el río Jarama en las proximidades de Mejorada del Campo a unos 552 m. de altitud. Muy cerca del lugar de nacimiento del Henares se encuentran las fuentes del Jalón, río cuyo valle supone la prolongación natural del valle del Henares, siendo ambos el camino natural para las comunicaciones entre la Meseta Sur y la depresión ibérica. Nuestro estudio se centra en la mayor parte del tramo bajo.

- Tramo bajo: comprendido entre Humanes y la desembocadura en el Jarama. Este tramo se caracteriza por las pendientes y un curso tortuoso y de meandros abundantes. Tras su paso por Guadalajara y Azuqueca de Henares penetra en la Comunidad de Madrid, que ya no abandonará, sirviendo de límite entre los términos municipales de Alcalá de Henares y Los Santos de la Humosa. Tras su paso por Guadalajara, el valle se abre, escalonándose en la margen derecha un sistema de terrazas de hasta 20 niveles, y quedando también a su derecha las empinadas laderas de los cerros. Presenta un desnivel medio de 0,37%, si bien la mayor parte se concentra en la cuenca alta, en las laderas del sistema central. En este último tramo no recibe afluentes de importancia, pero sí numerosos arroyos y barrancos, destacando en el entorno de Alcalá de Henares los Arroyos de las Monjas, Camarmilla, Buñuelos, Torote, Ardoz y del Valle, todos por la derecha y algunos, como veremos, albergarán importantes yacimientos. Por la izquierda recibe varios barrancos de aguas temporales en el término municipal de Los Santos de la Humosa (barrancos del Pozo y de Yuste, y arroyos de Peñarrubia, de las Ánimas, del Taral, del Ciego y de Valdezarza) y alguno más en el propio término municipal de Alcalá (barrancos de la Zarza y del Viso). En cuanto a la vegetación de ribera destacan la chopera, el tarayar, de los espartales y

atochares, juncales, retamares, coscojares, ontinares y sisallares. Entre la fauna existe una variada representación de la aves ibéricas tanto de paso como invernantes, con especies como el cernícalo primilla, el halcón peregrino, el búho real, abejarucos, aviones roqueros, picos picapinos, mirlos, abubilla, etc. La variedad piscícola es importante en el río Henares, y aunque en la actualidad este tramo está muy contaminado, en época protohistórica y romana éste debía ser un recurso explotado.

La cuenca hidrográfica del Henares se asienta sobre tres ámbitos geológicos diferenciados, conocidos como las tres “Españas”, la “silíceo”, representada por el Sistema Central, la “calcárea”, representada por el Sistema Ibérico y la “arcillosa”, representada por los materiales terrígenos, margosos, calcáreos y yesíferos que rellenan la fosa del Tajo, siendo ésta última la que afecta a nuestro trabajo (Martín-Loeches *et al.*, 2006: 1-4). Esta cuenca registra, debido al carácter mediterráneo continental, grandes variaciones interanuales en los aportes recibidos por precipitación, algo que en tiempos modernos ha obligado a España a construir infraestructuras para almacenar agua y asegurarse el abastecimiento en los años de escasez. Éste es un aspecto que hay que tener en cuenta en nuestro ámbito cronológico, ya que serían precisos distintos sistemas de almacenamiento de agua, muy desconocidos en época prerromana. En este sentido, la presencia de abundantes masas de agua subterránea en la cuenca del Henares ha de tenerse muy en cuenta, ya que constituyen un recurso que pudo ser explotado desde la Protohistoria mediante la construcción de pozos, o la ubicación de asentamientos en lugares próximos a manantiales, como sucede en El Llano de la Horca. Sin embargo, en época romana serán los aljibes y cisternas los destinados a este acopio para épocas de escasez, y a partir de ese momento seguirán siendo frecuentemente utilizados, llegando hasta nuestros días y contando con multitud de ejemplos de ellos, sobre todo en cerros o zonas elevadas como San Juan del Viso o Alcalá la Vieja.

Hemos desarrollado las características naturales actuales de los ríos, pero la actividad humana de las sociedades protohistóricas y romanas modificó el paisaje, sobre todo mediante la obtención de leñas y la deforestación de pequeñas superficies de cara a liberar terrenos para el cultivo y obtener pastizales ganaderos, que provocarían la pérdida de cobertura arbórea y la proliferación del matorral dominado por la coscoja, en las zonas más densamente habitadas.

Otro aspecto importante que debemos tratar en lo referente a la hidrografía es el de la navegabilidad de los ríos de nuestro territorio. Existen varias teorías a favor de dicha

navegabilidad (Rascón, 2004, I: 193-194) que llevan a pensar que sus cauces pudieron servir, al menos en época romana, como vías de comunicación fluviales en la zona, para el transporte de mercancías a distancias cortas. Sin embargo, el caudal de estos ríos es bastante inestable, con poca profundidad para la navegación de barcas sobre todo en las temporadas de comercio, por lo que debemos plantear ciertas reservas al respecto. Aún así, ello no supondría un impedimento para la realización de la actividad comercial, ya que existía una buena red viaria que cumplía perfectamente esa función. En este territorio, Rascón considera navegables con embarcaciones de pequeño calado tanto el Henares, como el Jarama y la parte baja del Manzanares. Para apoyar esta hipótesis aporta los datos del hallazgo de una estructura en la zona de la Fuente del Juncal, junto a *Complutum*, interpretada como un pequeño puerto fluvial o embarcadero para estas actividades comerciales (Rascón, 2004, I: 194). Pero lo cierto es que la estructura que menciona, y no describe, bien podría ser interpretada como parte de un sistema de represas, algún molino o quizá algún tipo de estructura agropecuaria al modo de las que se documentan, por ejemplo, en la villa de Pesquero, en la pértica emeritense (Rubio Muñoz, 1988: 74). En este sentido consideramos que el único río realmente navegable en la Carpetania sería el Tajo, hecho que puede ser corroborado en época histórica y por las fuentes, ya que Estrabón (III, 151-152) habla de grandes navíos de transporte de mercancías hasta Morón (Hurtado, 2001: 75).

Por otro lado, las vías de comunicación protohistóricas se desarrollaban principalmente por las márgenes no inundables de los ríos, ya que son las zonas más practicables, aunque no hay que olvidar que irían en función de la ubicación de los centros importantes. Entre la sierra y las cuencas la comunicación sería más fácil a través de dichas márgenes, gracias a lo cual se tendría acceso a los importantes recursos de la sierra, no sólo minerales sino también pastos frescos (Ríos, 2010: 88). Muchas de estas vías de comunicación se convertirían en calzadas en época romana, destacando el eje principal que unía *Augusta Emerita* con *Caesaraugusta*, pasando por *Toletum*, *Tituliam* y *Complutum*. La elevación de *Augusta Emerita* a capital de provincia en época romana servirá para la vertebración del eje central peninsular, Noreste-Suroeste, que se sumaría al eje Norte-Sur formado por la Vía de la Plata y al eje del Mediterráneo con la *Vía Augusta*.

1.4. Clima, suelos, vegetación y fauna: la explotación de los recursos biológicos

1.4.1. Clima

La zona de estudio se encuadra en el ámbito climático de la Submeseta Sur, dentro de la región continental, cuyas características principales son la gran amplitud térmica y la tendencia a unas precipitaciones escasas. Las características climáticas continentales definen, por otro lado, a la mayor parte de la Península. Dentro de este clima, la Submeseta Sur pertenece a una *subregión continental atenuada* y la región de Madrid y la zona de Guadalajara que estudiamos se incluirían concretamente en el clima mediterráneo continentalizado, de veranos cálidos (Fig. 1.12).

La atenuación del clima en esta área se produce gracias al Sistema Central y a su posición geográfica en la Península Ibérica, al igual que su latitud, condicionantes que hacen que predominen las situaciones anticiclónicas. En las zonas de sierra el clima se encuadra en la variante de montaña. Además, las características propias de la Submeseta Sur, con un gran desnivel, los Montes de Toledo y Sierra Morena hacen que haya una mayor variedad de condiciones climáticas hecho que influirá, como luego veremos, en una mayor diversidad de cultivos y paisajes (Font, 1983).

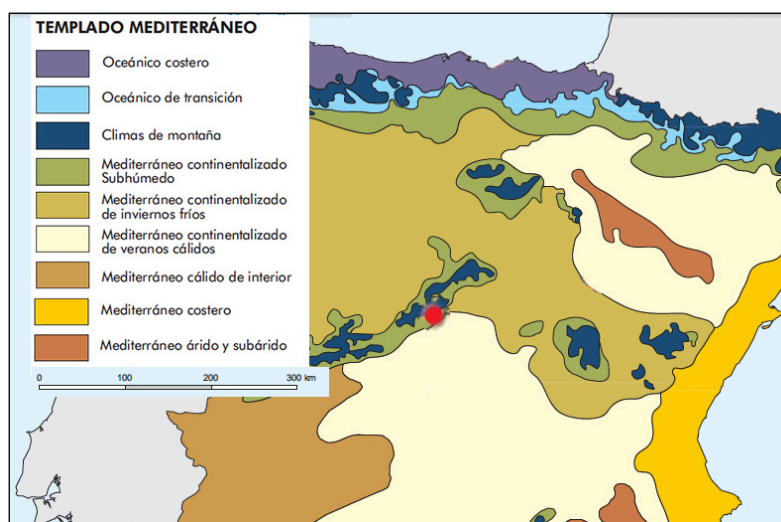


Figura 1.12. Regiones climáticas de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)¹

En este territorio los inviernos son fríos pero moderados y los veranos calurosos, por tanto está sometido a una gran oscilación térmica a lo largo del año, con veranos muy largos y

¹http://www.ign.es/espmmap/mapas_clima_bach/Mapa_clima_13.htm

secos. La temperatura media anual oscila entre 10° y 13°, predominando la de más de 13° en la mayor parte del área de estudio. Los valores termométricos de la Protohistoria y época romana fueron muy similares a los actuales. Esta similitud se daría sobre todo en condiciones de campo libre o zonas menos urbanizadas en la actualidad, como las que se podían dar entre 1945 y 1974 en Madrid/Barajas (Fig. 1.13). Estos condicionantes climáticos, que hoy en día afectan relativamente a la vida de las diversas poblaciones, son básicos para entender el modo de vida y la adaptación al territorio de las comunidades protohistóricas y romanas.

		Valores medios				Absolutos		Variación anual media
		Día	Máx.	Min.	Oscila. diurna	Máx.	Min.	
Madrid/Retiro (667 m)	Enero	5,4	8,7	2,2	6,5	16,6	-10,1	18,9
	Julio	24,3	30,7	17,9	12,8	39,1	10,0	
Madrid/Barajas (595 m)	Enero	5,1	9,7	0,6	9,1	18,6	-15,2	19,6
	Julio	24,7	32,8	16,6	16,2	40,6	9,4	

Figura 1.13. Valores termométricos del periodo 1945-1974 (Font Tullot, 1983: 250, Tabla 9)

En cuanto a las lluvias son más abundantes en invierno con precipitaciones que oscilan entre los 400 y 600 mm. (Fig. 1.14), es decir, bastante escasas, problema que se agrava con su marcada estacionalidad (siendo la primavera y el otoño los momentos álgidos). En algunas zonas del Tajuña y del Jarama las precipitaciones anuales son incluso inferiores a los 400 mm. Por otro lado, las heladas son características de la zona occidental del territorio. Con estas condiciones climáticas son sólo posibles ciertos cultivos de secano y la vegetación mediterránea, pero en general se puede hablar de un contexto poco favorable para la práctica de la agricultura, sobre todo por el marcado grado de incertidumbre, aunque como veremos más adelante, la fertilidad de los suelos en zonas concretas influirá positivamente en el desarrollo de esta actividad.

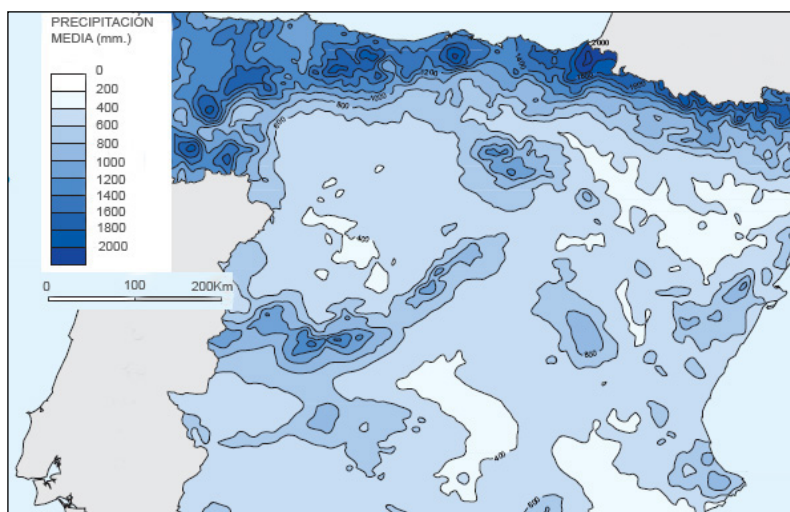


Figura 1.14. Precipitación media anual en la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)³

La aridez es otro de los factores climáticos que influyen en la adaptación del hombre al medio, sobre todo en lo que se refiere al tipo de cultivos a desarrollar. Según de Martonne (1925), el índice de aridez de Madrid Capital es de 18.02, el de Madrid Barajas de 19,5 y el de Guadalajara 15,4. Este cálculo se realiza mediante la interrelación de la temperatura con las precipitaciones y basándose en el supuesto de que con la temperatura aumenta correlativamente la evapotranspiración (Capel, 1982: 11). En todo el territorio de estudio los valores son parecidos y oscilan entre dichos índices, tratándose de una región semiárida en prácticamente toda su extensión (Fig. 1.15).

Valor de I_a	Zona
0 - 5	Desiertos (Hiperárido)
5 - 10	Semidesierto (Arido)
10 - 20	Semiárido de tipo mediterráneo
20 - 30	Subhúmeda
30 - 60	Húmeda
> 60	Perhúmeda

Figura 1.15. Índices de aridez según de Martonne⁴

³ http://www.ign.es/espmapi/mapas_clima_bach/Mapa_clima_05.htm

⁴ <http://ocw.upm.es/ingenieria-agroforestal/climatologia-aplicada-a-la-ingenieria-y-medioambiente/contenidos/indicesclimaticos/indicessimples.pdf>

1.4.2. Suelos

Las fuentes clásicas, tratadas en el siguiente capítulo, se refieren con bastante frecuencia al carácter eminentemente agrícola de la Carpetania. Sirva como ejemplo, la afirmación de Apiano de que la Carpetania era una región fértil, a la vez que narra cómo Viriato impuso a los carpetanos un tributo de cereal, y no de ganado como hizo con los celtíberos (App. *Iber.* 64; Front. 3.10,6). Las narraciones históricas se basan en la percepción de los observadores clásicos, que no hacen sino transmitir cómo la explotación del suelo era un recurso fundamental. Aunque no sólo debemos tener en cuenta los cultivos, sino también los pastos que se desarrollarían para mantener otro recurso importante, la ganadería. Las características de los suelos vienen marcadas por la litología, y unidas a las condiciones climáticas de la Meseta Sur son directamente responsables del desarrollo de unos u otros cultivos así como la proliferación de ciertos grupos de vegetación y fauna.

La topografía, combinada con las características de los suelos determina su carácter productivo agropecuario. Así, las pendientes entre 0 y 10% son aptas para el cultivo, mientras que entre 12 y 20% no son tan favorables y se pueden cultivar ocasionalmente (Fig. 1.16). Por encima del 20% las pendientes no son aptas para la agricultura, aunque sí para usos ganaderos y forestales (Aguiló *et al.*, 1993; Ríos, 2011: 83). Por otro lado, la erosión en los suelos de esta zona se clasifica como moderada debido a la suave inclinación como tónica general.

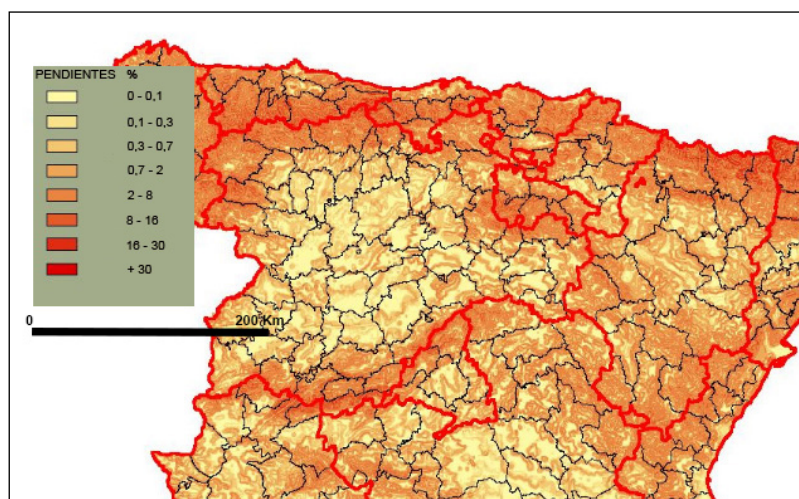


Figura 1.16. Mapa de pendientes de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir del realizado por SEIS.net)⁵

⁵ <http://www.evenor-tech.com/banco/seisnet/seisnet.htm>

Las clasificaciones actuales de los suelos, en cuanto a su productividad se pueden aplicar de una manera aproximada a los suelos de la Carpetania en el momento que estudiamos y que podemos observar en uno de los mapas de suelos de ámbito internacional más comúnmente utilizados, el de la FAO/UNESCO (Fig. 1.17). De este modo, se aprecia el predominio de luvisoles y fluvisoles en las cuencas de los ríos, que proporcionan suelos aptos para los cultivos. En torno a las vegas y junto a los cauces fluviales y de los arroyos, estos suelos aluviales proporcionarán una especial fertilidad sobre todo en algunas llanuras de inundación como la del Henares y el arroyo Anchuelo. Los leptosoles predominan en los páramos, que aunque resultan improductivos desde el punto de vista agrológico pudieron desarrollar bosque bajo. En la sierra, destacan los cambisoles, de posible uso agrícola salvo en zonas de elevada pendiente, donde con otras áreas de leptosoles se daría aprovechamiento de bosque o de pastos.

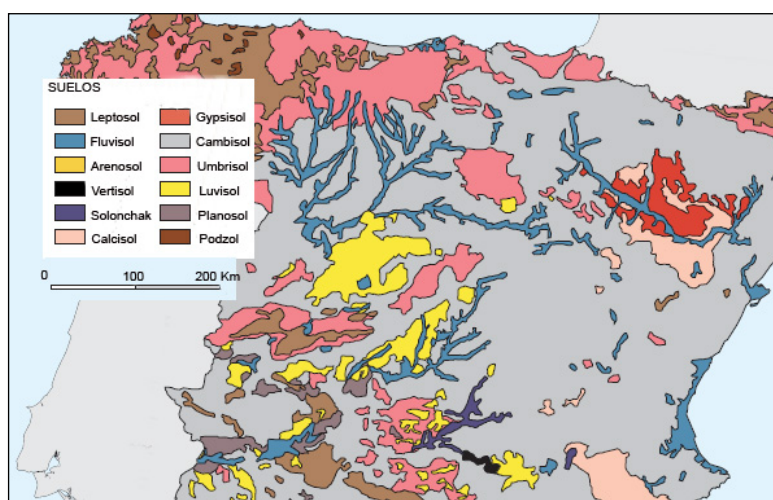


Figura 1.17. Mapa de suelos de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)⁶

La zona de tránsito entre la sierra y las cuencas se caracteriza por la presencia de suelos leptosoles, luvisoles y regosoles. Estos últimos serían apropiados para pasto y bosque bajo. En torno al arroyo Pantueña aparecen suelos gypsisoles, con alto contenido en yesos, que como señalamos provoca una baja rentabilidad agrícola, que se asocia con la menor densidad de población en la zona. Los montes y colinas que aparecen dispersos por todo nuestro territorio se usarían preferentemente como pastizal para los rebaños de ovejas y cabras de los poblados y ciudades cercanas, tanto en época protohistórica como romana.

⁶ http://www.ign.es/espmmap/mapas_bio_bach/Bio_Mapa_02.htm

Debemos tener en cuenta de cara a la productividad de los distintos suelos los avances en la tecnología utilizada tanto por las sociedades protohistóricas como romanas. Ya hemos hecho referencia a la generalización del uso del hierro para determinadas herramientas en la Segunda Edad del Hierro, que optimizará los esfuerzos en este terreno sobre todo en cuanto a la recolección. Pero el avance decisivo se producirá gracias al uso del arado romano, fabricado con reja de hierro y por tanto con una mayor penetración en el terreno que el realizado en madera. De este modo, podemos referirnos a una mayor productividad de la tierra en época romana que épocas anteriores, y más próxima a los cálculos actuales, aunque salvando las grandes diferencias producidas por el uso de maquinaria agrícola. De esta forma, las categorías de Monturici y Alcalá del Olmo (1990) son muy claras a la hora de clasificar los suelos sobre todo de las cuencas bajas del Henares, Manzanares y Jarama como clase A, es decir, de mejor calidad para el cultivo. Aunque como también podemos observar en la siguiente figura (Fig. 1.18) el valle bajo del Henares tiene un alto potencial agrícola.

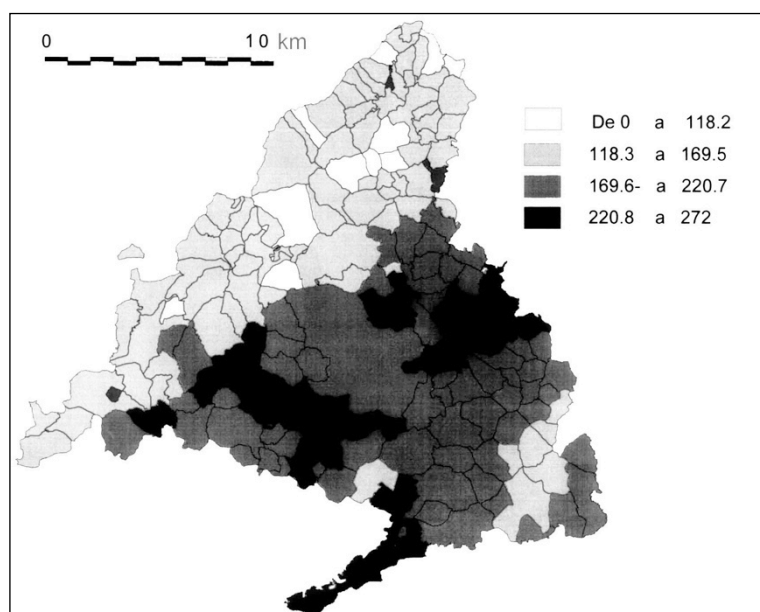


Figura 1.18. Capacidad potencial del uso agrícola en los municipios de la CAM (García Alvarado, 2000: 428)

1.4.3. Vegetación

Los ecosistemas vegetales cumplen tanto hoy como a finales de la Segunda Edad del Hierro y en época romana funciones comunes, como moderar los rigores climáticos, impedir los procesos erosivos y evitar la pérdida y empobrecimiento del suelo, ayudar a regular el ciclo del agua, mediante el control de la escorrentía, contribuir a controlar las inundaciones,

constituir hábitats para la vida silvestre y proporcionar productos de indudable valor económico (madera, leña, pastos, etc.).

Entre los ecosistemas vegetales actuales que se dan en el territorio destaca la preeminencia de barbechos y secanos, con sotos y riberas en los terrenos próximos a los cauces fluviales, algunos pinares y encinares dispersos, así como ecosistemas forestales, además de cuestras y cortados yesíferos en las zonas con escasez de agua. Pero para acercarnos de una manera más aproximada a lo que pudo ser la vegetación en nuestra cronología de estudio hay que incluir los datos referentes a la vegetación potencial, es decir, la flora que podría encontrarse en el supuesto de no haberse realizado transformaciones artificiales en el medio. De esta forma, en la Carpetania centro-septentrional existe una tendencia al desarrollo de encinares (que hoy en día siguen siendo los más abundantes) coscojares y sabinars (Fig. 1.19). Actualmente se conserva un pequeño enclave de sabinar albar (*Juniperus thurifera*), en una ladera de solana de la parte central del valle del Paular, que posee un gran valor florístico.

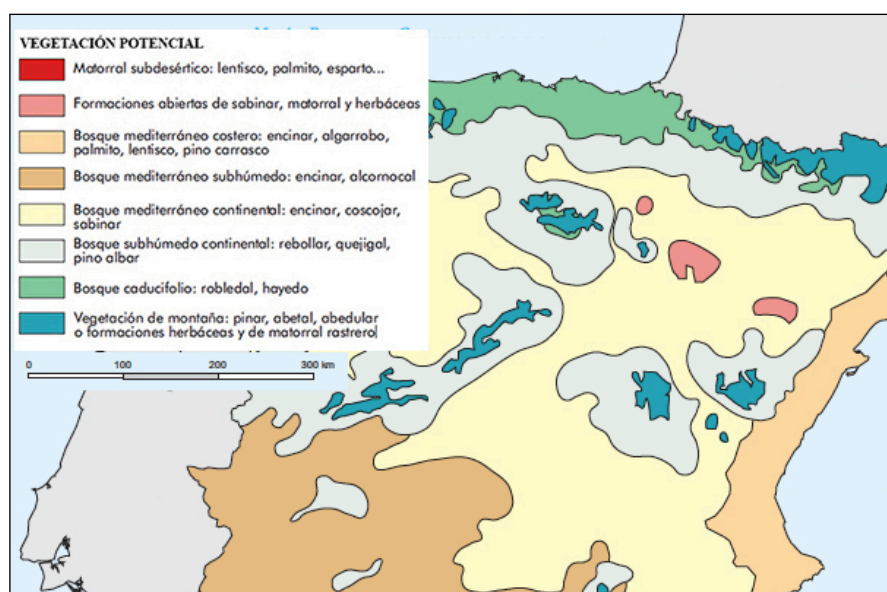


Figura 1.19. Mapa de vegetación potencial de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)¹

En el periodo histórico que estudiamos, el paisaje natural del entorno de los ríos con un poblamiento más intenso en la Carpetania centro-septentrional (Henares, Manzanares y Tajuña) ya se vería afectado por el uso que de él realizaba el hombre. En este sentido, se puede suponer en amplios territorios una gran expansión de las formaciones herbáceas y de

¹ http://www.ign.es/espmmap/mapas_bio_bach/Bio_Mapa_03.htm

matorral bajo en cerros y mesetas entorno a estos ríos debido a la necesidad de amplias superficies de suelo para cultivos y zonas de pasto. De esta forma, la pérdida del arbolado preexistente supondría también la pérdida edáfica y con ella la imposibilidad de recuperar ese tipo de vegetación.

La deforestación es un fenómeno que se da desde que el hombre comienza las labores agrícolas y ganaderas, ya que se crea la necesidad de ganar terreno para pastos y cultivos. La causa de esta deforestación alrededor de los núcleos humanos durante la Edad del Hierro y época romana debe buscarse en la necesidad de madera para su uso en la construcción y como combustible, la intención deliberada de creación de pastos para la ganadería, la roturación para agricultura, etc. La tala sistemática, el incendio ocasional y el pastoreo han mantenido y ampliado las áreas deforestadas, que son crecientes a lo largo del periodo citado. De este modo, la actividad humana modificó el paisaje provocando la pérdida de cobertura arbórea y la proliferación del matorral dominado por la coscoja. Además, el cultivo de cereales de invierno y el barbecho o el sobrepastoreo provocarían el deterioro de la vegetación original.

Los datos de los análisis polínicos realizados en algunos yacimientos como El Colegio (Valdemoro), el Cerro de la Gavia (Madrid) o Arroyo Culebro (Leganés) nos aproximan mejor a la situación del entorno vegetal en la Segunda Edad del Hierro y el tránsito a la época romana, que aquí sólo esbozamos. En El Colegio, no se documenta un avance significativo en el cultivo del cereal en detrimento de especies silvestres o de masas forestales (Ruiz y Gil, 2002; Sanguino, Oñate y Torres, 2009: 223), lo que parece confirmar una economía basada en el autoabastecimiento. Por su parte, en Arroyo Culebro destaca la presencia de encina, coscoja, pino albar o negral (Penedo, 2001: 305 y ss.).

Como hemos señalado, con el mundo romano se introdujeron mejoras tecnológicas en las actividades agrícolas y ganaderas, que ya no se enfocarían únicamente al autoconsumo, por lo que la modificación del paisaje fue mucho mayor. En el Cerro de la Gavia se ha confirmado el cultivo de cuatro cereales: la cebada vestida (*Hordeum vulgare*), el trigo común/duro (*Triticum aestivum/durum*), el trigo almidonero (*Triticum dicoccum*) y la escanda mayor (*Triticum cf. spelta*), esta última sólo en la fase romana (Urbina *et al.*, 2005: 149). En cuanto a las especies silvestres, los análisis antracológicos realizados en este mismo yacimiento muestran seis taxones diferentes: Arce (*Acer* sp.), pino (*pinaster/pinea*, *silvestris/nigra* y mediterráneo), encina (*quercus ilex/cocifera*) y retama probablemente (*leguminosae*)

documentada en las techumbres de las viviendas (Urbina *et al.*, 2005: 170). Las especies más próximas al río se mantendrían como los tarajes, chopos, olmos y álamos. Es probable que en esa zona del Manzanares las especies arbóreas desligadas del valle fluvial sufrieran una fuerte regresión, sobre todo algunos carrascales y pinares a favor de los matorrales de coscoja, yesíferos y herbazales vivaces, sobre los que a su vez también existiría presión ganadera (Fernández Calvo, 2005: 74).

En la Protohistoria comienza el cultivo de la vid y del olivo (aunque en nuestra zona más ligado al mundo romano) y se produce un aumento en la producción de cereal, lo que obliga a la práctica de sistemas de rotación de cultivos o abonados. El cultivo de cereales en régimen extensivo, la aparición del hierro en la reja de los arados, las malas hierbas, el molino manual giratorio y el clareo de las extensiones boscosas en torno a los yacimientos son procesos que se documentan desde el siglo IV a. C. (Buxó, 1997).

La recolección de frutos silvestres es otro de los recursos, escasamente valorado, pero muy importante (García Gómez *et al.*, 2002). La preeminencia potencial de encinares en la zona, junto a las informaciones que aportan las fuentes clásicas acerca de los pueblos prerromanos, nos obligan a tener muy en cuenta el consumo y utilización de la bellota como recurso representativo. Estrabón, en su *Geografía* (III, 3, 7) menciona cómo los pueblos montañeses *se nutren de bellotas, que secas y trituradas se muelen para hacer pan, el cual puede guardarse durante mucho tiempo*. Por otro lado, Plinio (*Nat.* XVI, 15) incluso habla de las bellotas como sustitutas de los cereales, ya que en época de escasez se hacía pan con su harina.

Los recursos naturales de origen vegetal servían para la realización de distintas actividades cotidianas, además del alimento: como elementos empleados en la construcción (en las techumbres de las casas, que se fabricaban con un entramado de vigas y cubierta vegetal, hasta que los romanos generalizan el uso de la teja para cuyo sostenimiento se necesitaban también fuertes armazones de madera), en la fabricación de herramientas (para realizar enmangues), así como para procurarse calor, abrigo (fibras vegetales), etc.

1.4.4. Fauna

Aunque ya hemos hecho algunas referencias a la fauna actual de la Carpetania centro-septentrional, hay que destacar que ofrece unas características propicias para el desarrollo tanto de especies salvajes de caza menor y mayor (en las zonas más boscosas de sierra y de rebordes de páramo), como una gran potencialidad para el desarrollo de la fauna doméstica (sobre todo en el entorno de las cuencas sedimentarias), lo que resulta de vital importancia para el periodo cronológico que tratamos. Son las características bioclimáticas las que propician la presencia de una fauna concreta.

En esta ocasión contamos con varios estudios faunísticos de los yacimientos de la Segunda Edad del Hierro y romanos del territorio. Estos datos aportan un amplio panorama del que aquí analizaremos los aspectos más generales. Cabe destacar que la tendencia en los distintos asentamientos es la presencia principalmente de fauna de tamaño medio o grande, ya que son éstos los huesos que mejor se conservan, lo que podría darnos una visión parcial tanto de la fauna doméstica presente en el asentamiento, como de las especies cinegéticas. Entre las especies que potencialmente ocuparían el territorio y que no suelen aparecer en el registro arqueológico estarían sobre todo las aves, muy abundantes en la región, tanto las migratorias como las nidificantes, algunos pequeños mamíferos, como el ratón de campo, el topo, la musaraña, además de peces, anfibios y reptiles.

Las especies domésticas documentadas en los yacimientos de este territorio son diversas. Destaca el cerdo, la oveja o la cabra y la vaca. Existen algunos ejemplares de gallina y perdiz, como los documentados en el Cerro de la Gavia (Fig. 1.20). Los escasos análisis tafonómicos realizados hasta la fecha están demostrando que los ovicárpidos, el ganado vacuno e incluso el perro y el caballo eran aprovechados cárnicamente cuando su utilidad para otros usos cesaba (Urbina *et al.*, 2005b: 169-170). Los análisis del sedimento contenido en diversos recipientes cerámicos realizados en El Llano de la Horca han ofrecido además interesantes datos sobre los hábitos de consumo. Una de las muestras analizadas (Muestra 4) contenía restos de lo que había sido un guiso de carne de conejo y perro o lobo, junto a otros tipos de carne no identificadas y harinas de trigo, cebada y bellota (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 81).

TAXÓN	NR	%NR	PESO	%PEO
Caballo (<i>Equus caballus</i>)	2	0,1	110	6,5
Asno (<i>Equus caballus</i>)	10	0,5	618	4
Équido (<i>Equus sp.</i>)	2	0,1	71	0,4
Vaca (<i>Bos taurus</i>)	124	6,2	3.359	22
Oveja (<i>Ovis aries</i>)	84	4,2	841	5,5
Cabra (<i>Capra hircus</i>)	12	0,6	175	1,1
Ovicaprino (O/C)	530	26,8	1.664	11
Cerdo (<i>Sus domesticus</i>)	65	3,2	628	4,1
Suido (<i>Sus sp.</i>)	17	0,8	40	0,2
Perro (<i>Canis familiaris</i>)	3	0,1	71	0,4
Ciervo (<i>Cervus elaphus</i>)	18	0,9	324	2,1
Conejo (<i>Oryctolagus cuniculus</i>)	34	1,7	55	0,3
Liebre (<i>Lepus granatensis</i>)	6	0,3	13	0,08
Lagomorfo	4	0,2	2	0,01
Tejón (<i>Meles meles</i>)	1	0,05	20	0,1
S.l.	1.065	53,8	7.221	47,4
Total mamíferos	1.977	100	15.212	100
Almeja de río	3	-	-	-
<i>Charonia lampas</i>	1	-	-	-
Gallina (<i>Gallus gallus</i>)	10	-	-	-
Perdiz (<i>Alectoris rufa</i>)	2	-	-	-
Grulla (<i>Grus grus</i>)	2	-	-	-

Figura 1.20. Restos óseos recuperados en el Cerro de la Gavia (Urbina *et al.*, 2005b: 169)

El porcentaje de ovejas u ovicápridos en los yacimientos de la Carpetania centro-septentrional destaca por encima de los demás, así, en el Cerro de San Antonio es del 55% (Blasco *et al.*, 1991), en *Ecce Homo* del 45% (Almagro y Fernández-Galiano, 1980: 117), en Puente Largo del Jarama el 50% (Liesau, 1998c), el 70% en la Gavia (Urbina *et al.*, 2005: 168), el 71% en El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 172) y con valores parecidos en muchos otros yacimientos. Esta preeminencia se achaca al aprovechamiento de su lana para la producción textil. Pero también el ganado bovino y el porcino están bien representados, no así el equino que suele aparecer en un porcentaje mucho menor. Por otro lado, predominan en general las especies domésticas sobre las silvestres. La actividad ganadera era muy rentable para las comunidades protohistóricas ya que no precisaba de gran dedicación, a diferencia de la labor agrícola. El ganado ovino y caprino pasta entre 6,5 y 13,5 horas al día, lo que permitía el desarrollo de ocupaciones alternativas por parte del grupo (Ruiz-Taboada, 1997: 66). No hay que olvidar que el aprovechamiento de la ganadería no solamente sería alimenticio, servirían también para el tiro en actividades agrarias, el transporte, y como no, sus pieles serían un importante recurso.

Las especies cinegéticas están representadas especialmente por ciervos, liebres y conejos o tejones, aunque con el aumento de la deforestación del territorio la presencia de mamíferos

iría disminuyendo. Las especies que más abundaban eran los zorros (*Vulpes vulpes*), comadrejas (*Mustela nivalis*) o algunos roedores (*Eliomys quercinus*, *Apodemus sylvaticus*, etc.) y lagomorfos (*Oryctolagus cuniculus*, *Lepus capensis*). La expansión de los medios esteparios, sobre todo en época romana, favoreció la mayor presencia de la fauna ligada a los espacios abiertos, así, en las áreas de campiña predominan aún hoy determinadas aves como la totovía (*Lullula arborea*), la calandria (*Melanocorypha calandra*), algunas cogujadas (*Galerida cristata/theklae*), la alondra común (*Alauda arvensis*), la bisbita campestre (*Anthus campestris*), el buitrón (*Cisticola juncidis*), el triguero (*Milliaria calandra*), algunos fringílidos, etc. Otras especies que en la actualidad están desplazadas de zonas como el entorno del Manzanares, en su momento eran aves locales, como algunas rapaces, los aguiluchos (*Circus pygargus*), las avutardas (*Otis tarda*), los sisones (*Tetrax tetrax*), etc. Por último, completarían el panorama faunístico los anfibios y reptiles, predominando entre los primeros el *Bufo bufo/calamita* o la *Rana perezi* y entre los segundos ciertos lagartos (*Podarcis hispanica*, *Lacerta lepida*) o culebras (*Elaphe scalaris*, *Malpolon monspessulanum*) (Fernández Calvo, 2005: 74-76).

Los estudios faunísticos ofrecen un panorama bastante más reducido acerca de las especies cinegéticas. En el Cerro de la Gavia son el conejo y el ciervo las especies más representadas, seguidas de lejos por la liebre (Fig. 1.20) al igual que en el caso de El Llano de la Horca (Fig. 1.21). En este asentamiento llama la atención la presencia, aunque testimonial, de jabalí, zorro y cabra pirenaica, esta última procedente de territorios de montaña, alejados por tanto del propio yacimiento. Sin embargo, la perdiz, especie muy representada en la actualidad, no se documenta por el momento en El Llano de la Horca, aunque sí lo hace en el Cerro de la Gavia en bajo porcentaje. Presumiblemente nos encontramos ante un ejemplo de la escasa perdurabilidad de sus restos óseos.

ESPECIES IDENTIFICADAS			
	Nº de restos de fauna hallados	Nº de especímenes contabilizados	Porcentaje de especies identificadas sobre el total de especímenes contabilizados
BÓVIDO	1133	285	12'63%
CIERVO	207	89	3'94%
PERRO	42	29	1'28%
CABRA	336	119	5'27%
CABRA PIRENAICA	25	15	0'66%
CABALLO	77	43	1'91%
ASNO	12	7	0'32%
GALLO O GALLINA	18	14	0'62%
LIEBRE	17	14	0'62%
OVEJA	1039	297	13'16%
CONEJO	257	127	5'63%
OVICÁPRIDOS	4178	836	37'04%
CERDO	1177	369	16'35%
JABALÍ	14	12	0'53%
ZORRO	1	1	0'04%
INDETERMINADOS	13961		
TOTAL	22394	2257	100%

Figura 1.21. Fauna identificada y contabilizada en El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 74)

Por último, debemos destacar el importante ecosistema de las riberas de los ríos, aprovechable para los habitantes de los poblados próximos. En este entorno crecían juncos, cañas y carrizo, que albergarían grullas, pequeños reptiles, moluscos, peces, anfibios, etc. que pudieron ser aprovechados, como evidencia la presencia de almeja de río en La Gavia (Fig. 1.22), en El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 210) o en Arroyo Culebro (Liesau, 1998b: 287).

En resumen, la actividad ganadera y la caza, junto con la agricultura, el aprovechamiento de los recursos forestales y del río, además del intercambio de productos con pueblos vecinos son las tareas que complementariamente sustentarían a las poblaciones de finales de la Segunda Edad del Hierro y romanas.

Historiografía sobre la Carpetania

Este capítulo analiza la historiografía de la Carpetania de época prerromana y romana, haciendo especial hincapié en la zona centro-septentrional, ámbito territorial amplio en el que se contextualiza esta Tesis. El objetivo es analizar la ingente cantidad de publicaciones existentes, con el fin de convertirlas en una herramienta coherente, con la intención de observar los avances y las carencias en la investigación desde sus orígenes. Considerando dicho objetivo se hará un recorrido cronológico desde la historiografía más antigua (siglos XVI al XIX), pasando por el siglo XX, hasta llegar a las investigaciones recientes del presente siglo. No obstante, se tratarán ahora los datos más representativos que sirven para ofrecer una visión coherente de la evolución en la investigación, dejando para la parte del estudio arqueológico un análisis en profundidad de la información concreta que afecta a los yacimientos incluidos.

3.1. Los siglos XV al XIX

Para introducir este apartado debemos destacar que contamos importantes trabajos actuales que recopilan datos historiográficos referentes a la arqueología española entre los siglos XVI - XIX, siendo el Congreso sobre *Historiografía de la Arqueología y la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)* (Arce y Olmos, 1991) el que marca un antes y un después en los estudios de la Historia de la Arqueología en nuestro país. Entre los investigadores más fructíferos en este campo destaca Gloria Mora, con importantes aportaciones como, por poner un ejemplo, las que realiza en el nº 3 de la revista *Zona Arqueológica* titulado *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912* (Ayarzagüena y Mora, 2004). Muy representativos son también los estudios de Martín Almagro-Gorbea y Jorge Maier, centrados en la documentación arqueológica de la Real Academia de la Historia (Almagro-Gorbea y Maier, 2003; Almagro-Gorbea, 2002 y 2004; Maier, 2007) o el de Wulff acerca de la *Historiografía e Historia Antigua en la construcción de la identidad española* (Wulff, 2003). Para la zona de *Complutum* destacan los trabajos realizados por el centro CIL II de Alcalá de Henares, publicados en su página web (por Helena Gimeno, María Jesús Albarrán y Virginia Salamanqués, entre otros) y la obra de Margarita Vallejo *El solar de Complutum. Memoria*

histórica de la arqueología en Alcalá de Henares (Vallejo, 2005), obras muy útiles y con una importante investigación archivística detrás.

Entrando ya en materia, a finales del siglo XV, con la difusión del humanismo italiano, comienza a extenderse en España el interés por recuperar el pasado. Antonio de Nebrija fue uno de los primeros humanistas hispanos que se centró en la época romana, siendo el pionero en los estudios de epigrafía latina antigua desde el punto de vista filológico e histórico. Pero no será hasta el siglo XVI cuando se consoliden los estudios históricos, con la difusión de la imprenta y la utilización del castellano como lengua digna de escribir la Historia. Es en este momento cuando se desarrollan las crónicas generales. El interés por los vestigios del pasado se hace más evidente a mediados de siglo, siendo el tema preferido de historiadores, anticuarios y filólogos. Sin embargo, la doctrina contrarreformista, la censura y el cierre de fronteras, supuso un estancamiento en los estudios y el alejamiento de las ideas que circulaban por Europa (Mora, 2004: 17).

Carlos I fue el primer monarca en encargar una crónica general, siendo Florián de Ocampo (1499?-1558?) uno de sus primeros cronistas. Este historiador comienza *La Crónica General de España* y redacta los cinco primeros libros (impresos cuatro de ellos en Zamora en 1543 y el quinto en Medina del Campo en 1553), que abarcan hasta los pueblos prerromanos, terminando justo antes de la conquista de Roma. Esta historia está hecha para engrandecer “lo español”, por lo que se le da un origen mítico a España. Se habla de 24 grandes reyes hispanos y de la llegada a la península de diferentes pueblos, como los fenicios, primero, y los romanos después, siempre atraídos por las grandes riquezas aquí presentes. La visión que se transmite es la de la “bondad” de los españoles, engañados e invadidos.

Felipe II, por su parte, vio la necesidad de crear una obra que describiera detalladamente los pueblos de su reino. Dicha necesidad partía de los historiadores, que precisaban la ubicación exacta de los lugares descritos por los geógrafos antiguos, muchos distorsionados por los cronistas medievales. Esta obra, conocida como “Relaciones Topográficas” puso el punto inicial para el desarrollo de la Geografía Histórica en España. El proceso de recopilación de datos consistió en la respuesta a un cuestionario, (en realidad a varios, puesto que el número de preguntas varió entre 1574 y 1578). Las cuestiones eran de muy diversa índole, destacando, en 1575, dos de ellas (la 1 y la 36) que incidían directamente en el pasado y en los vestigios antiguos de los pueblos. En 1578 se pidió que se indicase, además, la antigüedad

que tenían las localidades: "*1. Primeramente se declare y diga el nombre del pueblo cui a relacion se hiciere, como se llama al presente y por que se llama asi, y si se ha llamado de otra manera antes de aora; 36. Los edificios señalados que en el pueblo hubiese, y los rastros de edificios antiguos de su comarca, epitafios y letreros y antiguallas de que hubiere noticia*". Aunque el cuestionario se envió a 713 pueblos, no todos contestaron y de no todos se conservan las respuestas. La mayor parte de ellos no fueron impresos y para la zona que nos ocupa sólo podemos contar con la información de algunos pueblos de Madrid. El tomo de Toledo ha llegado completo hasta la actualidad así como gran parte de las actuales provincias de Cuenca y Ciudad Real. No se conservan, por desgracia, las respuestas a las Relaciones de Alcalá de Henares, de la que poseemos únicamente el título correspondiente, pero no la relación misma (Campos, 2003: 445, nota 12).

Entre los pueblos madrileños son varios los que proporcionaron datos sobre la epigrafía romana en ellos presente, como Villamanta, Fuentidueña, Carabaña, Morata y Arganda, las cuatro últimas pertenecientes a *ager Complutensis*. Las respuestas de Guadalajara tratan el nombre de la ciudad desde su fundación, indicando que, según Plutarco y Ptolomeo fue *Caraca*, sin dejar de mencionar que otros autores dicen que se llamó *Foro Augusto* y que para otros habría sido *Complutum*, aunque los que envían las respuestas rechazan esta última idea.

En época de Felipe II, Ambrosio de Morales (1513-1591) continúa la redacción de *La Crónica General de España*, comenzando su narración en el libro sexto con la llegada a la península de Lucio Mario para luchar contra los cartagineses. Entre 1574 y 1586 se editan tres volúmenes con los libros VI al XVIII (impresos en Alcalá de Henares). El primero de ellos (libros VI al X) es el que contiene la narración de toda la etapa de Roma en España (Fig. 2.1). Ambrosio de Morales será más riguroso en su crónica, alejándose de la fantasía. Como filólogo e historiador, se basó en el conocimiento de los autores antiguos como Polibio, Estrabón, Livio, Valerio Máximo, Plinio, Frontino, Plutarco, Apiano, Juan de Biclara, Gregorio Magno o Isidoro. Destaca la importancia que le otorgó a los testimonios arqueológicos, en particular a las inscripciones, lo que permite observar una aproximación mucho más fiel a los acontecimientos.

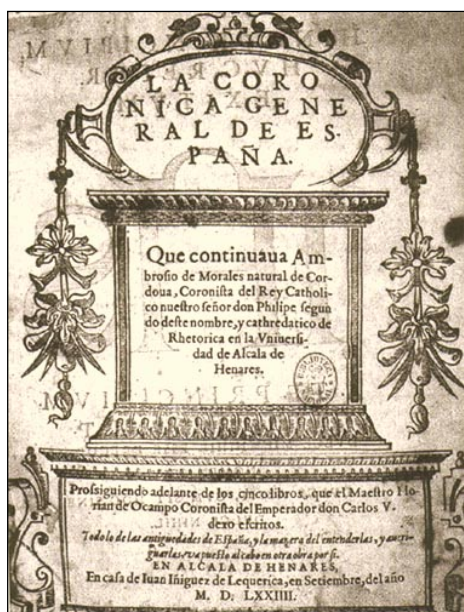


Figura 2.1. *Crónica General de España* (Alcalá, 1574)

Pero Ambrosio de Morales es además, un importante defensor del patrimonio. Vivió en Alcalá de Henares gran parte de su vida, una ciudad que, con la reciente fundación de su universidad, comenzaba a tener fama internacional. Escribió también acerca de su historia, narrando la vida de los Santos Niños (impresa en Alcalá), infantes que vivían en *Complutum* y que fueron martirizados y decapitados por orden de Daciano por no renunciar a su fe (Morales, 1568). En aquel momento otros eruditos querían ubicar la ciudad complutense en la vecina Guadalajara, pero Ambrosio de Morales siempre defendió que los restos romanos que se encontraban en las cercanías de Alcalá pertenecían a *Complutum*. Fue además uno de los primeros en describir las inscripciones localizadas en la ciudad, informando acerca de su localización en la obra *Las Antigüedades de las Ciudades de España que van nombradas en la Coronica, con la averiguación de sus sitios, y nombres antiguos* (Alcalá de Henares, 1575). Destaca así mismo dentro de esta obra de Ambrosio de Morales, la actual Titulcia, en su época llamada Bayona. De este momento parte la asimilación de Bayona con la antigua Titulcia romana, siendo ésta una de las razones aducidas en 1814 para el cambio de denominación de dicha localidad (Blanco-Freijeiro, 1981: 365).

El humanismo tuvo un foco importante de desarrollo en la Universidad Complutense, así, los que se dedicaron a las antigüedades hispanas o a la epigrafía tuvieron alguna relación directa o indirecta con dicha universidad. Aparte de Ocampo y Morales, destacan varios anticuarios de la época que trataron temas de epigrafía romana, como Alvar Gómez de Castro (1515-

1580), Francisco de Vergara (*ca.* 1490 - 1545) y Juan de Vergara (1492-1557), Jerónimo Zurita (1512-1580) o Juan Fernández Franco (*ca.* 1520/1525- 1601).

Además, en el siglo XVI Felipe II decide el traslado de la capital del reino desde Toledo a Madrid (1561). Este importante acontecimiento supone la búsqueda de una cierta base histórica. Antes de la designación de Madrid como capital, los cronistas del rey encontraron un origen romano en la ciudad, basándose en la localización de diversos epígrafes, que sin embargo eran piezas descontextualizadas. Se trata de las tres inscripciones funerarias que Mariangelo Accursio (1489-1546) documentó, reutilizadas en diversos edificios (*CIL* II 3054, 3055, 3058). A su vez, Nikolaus Mameranus (1500-1567) se refiere con posterioridad a una de ellas (*CIL* II 3055). En estas mismas fechas, en Guadalajara, Francisco Medina y Mendoza (1516 - 1577) realizó sus *Anales de la ciudad de Guadalajara*, que nunca llegó a ser impresa, pero en la que se aseguraba que dicha ciudad era la antigua *Complutum*. Posteriores investigadores la utilizarán como apoyo para la defensa de esa teoría.

A finales de siglo, Juan de Mariana escribe la *Historia General de España* (impresa en Toledo en 1598), en la que comienza con los cartagineses y llega hasta los Reyes Católicos. Fue muy crítico con los cronicones anteriores, obsesionado con lo que él entendía como veracidad histórica. Sus referentes eran los historiadores clásicos: Tito Livio, Tácito y Tucídides. Por estos motivos, la obra fue tomada como modelo de prosa historiográfica en los siglos posteriores.

El siglo XVII aporta varias obras interesantes para el estudio de la Carpetania en época romana. Es el momento en el que se desarrollan las historias locales. Cada pueblo o ciudad se interesa por sus orígenes y las investigaciones suelen ser llevadas a cabo por clérigos. Los restos romanos de Toledo comienzan a ser comentados en las distintas crónicas de la época, como la de Pedro Salazar y Mendoza (1549-1629) *Chronico de el Cardenal Don Juan Tavera* (1603), la de Francisco de Pisa *Descripción de la Imperial ciudad de Toledo* (1605) o la de Pedro de Rojas *Historia de la Nobilissima inclita y esclarecida ciudad de Toledo* (1654). En el territorio alcalaíno destacan los *Annales Complutenses*, obra escrita a mediados de siglo por varios canónigos de la Iglesia Magistral de esa ciudad. En estos Anales se insiste en su origen romano, y se relatan acontecimientos como las guerras sertorianas, en las que los “complutenses” se pusieron de parte de Sertorio, y hasta levantaron un ara en su honor (Sáez, 1990: 50). Consideramos que estas afirmaciones responden al intento de dar protagonismo a

Complutum, ya que había aún quien dudaba de su ubicación en Alcalá de Henares. Máxime si tenemos en cuenta que quienes escriben esta historia dicen basarse sobre todo en la existencia de una inscripción con el nombre de “Sertorio” (*CIL* II 3035), pero no localizada en Alcalá, sino en Madrid, información que se obvia, a lo que hay que añadir, como veremos en el capítulo dedicado a las fuentes clásicas, que éstas no mencionan dicho acontecimiento. Lo que sí resulta más relevante en estos *Annales Complutenses* son las noticias que aporta acerca de los hallazgos arqueológicos romanos, resaltando la presencia de *terra sigillata* decorada o con grafitos (*fragmentos de un barro colorado y lustroso... y muchos tienen caracteres romanos, labores y resaltos de extraño artificio...*), o de diversas monedas romanas, de las que incluso se incluye la lectura de algunas de ellas (Vallejo, 2005: 22-22). Por su parte, Diego Moez de Iturbide (s. XVII) hizo la primera revisión histórica de Alcalá de Henares, inserta en *Por la Iglesia Magistral de S. Justo, y Pastor de la villa de Alcalá de Enares con la Iglesia Conventual de S. Maria de la villa de Talavera sobre los derechos de precedencia en los synodos Diocesanos de Toledo en el articulo de manutención*, (impresa en Alcalá en 1661).

Por otro lado, Madrid en este momento se convirtió en un centro de intelectuales gracias a la creación de la biblioteca del Escorial, en la que Felipe II había hecho acopio de informaciones para confirmar la antigüedad de su reino. Sin embargo, el interés por contentar así al rey y a la Iglesia provocaron que numerosas inscripciones fueron inventadas para justificar de ese modo la importancia del origen romano.

La labor de los anticuarios avanza en el siglo XVII, gracias a diversos personajes que continúan documentando inscripciones romanas en distintas partes de España, incluyendo *Complutum* y sus alrededores. En este sentido destacan Jakob Cuelbis (1574-s. XVII), Pedro Díaz de Rivas (1587-ca. 1653), Gil González Dávila (ca. 1570-1658), Johannes Gruterus (1560-1627), Alfonso Núñez de Castro (ca. 1627- finales s. XVII) o Francisco de Torres (s. XVI- 1559). Merece la pena hacer un inciso en los dos últimos. La polémica acerca de la ubicación de la antigua *Complutum* continúa en esta fecha, siendo Alfonso Núñez de Castro uno de los que abogan por su localización en Guadalajara. Así lo manifiesta en su obra *Historia eclesiastica y seglar de la muy noble y muy leal ciudad de Guadalaxara* (publicada en Madrid en 1653), a través de una inscripción falsa (*CIL* II 276*) y de diversos argumentos topográficos y geográficos basados en la obra de Francisco Medina y Mendoza. Por su parte, Francisco de Torres compuso una *Historia de la mui nobilissima ciudad de Guadalaxara. Dedicada a su illustrissimo Ayuntamiento*, que fue terminada en 1647 y nunca se editó.

Respecto a la polémica *Complutum*, este autor no niega que se encuentre en Alcalá, pero busca restos romanos en Guadalajara utilizando la obra de Francisco Medina y Mendoza o los falsos cricones, que da como verdaderos.

Los aires renovadores de la Ilustración suponen el desarrollo de una generación de intelectuales hispanos preocupados por corregir las desviaciones históricas que se habían venido produciendo por la presión de los poderes fácticos para justificar falsos acontecimientos del pasado. La segunda mitad del siglo XVIII supone para la arqueología su desarrollo como ciencia, a través del importante impulso oficial que recibió. Los motivos para tal impulso se encuentran en la búsqueda del prestigio nacional o en la refutación o corroboración de un hecho narrado en las fuentes literarias.

El conflicto de poder entre la Corona y la Santa Sede llevó a Fernando VI a buscar argumentos en la Antigüedad para justificar sus pretensiones sobre ciertos temas religiosos. Por este motivo la Corona financió y promocionó viajes anticuarios por España e Italia. La época ilustrada se caracteriza por su identificación con el mundo grecorromano. Se potenciaron las actividades arqueológicas en torno a la época romana desde la monarquía, que pretendía aumentar su prestigio y aportar argumentos para su legitimación, y desde las Academias, que pretendían contribuir a la *Verdad* y al *Bien Común*. Estas instituciones culturales surgen a lo largo de todo el siglo XVIII en las principales ciudades y cortes de Europa, como centros de estudio y discusión de ideas, a imitación de la *Academia* de Platón. La Real Academia de la Historia puede ser considerada como la principal impulsora de los estudios arqueológicos, a través de diversas misiones científicas o “viajes literarios” para localizar y revisar inscripciones y antigüedades (Almagro-Gorbea, 2004: 55 y 57). En este contexto de interés por la Antigüedad clásica destaca la empresa más representativa de Carlos III, que fue la promoción de excavaciones en Pompeya, Herculano y Stabia, excavaciones que, por otro lado, tuvieron escaso eco científico en nuestro país. Los intereses de los eruditos de la época estaban entonces centrados en el estudio de inscripciones y monedas, así como en la identificación de las ciudades antiguas que antaño habían contribuido a la gloria de la nación, como Numancia, Segóbriga, Sagunto o Munda (Mora, 1991: 31- 32).

En este contexto se emprende también, desde la Real Academia de la Historia, a través de Luis José Velázquez, Marqués de Valdeflores, la reelaboración de una *Historia General de España*, basada en los escritores y monumentos originales de cada época. Esta ambiciosa obra

no llegó a terminarse, aunque la abundante documentación recogida se conserva en dicha Academia. El Marqués de Valdeflores destacó también por ser el primero en estudiar las inscripciones prerromanas (Velázquez, 1752) y por su *Corpus Inscriptionum Hispanicarum*, no culminado hasta el siglo siguiente por Emil Hübner (1868).

[illegible]

Otro importante investigador es Enrique Flórez (1702-1773), que destaca con varias obras que aportan datos sobre la Carpetania prerromana y romana. En el tomo VII de la *España Sagrada* (publicada en Madrid en 1751) aparecen diversas menciones a *Complutum*. Además, narra el hallazgo en el cerro de San Juan del Viso de ruinas y “medallas antiguas”, (refiriéndose con toda probabilidad a monedas de cecas ibéricas, ya que las romanas eran perfectamente conocidas), por lo que se puede admitir que Flórez fue el primero en hablar del poblamiento prerromano en dicho cerro. Sin embargo, al referirse a la ciudad romana de *Complutum*

ubicada en el llano, comenta que “se han descubierto piedras y acueductos, como también monedas imperiales del tiempo de los romanos” (Flórez, 1751: 163-165). Por otro lado, en su obra de 1745 titulada *Mapa de todos los sitios de batallas que tuvieron los romanos en España*, Flórez aporta una descripción cronológica de los sucesos y nombres antiguos de todas las provincias, además de relatar cuánto les costó a los romanos la conquista. También debemos mencionar la obra *Medallas de las colonias, municipios y pueblos antiguos de España* (1757, 1758 y 1773) en la que realiza un trabajo de síntesis de la arqueología española hasta ese momento. Para la zona que nos ocupa, informa sobre un Gabinete de Monedas en la Universidad de Alcalá. En estas fechas, la ubicación de *Complutum* en Alcalá estaba, por tanto, completamente aceptada.

Durante el siglo XVIII se continúa con la labor de documentación epigráfica, apareciendo nuevas inscripciones en la Carpetania romana. Destacan en este terreno, aparte de Enrique Flórez, intelectuales como Andrés Marcos Burriel (1719-1762), Antonio Ponz (1725-1792), Juan Francisco Masdeu (1744-1817) o Luis José Velázquez (1722-1772).

De finales del siglo XVIII se conservan varios manuscritos de José Andrés de Cornide (1734-1803) humanista gallego que se dedicó a recorrer el valle del Henares y la Alcarria describiendo la historia y la arqueología de los lugares que visitaba (Cornide, 1795). Su objetivo final era conocer el trazado de las vías romanas en la zona, por lo que también redactó otro manuscrito titulado *Comentario a la parte del itinerario de Antonino Pio* en el cual asegura que en el cerro del Viso “se descubren medallas de ciudades celtibéricas” (Cornide, 1793-1795). Como vemos, se vuelve a utilizar el mismo término de “medallas” para referirse a monedas consideradas más antiguas que las romanas. Además, trazó el recorrido que la vía romana llevaría desde el mencionado cerro hasta el camino a Guadalajara (Vallejo, 1996: 581; 2005: 27). En este momento se identificaba *Arriaca* con Guadalajara teniendo en cuenta las 22 millas que el *Itinerario de Antonino* indica que la separaban de *Complutum*. Pero ya Cornide apunta que, o bien el *Itinerario* estaba errado, o que *Arriaca* no se encontraba en Guadalajara, en concordancia con las actuales interpretaciones. Además se atreve a ubicar Titulcia teniendo en cuenta la distancia que la separaba de Toledo y *Complutum*. De esta forma, la ubica en el “Cortijo de Requena” entre Valdemoro y Aranjuez (Vallejo, 1996: 580; 586). Otro hecho destacable a su paso por Santorcaz, es el hallazgo en El Llano de la Horca de “medallas celtibéricas” y “una lámina de plomo con letras que no habían podido leer” (Vallejo, 1996: 576), siendo éstos los primeros testimonios de restos arqueológicos en el

yacimiento. Especialmente relevante es el hallazgo de la lámina, con escritura posiblemente celtibérica, perdida en la actualidad y para la que no se conocen paralelos a pesar de las numerosas campañas de excavación llevadas a cabo en El Llano de la Horca.

Para terminar el recorrido por el siglo XVIII, hay que mencionar la obra del geógrafo Tomás López de Vargas (1731-1802), que realizó algunos mapas provinciales, entre ellos el de Madrid, en 1763 y el de las provincias de Cuenca y Guadalajara en 1781. Aparte de los datos geográficos, incluyó diversos datos históricos, entre los que destaca la ubicación de la antigua *Complutum*, cuya fundación considera anterior a Trajano (López de Vargas, 1763: 159-162).

A principios del siglo XIX la Guerra de la Independencia provocó una importante salida del país de toda clase de antigüedades, además de producirse abundantes saqueos y destrucciones. Pero en este siglo también tiene lugar en España el paso del Absolutismo al Liberalismo, asentándose el concepto de Soberanía Nacional sobre un Romanticismo de corte liberal, buscando en las antigüedades su propio carácter (Ayarzagüena, 2004a: 75). Es ahora cuando se inicia el interés, ya no sólo por la epigrafía y las monedas, sino por otras formas de acercarse al estudio de la Antigüedad, a través de la arquitectura, la pintura, la escultura y otros objetos arqueológicos.

El primero en tratar estos nuevos temas es Juan Agustín Ceán Bermúdez (1749-1829), en su obra de 1832 *Sumario de las Antigüedades Romanas que hay en España en especial las pertenecientes a las Bellas Artes*. En ella recomienda que se valoren los instrumentos domésticos metálicos, por encima de la epigrafía, debido a las numerosas falsificaciones epigráficas que considera que se realizaron en épocas anteriores. Pero la práctica de la arqueología durante la primera mitad del siglo XIX apenas se diferencia de lo que en el siglo XVIII se venía haciendo, es decir, una mera recogida de objetos con un escaso planteamiento crítico de los hallazgos (Mora, 1998: 60-61 y 83).

A mediados de siglo, el estudio de la Antigüedad ya no va a estar únicamente en manos de anticuarios, humanistas o ilustrados religiosos, sino que irrumpirá en el panorama cultural español una nueva generación de burgueses, formados en la universidad. La Real Academia de la Historia resurge como protectora y gobernadora del patrimonio arqueológico y comienza a publicar su Boletín.

Por otro lado, el progreso en la industria conlleva el avance en las redes de comunicaciones, junto a las reformas urbanísticas, que ponen al descubierto multitud de materiales arqueológicos, potenciando así los estudios de geografía histórica. La construcción de la red de ferrocarril y los numerosos hallazgos realizados sensibilizan a los ingenieros, algunos de los cuales ocupaban cargos políticos y formaban parte de las instituciones culturales del país. En estas fechas surgen los Ateneos Científicos, las Sociedades Geográficas o las Sociedades Arqueológicas.

Otro acontecimiento del siglo XIX que afecta directamente a las antigüedades, en este caso a las eclesiásticas, son las Desamortizaciones, a raíz de las cuales se promulgó una Real Orden en 1844, en la que se instaba a la realización de un inventario de los bienes históricos y artísticos de España. Para dicho fin se crearon las Comisiones de Monumentos y surgieron, además, los Museos Provinciales. Se pretendía, de esta forma, salvaguardar ese patrimonio, que había que conservar e inventariar. Como culminación a este proceso, se funda en 1867, el Museo Arqueológico Nacional. La realidad mostró que no había suficientes especialistas para los museos recién fundados, por lo que las clases medias burguesas asumieron el estudio de la arqueología, organizándose en la Academia Española de Arqueología entre 1837 y 1868 e impartiendo la docencia en Arqueología Monumental en el Ateneo de Madrid. Durante unos años, en época de Isabel II, hubo un incremento en la financiación de las excavaciones que trató de regularse a través de la Ley de Excavaciones y Antigüedades y un Plan General de Excavaciones, pero la revolución de 1868 paralizó ambas iniciativas (Mederos, 2010: 159).

Las Comisiones de Monumentos supondrán un importante medio a través del cual se realizarán numerosos hallazgos. En Madrid se instaló la Comisión Central de Monumentos con la que se relacionaban las Provinciales. Las actividades de estas instituciones no se conocen muy bien, ya que tan sólo han salido a la luz los índices de su contenido (Navarrete, 2001) y la documentación conservada en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando aún no ha sido publicada (Maier, 2007: 21).

El nacimiento y reconocimiento de los estudios prehistóricos comienza a mediados del siglo XIX de la mano de diversas personalidades relacionadas con las Ciencias Naturales o con ingenieros de minas, que aportaron el impulso necesario. De la misma forma, se produce la evolución del Anticuarismo a la Arqueología científica (Ayarzagüena, 2004a: 75). Personajes destacados para el desarrollo de la prehistoria madrileña fueron, entre otros, Casiano del

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. - I d. C.):
El valle bajo del Henares

Prado o Juan Vilanova y Piera. A pesar de este avance científico, coexistían los dos paradigmas en los estudios arqueológicos, el naturalista y el erudito. Los seguidores de este último continuaban con la tradición del siglo XVIII, creyendo en una aparición reciente del hombre en la Tierra e intentando descubrir a los “primitivos” habitantes de España a través de los pueblos que habitaban en ella en los tiempos de los romanos (Ayarzagüena, 2004b: 124).

Eduardo Saavedra (1829-1912), ingeniero de obras y académico numerario de la Real Academia de la Historia, combinó ambos trabajos mientras hacía de ingeniero jefe en las obras del ferrocarril. Sus aportaciones principales se centraron en la epigrafía de los *conventus* del Noroeste y la de la red viaria del centro de la península. En las obras de la línea de ferrocarril Madrid-Zaragoza se realizaron numerosos hallazgos, siendo conservados sobre todo los de la zona de Espinosa de Henares, no así en Alcalá, donde se tiene constancia de la utilización de inscripciones romanas para la construcción de dicho tramo (Vallejo, 2005: 47).

En el siglo XIX también se crean grandes obras históricas de carácter general, destacando algunas que siguen consultándose en la actualidad. A mediados de la centuria, Pascual Madoz (1806-1870) se dedicará al estudio histórico de España y sus posesiones de Ultramar, elaborando su *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico* (Fig. 2.3). En el tomo que dedica a Madrid habla del total desconocimiento en lo referente a su “origen y antigüedad” (Madoz: 1847, 1090), por lo que no hay referencias a la etapa protohistórica. Sin embargo, sí se mencionan, por ejemplo, diversas inscripciones halladas en la ciudad o la tradicional polémica del antiguo nombre de Madrid, citando las diferentes tendencias que identificaban a la ciudad con *Mantua* o *Miaccum* (Madoz, 1848: 575-579).



Figura 2.3. Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico (1847)

Cambiando de asunto, en la zona de Alcalá de Henares, durante la primera mitad del siglo, se puede hablar de las primeras “excavaciones arqueológicas” regladas. Hay constancia de la solicitud y concesión de un permiso para *buscar antigüedades* en *Complutum*, requerido por José Cassano en 1831. Por su parte, José María Soravilla solicita en 1854 que “se le permita investigar los sitios conocidos en el término de aquella población por Alcalá la Vieja, Castillejo y Loma del Zulema”, concesión que también fue admitida. Desgraciadamente no se conserva ningún tipo de informe con los resultados de dichas intervenciones, pero varios historiadores como Palou, Azaña o Calleja, incluyen en sus obras la noticia sobre los hallazgos en Alcalá la Vieja. Nos quedamos, sobre todo, con la incertidumbre de los resultados que pudieron obtenerse en la Loma del Zulema, actual cerro de San Juan del Viso. En la segunda mitad del siglo XIX continuaron realizándose hallazgos, esta vez fortuitos, en el entorno de *Complutum*, sobre todo por parte de agricultores, apareciendo inscripciones, piezas escultóricas, etc. (Vallejo, 2005: 48)

En lo referente a las historias locales destaca, para Alcalá de Henares, la creada por Esteban Azaña (ca. 1810-1890). Notario y alcalde de Alcalá, Azaña es autor de *Historia de la ciudad de Alcalá de Henares (antigua Compluto)*, impresa en dos volúmenes en Alcalá de Henares (1882-1883). Al referirse al origen de la ciudad, por supuesto en el cerro del Viso, le atribuye unos inicios míticos, cien años después del diluvio, con la fundación de *Iplacea*, de la que se apoderaron después los griegos (Azaña, 1866: 31-32, 34). La idea del mito de *Iplacea* se debe a las pseudo-crónicas medievales que, en este caso, no fueron puestas en duda por el historiador nonacentista probablemente debido al interés de la época por resaltar el espíritu patrio. Por otro lado, Esteban Azaña tuvo mucho que ver con la conservación del patrimonio epigráfico complutense y llamó la atención acerca de la necesidad de un museo para mostrar las antigüedades de *Complutum*.

Como vemos, este es un momento fructífero para Alcalá de Henares en cuanto a investigaciones o descripciones históricas se refiere, siendo numerosos los estudiosos que tratan la época romana. Entre ellos debemos mencionar también a Francisco de Asís Palou (alcalde y cronista de la ciudad) que publicó una breve *Historia de la Ciudad de Alcalá de Henares* (1866) o a Liborio Acosta de la Torre que escribió una *Guía del viajero en Alcalá de Henares* (1882). A finales de siglo destaca José Demetrio Calleja, con un artículo dedicado exclusivamente, y como novedad, a la época romana. Lo tituló “Cómpluto romana. Estudio

acerca de su importancia y de los notables objetos de arte hallados en sus ruinas” (Calleja, 1899: 171-187). José Demetrio Calleja, escribió también *Alcalá la Vieja. Ensayo histórico o apuntes para una monografía de aquél castillo*, tratando la época medieval de la ciudad. En este momento, los hallazgos arqueológicos están ya dejando de verse como simples objetos de coleccionista. Estos estudios se escriben desde la óptica tanto de un anticuario-coleccionista, como de un arqueólogo-científico (Vallejo, 2000: 17), dando a conocer las antigüedades que habían aparecido en el entorno de Alcalá.

Por otro lado, destacan varios investigadores centrados, sobre todo, en la epigrafía española y que tocan temas del territorio carpetano. El Marqués de Monsalud (1858-1910) escribe un artículo acerca de las “Inscripciones romanas de Alcalá de Henares” (Monsalud, 1899: 53-62). José Amador de los Ríos (1818-1878) en 1861, con la colaboración de J. A. de la Rada y Delgado, publicó una *Historia de la Villa y Corte de Madrid*, en cuyo primer tomo correspondiente a la "Antigüedad Histórica", se ocupa de la discusión sobre el emplazamiento antiguo de la capital, problema que ya conocía, pues acerca de él trataba la *Historia general y natural de las Indias, islas y tierra firme del mar Océano* de Gonzalo Fernández de Oviedo (s. XVI). En su obra, Amador incluye los epígrafes de Madrid referidos por este autor y cita a otros que le sucedieron y que también aportaron noticias acerca de distintas inscripciones, como G. González Dávila. Otra de sus facetas destacadas es la de secretario de la Comisión Central de Monumentos, época en la que esta institución obtuvo un gran empuje (Balmaseda, 2004: 277).

Otro destacado epigrafista fue Emil Hübner (1834-1901), encargado de la creación del volumen correspondiente a *Hispania* del *Corpus Inscriptionum Latinarum* (CIL II) (Hübner, 1868), culminación del que comenzó el Marqués de Valdeflores, como ya se ha señalado. Siguiendo la metodología establecida por Mommsen, el volumen debía contener todas las inscripciones latinas antiguas de *Hispania* (sin contar las cristianas) clasificadas según la división administrativa antigua. Hübner viajó a España y Portugal no sólo para comprobar la lectura de inscripciones conservadas, sino también para revisar manuscritos e impresos en Bibliotecas y Archivos y establecer una red de corresponsales locales que le mantuvieran al corriente de nuevos hallazgos (Stylow y Gimeno, 2004: 333). Por este motivo es considerado uno de los pioneros de la arqueología en nuestro país. Aureliano Fernández Guerra (1816-1844), historiador, anticuario, literato y miembro de la Real Academia de la Historia, participaba en los viajes de Hübner y destacó por el descubrimiento de dos inscripciones de carácter votivo cerca de Collado Villalba (CIL II 3061-3062).

Por su parte, Juan Catalina (1845-1911), historiador, literato y cronista oficial de la provincia de Guadalajara, ocupó la cátedra de arqueología, numismática y epigrafía de Madrid y dirigió el Museo Arqueológico Nacional, destacando por favorecer y fomentar la conservación del patrimonio arqueológico. Como arqueólogo de campo realizó diversas “exploraciones” en la zona carpetana, como las realizadas en el cerro del Bu en Toledo, en las cuevas de Perales de Tajuña o en Cifuentes.

Otro de los investigadores importantes en materia epigráfica fue el académico Fidel Fita y Colomer (1835-1918), que también viajó con Fernández Guerra e hizo de informador para Hübner en el primer volumen del *CIL* II. Fue un investigador muy fructífero y realizó gran cantidad de publicaciones arqueológicas y epigráficas. Tenía informadores en casi toda España (Albarrán *et al.*, 2009a y 2009b). En Alcalá de Henares su contacto era José Escudero de la Peña, Jefe del Archivo General Central (Albarrán *et al.*, 2009b: 157). En la visita de Fita a la ciudad complutense, llamó la atención acerca de la necesidad de crear un museo arqueológico, que finalmente se ubicó en una de las salas del citado Archivo. Ramón Santa María mantuvo bien informado a Fita sobre los hallazgos arqueológicos de Alcalá de Henares, remitiéndole incluso fotografías, como es el caso de la estatua de Diana localizada en el “Paredón del Milagro” o el dibujo de una antefija (Albarrán *et al.*, 2009b: 159-160). Entre las numerosas publicaciones de Fita en el Boletín de la Real Academia, destaca en 1899 *Estudio acerca de la romana Compluto*. Posteriormente, en 1890, informa acerca de una inscripción descubierta en el Torreón del Tenorio (*CIL* II 6305) y dos más halladas no lejos de la Puerta de Madrid (*CIL* II 6306-6307). Destaca también el hallazgo de la lápida de Apuleyano (*CIL* II 3042), que aunque fue descubierta en 1823 en el arroyo de Camarmilla, Fita corrigió su lectura aún después de haberla publicado (Albarrán *et al.*, 2009b: 160). Pero en los territorios circundantes a Alcalá también obtuvo interesantes informaciones que publicó, como por ejemplo la estela de Arganda del Rey (*CIL* II 6338bb) o la inscripción de la venta de Meco (*CIL* II 3024 = 3025) y la de Valdeavero (*CIL* II 5859). En referencia al resto del territorio madrileño destaca en 1910 la publicación de las lápidas romanas de la capital, entre las que sobresale una inscripción funeraria hallada cerca del Puente de los Franceses (*CIL* II 3054).

No podemos terminar el siglo XIX sin destacar que es a partir de este momento cuando se introduce en la historiografía española el concepto de “romanización”, debido al influjo de Mommsen, ya que con anterioridad se hablaba siempre de una continuidad en España y los españoles, aunque se encontraran bajo la dominación romana (Gozalbes y González, 2012: 342). Concretamente es a partir de 1884, con la *Historia de España* de Miguel de Morayta

cuando se comienza a considerar la transformación de las comunidades indígenas tras la conquista romana. A partir de esta obra, son muchos los historiadores y juristas que consiguen que esta visión se consolide, como Eduardo Hinojosa (1852-1919), Joaquín Costa (1846-1911) o Antonio Ballesteros (1880-1949), que veían las ventajas de los avances introducidos por Roma, destacando la importancia del trazado de las vías comunicación (Gozalbes y González, 2012: 343).

Como ha quedado evidenciado, los estudios acerca de la época romana en la Carpetania entre los siglos XVI y XIX presentan un panorama más positivo que los de la época prerromana, ya que han sido más precoces y variados, bien por ser más evidentes y abundantes sus restos, bien por ser siempre más vistosos.

3.2. El siglo XX

Este apartado se ha dividido metodológicamente en tres momentos clave, por considerar que existe una diferenciación en cuanto a volumen de publicaciones así como a su enfoque y objetivos. Se comenzará con las investigaciones realizadas hasta 1939, posteriormente se tratarán las obras publicadas entre 1939 y 1970 y en tercer lugar se hablará del período comprendido entre 1971 y el final del siglo XX.

Existen diversos trabajos recopilatorios centrados en la Carpetania que abordan de lleno la historiografía del siglo XX: bien artículos concretos sobre el tema que hacen un análisis crítico (Torres, 2005); bien estudios previos para el desarrollo de un trabajo más amplio, o Tesis Doctoral (Urbina, 1997; Arenas, 1999; Rascón, 2004; Hurtado, 2005); o bien publicaciones de yacimientos concretos que incluyen dicho estudio previo, como la Torrecilla (Blasco y Lucas, 2000a) o la Gavia (Morín *et al.*, 2005). Ante esta abundancia de información lo que aquí se pretende es realizar un análisis crítico de los principales trabajos teniendo en cuenta los objetivos marcados en esta Tesis Doctoral.

3.2.1. La investigación entre 1900 y 1939

El inicio del siglo XX no ofrece cambios significativos respecto a la etapa precedente. La arqueología española desde el siglo XIX hasta la Primera Guerra Mundial estaba enmarcada por tres instituciones básicas: las monárquicas, heredadas del Antiguo Régimen (las Reales

Academias de la Historia y de Bellas Artes de San Fernando); las instituciones del Estado Liberal (Comisiones Central y Provinciales de Monumentos y el Museo Arqueológico Nacional); y las privadas (las Sociedades Arqueológicas). En Madrid destacan, además, varias instituciones que marcarán la pauta cultural del momento, como la Institución Libre de Enseñanza o el Ateneo. Sin embargo, la Arqueología de corte romántico va desapareciendo y se avanza hacia una mayor profesionalización. El inicio del siglo XX aporta también un marco legal para el desarrollo y la protección del patrimonio arqueológico. Se crea la Ley de Excavaciones Arqueológicas de 1911 y su Reglamento de 1912.

En este contexto, continúan desarrollando sus labores de investigación diversos personajes ilustres como Rodrigo Amador de los Ríos (1849-1917) que, desde sus diversos cargos, lleva siempre a cabo la defensa del patrimonio monumental y arqueológico de España. También es un investigador prolífico, prueba de ello son los numerosos trabajos acerca de Madrid y Toledo, entre otros muchos lugares españoles. Manuel Gómez-Moreno (1870-1970) destaca por el estudio y desciframiento de la lengua ibérica, además de profundizar en el conocimiento de las escrituras prerromanas a través de la epigrafía y la numismática.

La romanización en la historiografía de este momento continúa con un el enfoque romanocéntrico anterior, destacando para bien el poder transformador de Roma, como se refleja en la obra de Ortega y Gasset *España invertebrada* (1921) o en *Los españoles en la Historia* (1959) de Menéndez Pidal (Gozalbes y González, 2012: 344).

En estas fechas se producen avances en el conocimiento acerca del mundo ibérico y celtibérico que vinieron de la mano de distintos investigadores y que nos sirven para contextualizar el estudio del mundo carpetano. Destacan el Marqués de Cerralbo, con sus excavaciones en necrópolis celtibéricas, Bosch Gimpera con su Tesis acerca de la cerámica ibérica de Arcóbriga (Bosch Gimpera, 1915) o Juan Cabré, con sus estudios acerca de los broches de cinturón ibéricos (Cabré, 1937), por poner algunos ejemplos. Ramón Mélida, vinculado al Museo Arqueológico Nacional desde 1876, contribuye a la aplicación de un criterio científico sistemático para la catalogación de sus fondos, además de otorgar a la cerámica una importancia primordial por ser, en palabras suyas, el material más abundante en las excavaciones arqueológicas (Almela, 2004: 264).

En cuanto a los estudios de la Carpetania prerromana, a principios de siglo la tendencia a la escasa investigación o desconocimiento del tema continúa. En los años anteriores a 1930 el período de la Edad del Hierro en Madrid no era ni mencionado en los diferentes estudios históricos, “saltando” de la Edad del Bronce a la época romana, como ocurre en distintas publicaciones de Pérez de Barradas (1930: 171). Mientras el paleolítico madrileño comenzaba a ser investigado a fondo por diversos prehistoriadores como Obermaier (1877-1976), Wernert (1889-1972) y el propio Pérez de Barradas (1897-1981), la protohistoria era prácticamente inexistente, y cuando dichos investigadores se encontraban materiales que no eran paleolíticos no les prestaban demasiada atención. Sirva como ejemplo el hallazgo de “restos de cerámica primitiva” y “vestigios de una fortificación, tal vez prerromana” en el Cerro de la Gavia entre sus numerosos materiales paleolíticos (Obermaier, Wernert y Pérez de Barradas, 1921: 305). Este desinterés basado en la escasa vistosidad de los restos carpetanos se contrapone a lo que ocurría en las zonas ibéricas o celtibéricas. Este hecho viene siendo resaltado en la bibliografía desde los años 80, momento en el que las Comunidades Autónomas están consolidándose y se busca una identidad cultural para Madrid (Blasco *et al.*, 1980: 47; Blasco y Alonso, 1983: 119). Sin embargo, a partir de 1929 se aprecia un cambio y comienza a prestarse atención a los materiales prerromanos. Pérez de Barradas regresa al Cerro de la Gavia, y continúa sus publicaciones, en las que ya considera el yacimiento como una fortificación de la Segunda Edad del Hierro recogiendo diversos fragmentos de cerámica celtibérica, común romana y *terra sigllata* (Pérez de Barradas, 1929: 240-241).

Las primeras excavaciones realizadas en el territorio carpetano son las del cerro del Mazacote, por González Simancas, publicadas en 1933 y que otorgan al yacimiento un origen olcades o céltico. En 1934 se publica la conocida Tesis de Fuidio, *Carpetania Romana*. Esta recopilación aún hoy aporta datos interesantes, en su mayoría referidos a yacimientos romanos. Se trata del primer investigador que habla del “período prerromano” y aporta, además, noticias acerca de materiales, aparte de fotografías y sus propios dibujos. Las siguientes palabras de Fuidio son significativas para apreciar el conocimiento de la época acerca de la protohistoria de la Carpetania: “Hay, pues, una cultura prerromana bastante pobre, que ofrece un carácter más bien de paso o guerrero que cultural” (Fuidio, 1934: 65).

Por lo tanto, durante el primer tercio del siglo XX la arqueología de la protohistoria carpetana era inexistente ya que, o bien se la ignoraba, o bien era considerada tan escasa que no se le otorgaba la suficiente entidad para ser investigada. Los hallazgos asociados a la época

prerromana eran poco llamativos, y por ello poco importantes, según la óptica anticuarista que prevalecía en este momento (Urbina, 1997: 96; Torres, 2005: 8).

En cuanto al desarrollo de los estudios de época romana destaca Schulten (1870-1960), miembro de la Real Academia de la Historia, que comienza a publicar en 1935 su conocida obra *Fontes Hispaniae Antiquae*, la cual supone un hito importante al ser el primero que recopila todos los textos antiguos y altomedievales referentes a Hispania. Respecto a las investigaciones sobre el campo son bastantes los que comenzaron a trabajar la arqueología carpetana de época romana desde los yacimientos. Rodrigo Amador de los Ríos llevó a cabo diversas intervenciones arqueológicas sobre yacimientos romanos de la península, entre las que destacan, en la Carpetania, las excavaciones en el Circo romano de Toledo (Amador de los Ríos, 1916: 1-29). El mismo Amador de los Ríos ya publicó la planta que se apreciaba a simple vista en 1904 del Circo romano, en su obra *Monumentos Arquitectónicos de España. Toledo* (1905). En Alcalá de Henares este investigador también tuvo gran importancia. En el año 1900 consigue salvar de su destrucción una inscripción allí documentada el año anterior, aunque efectúa la donación al Museo Arqueológico Nacional. Así mismo es el artífice del traslado a dicha entidad de la mayor parte de los materiales romanos depositados en el “Museo Arqueológico Complutense” ubicado, como ya se ha señalado, en el Archivo General Central de la ciudad. Aunque aparentemente esto suponga una pérdida para Alcalá, hay que tener en cuenta que fue casi una labor de salvamento, ya que el Archivo desapareció por completo en el incendio en él desatado en 1939.

La labor del recién fundado Servicio de Investigaciones Prehistóricas del Ayuntamiento de Madrid (1929) bajo la dirección de Pérez de Barradas será muy relevante, sobre todo para el paleolítico madrileño, aunque también para época romana. Las villas de Villaverde Bajo fueron excavadas por este investigador en tres campañas entre 1931 y 1932, de las cuales “procede la mayor parte de la información que poseemos hasta el momento de la villa” (Castelo *et al.*, 2000: 342). Otro importante núcleo de hallazgos romanos será Titulcia, algunos publicados en el Boletín de la Real Academia de la Historia. Mario Roso de Luna informa acerca de una lápida romana en una pared de una casona de la localidad (Roso de Luna, 1918), así como de la utilización de sillares procedentes de la antigua para la construcción de los puentes sobre el Tajo y el Jarama realizados algunos años antes.

Por otro lado, el primer tercio del siglo XX supuso un avance en los hallazgos romanos en la ciudad de Alcalá de Henares, el primero en 1910, al realizar las obras para la construcción de

una noria cerca del Paredón del Milagro. En esta localización, conocida desde antiguo como *Complutum*, salió a la luz un fragmento de mosaico romano que excavaron, en parte, Ignacio Fabrat (arqueólogo aficionado) y el Padre Lecanda (perteneciente a la Subcomisión de Monumentos de Alcalá), publicándolo, el primero, en el periódico local *El Complutense*, el 4 de diciembre de 1910. En 1918 Antonio Blázquez y Claudio Sánchez Albornoz prospectaron el cerro de San Juan del Viso para su estudio acerca del trazado viario romano del centro de la península y publicaron la noticia de sus hallazgos en el Boletín de la Real Academia de la Historia en ese mismo año (Blázquez y Sánchez Albornoz, 1918: 275-279 y 1920). El interés que estaba despertando este último yacimiento se concretó en 1931, cuando el Servicio de Investigaciones Prehistóricas del Ayuntamiento de Madrid solicitó un permiso de excavación. Aunque este permiso fue concedido, desgraciadamente no se tiene constancia de que se realizaran excavaciones.

Por otro lado, los límites de la Carpetania y de los diversos pueblos prerromanos comienzan a ser tratados por los investigadores, aunque es un tema que se remonta a los escritores grecolatinos. Bosch Gimpera, influido por las teorías de Schulten, trata esta cuestión pero más bien a través de la delimitación de los pueblos colindantes (Bosch Gimpera, 1932).

La Guerra Civil supone una paralización en las investigaciones y excavaciones en todo el territorio español. Para la Carpetania será un retroceso aún más significativo si cabe, ya que sucede cuando estaba comenzando a despertar el interés científico en la región.

3.2.2. La investigación entre 1940 y 1970

No será hasta los años 50 cuando la situación permita que se inicie la reactivación. Comenzará ahora a realizarse una interpretación de los materiales y el origen cultural de la zona carpetana. Se llevan a cabo excavaciones, como la de la Necrópolis de Villanueva de Bogas (Llopis, 1950) y estudios de *Toponimia Prerrománica Hispana* como el de Menéndez Pidal (1952). A través de estos trabajos, que comienzan a imbuirse en el Particularismo Histórico, se atribuye un origen céltico a la Carpetania, producido por la invasión de dicho pueblo.

Respecto a la investigación acerca de la época romana de la Carpetania, hay que destacar a Joaquín María de Navascués (1900-1975), dedicado principalmente a la epigrafía cristiana,

pero a quien se le debe la puesta en marcha, a finales de los cincuenta, de un suplemento del *CIL* II, que aún hoy sigue en marcha. También Viloria comienza a realizar de diversas “exploraciones”. En la Casa de Campo y a orillas del arroyo Meaques documentó “cinco lugares con señales seguras de cultura romana” (Fuidio, 1934: 87). Sus investigaciones fueron publicadas en 1955 en el primer artículo dedicado a los “Yacimientos romanos de Madrid y sus alrededores” (Viloria, 1955: 135-141).

Los avances en el estudio del mundo ibérico, provocan el surgimiento algunas voces que tachan como superficial la acción transformadora de Roma, es decir, niegan prácticamente la romanización. Vienen de la mano de Bosch Gimpera (1964), en contradicción a los supuestos de Sánchez-Albornoz (1949 y 1956) y Vicens Vives (1960), que parten de la superioridad de la cultura romana. J. M. Blázquez (1964) aplica también un análisis “técnico” de la romanización, destacando la explotación económica, las vías terrestres y la navegación (Gozalbes y González, 2012: 346).

Los estudios acerca de los límites de la Carpetania se hacen ahora más concretos centrándose específicamente en este territorio y no en los colindantes como venía haciéndose. Destaca García y Bellido, que identifica esta región con Castilla la Nueva (García y Bellido, 1947: 270), aunque posteriormente se retractará, afirmando que la Carpetania ocupaba “gran parte de las provincias de Madrid y Toledo” (García y Bellido, 1968: 73).

En Alcalá de Henares, a partir de los años 50 se aprecia una reactivación de los estudios históricos sobre la ciudad, publicándose diversas obras como *Datos históricos de Alcalá de Henares* (Reymundo, 1950), *Breve Historia de Alcalá de Henares* (Madrona, 1963) y *Alcalá de Henares y su tierra, señorío prelaticio o Historia de Alcalá de Henares* (Quintano, 1967 y 1973). También comienzan a realizarse y publicarse prospecciones, destacando, a finales de esta década las de Raddatz en el Valle del Henares (Raddatz, 1957: 229-232). Este trabajo aporta nuevos hallazgos e información sobre distintos yacimientos que localiza en la zona, con cronologías diversas, incluyendo la Segunda Edad del Hierro y la época romana.

En los años 60 se continúa con el difusionismo previo, aunque esta vez, descartadas las invasiones celtas, se apuesta por una “iberización” de la Carpetania sobre un sustrato céltico de la Primera Edad del Hierro. Es en este momento cuando la llegada del torno se convierte en la línea divisoria de la Edad del Hierro, interpretada como la demostración de la

iberización de la zona, siendo Martín Almagro su principal defensor, sobre todo a partir de la excavación de la necrópolis de las Madrigueras (Almagro-Gorbea, 1965 y 1969).

En estas fechas destaca la publicación de la *Historia de España* de Menéndez Pidal. En el volumen dedicado a la “Historia Prerromana”, Maluquer trata también el tema de los límites de la Carpetania, señalando a la Mancha como su centro (Maluquer: 1963, 25). Estos límites comienzan a ser, como vemos, un tema debatido, siendo muchos los investigadores que han realizado propuestas, como Blázquez (1962: 409 ss.) o Roldán Hervás (1968-1969: 73-106). Roldán establece en estas fechas la importancia de los verracos como un elemento de separación entre vetones y carpetanos. Propone así una delimitación por el Oeste que iría entre Gredos y el río Guadarrama siguiendo el curso del río Alberche, desde el embalse de Burguillo hasta su desembocadura en el Tajo, pocos kilómetros al Este de Talavera.

3.2.3. La investigación de la Carpetania entre 1971 y 1999

El verdadero impulso de la investigación, tanto en la cronología prerromana como en la romana, se produce desde los años 70, momento a partir del cual comienzan a realizarse importantes prospecciones y excavaciones, se diversifican los estudios y se introducen nuevas líneas de investigación. Entre los motivos de este despegue está el inicio de la democracia en este período, ya que comienzan a llegar las tendencias metodológicas anglosajonas y americanas, que venían desarrollándose desde hacía tiempo. España entra ahora en los presupuestos de la Nueva Arqueología, lo que unido a la creación de las Comunidades Autónomas producirá un interés investigativo sin precedentes en la Protohistoria y arqueología meseteña, ejemplificado con el inicio de la realización de las cartas arqueológicas. Destaca también la labor de las universidades madrileñas, aumentando el número de prehistoriadores y arqueólogos que salen de ellas. Es este sentido, será sobre todo a partir de estos momentos cuando comiencen a existir verdaderos profesionales en la materia, que desarrollarán investigaciones tanto desde el ámbito de la universidad, como del de la empresa privada, lo que conllevará el aumento de la información disponible sobre la Carpetania.

Con la entrada en vigor de la Ley de Patrimonio Histórico Español en 1985, se afianza la protección del patrimonio y se multiplican las excavaciones. El traspaso de las competencias

en materia de Patrimonio Histórico a las Comunidades Autónomas conllevará distintas iniciativas para su investigación, centradas sobre todo, en la creación de una Red de Parques Arqueológicos y de yacimientos visitables tanto en Castilla-La Mancha como en la Comunidad de Madrid y que culminarán en el siglo XXI.

Este panorama se ve favorecido también por la incorporación a la investigación arqueológica de nuevas técnicas, como el Carbono 14, la geofísica o la estadística. Aparecen nuevos puntos de vista a la hora de abordar el estudio arqueológico, al incluir en el análisis somero que hasta la fecha solía realizarse, estudios de territorio, geología, fauna, palinología, etc. Se entra así en una arqueología moderna que deja atrás la narrativa y la falta de interpretación sobre los yacimientos excavados.

En 1971 se celebra en *XII Congreso Nacional de Arqueología*, que marcará un antes y un después en lo que a los estudios de la cerámica carpetana se refiere. A propósito de su ponencia sobre el castro de Yeles, Emeterio Cuadrado denomina “jaspeada” a un tipo de cerámica que aparece en dos tumbas (Cuadrado, 1973: 357). A partir de este momento dicha cerámica se convertirá en el fósil director de la cultura carpetana, aunque como veremos, con el avance en las investigaciones se demostrará que no es un elemento imprescindible a la hora de catalogar un yacimiento como carpetano.

A finales de los 70 comienzan las excavaciones sistemáticas en el área carpetana. Algunas de las más representativas son las siguientes: cerro *Ecce Homo* (Alcalá de Henares) donde se realizan diversas campañas desde 1976 (Almagro-Gorbea *et al.*: 1976; 1980; 1988; 1989); la ciudad de *Complutum* que comienza a excavar en 1972; el cerro de San Juan del Viso (Villalbilla) donde en 1975 y 1978 se realizaron varias catas (Fernández Galiano: 1984), cuyo estudio de materiales aún continúa vigente; el Cerrón de Illescas (Valiente y Balmaseda, 1979; 1982; 1983; 1987; 1994) o Cerro Redondo (Fuente el Saz del Jarama) (Blasco y Alonso, 1985) entre 1975 y 1980, que se convirtió en el mejor conocido de la II Edad del Hierro en Madrid en aquellos años.

Otro yacimiento destacado que empieza a excavar en estas fechas es Titulcia. Durante el curso 1977-78 José M. Blázquez realizó excavaciones que no se publicaron, debido a sus exiguos resultados, pero que da a conocer Blanco Freijeiro en 1981, llamando la atención acerca de la presencia de cerámica romana y teselas de mosaicos, además de “otros restos de

la cultura celtibérica que sugieren la presencia de una población prerromana” (Blanco Freijeiro, 1981: 365-366). Este aumento significativo en el número de excavaciones de investigación desde el ámbito universitario se refleja en la publicación de la serie del Ministerio de Cultura denominada *Excavaciones Arqueológicas en España*, en la que destacan los tomos dedicados a *Complutum* y Cerro Redondo.

También se desarrollan de manera generalizada las prospecciones arqueológicas. Destacan, en nuestro ámbito, las realizadas por Fernández Galiano para la *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su partido* (1976) o las que llevó a cabo en el corredor Madrid-Guadalajara (Fernández Galiano *et al.*, 1978). Estos trabajos pioneros en la región, aunque aún resultan útiles en ciertos aspectos (como para la comprobación de la existencia de yacimientos que no han llegado a nuestros días) sin embargo carecen de la suficiente información acerca de los materiales hallados, con unas descripciones poco precisas y echándose en falta, por ejemplo, dibujos de las piezas. Por otro lado, contamos también con la escueta publicación de las prospecciones de Mejorada del Campo (Asquerino y Cabrera: 1980), las realizadas en la década de los 90 en la cuenca media del Tajo (Fernández Miranda *et al.*, 1990) y las del valle del Tajuña (Almagro-Gorbea y Benito-López, 1993).

Un tema muy tratado por numerosos investigadores en estos años 70 y 80 será el de los polémicos límites de la Carpetania (Caro Baroja, 1976: 167; Cuadrado, 1976-1978: 328; Hernández, 1976: 382- ss.; Valiente y Balmaseda, 1983; Gozalbes, 1983; Fuentes, 1984; González-Conde, 1985 y Santos, 1987-1988). Entre estas propuestas, merece la pena destacar la de Valiente y Balmaseda, que mueven el límite occidental hacia al Este (respecto al planteado por Roldán años antes) al descubrirse nuevos yacimientos con una presencia de cabezas de verracos suficientemente amplia como para tenerse en cuenta. Esta fue la primera tentativa seria de definición del territorio carpetano, aunque no aportó la representación cartográfica de los resultados.

Por otro lado, el aumento de la preocupación por las investigaciones arqueológicas en la Carpetania se constata a través de la celebración de varias jornadas y congresos a finales de los 70 y en los años 80. El fenómeno de las Autonomías se refleja claramente en los “primeros” congresos, tanto en Castilla-La Mancha como en Madrid. En el primer caso además, tienen lugar también diversas reuniones en diferentes provincias. Estas jornadas y

congresos se corresponden con el afianzamiento de las recién creadas autonomías, que sobre todo en el caso de la Comunidad de Madrid, buscan su identidad cultural.

De este modo, en 1986 se celebra el simposio sobre *Toledo y Carpetania en la Edad Antigua* además del *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*; en 1989 tiene lugar el *I Congreso de Arqueología de la provincia de Toledo* y en 1992 las *I Jornadas de Arqueología de Talavera de la Reina y sus tierras*. Todas estas reuniones científicas suponen un avance en la investigación. En el primer simposio mencionado destaca el trabajo de Prados, Santos y Perea centrado en las tradiciones y novedades durante la romanización, defendiendo que pese a las importantes pervivencias indígenas, la influencia romana fue muy evidente, suponiendo una intensa transformación en sus estructuras culturales y sociales (Prados *et al.*, 1990). En el mismo sentido se orientan otras significativas intervenciones como la de M. Salinas de Frías (1988: 13-19) o P. Mena (1988: 25-51) ambas del *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. En la segunda de ellas se proponen unos inicios tempranos para la romanización de la zona en base a los materiales importados de cronología republicana hallados en diversos yacimientos. Como vemos, el tema de indigenismo y romanización es ampliamente tratado en todas las reuniones, también en el *I Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo* donde M. Fernández-Miranda, J. Mangas y D. Plácido, defienden las mismas ideas que presentan unos años antes Prados, Santos y Perea (Fernández-Miranda, *et al.*, 1990: 13-66). En estas fechas sale también a la luz la Memoria de Licenciatura de González-Conde acerca de *Romanidad e indigenismo en Carpetania*, que supone una actualización sobre la romanización en una zona en la que la autora ya observa la escasa cohesión social y la unificación artificial que supone la acción de Roma (González-Conde, 1987).

En la Comunidad de Madrid, la labor de las reuniones científicas se inaugura con las *Jornadas de estudios sobre la provincia de Madrid*, las primeras celebradas en 1979 y las segundas en 1980, sin que se produjera mayor continuidad. Aunque se trataron diversos temas, hay que destacar algunas intervenciones referentes a la arqueología madrileña como la de M. Mariné (1979: 89-94) sobre “Las vías romanas en la provincia de Madrid”, donde presenta una visión de la zona como lugar de paso para los romanos y sin ninguna trascendencia, visión, que como veremos se mantendrá bastantes años. También se da a conocer la necrópolis romana de incineración de la Torrecilla (Lucas y Blasco, 1979: 75-82), se aportan algunos datos de yacimientos como la Gavia (Priego y Quero, 1979: 100-106) y se presenta un informe sobre las excavaciones en Alcalá (Fernández-Galiano, 1979: 82-86), que

aunque muy escueto, hay que destacarlo puesto que los trabajos de excavación de este investigador en el cerro de San Juan del Viso han sido los únicos realizados.

Las *II Jornadas de estudios sobre la provincia de Madrid* se celebraron en 1980 y en ellas se hace referencia a la Edad del Hierro en general (Blasco *et al.*, 1980: 47-57), al castro de la Dehesa de la Oliva II (Muñoz, 1980: 57-62) o a la presencia romana (Arce, 1980: 62-65), por poner algunos ejemplos. Respecto al conocimiento de la Edad del Hierro en Madrid se realiza una exposición bastante sucinta debido, en parte, a las escasas intervenciones realizadas en los yacimientos conocidos en ese momento. El hecho de que todas las excavaciones se llevaran a cabo en asentamientos en alto, conllevó que se asumiera el abandono de las terrazas bajas de los ríos durante la Segunda Edad del Hierro (Blasco *et al.*, 1980: 55). El conocimiento parcial de los yacimientos llevaba, por tanto, a conclusiones desacertadas, tanto para la Segunda Edad del Hierro como para la época romana de la Comunidad de Madrid. La Carpetania continúa apareciendo como un lugar con poco interés para los romanos, tan sólo como un territorio cuyo sometimiento servía para controlar lo que realmente les interesaba, otras zonas más ricas. A su vez, se presenta a los carpetanos como pueblos pobres, que vivían dispersos y dedicados a hacer razzias entre los vecinos (Arce, 1980: 63).

En estos momentos comenzaban a destacar también otros investigadores centrados principalmente en la Carpetania, como Abascal, cuyos estudios giraron sobre todo en torno al mundo romano y en su mayoría dentro de los límites de la Carpetania, con obras dedicadas entre otros temas, a las vías de comunicación en Guadalajara (Abascal, 1982) o a la cerámica romana de tradición indígena (Abascal, 1986).

En cuanto a la visión y uso del término romanización, desde estas fechas y hasta la actualidad, está plenamente difundido en la historiografía, que comparte una visión bastante homogénea, en la que se unen tanto elementos civilizadores como la explotación colonial, aunque con amplios espacios de diversidad donde las comunidades locales se unificaron en el terreno político y administrativo, con unos componentes económicos importantes (Gozalbes, 2004: 94; Blázquez, 1989; Blázquez y Alvar, 1996; Hopkins, 1989).

En 1983 se publicó el *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch* donde se realizó una “Aproximación al estudio de la Edad del Hierro en la provincia de Madrid” (Blasco y Alonso, 1983: 119-134). Este trabajo de síntesis ahonda más en la Edad del Hierro madrileña que el

publicado unos años antes por las mismas investigadoras. En esta ocasión se da un paso adelante, ya que además de revisarse la información generada en los años 60-70 del siglo pasado, se proponen nuevas adscripciones para algunos materiales siguiendo los avances que se estaban produciendo en otras zonas como el valle del Duero o el Sureste peninsular. Sin embargo, aún sigue insistiéndose en la dificultad del estudio de la Edad del Hierro de la provincia, tanto por la falta de noticias escritas como de investigaciones arqueológicas.

Unos años después se preparó una exposición en la Academia de Bellas Artes de San Fernando, con el nombre: *130 años de arqueología madrileña*, donde se hacía un repaso de todas las etapas prehistóricas e históricas de nuestra comunidad. En el catálogo publicado, Valiente Cánovas (1987: 122-165) se encargó de la II Edad del Hierro y Balil (1987: 135-165) de la romanización. En estos momentos las excavaciones arqueológicas sistemáticas aún no eran muy abundantes, por lo que los datos que ofrece dicha publicación no son muy diferentes de los que salieron a la luz en las *II Jornadas de estudios sobre la Provincia de Madrid* celebradas siete años antes. La visión de la romanización continúa siendo la de la escasa importancia de los carpetanos como pueblo y la justificación de la presencia romana en la zona sólo por su vecindad con los vacceos y los vetones (Balil, 1987: 136).

Por otro lado, a partir de 1988 comienzan a realizarse bianualmente los *Encuentros de Historiadores del Valle del Henares*, centrados en las investigaciones arqueológicas e históricas de dicho valle y su entorno próximo. La mayoría de ellas son de carácter histórico, aunque ya desde los primeros encuentros aparecen trabajos centrados en la arqueología, que pese a su brevedad, sirven para actualizar los datos que se tenían acerca de diversos yacimientos como *Complutum* (López Castillejo, 1988: 405-410) o la villa romana del Val (Méndez y Rascón, 1988: 499- 512).

La labor de investigación comienza a dar sus frutos en los años 80 también a través de la realización de diversas Tesis Doctorales, que aunque en su mayoría permanecen inéditas, señalan el interés por la arqueología carpetana. En este sentido destacan tanto la Universidad Complutense (en adelante UCM) como la Universidad Autónoma de Madrid (en adelante UAM). Santiago Valiente leyó su Tesis en 1988 en la UAM, bajo el título de *La II Edad del Hierro en el Valle Medio del Tajo*, considerada el “primer intento de sistematización de datos arqueológicos en un área” de la Carpetania (Urbina, 2000: 37).

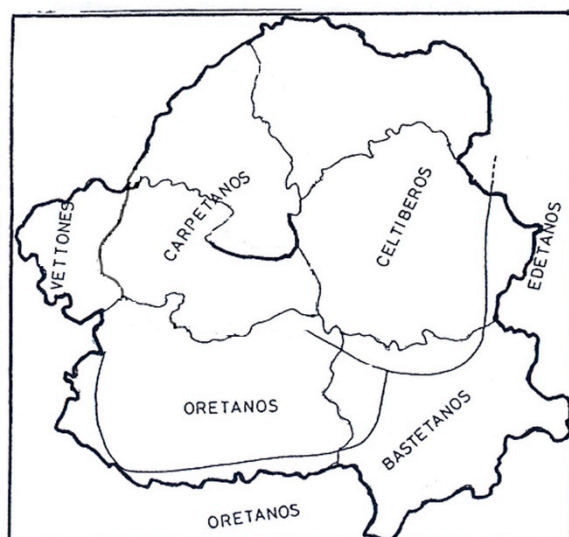


Figura 2.4. Los pueblos prerromanos de la Meseta Sur (según González-Conde, 1992: 305, Fig. 1)

Los años 90 supusieron un avance en la investigación en la Carpetania prerromana. Se continúa con el estudio de sus límites (Rabanal y Bragado, 1990; Santos, 1990; Montero, 1990; González-Conde, 1992; Almagro-Gorbea y Ruíz Zapatero, 1992; Blázquez y García Gelabert, 1992; Blasco y Barrio, 1992; Blasco y Sánchez, 1999). Incidiremos en las teorías que actualmente están más generalizadas, con la intención de concretar el territorio considerado mayoritariamente como “carpetano”. Dejaremos para el capítulo siguiente la visión de los distintos investigadores que analizan el territorio centrándose principalmente en las fuentes clásicas, como Rabanal y Bragado. González-Conde se apoya en datos históricos y ofrece un mapa de la Carpetania (Fig. 2.4) bastante parecido al de Blasco y Barrio (Fig. 2.5) o Blasco y Sánchez, siendo ambas propuestas bastante aproximadas y que en la actualidad se encuentran más aceptadas. Para la primera autora el límite occidental de los carpetanos estaría en contacto con los vettones, cuya línea divisoria pasaría entre *Toletum* y *Caesarobriga* cruzando el Alberche y llegando al Sistema Central, de acuerdo con las propuestas de Roldán de finales de los 60. Lo más difícil de definir resulta siempre el límite oriental y nororiental, el que contacta con los celtíberos en Guadalajara y Cuenca. González-Conde propone que *Complutum* es la ciudad que funciona de límite por el Este, pero entre ésta y *Segontia* (ya arévaca) hay bastante territorio de difícil adscripción a una u otra cultura. En cuanto al límite nororiental propone algún lugar entre Alcalá de Henares y Espinosa de Henares (Guadalajara). Por el Sur tampoco parece fácil concretar esta tarea. González-Conde (1992: 303) propone el límite con Oretania en algún punto entre *Toletum* y el Guadiana, sin atreverse a adjudicar *Consabura* a uno u otro territorio definitivamente, pero inclinándose por su adscripción a la Carpetania.

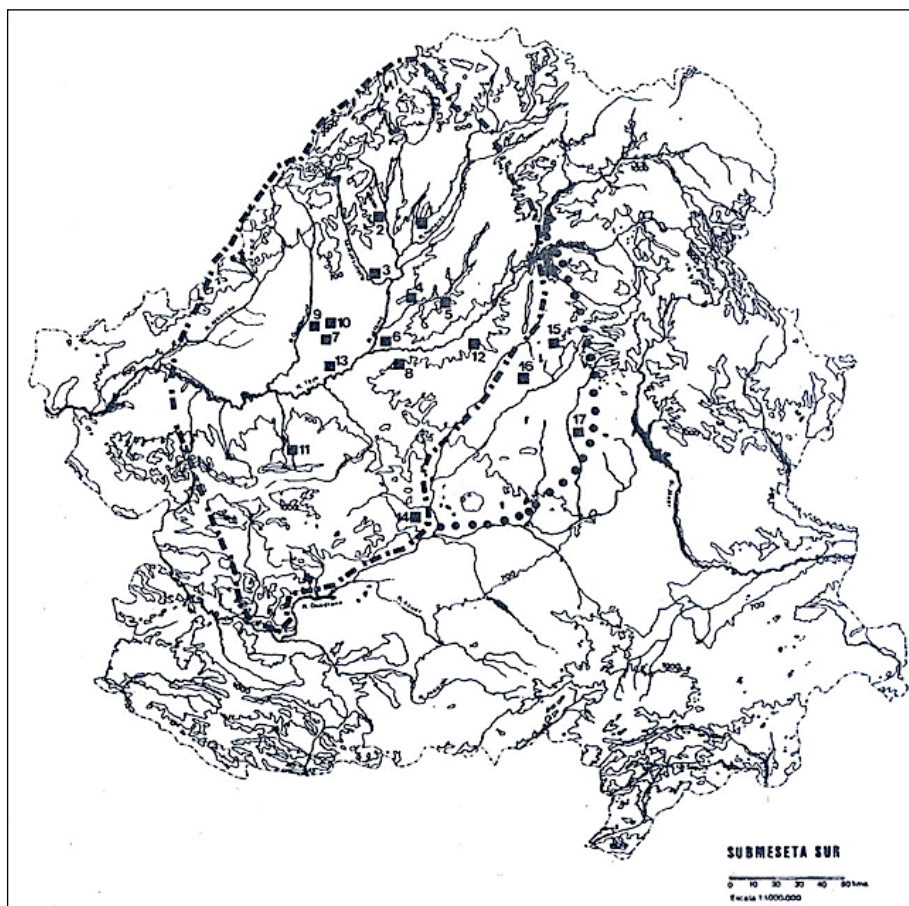


Figura 2.5. Extensión de la Carpetania (según Blasco y Barrio, 1992: 121, Fig. 3)

Blasco y Sánchez (1999), pioneros en el uso del SIG en el estudio territorial, proponen su acotación de la Carpetania combinando datos históricos, geográficos y arqueológicos. Por el Norte la línea divisoria con los vetones sería la misma que separa Madrid de Segovia, algo diferente respecto a lo que hemos visto hasta ahora, ya que tanto Rabanal y Bragado como González-Conde consideran que el límite estaba situado más al Sur, haciendo pertenecer a los vetones parte de la zona Oeste y Norte de Madrid. En el Noreste se propone que la zona limítrofe con los celtíberos pudo estar al Este de Jadraque, atravesando los valles medios del Henares y el Tajuña y llegando hasta Tarancón en la provincia de Cuenca (Blasco y Sánchez, 1999: 138). Por otro lado, adscriben Espinosa de Henares al territorio carpetano, al contrario que González-Conde. Por el Este y el Sureste, en la provincia de Cuenca, el límite iría por Uclés y la Sierra de Quiteria, hasta la Sierra de Almenara, continuando por la actual divisoria entre las márgenes meridionales de Toledo y Cuenca hasta Mota del Cuervo y la tierra de Pedro Muñoz en el Noreste de Ciudad Real, donde el poblado del Cerro de las Nieves es considerado el extremo suroriental carpetano, algo en desacuerdo con las anteriores propuestas. Como extremo meridional es considerado el eje que forman los ríos Záncara-Cigüela hasta la confluencia del último con el Guadiana. La estribación Sur de los Montes de

Toledo separaría el territorio carpetano del oretano, del túrdulo y del confín occidental vetón. Para estos investigadores el macizo toledano en su totalidad pertenecía a la Carpetania, basándose en las noticias de los clásicos sobre la naturaleza montañosa de este territorio en el confín meridional próximo al *Anas* y en datos geográficos como la combinación Montes de Toledo - río Cigüela. En este punto también encontramos diferencias entre Rabanal y Bragado y González-Conde, que no consideran los Montes de Toledo como territorio totalmente carpetano. Desde el extremo occidental de dichos Montes, el límite cruzaría la Jara toledana, vadeando el Tajo y siguiendo más o menos el curso del Alberche, pasando por puntos fronterizos en la divisoria Toledo-Madrid-Ávila como Cadalso de los Vidrios, Cenicientos y los Toros de Guisando. Desde aquí y a través del río Cofio (hidrónimo que deriva de *confinum* - confín, frontera), la frontera alcanzaría el sistema Central en la transición de los macizos de Gredos y de Guadarrama. En la provincia de Madrid el Guadarrama separaría este territorio del vacceo siguiendo como frontera ascendente hacia el Noreste (Blasco y Sánchez, 1999: 133-142).

Aunque en los años 90 se trabajó intensamente en los límites de la Carpetania, la investigación se centró en la identificación de su cultura material. El fósil guía de la cerámica jaspeada dejará de ser definitorio, ya que no aparece en todo el territorio considerado carpetano, por lo que se comienzan a buscar otros elementos que ayuden a “entender” sus características culturales. Se incide en el carácter central de la localización de la Carpetania, como zona de contacto entre dos realidades bien definidas, cada una de las cuales influye en su cultura material. La influencia celtibérica se manifiesta a través de la cerámica estampillada, y la influencia ibérica a través de la cerámica pintada. Por otro lado, se analizan las manifestaciones epigráficas y cerámicas altoimperiales. En el primer caso se aprecia el rastro de las sociedades indígenas en los genitivos de plural, que demostraban la pertenencia de los individuos indígenas a grupos de parentesco que les proporcionaban un signo de identidad como colectivo (Abascal, 1998; Abascal y González-Conde, 2007: 295) y en el segundo se asocian a la zona nuclear de la Carpetania las cerámicas pintadas “de tipo Meseta Sur” que imitan ciertas formas o decoraciones de la *terra sigillata* (Abascal, 1986 y 1988; Abascal y González-Conde, 2007: 300). A pesar de los avances y debates creados en los años 90, para autores como Torres (2005: 18) en este momento se produce un estancamiento en la investigación, al no poderse definir territorio y cultura en la arqueología de la Meseta.

En estos años se continúa también con los trabajos de prospección para la creación de las “Cartas Arqueológicas”. La de la Comunidad de Madrid culminó su fase de prospecciones en 1994 y la de Castilla-La Mancha, aún está en curso, aunque algunas provincias ya están disponibles. La Carta Arqueológica de la CAM, que en la actualidad ya puede consultarse en el Museo Arqueológico Regional (en adelante MAR) constituye una herramienta básica para el avance en las investigaciones arqueológicas.

Los años 90 suponen, también, la consolidación de la Arqueología Espacial en nuestro país, desde las reuniones que comenzaron a realizarse en Teruel desde 1984, auspiciadas por F. Burillo. Ya hemos hecho referencia a su aplicación en el estudio concreto de la delimitación de la Carpetania. Como ejemplo culminante destaca la publicación, en 1999, de la monografía titulada *Los SIG y el Análisis Espacial en Arqueología* (Baena *et al.*, 1999), donde distintos investigadores demuestran la utilidad de la aplicación de los SIG a diversos tipos de yacimientos o a la gestión del patrimonio y las cartas arqueológicas. El yacimiento del Pontón de la Oliva (Patones de Abajo) es uno de los que se incluye en este estudio, que supone una aplicación práctica del método. Se destacan tanto los pros como los contras en el uso de esta técnica, llamando la atención acerca del error que se produciría por una incorrecta introducción de datos debida a las lagunas en la investigación (Blasco y Baena, 1999: 224).

Destaca también la realización de diferentes excavaciones sistemáticas que se publicarán en la serie de *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, como las del Cerro de San Antonio (Blasco *et al.*, 1991) o las de El Llano de la Horca (Cerdeño *et al.*, 1992). Este último yacimiento se presenta a través de la realización de varias catas arqueológicas, cuyos resultados ponen de manifiesto la importancia del enclave y, como se verá más adelante, serán el inicio de una investigación más intensa. A pesar de estas intervenciones, en los años centrales de la década de los 90 se percibe un descenso de las excavaciones y recursos asociados a la investigación y publicación de los resultados, destinándose principalmente a los centros de interpretación, parques arqueológicos o yacimientos visitables.

Desde la UAM también surgen proyectos de excavación en diversos yacimientos, como el de Titulcia, donde los profesores Fuentes Domínguez y Bendala Galán dirigieron una campaña en 1992. La villa romana de Villaverde también fue excavada de urgencia por el profesor Fuentes en aquellos años. Desgraciadamente no hay datos publicados.

También en estos años se leen importantes Tesis Doctorales en la UCM. En 1991 destaca “Carpetanos y vettones en la Geografía de Ptolomeo: Ciudades y vías romanas en Carpetania y Vettonia en época altoimperial”, redactada por J. Montero Vítóres. En 1997 D. Urbina presenta “Espacio y cultura material del Hierro II en la Mesa de Ocaña”, que continúa siendo un referente por enfrentarse al estudio de la Carpetania desde un nuevo punto de vista, criticando “las posiciones actualistas, las suposiciones *ad hoc* y la pervivencia del normativismo y de las explicaciones de corte difusionista para la Meseta Sur” (Torres, 2005: 24). Además, este investigador propone una nueva visión de la Carpetania no como unidad étnica sino como una mera referencia al carácter geográfico del lugar en el que vivían sus habitantes, en los escarpes del Tajo (Urbina, 1998).

No podemos terminar el siglo XX sin resaltar la importancia, no siempre positiva, que para la arqueología ha tenido la explosión de la denominada “burbuja inmobiliaria” y el avance en la construcción de infraestructuras, a lo que se asocia el auge de las empresas de arqueología y la llamada “arqueología de gestión”. Este hecho conllevó la multiplicación de las denominadas “excavaciones de urgencia” a través del nuevo tipo de empresas surgidas ante esta necesidad. Desde este momento comienza a realizarse un nuevo tipo de arqueología ligada a las grandes y pequeñas obras públicas y privadas, diferenciada de la arqueología programada en cuanto a que su único fin no es el de la investigación. Este planteamiento no implica que la arqueología de gestión no sea rigurosamente científica, pero existen casos en los que los métodos pueden ser cuestionables y en muchas ocasiones, las empresas de arqueología no ha llevado a cabo la difusión de sus resultados para la comunidad científica. Cabe destacar diversas empresas preocupadas por la difusión de los resultados de sus excavaciones como Audema, Arquex o Artra.

3.3. El siglo XXI

Los últimos años han supuesto un aumento muy significativo en el número de publicaciones científicas acerca de la Carpetania. Por este motivo, y con la perspectiva que otorga más de un lustro de investigaciones, estamos en condiciones de ofrecer una visión general sobre de la historiografía del siglo XXI. De esta forma, es posible analizar los avances realizados y los caminos por los que se dirige la actual investigación arqueológica del territorio carpetano. Con este apartado pretendemos observar las tendencias más actuales de la investigación

arqueológica, el lugar al que se dirigen sus pasos y las posibles carencias a las que nos enfrentamos en la investigación futura.

La primera publicación que destaca a inicios del siglo XXI es el *Boletín de la Asociación de Amigos de la Arqueología* (2000), en el cual de nuevo Blasco y Lucas tratan el tema de “La Edad del Hierro en la Región de Madrid” (Blasco y Lucas, 2000). En ese artículo se sigue haciendo hincapié en la poca investigación de la Edad del Hierro en la región debido a la escasez de yacimientos excavados sistemáticamente y los pocos materiales publicados hasta ese momento. Fuentes se dedica en esta monografía al estudio de la época romana en Madrid, considerando aún dicha zona como un área marginal para Roma (Fuentes, 2000). El comienzo del nuevo siglo parece augurar una tónica parecida a la que se había desarrollado hasta ese momento, pero afortunadamente, el transcurso de los años ha permitido que se avance en el conocimiento de variados yacimientos arqueológicos gracias a la realización de sucesivas campañas de excavación, publicaciones y congresos, como se irá viendo a lo largo de este apartado.

La labor del MAR en estos años ha sido primordial para el avance en la investigación de la Segunda Edad del Hierro en la Carpetania, como iremos viendo. Desde esta institución se ha llevado a cabo la excavación sistemática (con el fin último de crear un parque arqueológico) de uno de los yacimientos más representativos de este período: El Llano de la Horca. Las excavaciones en este enclave comenzaron en 2001 y se vienen realizando campañas de verano prácticamente anuales, que han originado diversas publicaciones parciales, a las que nos referiremos, aunque desgraciadamente la Memoria (en fase de elaboración) aún no ha salido a la luz.

La arqueología de gestión ha continuado siendo protagonista de gran parte de las intervenciones arqueológicas realizadas, pero en estos años se ha notado una mayor preocupación y esfuerzo por parte de las diferentes empresas a la hora de difundir y publicar los resultados obtenidos, presentados en variados congresos y reuniones. Algunos de los yacimientos excavados han contado con una específica difusión de los resultados, como el yacimiento de Arroyo Culebro (Leganés) con una exposición temporal realizada en el MAR entre los meses de diciembre del 2001 y marzo del 2002 (VVAA, 2001) o el Cerro de la Gavia (Madrid), con otra exposición en el Museo de los Orígenes en el año 2005 (Morín y Agustí, 2005). La empresa de Auditores de Energía y Medio Ambiente (Audema) posee un

servicio de publicaciones propio a través del cual saca a la luz las memorias científicas de sus propias excavaciones. La memoria de la primera intervención en el Cerro de la Gavia ha sido publicada en 2011 y la segunda intervención será pronto publicada. Esta empresa destaca también por la organización, hasta el momento, de dos simposios: el primero en el año 2007 dedicado a la “Investigación y difusión arqueopaleontológica en el marco de la iniciativa privada” y el segundo celebrado en 2008 y centrado en el “Primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central”, en cuya sesión dedicada a la Segunda Edad del Hierro se tratan yacimientos como Plaza de Moros (Urbina, 2012), el Cerro de la Gavia (Morín *et al.*, 2012) o La Guirnalda (Agustí *et al.*, 2012; Azcárraga *et al.*, 2012) por poner algunos ejemplos.

En los últimos años se ha avanzado notablemente en cuanto al volumen de excavaciones sistemáticas llevadas a cabo en la Carpetania, sobre todo las centradas en el ámbito de estudio de esta Tesis Doctoral. En el valle del Henares continúan las excavaciones de la ciudad romana de *Complutum*, realizadas por el Taller Escuela de Arqueología (TEAR), culminando la musealización de parte del Foro en 2009 y de la “Casa de los Grifos” en 2011. También al entorno del valle del Henares pertenece la excavación ya mencionada del yacimiento carpetano de El Llano de la Horca (Santorcaz). En el valle del Jarama destaca el yacimiento de la Dehesa de la Oliva, que aunque lleva excavándose desde los 50, en los últimos años se han realizado nuevas intervenciones y se ha puesto en valor, integrándose en la red de yacimientos visitables de la Comunidad de Madrid (Vigil-Escalera, 2012). Desde la UAM se han promovido también excavaciones en distintos yacimientos, destacando en el valle del Manzanares la villa romana de la Torrecilla, publicada en el 2000 (Blasco y Lucas, 2000). El yacimiento carpetano de Titulcia también continúa excavándose, siendo objeto tanto de diversas intervenciones de urgencia, como de las excavaciones programadas por el servicio de Arqueología del Ayuntamiento, con resultados muy significativos en las últimas campañas de 2010 y 2011 a los que nos referiremos más adelante. Este yacimiento destaca por la documentación de parte del poblado carpetano con una cronología que va del siglo IV al II a. C. y que cuenta con una pieza excepcional, como es la “Pátera de Titulcia”. Esta ofrenda de plata, sin paralelos cercanos, que ha estado expuesta en varias exposiciones temporales en el MAR, como la de El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 362, ficha n. 227) o más recientemente la de Aníbal (Bendala, 2013) y actualmente se puede apreciar en la exposición permanente del museo.

A lo largo de lo que va de siglo se ha notado un aumento en el número de reuniones científicas realizadas, lo que indica la preocupación por continuar con las investigaciones en la zona carpetana. Tanto Castilla-La Mancha como la Comunidad de Madrid vienen organizando diversos congresos, jornadas, simposios, etc. en torno al patrimonio histórico y los últimos avances de la investigación arqueológica en sus territorios. A nivel nacional los yacimientos de la Carpetania también han tenido una amplia difusión en lo que va de siglo, sirva como ejemplo el *XXVI Congreso Nacional de Arqueología* celebrado en Zaragoza en 2001, donde se presentaron los yacimientos de Arroyo Culebro (Penedo *et al.*, 2007) y el Cerro de la Gavia (Morín *et al.*, 2007).

En el año 2000 se celebraron dos significativos congresos en Castilla-La Mancha: el *II Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo* y el *Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara*. En 2006 se continúa en Molina de Aragón con el *Segundo Simposio de Arqueología de Guadalajara*. En el congreso celebrado en Toledo se presentan varias comunicaciones centradas en la Carpetania prerromana y romana. Referidos al periodo prerromano salen a la luz los resultados de varias excavaciones de la Mesa de Ocaña, como las campañas de 1998 al 2000 de Plaza de Moros (Villatobas) (Urquijo y Urbina, 2001) o la de Hoyo de la Serna realizada en 1994 (Urbina *et al.*, 2001). Además se actualizan los datos acerca de las necrópolis de la provincia de Toledo (López y Alonso, 2001) y se realiza un análisis de la visión de la Carpetania y los carpetanos a través de las fuentes clásicas y la historiografía (Sánchez Moreno, 2001). Sin embargo, la época romana se refleja con menor intensidad, sólo con los resultados de la excavación de un yacimiento en Ocaña (Urquijo *et al.*, 2001). En el caso de los Simposios de Guadalajara, las comunicaciones y ponencias que cronológicamente estarían en nuestro ámbito, se centran sobre todo en los yacimientos celtibéricos, destacando tan sólo las ponencias de síntesis acerca de la Edad del Hierro en Guadalajara (Cerdeño y Sagardoy, 2002) o de la época romana (Fernández-Galiano, 2002). En el *Segundo Simposio* ocurre algo similar, y sólo destacan las excavaciones realizadas en el yacimiento romano de Val de la Viña, en Alovera (Agustí *et al.*, 2008).

En 2002 se lleva a cabo una recopilación monográfica acerca de las *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002* en la que se actualiza la información recabada entre esas fechas (Abad, 2004). Las aportaciones más relevantes acerca de la Carpetania son las referidas a Plaza de Moros (Villatobas, Toledo) (Urquijo y Urbina, 2004) y a la necrópolis de Palomar de Pintado (Villafranca de los Caballeros, Toledo) (Ruiz

Taboada *et al.*, 2004). En este último trabajo mediante el estudio de la necrópolis se propone que los límites de la Carpetania puedan corresponderse más con los que pudieron existir al final del mundo indígena, pero no con el momento de origen y evolución del poblamiento de la zona, opinión ya expresada por Blasco y Sánchez (1999: 133).

En 2003 se celebra el congreso centrado en *Espacios fortificados de la Provincia de Toledo*, donde se trata la Segunda Edad del Hierro en el occidente de la provincia de Toledo mediante una reflexión acerca de la concepción clásica de los recintos fortificados de la Segunda Edad del Hierro, considerados como el hábitat típico de ese momento (Urbina, 2005). Sin embargo, no se presenta nada novedoso sino una recopilación de las conclusiones principales del trabajo de Urbina en la Mesa de Ocaña.

Las *Primeras Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*, celebradas en Cuenca en 2005, al no circunscribirse únicamente a la zona carpetana no aportan ponencias o comunicaciones que afecten a esta zona, lo cual podría ser criticable en cuanto a la organización. Sin embargo, para el ámbito celtibérico y la zona limítrofe con la Carpetania dichas jornadas ofrecen interesantes resultados, destacando las exposiciones acerca de Segóbriga (Abascal *et al.*, 2007), Ercávica (Rubio Rivera y Valero, 2007) o Valeria (Fuentes *et al.*, 2007).

En 2007 se celebran las *Segundas Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*. En esta ocasión existe un volumen mayor de comunicaciones y ponencias centradas en algún yacimiento carpetano, tanto de época prerromana como romana. Se puede destacar la comunicación acerca del hábitat carpetano y la necrópolis del Vado (La puebla de Almoradiel, Toledo) (Martín Bañón, 2010) que, aunque no aporta nada novedoso sobre el ritual de enterramiento de la II Edad del Hierro en el límite sur de la Carpetania, permite ampliar el mapa de dispersión de este tipo de yacimientos, que tienen su principal referente en necrópolis como Palomar del Pintado (Toledo) o Las Madrigueras (Cuenca). La lectura de este artículo invita a reflexionar sobre la contribución de la arqueología llamada de “salvamento” a la investigación prehistórica y protohistórica peninsular. En ocasiones, resulta más interesante la simple documentación de los restos arqueológicos, que la interpretación que se pueda hacer de ellos. En este caso llama la atención la interpretación realizada de los *ustrina* de la necrópolis del Vado como fosas ovales de enterramiento.

Entre las comunicaciones de época romana presentadas en estas Jornadas, resultan interesantes las que versan sobre la producción de sal en el bajo Jarama (Ortiz *et al.*, 2010) o sobre el hallazgo de una villa imperial en Alovera (Roberto *et al.*, 2010). En el primero de los casos se exponen los resultados de una intervención arqueológica ubicada entre Seseña y Ciempozuelos que saca a la luz un área altoimperial de explotación y transformación de las salinas además de su amortización como necrópolis en época bajoimperial. Aunque este trabajo carece prácticamente de un análisis interpretativo, al menos sirve para dar a conocer y difundir los resultados de las empresas de arqueología. Respecto al artículo de la villa de Val de la Viña se hace un análisis y contextualización más exhaustiva tanto de sus características como de su ubicación en el valle del Henares.

Los congresos internacionales celebrados en los últimos años han reflejado en ocasiones el interés por el mundo carpetano. En 2006 se celebra en Murcia el *IV Congreso Histórico-Arqueológico Hispano-Italiano*, en el que se presenta un interesante trabajo acerca de “Continuidad y cambio en el proceso de romanización del ámbito celtibérico meridional y carpetano” (Rubio Rivera, 2008). En este estudio se intentan desmentir las teorías tradicionales que consideraban a los territorios del centro de la península ajenos al proceso de romanización hasta bien avanzado el siglo I d. C.

Por otro lado, en la Comunidad de Madrid comienzan a celebrarse anualmente desde 2004, las *Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*. Las *Primeras* centraron sus temas de exposición y debate en la Arqueología de “los yacimientos externos y urbanismo”, “infraestructuras lineales” y “época visigoda”. En el primero de los apartados destacan los trabajos acerca del yacimiento de Arroyo Culebro (Leganés) (Penedo, 2005) y el poblamiento del bajo Jarama (Chapa *et al.*, 2005), donde se analiza a través de un SIG el poblamiento de la zona entre el Neolítico y la Edad del Hierro, pero no se ofrecen unas conclusiones representativas de cada periodo histórico analizado. En el segundo apartado se habla del Cerro de la Gavia en el contexto de los trabajos arqueológicos realizados en el trazado de las infraestructuras lineales (Escolá *et al.*, 2005). Las *Segundas Jornadas* no versaron sobre temas de la cronología y temática que nos interesa, sin embargo, las *Terceras*, celebradas en 2006, tuvieron una sesión específica para la Segunda Edad del Hierro en la Comunidad de Madrid. En esta ocasión destaca la presentación del yacimiento de El Llano de la Horca (Märtens *et al.*, 2009), el estado de la cuestión de la Segunda Edad del Hierro en el centro de la Península Ibérica (Ruiz Zapatero, 2009), la comunicación sobre los asentamientos

y territorio en el bajo valle del Henares (Dávila, 2009) o acerca del yacimiento carpetano de Laguna del Capillo (Rivas-Vaciamadrid) (Penedo *et al.*, 2009), por poner algunos ejemplos más representativos. Todos estos trabajos suponen una puesta al día y, presentación en algunos casos (como en el Llano de la Horca) de los resultados más significativos de los yacimientos de esa cronología de la zona madrileña. El trabajo de Ruiz Zapatero actualiza magistralmente los datos de los que se parte para el estudio de la Segunda Edad del Hierro en la zona, abordando tanto sus carencias, debidas en parte al desarrollo en la investigación más tardío, como propuestas de futuro para el estudio de los orígenes culturales y del proceso de romanización del centro de la Península Ibérica.

Las *Cuartas Jornadas* se centraron en el patrimonio arqueológico en los conjuntos históricos, la prospección y sus técnicas y los fosos y murallas de la prehistoria reciente madrileña. Para la cronología de nuestro trabajo no hay estudios específicos en este congreso, tan sólo se presenta un poster sobre la restauración de calzada de Galapagar, de origen romano e incluida en la red de yacimientos visitables (Rodríguez Morales, 2009). Hasta las *Sextas Jornadas* no se vuelven a tratar más extensamente yacimientos prerromanos y romanos. Por un lado, destaca la ponencia acerca de las cremaciones prerromanas, donde se plantea la necesidad del estudio sistemático de los lugares en los que se practicaba la cremación, sobre todo si no aparecen en el ámbito de la necrópolis. Por otro lado, se dan a conocer algunos yacimientos de cronología altoimperial como el de la ermita de la Virgen de la Torre (Madrid) (Uscatescu y Fuentes, 2012) y se apela además, a la coordinación entre arqueólogos y antropólogos en el análisis de los datos (Pereira, 2012).

Las *Octavas Jornadas*, celebradas en noviembre de 2011 (aún sin publicar, aunque a punto de salir a la luz), se centran en temas relevantes para nuestro estudio, destacando la sesión dedicada a la “Romanización en el territorio madrileño”, con ponencias de M. Bendala y S. Rascón. Entre las comunicaciones se presentó un escueto avance de nuestra personal investigación en torno a San Juan del Viso, dando a conocer el descubrimiento la planta de la originaria ciudad romana de *Complutum*, realizado mediante fotointerpretación (Azcárraga, Ruiz Taboada y Rodríguez, e. p.). Recientemente ha salido a la luz en *Anales de Arqueología Cordobesa*, un trabajo más amplio sobre el tema, donde se realizaron una serie de propuestas que se desarrollarán en la presente Tesis Doctoral (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012- 2013).

En Alcalá de Henares, la Institución de Estudios Complutenses organiza ciclos de conferencias que contribuyen a la difusión de la investigación histórica y arqueológica de la región. Entre 2007 y 2008 tuvo lugar el ciclo centrado en la cultura material del entorno alcalaíno y su interpretación histórica, tratándose tanto la Primera Edad del Hierro (Dávila, 2008), como la Segunda (Contreras, 2008; Contreras y Azcárraga, 2008) a través de una visión general de los distintos asentamientos claves para conocer la evolución cultural de la zona. En este sentido, se insiste en la importancia del yacimiento de El Llano de la Horca para el conocimiento de la cultura material carpetana. El ciclo de conferencias más reciente celebrado (octubre-diciembre de 2013) aunque no conlleva publicación, versó sobre la evolución del urbanismo complutense, donde la charla inaugural se dedicó al primer *Complutum* fundado en San Juan del Viso.

En cuanto a las publicaciones monográficas más recientes en las que se tratan temas en los que se incluye la Carpetania o parte de ella hay que destacar, sin duda, varias. En 2004, L. Curchin publica *The Romanization of Central Spain*, en un intento de extender el estudio de la romanización fuera de las zonas de la península tradicionalmente estudiadas. En este trabajo se apuesta por un modelo de integración de la romanización, donde los elementos culturales romanos e indígenas conforman una nueva cultura provincial y muestran cómo el centro de la península se integra en el mundo romano. Una aportación clave de esta obra es la propuesta, en contra de las teorías tradicionales, de que la vida rural sí experimenta profundas transformaciones con la llegada de Roma. A su vez, los cambios en la sociedad no son vistos como una imposición de Roma sino como el resultado de la búsqueda de una nueva identidad. Este análisis de la romanización es quizá demasiado genérico y trata menos en detalle la zona carpetana, a favor de otras como la celtibérica, debido principalmente a la falta de excavaciones y publicaciones sobre yacimientos de esa zona en el momento de su realización.

Como referente importante en la investigación de la Comunidad de Madrid, sobresale la revista *Zona Arqueológica*, que en 2007, dedicó el número a los *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*. Casi todos los artículos publicados suponen una actualización de los datos hasta ese momento, analizando tanto los yacimientos clásicos de la zona como los nuevos hallazgos. Podemos destacar los trabajos centrados en el valle del Henares (Dávila, 2007a) y el Tajuña (Almagro-Gorbea y Benito, 2007). En cuanto a los yacimientos que ahora se dan a conocer y que amplían el panorama de la Segunda Edad del Hierro en la Carpetania, destacan la necrópolis de Cerro Colorado (Urbina y Urquijo, 2007), diversos asentamientos en

llano como La Ribera (Galindo y Sánchez, 2007) o El Malecón (Rodríguez Cifuentes, 2007) e incluso un horno cerámico (Gutiérrez *et al.*, 2007). Se echa de menos en estos volúmenes una mayor investigación acerca de la romanización del territorio y en el periodo final de la Segunda Edad del Hierro, representado únicamente por tres artículos, uno de los cuales actualiza los yacimientos con la presencia de cerámica de barniz negro itálico, aunque no profundiza en su estudio (Azcárraga, 2007: 322-341).

Las revistas científicas también han contribuido de manera significativa al avance de la investigación acerca de diversos aspectos de la Carpetania. Se han publicado trabajos muy interesantes tanto en revistas ligadas a diversas universidades, como en las de ámbito local. En *Hipania Antiqua*, de la Universidad de Valladolid, destaca el trabajo de Gozalbes de 2004 donde aparte de actualizar la información de la Meseta Meridional hasta ese año, defiende una visión de la romanización que se aleja del arcaísmo al cual se asociaba y apuesta por valorar las pervivencias indígenas como un modo peculiar de asimilar la romanización en la zona (Gozalbes, 2004: 115). Otro trabajo significativo publicado en dicha revista es el de Curchin (2001) en torno a la circulación monetaria en la Carpetania. Diversas revistas como *Wad-al-Hayara*, *Cuadernos de Estudios Manchegos* o *Archivo Conquense*, ofrecen también variados estudios que, en conjunto, suponen un avance aunque por separado pueden resultar parciales.

En los últimos años también se han publicado varias síntesis que incluyen el territorio carpetano o parte de él, como *Prehistoria y Protohistoria en la Meseta Sur* (Pereira, 2007), *Los pueblos prerromanos en Castilla- La Mancha*, *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha* y *La ciudad romana en Castilla- La Mancha* (Carrasco, 2007, 2008a y 2012 respectivamente). A lo largo de nuestro trabajo haremos referencia a varios de los estudios que estas obras recogen, aunque ahora merece la pena destacar algunas intervenciones que reflejan el punto de partida de nuestro trabajo. Por un lado, la de M. Salinas en la segunda monografía, que reconoce el avance en el conocimiento arqueológico de la zona pero al referirse a la romanización de la Carpetania destaca la falta de información sobre todo acerca de los dos siglos anteriores al cambio de era (Salinas, 2007: 60). Por otro lado, en el volumen dedicado a la romanización destaca el análisis del proceso de la conquista realizado a través de las fuentes clásicas, donde queda reflejada la importancia del creciente progreso en la romanización sobre todo desde el 49 a. C. con la guerra civil entre César y Pompeyo.

En temas concretos como la visión sobre la romanización de la Carpetania, se ha ido evolucionando a lo largo del tiempo. En el capítulo 4 de esta Tesis ofreceremos un desarrollo general de la evolución de las investigaciones europeas más relevantes en torno a los conceptos de romanización y de imperio e imperialismo, para finalmente abordar las implicaciones directas sobre el territorio carpetano. En este sentido, son los trabajos de Hingley (2001, 2005, 2009, 2011, 2013), Hodos (2009), Woolf (1998), Inglebert (2005), Morley (2010) o Gardner (2013) algunos de los que más relevantes. Como ya se ha señalado, la escasa permeabilidad de la Meseta a la romanización, asumida desde los trabajos de Bosch Gimpera, es algo que actualmente es cuestionado por la mayoría de los investigadores. La tendencia general hoy en día es la de asumir las diversas formas que tenía Roma de asimilar a los pueblos que conquistaba, con distintas estrategias según las circunstancias (Bendala, 2000-2001; Bendala *et al.*, 1987; Mangas, 1995; Roldán y Wulff, 2001). Aún se tiende en la investigación española a tratar la romanización desde un punto de vista de vencedor y vencido, centrando la atención en los cambios que acomete el pueblo invasor, culturalmente superior.

Volviendo a las publicaciones monográficas españolas, recientemente han visto la luz dos obras generales, como *Protohistoria y antigüedad en la Península Ibérica I: Las fuentes y la Iberia Colonial* (Sánchez, coord., Domínguez y Gómez Pantoja, 2007) y *Protohistoria y antigüedad en la Península Ibérica II: La iberia prerromana y la romanidad* (Sánchez Moreno, 2008). Este segundo volumen constituye un análisis pormenorizado de la evolución histórica de los habitantes de la Península Ibérica a la llegada de Roma y su asimilación de la nueva cultura, a través del análisis de la bibliografía clásica y reciente. Quizá, lo más novedoso de esta publicación es la bibliografía comentada por capítulos, en la cual se destacan los trabajos más representativos de cada uno de los temas tratados. Por otro lado, el carácter general de la publicación, conlleva que el tema de los carpetanos sea tratado muy por encima, demasiado quizá, ya que se reducen a poco más de media página.

El interés de las Comunidades Autónomas por el patrimonio histórico y arqueológico en lo que llevamos de siglo, se manifiesta en la puesta en marcha de diversos proyectos destinados, sobre todo, a la difusión de dicho patrimonio. Destaca en la Comunidad de Madrid la creación de un Anuario con las actuaciones arqueológicas y paleontológicas en ella realizadas, promovido por la Dirección General de Patrimonio Histórico. Esta base de datos, accesible desde la página web, recoge todas las intervenciones realizadas desde 2002 y se actualiza

anualmente. Otra iniciativa a destacar es el Plan de yacimientos arqueológicos visitables, iniciado en 2003 y del que forman parte varios de los que en este trabajo tratamos, como *Complutum*, la Dehesa de la Oliva y el hábitat carpetano de Miralrío (Rivas Vaciamadrid). No hay que olvidar que el Llano de la Horca ya posee la denominación de BIC y está proyectada su incorporación a la red de Parques Arqueológicos de la Comunidad de Madrid. En Castilla-La Mancha, la Junta de Comunidades también ha desarrollado una red de Parques Arqueológicos que, además de ser visitables, continúan anualmente siendo objeto de campañas de excavación. Al ámbito de la antigua Carpetania pertenece únicamente la villa romana de Carranque (Toledo).

En los últimos años se está viendo un nuevo repunte en la investigación carpetana, sobre todo mediante la labor de difusión llevada a cabo desde el MAR. En este sentido hay que destacar la reciente celebración de la exposición acerca de El Llano de la Horca (Santorcaz), entre abril y diciembre de 2012 en el propio museo y entre febrero y abril de 2014 en el Espacio Cultural MIRA de Pozuelo de Alarcón, que supone una importante difusión de los resultados obtenidos en las once campañas de excavación, además de la presentación de un catálogo con más de 600 piezas (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012). Otro importante referente es la organización por parte de la misma institución del *I Simposio sobre Carpetanos*, celebrado en Marzo de 2013, la primera reunión científica centrada en la Carpetania y para la que se espera una continuidad. Las actas de este simposio están a punto de salir a la luz, pero ya podemos destacar algunas intervenciones. El trabajo de Blasco y Blanco (e. p.) acerca de la cultura material carpetana supone un importante avance hacia la sistematización del material cerámico, sentando las bases para la periodización de las diferentes fases carpetanas (equiparando la zona con otras como la celtíbera o la vaccea) y haciendo especial hincapié en las influencias recibidas. También resultan novedosas las investigaciones acerca de Titulcia (Polo y Valenciano, e. p.), las salinas cercanas a algunos poblados carpetanos (Valiente *et al.*, e. p.) o la presentación de los primeros resultados sobre el estudio del barniz negro en El Llano de la Horca (Azcárraga *et al.*, e. p.). También en Guadalajara destaca la reciente celebración en Febrero de 2013 de una reunión científica sobre *La romanización en Guadalajara* (Cerdeño, Gamo y Sagardoy, 2013), donde en el ámbito estrictamente carpetano cabe destacar la intervención de Gómez Pantoja (2013) acerca del territorio complutense o la recapitulación sobre el poblamiento romano en Guadalajara (Gamo, 2013), aunque las novedades para el territorio carpetano son escasas. En cualquier caso, el hecho de que pueda llevarse a cabo una reunión científica con la Carpetania como protagonista muestra a las

claras el avance en las excavaciones e investigaciones de los últimos años lo que, en gran medida, posibilita la realización de este trabajo.

Para terminar con el desarrollo historiográfico actual, hay que hablar de la lectura reciente de diversas Tesis Doctorales. En la Universidad de Salamanca destaca la de J. Hurtado Agaña bajo el título: *Los territorios septentrionales del Conventus Carthaginensis durante el Imperio romano. Estudio de la romanización de la Carpetania* (Hurtado: 1999, 2005). Este trabajo presenta una visión de la romanización a través, sobre todo, del análisis histórico, ofreciendo un panorama amplio sobre la Carpetania. En la UAM S. Rascón Marqués defendió en 2004 la Tesis titulada: *Complutum Hispanorromano. La ciudad y su territorio*, que supuso la actualización de los datos del territorio hasta ese momento y el desarrollo de varias hipótesis acerca del urbanismo de la ciudad ubicada en el llano. La Tesis más reciente y relevante es la de J. de Torres Rodríguez *La tierra sin límites. Territorio, sociedad e identidades en el valle medio del Tajo (s. IX-I a. C.)* defendida en la UCM en abril de 2012 y publicada en la serie *Zona Arqueológica* (Torres, 2013), a la que haremos continuas referencias a lo largo del presente trabajo. Merece la pena destacar también que en la actualidad están en proceso en la UCM varias Tesis Doctorales centradas en distintos ámbitos de la Carpetania. Por un lado, A. Dávila centra sus investigaciones en el valle del Henares en un periodo cronológico que abarca desde la Edad del Bronce a la Segunda Edad del Hierro y por otro, E. Gamo se centra en el estudio de la provincia de Guadalajara.

Como ha quedado evidenciado a lo largo de este apartado, se ha producido en lo que llevamos de siglo XXI, una explosión en el número de intervenciones arqueológicas y publicaciones, pero faltan obras generales que analicen en conjunto toda esta nueva información generada. Las obras recopilatorias existentes, o bien ofrecen una visión sesgada a través de una delimitación autonómica artificial, o bien fueron publicadas antes de que salieran a la luz los recientes avances en las excavaciones de los yacimientos más representativos de la zona. Faltan también trabajos específicos sobre romanización centrados en el territorio carpetano, tanto en toda su extensión como en zonas concretas.

Los avances de los últimos años, tanto en la investigación como en la excavación de yacimientos muy representativos para conocer el tránsito de la Segunda Edad del Hierro a la época romana y el desarrollo de esta última, nos colocan en un idóneo punto de partida para la realización de esta Tesis Doctoral. El Llano de la Horca, con sus 11 campañas de excavación,

una cronología del siglo III al I a. C. y gran cantidad de materiales importados, será un yacimiento clave para el acercamiento a ese mundo de transición en la Carpetania centro-septentrional. Para el estudio del tránsito entre los siglos I a. C. y I d. C. será crucial el cerro del San Juan del Viso, gracias a los recientes avances en fotointerpretación y prospección, que muestran como veremos, la evolución del poblamiento en dicho enclave, desde la posible ubicación del *oppidum* prerromano al asentamiento de un campamento tardo-republicano que dará origen a la primera urbe complutense. El territorio de *Complutum* es en la actualidad, el que más novedades está aportando acerca de la romanización en la Carpetania, por lo que la zona centro-septentrional de dicho territorio, con el valle del Henares como entorno clave y *Complutum* como ciudad romana más importante, resulta el ámbito idóneo en el que centrar este trabajo. Nuestra investigación pretende completar las realizadas en estos últimos años, y aportar nuevos datos para el conocimiento de un momento crucial de nuestra historia, ampliamente tratado aunque escasamente comprendido. Como sucede con cualquier investigación de estas características, no es posible conocer fehacientemente lo que realmente ocurrió en un momento tan lejano. Lo que si podemos hacer es diseñar modelos que, basados en los restos materiales que aún se conservan, ayuden a comprender la forma de vida y los mecanismos sociales de las gentes que habitaron el valle del Henares y sus aledaños durante la transición Segunda Edad del Hierro y la época romana.

Las fuentes clásicas

La Carpetania y las tierras del interior peninsular entrarán a formar parte de la Historia cuando los ejércitos romanos avancen por ellas, durante un proceso de conquista que no les resultó demasiado complejo. Con anterioridad, algunos autores grecolatinos ya habían reflejado en sus textos noticias sobre la Península Ibérica y sus costas. A mediados del siglo V a. C., Heródoto escribe sobre las grandezas legendarias de una desconocida Tartesos y la temprana exploración de las costas mediterráneas por fenicios y griegos primero, y cartaginesas después. Será precisamente el enfrentamiento de Roma con este último pueblo, convertido en potencia, el motivo por el que entran en competencia directa por la Península para el control del Mediterráneo occidental. Como resultado, las primeras referencias escritas donde se menciona a la Carpetania se refieren a la Segunda Guerra Púnica (219 – 201 a. C.), aunque se redactan unos cincuenta años después. El análisis de estas fuentes será fundamental para comprender el proceso de cambio que se produce entre las sociedades de la II Edad del Hierro en este nuevo escenario socio-político. En el interior peninsular, las distintas regiones van a experimentar una serie de transformaciones derivadas de esta influencia, que va a provocar la implantación progresiva del nuevo orden romano. Este proceso, como veremos a lo largo del presente trabajo, no sólo se encuentra reflejado en las fuentes, sino en el registro material de esta época.

3.1. Cuestiones previas

La utilidad de las fuentes¹ es indiscutible, aunque cuentan con limitaciones. Los estudios geográficos o históricos de la Antigüedad estaban influidos por unas pautas ideológicas o culturales bajo las que se desarrollaba la actividad intelectual en aquellos tiempos. De este modo “los distintos tipos de Historia que se hacían en la Antigüedad iban dirigidos a distintos lectores, tenían distintos objetivos y gustos de la más diversa índole” (Grant, 2003: 11). Una de esas pautas ideológicas era el carácter etnocéntrico de la civilización romana, heredado

¹ Siguiendo a Capalvo en su trabajo sobre las fuentes antiguas para la Celtiberia (1996) hemos decidido tomar las denominaciones de los autores clásicos de *L'Année philologique* y las abreviaturas latinas del *Theaurus linguae latinae*. Index, Leipzig 1990

directamente de la griega, que impregnaba las obras realizadas por sus escritores de una fuerte dosis de crítica y rechazo hacia los pueblos ajenos al mundo grecorromano. De ese modo, griegos y romanos utilizaban el calificativo de “bárbaros” para referirse a todos los pueblos ajenos a la cultura greco-romana (Albadalejo, 1998: 163-164). En esa misma línea existían otros tópicos que se reflejan en las fuentes y que pretenden servir de rasgo característico para todos los habitantes de la Península Ibérica, como puede ser su belicosidad y su legendaria riqueza, definiciones que como se irá viendo, afectan también a los carpetanos.

Las motivaciones propias de cada historiador también influían en la manera de redactar sus “Historias”, así como las modas de cada época. A partir del siglo V a. C. comienza a difundirse el gusto por el elogio a ciudades y pueblos concretos, lo que inaugura el chovinismo en Atenas y en Roma. Esta forma de “entender” la historia hace que muchas veces lo que se cuenta no sea del todo real, se obvien hechos o se exageren otros para mostrar la imagen que se pretende para un determinado pueblo. En el caso de los historiadores romanos llama especialmente la atención Tito Livio, cuyos relatos eran intencionadamente realizados para glorificar a Roma, hecho especialmente evidente en su narración de la Segunda Guerra Púnica (Grant, 2003: 101-103).

Otro dato importante a destacar es que casi ningún geógrafo del mundo antiguo empleaba mapas. Por tanto la concepción del espacio antigua y actual no puede ser equivalente (Albadalejo, 1998: 164; Bermejo, 1982: 155-156). Sabemos que los autores antiguos dudan o se contradicen muchas veces dependiendo de sus fuentes, influencias y objetivos personales. Además, las descripciones que aportan pertenecen muchas veces a momentos históricos diferentes, afectadas por tanto, por diversos cambios en la lógica evolución de los pueblos prerromanos. Por este motivo es difícil hacer una lectura complementaria de los diversos autores, ya que sus datos son fruto del panorama de un determinado momento. En este sentido, como señala D. Urbina, la definición de Carpetania y carpetanos ha ido tradicionalmente unida, provocando errores interpretativos, ya que el término “carpetanos” designa a un pueblo prerromano y el de “Carpetania” se refiere tanto a una comarca indígena como a un distrito romano (Urbina, 1998: 184).

Si a los condicionantes propios del momento en el que la obra se escribió y con los que contaba el propio autor dependiendo de sus ideas y fines, añadimos los errores que se suman en las sucesivas copias manuscritas realizadas de la obra y, aún más, el paso de los códices al

texto impreso y las enmiendas realizadas según distintos criterios, nos encontramos con unos acontecimientos narrados que es posible disten mucho de la “realidad histórica”. Capalvo (1996: 16) llama la atención al respecto en el trabajo que realiza sobre los Celtíberos, al constatar que los textos en los que se basaban los estudios científicos sobre la Celtiberia eran ediciones de finales del siglo XIX y principios del XX en las que existían abundantes enmiendas a la tradición manuscrita, que llegaban a “corregir” los escritos antiguos según lo que en esas fechas se creía cierto. Este investigador realiza un exhaustivo trabajo recurriendo directamente a los códices manuscritos y respetando las diversas versiones, aún siendo contradictorias. En los pasajes comunes, donde se habla tanto de celtíberos como de carpetanos, incorporaremos estas nuevas lecturas en comparación con las que ya se tenían.

Centrándonos ya en la Carpetania, las fuentes con las que contamos para su estudio son tanto primarias como secundarias, y de un amplio abanico cronológico. Las primarias, aunque escasas, son útiles a la hora de valorar la veracidad o mayor acercamiento a la realidad ya que son narraciones obtenidas de primera mano, es decir, de escritores que conocieron o estuvieron próximos a los hechos que narran. Las fuentes secundarias, por el contrario, recogen noticias indirectas que simplemente copian de otras fuentes previas y que se redactan años o incluso siglos después. En este sentido, para la época que tratamos, tendrán más valor por ser siempre más fidedignas las fuentes primarias, y dentro de éstas las fuentes republicanas y augusteas. A su vez, los escritos se pueden clasificar en tres grupos dependiendo de si provienen de geógrafos y etnógrafos, historiadores, o biógrafos.

El primer grupo se compone de autores que han centrado sus investigaciones en torno a la geografía, disciplina de amplio y variado contenido que se desarrolla en el mundo clásico desde finales del siglo VI a. C. (Sánchez-Moreno, Domínguez y Gómez-Pantoja, 2007: 26). Uno de los autores más representativos de este grupo para el estudio de la Carpetania es Posidonio (ca. 135 – 50 a. C.), cuya obra no se ha conservado, aunque existen referencias en autores posteriores. Para el conocimiento de la Hispania antigua en general destaca Estrabón (ca. 64 a. C. – 24 d. C.), que nos habla por ejemplo, de los paisajes y modos de vida de sus habitantes. Este autor, discípulo del anterior, dedica a Iberia el libro III de su obra la *Geografía*. Por otra parte, Plinio el Viejo (23 – 79 d. C.), prolífico escritor y erudito, del que solo se conserva su monumental obra *Historia Natural*, aporta a través de sus libros III y IV, importantes datos tanto sobre aspectos económicos de diversos lugares como de la organización administrativa de las provincias hispanas. Otro de los geógrafos más destacados

de la Antigüedad fue Ptolomeo (100 – 170 d. C.) gracias a su obra también titulada *Geografía*, cuyo fin fue probablemente el de servir como base a una “monumental empresa cartográfica” (Sánchez-Moreno, Domínguez y Gómez-Pantoja, 2007: 31). El libro II es el que se refiere a Hispania, y en él se presenta una enumeración de ciudades y sus coordenadas, éstas últimas con un relativo valor debido sobre todo al proceso de copia del manuscrito en épocas posteriores. Sin embargo, su obra cuenta con una gran importancia ya que agrupa las localidades en conjuntos étnicos, lo que nos aporta valiosa información acerca de la percepción que aún en el siglo II d. C. se tenía de los habitantes de la ya considerada Hispania (Capalvo, 2007: 189-192; Montero Vítóres, 1991).

Aunque contamos con un variado grupo de geógrafos sólo dos de ellos “pisaron” la Península Ibérica: Posidonio y Plinio. En el caso de Posidonio, al no conservarse sus escritos de primera mano no le tenemos en cuenta como fuente primaria, aunque el reflejo de su obra debió ser muy fuerte en la de Estrabón, por lo que es posible otorgar una mayor “veracidad” a los escritos del segundo, aún siendo una fuente secundaria. Por su parte, Plinio el Viejo fue procurador ecuestre en la Hispania Citerior hacia el 73 d. C., y publicó los diez primeros libros de su *Naturalis Historia* en el 77 d. C. Esta fecha ha generado un debate acerca de la actualización de los datos antes de la publicación de la obra, puesto que Plinio aporta un listado de ciudades estipendiarias que en su mayoría ya debían ser municipios en ese momento, como veremos más adelante.

El segundo grupo, en el que se han incluido los autores considerados historiadores en sentido estricto, está compuesto por un número mayor de representantes de una disciplina tan cultivada por griegos y romanos. Especialmente interesante para nuestro trabajo es Polibio (ca. 200 – 118 a. C.), con su obra *Historias* o *Historia de Roma*. Entre los textos conservados han llegado a nuestros días los libros II y III, publicados ya hacia el 150 a. C. (Díaz Tejera, 1972: LXII) y que narran la presencia cartaginesa en la Península Ibérica y la intervención de los romanos, es decir, la Segunda Guerra Púnica (219 – 201 a. C.). Desafortunadamente, no se conservan los libros en los que Polibio narraba la expansión romana en la Península y la campaña numantina. Sobre todo la última narración habría sido de gran interés al ser escrita por un testigo presencial. Por otro lado, Diodoro Sículo, historiador que vivió en el siglo I a. C., utiliza muy variadas fuentes para la composición de su obra *Biblioteca Histórica*, incluyendo diversos mitos o fábulas. En el libro V Diodoro narra diversos hechos relacionados con los carpetanos en varios de sus capítulos. Tito Livio (59 a. C. – 17 d. C.),

contemporáneo de Augusto y testigo de la ascensión de Roma como potencia mundial, redacta su obra más aclamada, *Ab urbe condita*, envuelta en un fuerte patriotismo. Con ella abarcaba toda la historia de Roma, desde su fundación hasta el momento en el que la redactó, aunque, por desgracia, solo se conserva una tercera parte. Encontramos pasajes referidos a la Península en los libros XX-XXXV, aunque centrados en un periodo relativamente corto, sólo desde el 219 a. C. al 167 a. C. (Sánchez-Moreno *et al.*, 2007: 36). También se conservan algunos pasajes sueltos de su obra y algunas colecciones de resúmenes, como *Periochae*, destacando un pasaje del libro XCI, en el que, como luego veremos se narra un episodio de la guerra Sertoriana. Un tratadista que también aporta información acerca de la Carpetania es Frontino (*ca.* 35 – 103 d. C.) a través de su obra *Stratagemata*. Esta narración, de carácter militar, describe las estratagemas exitosas de varios generales y pretende servir de ejemplo a otros. De los cuatro libros que conforman la obra, se duda acerca de la autenticidad del cuarto (Martínez Gázquez, 1992: 80), por lo que a su autor se le denomina Pseudo Frontino. Apiano (s. II d. C.) también es un historiador muy representativo para el momento en el que nos centramos, ya que en su *Historia Romana*, se conservan íntegros el relato de la conquista de la Península y los de todas las guerras que tuvieron lugar en su territorio. Su obra es una compilación de toda la información de las fuentes de las que disponía, algunas de ellas desconocidas o perdidas en la actualidad y otras básicas como Polibio o Livio. Por último, Dión Casio (155 – 235 d. C.) vuelve a tratar la *Historia de Roma*, destacando entre las partes que se conservan de su narración lo referente a la situación de Hispania en los últimos años de la República y los primeros del gobierno de Augusto.

Como vemos de nuevo, entre todos estos historiadores griegos y romanos sólo uno fue testigo presencial de algunos de los acontecimientos que narra. Polibio acompañó al cónsul Lúculo y al tribuno militar Escipión Emiliano en el 151 a. C. cuando se dirigieron a Hispania y se enfrentaron con la ciudad vaccea de *Intercatia*. También estuvo al lado del segundo, siendo ya cónsul, en el 133 a. C. durante las operaciones en torno a Numancia. Pero, como hemos señalado, los escritos en los que narra esos acontecimientos no se han conservado, siendo sin embargo la principal fuente para la Segunda Guerra Púnica. Al igual que en el caso de Posidonio y Estrabón, en esta ocasión sabemos que los escritos de Polibio sobre los enfrentamientos con los diversos pueblos prerromanos se han conservado, sobre todo, a través de Apiano, aunque éste vivió dos siglos después que él.

Por último, el tercer grupo de fuentes son los biógrafos, que aún no siendo historiadores en sentido estricto, ofrecen datos útiles para esta disciplina. No son muy numerosas las obras que incluyen datos sobre la Carpetania, y lo mismo ocurre con las informaciones que aportan, pero son de obligada mención dos de ellas que tratan de personajes muy relacionados con el periodo que tratamos y los acontecimientos que sucedieron. En primer lugar, destaca Plutarco (ca. 50 – 120 d. C.) con su obra *Vidas paralelas*, célebre por esta composición de biografías de personajes griegos y romanos en pareja, a modo de comparación. Esta obra ha sido interpretada de distintas formas. De un lado, al tratarse de un autor griego, se entiende su deseo de demostrar que “los grandes personajes de Grecia eran paralelos a las grandes figuras de Roma” (Grant, 2003: 104), pero, de otro lado, también puede considerarse que lo que Plutarco pretendía no era sino demostrar, tras siglos de dominación romana, que en el pasado de los griegos también había grandes hombres comparables con los de sus amos los romanos, pero no en una actitud patriótica sino más bien de culto hacia la cultura griega (Aguilar y Pérez Vilatela, 2004: 17). En este caso, las biografías que más nos interesan son las de Sertorio, Pompeyo y César, por ser protagonistas de guerras civiles en nuestro territorio, y que en origen fueron emparejados con los griegos Éumenes, Agesilao y Alejandro Magno respectivamente. Por su parte, Suetonio (ca. 69 – 140 d. C.) es conocido principalmente por su obra *Vida de los doce Césares*. Aunque cultiva el género biográfico en general, son las vidas de los doce primeros emperadores las que más relación guardan con nuestra empresa, ya que comienza con Cayo Julio César y termina con Domiciano, es decir, las Dinastías Julio-Claudia y Flavia. Sin embargo, para la Carpetania las informaciones que aportan no resultan de gran transcendencia.

Con todo, creemos que debe hacerse un estudio y lectura crítica de los escritores clásicos ya que, por lo general, no conocían muy bien la Península y se basaban en otros autores. A todo esto se suma el hecho de que según avanza el tiempo los problemas en la fiabilidad son mayores, ya que la llegada de Roma va desintegrando las unidades indígenas y los historiadores y geógrafos quizá no estén preparados para entender la evolución de la realidad étnica de la Península Ibérica. No debemos dar como válidas todas las informaciones que nos han llegado de la Carpetania y los carpetanos sin hacer un análisis más profundo y valorar el posible grado de “veracidad” de cada una de ellas. Por otro lado, la visión que griegos y romanos pudieron obtener de los pueblos y el modo de vida en el interior peninsular, siempre estaría condicionada por su manera de ver las cosas, y lo que para ellos era una realidad, para los propios protagonistas podía ser otra bien distinta. Esto puede complicar aún más el

análisis de las fuentes, ya que solo contamos con la versión de los hechos desde el punto de vista del “invasor” y “vencedor” en el proceso de conquista.

Como veremos, aunque los autores clásicos y las obras que mencionan a la Carpetania y los carpetanos, en distintas facetas son relativamente abundantes, las referencias que encontramos en ellas, por desgracia, escasean. Aún así, el análisis de las fuentes nos va a permitir obtener variada información sobre la Carpetania. Podremos acercarnos a los hechos acaecidos durante la presencia cartaginesa y la conquista romana, los “límites” del territorio y su contexto geográfico, los recursos económicos y costumbres de sus pobladores e incluso conoceremos los nombres de las poblaciones que existían en la época. En las siguientes páginas se desarrollarán todos estos temas tratados por las fuentes y centrados en la Carpetania, realizando un análisis crítico y extractando individualmente cada uno de ellos para obtener una visión más clara del conjunto, haciendo especial hincapié en la información referida al territorio concreto de nuestro estudio, la Carpetania centro-septentrional y el valle del Henares.

También debemos apuntar que, aunque las fuentes epigráficas pueden ser estudiadas dentro de las fuentes clásicas, en este capítulo se mencionaran muy puntualmente al hilo del discurso, refiriéndonos específicamente a ellas al realizar el estudio arqueológico propiamente dicho.

3.2. Localización y límites de la Carpetania

La ubicación de la Carpetania en el interior de la Península Ibérica se refleja en las fuentes sobre todo a través de un elemento geográfico principal, el Tajo, y de la vecindad de los pueblos situados a su alrededor. Los límites de la Carpetania aparecen muy vagamente descritos en los escritores antiguos, al igual que los de la mayoría de los pueblos prerromanos, hecho que no debe extrañar ya que, por otro lado, dichos límites no debieron ser siempre los mismos. Un resumen general de las fuentes muestra un acuerdo en todas ellas respecto a la ubicación *grosso modo* de los carpetanos (Fig. 3.1): limitaron por el Norte con vacceos y arévacos (pertenecientes estos últimos a los celtíberos), por el Oeste con los vetones, por el Este con los celtíberos y por el Sur con los oretanos (García y Bellido, 2004: 34).



Figura 3.1. Los pueblos prerromanos de la Península Ibérica (Untermann, 1992)

Comenzando con la visión de los geógrafos acerca de la Carpetania la primera descripción, cronológicamente hablando y también más destacada es la de Estrabón (Fig. 3.2). La relevancia que se otorga al siguiente texto viene dada por el hecho de que la narra un discípulo directo de otro destacado geógrafo, Posidonio que, como hemos señalado, conoció de primera mano la Península a finales del siglo II a. C. Este geógrafo del Ponto, sitúa a los carpetanos en la parte media del Tajo y habla también de los pueblos con los que éstos limitaban: *“Los oretanoi que habitan más allá de las partes dichas, son los más meridionales y llegan hasta la costa comprendida dentro de las Columnas. Después de ellos están los karpetanoi, hacia el Septentrión, y más lejos los ouettones y los ouakkaioi, por entre los que corre el Dourios”* (Str. III. 3, 2). Así pues, los situaría al Norte de los oretanos, al Sur de los vetones y vacceos, y más adelante en su texto, cerca del territorio de los arévacos: *“... la mas poderosa es la de los arouakoi, que habitan la región oriental y meridional y son limítrofes con los karpetanoi y vecinos de las fuentes del Tagos.”* (Id., 4, 13). También cuenta que los carpetanos limitan con Turdetania por el oriente, junto con los oretanos (Id., 2, 1) y añade: *“... formando entre ambos una “mesopotamia”, cuya población esta integrada en su mayor parte por keltikoi y algunas tribus de lysitanoi, trasladadas por los rhomanoi de la orilla opuesta del Tagos. En las zonas altas habitan los karpetanoi, oretanoi y ouettones en gran numero”* (Id., 1, 6).

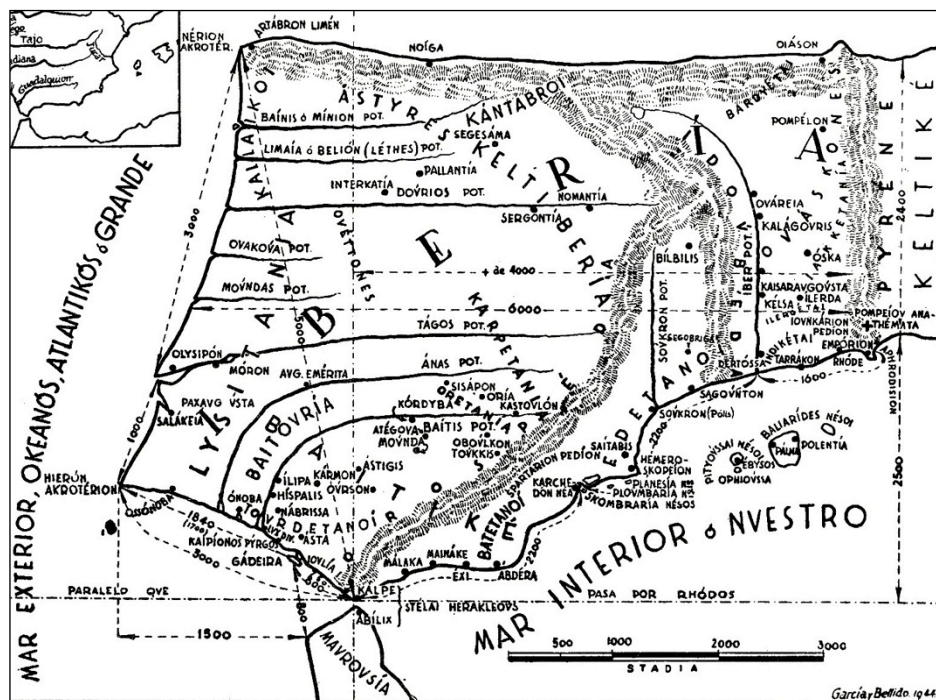


Figura 3.2. Imagen de la Península Ibérica según Estrabón (García y Bellido, 1945: Fig. 9)

Por su parte, Plinio el Viejo señala en su *Historia Natural* que el pueblo carpetano se ubica junto al Tajo, al Norte de los oretanos y próximo a los vacceos, vetones y arévacos (Plin., *Nat.* III, 19 y 20). De los vacceos y arévacos les separaban los *Carpetana Luga*, es decir, las sierras de Gredos y Guadarrama. Además menciona específicamente a *Complutum* y a *Toletum*, como ciudades estipendiarias pero pertenecientes a *Conventus* distintos (Plin., *Nat.* III, 25), hecho al que más adelante haremos referencia. La revisión de los manuscritos más antiguos de los textos plinianos realizada por Capalvo le lleva a proponer una nueva lectura de este pasaje que nombra las localidades pertenecientes al *Conventus Cartaginense*. Tradicionalmente se ha relacionado “*caput celtiberiae*” con *Segobriga* y se ha asumido que *Toletum* era también la “capital” de la Carpetania, siendo ésta la interpretación más extendida hoy en día. Sin embargo, para Capalvo, son los oretanos los que deberían ser considerados “cabeza” de la Celtiberia, *Segobriga* se consideraría carpetana y Toledo quedaría sin definir en el texto pliniano, ni como celtibera ni como carpetana (Capalvo, 1996: 63 - 64).

5.1.2.3.10. Ptol. 2. 6, 57N. Carpetanos			
§ 57 (N) Παλιν μεσημβρινώτεροι μὲν τῶν τε οὐακκαίων καὶ τῶν ἀραιουακκῶν εἰσι Καρητηταί, ἐν οἷς πόλεις		§ 57 (N) A su vez, más meridionales que los vacceos y los arevacos están los carpetanos, en los cuales las ciudades	
ΚΑΡΗΤΑΝΟΙ		LONGITUD	LATITUD
1	ΙΑΟΥΡΒΙΔΑ	Θ, ΓΟ	ΜΑ, ΓΟ
2	ΕΤΕΛΕΣΤΑ	Ι, Λ	ΜΑ, ΓΟ
3	ΙΑΡΚΟΥΡΙΣ	ΙΑ	ΜΑ, ΛΙΒ
4	ΟΥΑΡΑΔΑ	ΙΑ, Λ	ΜΑ, Λ
5	ΘΕΡΜΟΙΔΑ	ΙΒ	ΜΑ, ΛΙΒ
6	ΤΙΤΟΥΑΚΙΑ	ΙΓ	ΜΑ, Γ
7	ΜΑΝΤΟΥΑ	ΙΑ, ΓΟ	ΜΑ, Δ
8	ΤΩΛΗΤΟΝ	Ι	ΜΑ
9	ΚΟΜΠΛΟΥΤΟΝ	Ι, ΛΓ	ΜΑ, ΙΒ
10	ΚΑΡΑΚΚΑ	ΙΑ, Γ	Μ, Γ
11	ΛΙΒΟΡΑ	Θ, ΓΙΒ	Μ, Γ
12	ΙΣΠΙΝΟΝ	Ι, Δ	Μ, ΛΔ
13	ΜΕΝΤΕΡΚΩΣΑ	Ι, Γ	Μ, ΛΙΒ
14	ΒΑΡΝΑΚΙΣ	ΙΑ	Μ, Λ
15	ΑΛΤΕΡΝΙΑ	Ι, Λ	Μ, ΓΙΒ
16	ΠΑΤΕΡΝΙΑΝΑ	Θ, ΛΓ	Μ, Δ
17	ΡΙΓΟΥΣΑ	Ι, Λ	Μ, Δ
18	ΛΑΜΙΝΙΟΝ	Ι, Γ	ΛΘ, ΛΓΙΒ

57 ΟΥΑΚΝΑΙΩΝ NVRCW || ΑΡΕΟΥΑΚΩΝ NVRCW || ΚΑΡΗΤΑΝΟΙ NVRCW.- 1 Θ, Λ Ν || ΜΑ NVRCW.- 2 ΣΤΕΛΕΣΤΑ Χ || Ι, ΛΙΒ Ω.- 3 ΜΑ, Λ NVRCW.- 5 ΘΕΡΜΙΑΔΑ NVRW || ΙΒ, Λ Ω || ΜΑ, ΓΟ NVRW || ΜΑ, ΛΓ C.- 6 ΤΙΤΟΥΑΚΙΑ NVRCW || Ι, Γ MÜLLER.- 7 ΜΑ NVRCW.- 8 ΤΑΛΗΤΟΝ NVRCW.- 9 ΚΟΜΠΛΟΥΤΟΝ NVRCW || Ι, Γ Ω ΙΓ NVRCW || ΜΑ, ΓΟ NVRCW.- 10 ΚΑΡΑΚΑ W || Μ NVRCW.- 11 ΛΙΒΩΡΑ RCW || Θ, ΓΟ NVRCW.- 13 ΜΕΤΕΡΚΩΣΑ NVRCW.- 15 ΙΑ, Λ Nobbe || ΜΓ, ΓΟ Ν Μ, ΛΙΒ VRCW.- 16 ΜΔ, Δ Χ.- 17 ΡΙΓΟΥΣΑ Ι, Λ Μ, Δ om. VRW.- 18 ΛΑΜΙΝΙΟΥ ΧNRCW || ΙΓ ΝΩ || ΛΘ, ΛΔ NVRCW.-

Figura 3.3. Edición parcial de las tablas de Ptolomeo según Capalvo (1996: 83)

En cuanto a los geógrafos, sólo resta añadir la visión de Ptolomeo, que en su *Geografía*, sitúa a los carpetanos al Sur de los vacceos y los arévacos, al Oeste de los celtiberos y al Norte de los oretanos. En ese pasaje también enumera dieciocho *oppida* (Fig. 3.3), entre los que destacan *Toletum* y *Complutum* (II. 6, 57N), como ciudades identificadas en la actualidad.

Pero la descripción que este alejandrino realiza de la extensión de la Carpetania, es más amplia de los que autores como García y Bellido consideran, correspondiéndose con lo que en la actualidad es la provincia de Madrid, Toledo casi en su totalidad, salvo Talavera de la Reina (*Caesarobriga*) ya vetona, parte de las provincias de Ciudad Real y Albacete y las zonas más occidentales de las de Guadalajara y Cuenca (García y Bellido, 2004: 34). La mayor precisión en la delimitación del territorio realizada por Ptolomeo pudo deberse al carácter de su obra, quizá destinada a servir como base para realizar cartografías (Fig. 3.4). Pero no hay que olvidar que la información que este geógrafo recogió se referiría a la concepción del espacio y de los límites territoriales que se tenían hacia mediados del s. II d. C., momento en el que a pesar de la división provincial romana, Ptolomeo sigue hablando de unidades étnicas.



Figura 3.4. La Península Ibérica de Ptolomeo en el libro *Cosmographia Claudii Ptolomaei Alexandrini* (1467, Jacob d'Angelo, Biblioteca Nacional de Polonia Narodowa)

Desde la óptica actual, aunque Ptolomeo proporcionó datos de coordenadas, es difícil la delimitación de la Carpetania a nivel geográfico. En este sentido destaca la propuesta, a modo de aproximación, de la Carpetania de Ptolomeo representada por Montero Vítóres como parte de su Tesis Doctoral (Fig. 3.5).

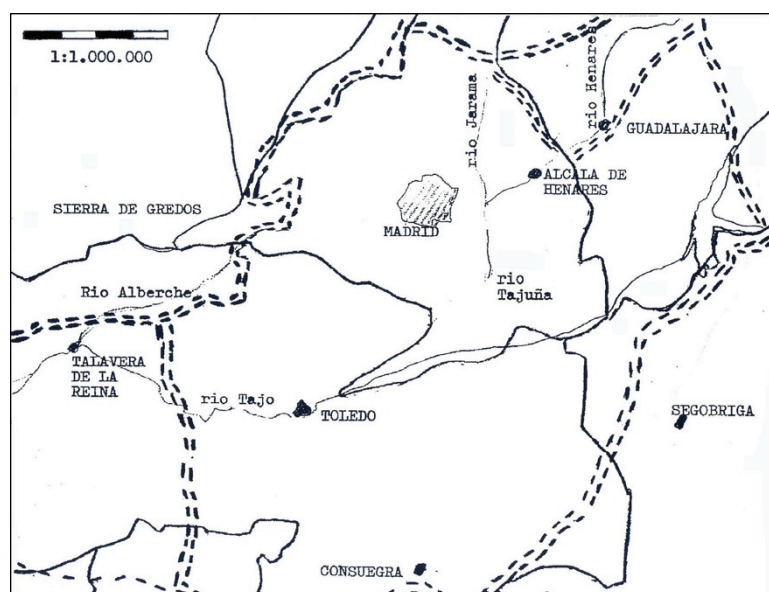


Figura 3.5. La Carpetania de Ptolomeo, según Montero Vítóres (1991: 229, lám. X)

Al hilo de esta representación cartográfica realizada tras el análisis de una fuente concreta, hay que destacar otra propuesta sobre la delimitación de la Carpetania (Fig. 3.6), en esta ocasión realizada tras recopilar y analizar todos los textos clásicos que la mencionan. Se trata del trabajo de Rabanal y Bragado presentado en el simposio sobre *Toledo y Carpetania en la Edad Antigua* (1990). Como se puede apreciar, existen zonas difíciles de definir debido, principalmente, a que las fuentes son poco precisas al respecto. Estos investigadores dan como ubicaciones reconocidas las de *Complutum* en Alcalá de Henares, *Toletum* en Toledo y *Consabura* en Consuegra, sin afirmar la identificación de Titulcia con el actual municipio homónimo. Hoy en día, en base a los resultados de recientes excavaciones, existe un consenso hacia esta última identificación (Polo y Valenciano e. p.; Mangas, e. p.), por lo que de las 18 ciudades nombradas por Ptolomeo consideramos que ya son cuatro las que se conocen.

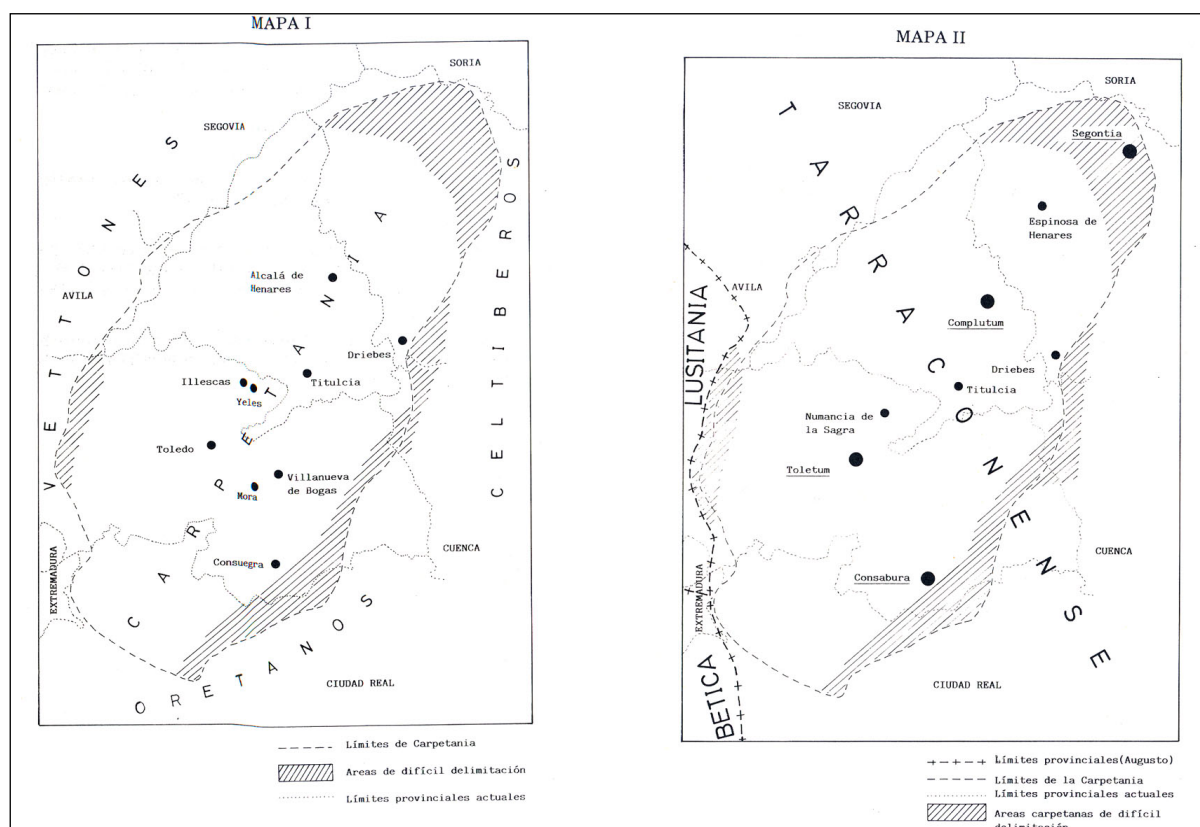


Figura 3.6. Límites de la Carpetania, según Rabanal y Bragado (1990: 36-37)

Para terminar este apartado referido a la delimitación geográfica de la Carpetania hay que destacar también a los historiadores que aporten algún dato que se pueda extrapolar a este fin. El primero de ellos sirve más bien para ejemplificar las limitaciones a las que las fuentes se ven, en ocasiones sometidas. En este sentido, las interpretaciones que se hacen de los textos, pueden dar lugar a errores de bulto. Este es el caso de Polibio, que al referirse a las campañas

de Aníbal, cuenta cómo en el 210 a. C. el ejército cartaginés de Asdrúbal se encontraba entre los carpetanos sitiando una ciudad que no nombra (Plb., X. 7, 4). El afán por completar la historia llevó a Schulten en 1935 a asimilar esa ciudad con la actual Sigüenza (*FHA*, III, p. 97). Esta mención sirvió para extender la errónea creencia de que el territorio carpetano se extendía más al Oeste (González-Conde, 1987: 26), incluyendo *Secontia* como ciudad carpetana, como llegó a considerar Antonio García y Bellido (2004: 32) en una conferencia impartida en 1961 en Madrid. También, como podemos apreciar en la delimitación de la Carpetania de Rabanal y Bragado (Fig. 3.6), aún en los años 80 se consideraba el entorno de *Secontia* como “área carpetana de difícil delimitación”. En la actualidad está claramente asumida la pertenencia de *Secontia* al territorio de los arévacos. Otros historiadores, como Livio (XXXIV. 19, 10) o Plinio (*Nat.* III, 24) citan esta ciudad como arévaca.

Como queda reflejado en las fuentes y en los análisis que de ellas pueden hacerse, el territorio que se correspondería *grosso modo* con la Carpetania queda bastante definido. Sin embargo, los límites que no se refieren a accidentes geográficos son más imprecisos. Este hecho no debería preocuparnos ya que hay que preguntarse si tiene mucho sentido hablar de los límites de un territorio prerromano cuyos habitantes es probable que no entendieran del mismo modo. Y más aún, si pensamos que las fuentes al hablar de la Carpetania se referían, dependiendo del momento, a las delimitaciones prerromanas (si es que llegaron a existir como tal) o romanas. Pero es cierto, que desde la perspectiva actual siempre se han intentado definir lo mejor posible estos límites, utilizando a las fuentes clásicas, como hemos visto en este capítulo o ampliando esos medios con la arqueología y el análisis del territorio, como vimos en el anterior. No debemos olvidar que la adscripción del territorio a unos u otros grupos la realizaron geógrafos e historiadores griegos y romanos, reduciendo la realidad que encontraron a su forma de ver el mundo, sujeta a sus clasificaciones y generalizaciones. Por otro lado, más allá de las delimitaciones físicas de ríos y montañas, los límites de influencia de unos y otros pueblos prerromanos variarían, como es lógico, a lo largo del tiempo, situación que cambia radicalmente cuando Roma toma las riendas del control de la zona. Sin embargo, el territorio en el que se centra nuestro estudio, en torno principalmente a la ciudad de *Complutum*, es una zona carpetana clave y siempre ha permanecido fuera del debate de su inclusión o no en territorio carpetano, ya que tanto las fuentes clásicas como los investigadores se han mostrado unánimes al respecto.

3.3. Los carpetanos en las fuentes clásicas

Es cierto que la información acerca de otros aspectos fuera del proceso de conquista, (que enseguida veremos) o los límites del territorio, es bastante escueta en las fuentes clásicas. Sin embargo, un análisis detenido nos permite observar ciertos datos acerca de la economía o recursos de los carpetanos así como de la visión que tenían de ellos los romanos. Es posible que la parquedad informativa se deba principalmente al escaso conocimiento directo que los autores greco-romanos tenían de la Carpetania, ya que estas tierras interiores fueron poco visitadas. De este modo, son varios los tópicos que se repiten en los textos de diversos autores.

El carácter eminentemente agrícola de la Carpetania queda reflejado en varias fuentes, que se refieren a su fertilidad. Estrabón la califica como región de “mediana fertilidad”, aunque refiriéndose a todas las zonas altas del Tajo, incluyendo a oretanos y vetones (Str. III. 1,6). Apiano de Alejandría describe la Carpetania como una región fértil llena de olivos y vides (App., *Iber.* 6. 64 y 70). Estos calificativos están claramente en relación con la imagen legendaria, anteriormente comentada, de la Península Ibérica como una región rica y fértil, pero no dejan de tener un fondo de veracidad, ya que la arqueología, como veremos, demuestra que es la agricultura la que destaca como principal recurso económico. En el caso del valle del Henares, destaca aún más esta cualidad, ya que como destacamos al tratar el medio físico, se trata de un territorio especialmente fértil y productivo del interior peninsular. Respecto al aprovechamiento de otros recursos alimenticios, Estrabón al hablar del Tajo, hace referencia a su abundancia de peces y moluscos (Str. III. 3, 1).

En cuanto a la extracción de minerales también encontramos algunas referencias en las fuentes, aunque mucho menos precisas geográficamente y poco aplicables a nuestra zona de estudio. Estrabón habla sobre la existencia de montes metalíferos que bordean los ríos Tajo y el Guadiana (Str, III. 2,3), intentando así explicar la causa de que las tierras contiguas a la Carpetania fueran muy estériles. Por otro lado, Apiano hace referencia al oro del Tajo, como el más puro (*Iber.* 63), río que tradicionalmente se ha calificado de “aurífero”, un *topos* muy repetido en la literatura de la Antigüedad (Vallejo, 1998: 42).

Los escritores greco-latinos, tanto los que pudieron conocer de primera mano la Península como los que no la visitaron nunca, también mencionaron en sus obras los productos más

apreciados de cada región, cuya fama podía trascender las fronteras hispanas. A través de Plinio, que estuvo al menos en la *Tarraconense*, sabemos que de la Carpetania se valoraba especialmente el comino y la menta (*Nat. III. 19, 161*) y la sal de *Egelasta*, (asentamiento no localizado), producto utilizado sobre todo por los médicos (*Nat. III. 31, 80*). Las piedras de afilar de *Laminium* también gozaban de gran fama. Esta localidad era, según Plinio, carpetana pero se le han adjudicado variadas localizaciones: en el entorno de Daimiel (Ciudad Real), entre Villarobledo y Munera (Albacete) y en Alhambra (Ciudad Real), punto con más aceptación en la actualidad (Domingo, 2000; Benítez de Lugo *et al.*, 2011; Gómez Torrijos, 2011) y, por tanto, en territorio oretano. Llama la atención el uso de esas piedras para afilar hojas de afeitar de hierro, utilizadas en las barberías y la sal utilizada en medicina, manifestaciones que se asocian principalmente al momento en el que escribe Plinio, el siglo I d. C., a una Carpetania ya romanizada. Otra referencia en este sentido es la del poeta Gattio, también del siglo I d. C. que destaca los cuchillos de *Toletum* (*Cynegetica*, V, 341).

En cuanto a la imagen que transmiten las fuentes acerca de los carpetanos, nos encontramos que las más antiguas, como Polibio (III. 13, 5) y Estrabón (III. 3, 3) se refieren a ellos dándoles la entidad de pueblo poderoso, equiparado o incluso por encima de vacceos, vetones y galaicos. Llama la atención que Polibio, más cercano a los acontecimientos, otorgue a los carpetanos la entidad como pueblo en el contexto de la campaña de Aníbal a Salamanca. Sin embargo, las fuentes más recientes y las narraciones de los enfrentamientos de los carpetanos con Roma, ya no son tan precisas en la caracterización de los carpetanos, haciendo referencia más bien a la Carpetania como entorno geográfico y no como entidad “política” y refiriéndose a las ciudades en concreto y no a los carpetanos de forma general. En este sentido, Pseudo Frontino cuenta que los consaburenses son un ejemplo de constancia y deseo de victoria (*Strat. IV. 5, 19*), y como veremos en el apartado referido a la conquista también existen referencias directas a la ciudad de *Toletum*. Por otro lado, el carácter belicoso es también otro de los estereotipos de los pueblos de la Península.

Este progresivo desdibujado en la etnicidad de los carpetanos está sujeto a la rápida absorción por Roma de la Carpetania, cuya aculturación borraría sus señas de identidad, ya desde antes de mediados del siglo II a. C. Sin embargo, los pueblos de alrededor, vacceos, y celtíberos principalmente, continuaron provocando rebeliones contra Roma durante mucho más tiempo, incluso durante las campañas de Augusto.

3.4. La conquista de la Carpetania y la organización del territorio

Aunque la conquista romana de la Península Ibérica comienza en el 218 a. C. con el desembarco de Escipión en Ampurias para enfrentarse a los cartagineses, los primeros escritos que se conservan de historiadores greco-latinos datan de mediados del siglo II a. C., y comienzan narrando acontecimientos ocurridos casi un siglo antes, previamente incluso a la llegada de Roma. Por tanto, no contamos con fuentes primarias para el periodo de la Segunda Guerra Púnica en nuestro territorio, siendo Polibio el escritor que primero narró estos acontecimientos y para quien más cerca cronológicamente estuvieron. Para este historiador, que vivió el ascenso de Roma a primera potencia mundial (presenciando incluso la destrucción de Cartago en el 146 a. C.) la narración de los acontecimientos previos es una manera de mostrar al lector, por un lado, la fuerza del adversario al que luego Roma vencerá y por otro, el rechazo de los pueblos prerromanos hacia los cartagineses. No hay que olvidar que Polibio estuvo al servicio de Escipión Emiliano y por tanto escribía una historia favorable siempre a esta potencia y a los Escipiones.

De esta forma, la mención más antigua que se conserva sobre la Carpetania en los autores clásicos es la que cuenta las campañas preparatorias de Aníbal en la Meseta para iniciar el asalto a Italia en la Segunda Guerra Púnica. Tanto el griego Polibio, que denomina a los carpetanos *karpéssioi*, como el latino Livio, que les denomina *carpetani* se refieren a estos acontecimientos. Según estas fuentes, en el año 221 a. C. tiene lugar la expedición de Aníbal por el interior de la Meseta para someter a los pueblos y obtener mercenarios. Cuenta Polibio (III. 14, 2), que en ese año los cartagineses conquistan *Helmantike* y al regreso de las tropas los carpetanos salieron al encuentro de los púnicos junto con los olcades y algunos supervivientes de dicha localidad para cerrar el paso a Aníbal cuando pretendía cruzar el Tajo. Cabe destacar en este pasaje las palabras de Polibio al referirse al ataque de los carpetanos: (Aníbal) *de improviso se encontró con los mayores peligros, a causa de que se le echaron encima los carpetanos, pueblo éste el más fuerte, quizá, de los que viven en aquellos parajes* (Plb. III. 14, 2-3). Es significativo observar cómo Aníbal vence a esta coalición, por lo que no resulta extraño que Polibio agrandara la fama de los carpetanos vencidos para así agrandar también la de los cartagineses a los que posteriormente vencerán los romanos. Livio, en la misma línea, añade que la coalición que venció Aníbal sumaba unos cien mil hombres (Liv. XXI. 5, 8). En este sentido, hay que recordar que este historiador se basó principalmente en los escritos de Polibio para su obra *Ab Urbe Condita*, continuando la tradición literaria que

contemplaba a las gentes de Iberia como muy belicosas (Albaladejo, 1998: 166). Es, por tanto, el relato polibiano el que transmite la imagen de los carpetanos como una población suficientemente importante como para apoyar o levantarse contra cualquiera de los bandos y lo más importante, evoca una realidad cercana al escritor que quizá podía estar distorsionada pero que sacaba de su propio contexto cronológico (Abascal y González-Conde, 2007: 292).

Esta victoria de Aníbal sometió a los carpetanos en el 218 a. C., momento tras el cual les son impuestas levas muy duras, ante lo que reaccionan, junto a los oretones, capturando a los reclutadores cartagineses (Liv. XXI. 11, 13). Por otro lado, cuando en ese año Aníbal se disponía a cruzar los Pirineos y los Alpes para caer sobre Italia, tres mil carpetanos mercenarios que marchaban en su ejército se niegan a pasar los Pirineos y regresan, motivo por el que Aníbal prefirió licenciarlos junto a otros mercenarios para mantener así la moral de la tropa (Liv. XXI. 13, 4-6; Frontin., *Strat.* 2. 7, 7). Livio cuenta cómo los carpetanos, al corroborar que iban a Roma se revelaron y volvieron a casa, “no por la guerra misma sino por las distancias y dificultades del paso de los Alpes”, comentario con el que mantenía el estereotipo de belicosos de los pueblos prerromanos. Pero tras narrar los acontecimientos de la Segunda Guerra Púnica Livio no se refirió a más actuaciones de los carpetanos como pueblo, aunque el nombre de la Carpetania se perpetuaba, lo que puede explicarse atendiendo a la época en la que Livio escribe, un momento en el que la Carpetania ya era plenamente romana hacía casi dos siglos.

La siguiente mención realizada en las fuentes sobre los carpetanos es también de Polibio (X. 7, 4), refiriéndose al sitio de Asdrúbal en el 210 a. C. sobre una ciudad carpetana que no nombra. Hay que destacar también que Polibio (X. 13, 5) menciona a los olcades como aliados de los carpetanos.

Una vez vencidos los cartagineses y expulsados de la Península Ibérica después de la toma de Cartago, Cástulo y la rendición de *Gadir* en el 206 a. C. Publio Cornelio Escipión dividió en dos sus ejércitos: uno que operaba al Norte y en las proximidades del Ebro y el otro destinado a conquistar la Bética. A partir del 205 a. C. el Senado enviará regularmente a Hispania dos magistrados, por lo que desde ésta fecha y no desde 197 a. C. (año de la formalización oficial de la división) se conocerán sus provincias como Hispania Citerior e Hispania Ulterior (Sánchez-Moreno y Gómez-Pantoja, 2008: 318). Aunque técnicamente se dividía la Península Ibérica en dos mitades, en la práctica el dominio romano se centraba en la costa mediterránea,

96). Sea como fuere, Livio (XXXV. 7, 6) narra cómo Fulvio Nobilior alcanza la línea del Tajo, pasando por los *oppida Nobila* y *Cusibi* (no localizados) llegando hasta *Toletum*, donde vencería a una coalición de vetones, vacceos y celtíberos que habían acudido en su ayuda. Fulvio venció a esta confederación de pueblos y apresó al rey Hilerno. Al año siguiente, prorrogado el mando de ambos pretores (Liv. XXXV. 22, 5), Fulvio Nobilior anexiona Toledo sitiándola a pesar de la ayuda de los vetones (Carrasco, 1996-1997: 746). El apoyo de los pueblos de alrededor a *Toletum* se ha interpretado como reacción ante el temor de que los romanos controlaran el valle del Tajo haciendo peligrar el aprovechamiento mancomunado de los recursos naturales de ambas vertientes de los *Carpetana Luga* (Sánchez-Moreno y Gómez-Pantoja, 2008: 330). En nuestra opinión, el hecho de que Livio cuente cómo todos los pueblos de alrededor acuden en ayuda de *Toletum* puede interpretarse de dos formas. Por un lado, le serviría para demostrar la superioridad romana contra un gran número de enemigos, en su línea de engrandecimiento de Roma. Por otro, este apoyo, de ser tal cual lo narra Livio, aparte de mostrar el miedo de los pueblos de alrededor a perder la explotación de sus recursos, indicaría la importancia de *Toletum* en el entorno y el funcionamiento de unas redes políticas de apoyo ya consolidadas. Llama la atención el hecho de que se mencione a un rey², el único conocido en las fuentes en el territorio Carpetano, y que sería el jefe de esa coalición de vacceos, vetones y celtíberos. Sin embargo, no se precisa su procedencia, por lo que no podemos saber si era el rey de Toledo, de alguno de los pueblos que acudió en su ayuda, o simplemente un caudillo elegido en ese enfrentamiento. Destaca también en este pasaje el hecho de que acuden en ayuda de *Toletum* celtíberos, vetones y vacceos, pero no se nombre a los carpetanos, lo que no deja de sorprender, aunque puede responder simplemente a que Livio lo encontraba evidente al ser Toledo carpetana, o bien que siendo ésta la ciudad más importante de la Carpetania el resto carecía de la suficiente entidad y capacidad organizativa para socorrerla.

Hacia el 186-185 a. C. los pretores C. Calpurnio Pisón, de la Ulterior y L. Quincio Crispino, de la Citerior, llevaron a cabo diversas campañas en la Carpetania para fijar la frontera Norte de la provincia Ulterior en la línea del Tajo. Livio (XXXIX. 30, 1) nos cuenta que se enfrentaron a celtíberos y lusitanos cerca de *Dipo* y *Toletum*, siendo el mejor conocimiento del terreno el que dio la victoria a los primeros. Esta es la interpretación tradicional del texto de Livio, al cual Capalvo da una lectura diferente consultando los manuscritos, y en la cual se

² Liv. XXXV. 7, 6: *maiores gestae res a M. Fulvio. is apitd Toletum oppidum cum Vaccaeis Vectonibusque et Celtiberis signis collatis dimicauit. exercitum earum gentium fudit fugauitque, regem Hilernum vivum cepit.*

dice que los ejércitos romanos fueron derrotados, aunque no se refleja por quiénes (Capalvo, 1996: 224). Tras estos acontecimientos ambos pretores contraatacaron y causaron un gran número de bajas entre el ejército indígena, 35.000 según Livio (XXXIX. 31, 1), cifra claramente exagerada. Si atendemos a la lectura tradicional, resulta controvertido de nuevo el término “celtíberos”, ya que no se tiene claro si con él Livio se refería a los carpetanos, debido a la ubicación de las ciudades de *Dipo* y *Toletum* (García y Bellido, 2004: 32; Gozalbes, 2004: 105) o más bien a una lucha de los celtíberos fuera de su territorio (González-Conde, 1987: 29; Urbina, 1998: 190). Lo que sí resulta evidente es que Livio no realiza el mismo tratamiento con todas las poblaciones indígenas, ya que menciona separadamente tanto a olcades, vetones y oretanos como a celtíberos (Abascal y González-Conde, 2007: 293). Es probable que si no usa el término “carpetanos” se deba o bien al hecho de que éstos no estuvieran implicados en el conflicto (lo que no sería de extrañar si tenemos en cuenta que *Toletum* fue reducido unos años antes), o volviendo a lo que acabamos de referir, que en su época el término “carpetano” ya careciera de significado debido a la “romanización” de sus habitantes y utilizara genéricamente el término “celtíbero” para referirse a los indígenas del interior peninsular.

Sea como fuere, esta derrota no debió ser tan grande ya que en el 181 a. C. nos cuenta de nuevo Livio que el gobernador Fulvio Flaco tuvo que enfrentarse otra vez a los “celtíberos”. En esta ocasión coloca su campamento cerca de *Aebura*, donde mantiene una lucha con aquellos, tomándola finalmente (Liv. XL. 30, 1-3; Frontin., *Strat.* 11. 5, 8; App., *Iber.* 52; D. S. XXIX. 28). Ahora Livio especifica el asedio del *oppidum* carpetano de *Aebura*³, por lo que, en esta ocasión, puede que con el término celtíberos se esté refiriendo a carpetanos o quizá simplemente se refiera a los celtíberos que les ayudaron. Tras estos acontecimientos, según Livio (XL. 33, 1), el ejército romano atraviesa Carpetania desde *Aebura* a *Contrebia*, ciudad que resulta sitiada, rindiéndose ante la imposibilidad de los celtíberos de prestarle la ayuda solicitada. Para Schulten (1935: 212) *Aebura* se correspondía con la *Libora* carpetana de Ptolomeo (II. 6, 56), aunque Braun (1909: 117) la localiza entre Toledo y Talavera de la Reina. Más recientemente Capalvo (1996: 107) considera que es factible relacionar esta *Ebura* con la *Lebura* que menciona la *Cosmografía de Rávena* cerca de Toledo, camino de Mérida (*Rau.* 4. 44) y no pone en duda el uso del término “celtíberos”, que se correspondería con dicho grupo.

³ Liv. XL. 30, 3: *principio ueris exercitum in Carpetaniam duxit et castra locavit ad oppidum Aeburam medico praesidio in urbe posito.*

El pretor de la Citerior del año 180 a. C., T. Sempronio Graco, acabó convirtiéndose en un personaje muy respetado. Según Livio (XL. 49), en el 179 a. C. Graco vence a los “celtiberos” en *Certima*, territorio carpetano, continuando con el polémico uso de la palabra “celtiberos”. Ese mismo pasaje narra cómo Graco, tras la victoria, ocupa *Alces*, también carpetana, necesitando dos intentos para tomarla, ya que allí se encontraba una guarnición celtíbera. En este caso parece claro que los celtíberos acuden en la ayuda de los habitantes de *Alces*, ya que Livio cuenta cómo Graco apresa en esta ciudad a los tres hijos del rey celtíbero *Thurros*, al que considera el rey más potente de todos los hispanos. Posteriormente Graco le devuelve a sus hijos y *Thurros* colaboraría con los destacamentos romanos. Es este acontecimiento el último que narra Livio en el territorio carpetano. En cuanto a la localización de este *oppidum*, Blázquez (1974: 427) lo sitúa al Sudeste de Toledo y para Thouvenot (1973: 114) estaría en Alcázar de San Juan. En la actualidad se considera que posiblemente se localizaría cerca de la actual Alcázar de San Juan (Hurtado, 2005: 15).

Tras estos acontecimientos, Graco tomó diversas medidas pacificadoras en la Citerior, como el derribo de los poblados fortificados a la vez que repartía tierras cultivables para incentivar el abandono de los antiguos lugares, la prohibición de fortificar ciudades, la obligación de pagar a Roma un tributo anual, la posibilidad de que los indígenas se integrasen en el ejército romano como tropas auxiliares y el derecho a percibir una parcela de tierra. Estas medidas fueron aceptadas por los indígenas y se mantuvo un período de paz de unos 30 años, entre el 180 y el 150 a. C. Pero los pesados tributos que debían pagar (un 5% de los ingresos) y la inestabilidad de otras regiones no conquistadas llevaron de nuevo a la guerra en ambas provincias.

Celtíberos y lusitanos se dedican al bandolerismo sobre los pueblos más ricos del Sur y Levante, igual que los pueblos del Norte sobre los vacceos, lo que venía bien para justificar las guerras celtibéricas (154-133 a. C.), lusitanas (154-137 a. C.) y cántabras (29-19 a. C.) de Roma para la conquista de estos territorios (Fig. 3.8).

Las siguientes menciones de Apiano acerca de la Carpetania son controvertidas y no están aceptadas hoy en día por todos los investigadores. Las guerras celtibero-lusitanas (154-133 a. C.) fueron provocadas por los abusos de algunos gobernadores romanos que hicieron revelarse a los lusitanos primero y a los celtíberos después y terminaron con la toma de Numancia por Roma tras la consabida resistencia de la ciudad celtíbera (133 a. C.). Durante estas guerras los lusitanos acaudillados por Viriato, saquean la Carpetania en el 147 a. C., (App., *Iber.* 62-63), sin que el ejército romano asentado en el Tajo pueda impedirlo. En el 146 a. C. también se presenta a Viriato derrotando al cuestor Plaucio en territorio carpetano (App., *Iber.* 64) y apoderándose de *Segóbriga* (140-139 a. C.), confin de la Celtiberia en su límite Suroccidental (Frontin. *Strat.* III. 6 y III. 11,4). Tras esta victoria sobre Plaucio, Viriato siguió devastando el territorio carpetano desde su campamento situado en el *Mons Veneris* (Monte de Afrodita) localizado tradicionalmente en la Sierra de San Vicente (Toledo) (Schulten, 1920: 110). En el 139 a. C. el cónsul Quinto Servilio Cepión atacó a Viriato y obligó a los lusitanos a retroceder hacia la meseta occidental, destruyendo cuanto encontraba hacia Carpetania (App., *Iber.* 70). Durante todas estas campañas los carpetanos se mostrarían neutrales aunque sufrirían las consecuencias del ir y venir de tropas. Sin embargo, Apiano no menciona directamente ni a los carpetanos ni a sus ciudades, lo que para Abascal y González-Conde (2007: 294) implica un hiato en las fuentes que se refieren a la Carpetania. La presencia de Viriato en el territorio es la versión aceptada por la mayor parte de los investigadores (Salinas, 1986-1987; González-Conde, 1987: 32; Urbina, 1998: 192; Sánchez Moreno, 2001b y 2002), que continúan con la interpretación de Schulten (1920a, 1920b y 1937: 96-140).

En cambio, otros investigadores como García Moreno (2001: 139-152) o Gómez Fraile (2005) están en desacuerdo con la presencia de Viriato en la Carpetania según su análisis de las fuentes. Para García Moreno existen dos posibles errores que pudo cometer Apiano en su narración: o bien la identificación por homofonía entre *Carpessos* y Carpetania, o bien que la fuente que empleaba Apiano ya contuviera ese error. Este investigador identifica *Carpessos* con *Cartare*, localizada en Cádiz. Para Gómez Fraile se dan ambos errores y *Carpessos* se correspondería con *Tartessos* (App., *Iber.* 2), identificada por Schulten en *Carteia*. Por tanto, la Carpetania atacada por Viriato en esas fechas sería el territorio de *Carteia* (Gómez Fraile, 2005: 132). De la misma forma el Monte de Afrodita, se encontraría para Gómez Fraile en un área intermedia entre las comunidades de *Carteia* y *Tucci*, probablemente vinculada a las Sierras de Yeguas o Priego (Gómez Fraile, 2005: 135). En cuanto a la asimilación de los

segobricenses de Frontino con la *Segóbriga* celtibérica, Gómez Fraile argumenta que esa ciudad no existía en época de las guerras lusitanas, siendo controlado el territorio por *Contrebia Carbica* (Gómez Fraile, 2005: 136).

Pasara o no Viriato por la Carpetania, lo que sí está claro es que durante las guerras celtíbero-lusitanas el territorio estaba pacificado y debió servir a las tropas romanas de lugar de acuartelamiento. Lo importante sigue siendo que los carpetanos estaban completamente inmersos en la órbita romana, habiendo perdido su independencia y podían considerarse firmes aliados de los romanos, como demuestra el pasaje de Apiano que describe cómo en el 135 a. C., Quinto Servilio Cepión, tras atacar a los vacceos y devastar sus campos pasó el invierno en la Carpetania (App., *Iber.* 83), así como el hecho de que no vuelvan a ser citados en las fuentes hasta 70 años después.

A partir del 133 a. C., ya terminadas las guerras celtíbero-lusitanas la inestabilidad continúa en el área lusitana, aunque de forma más esporádica ya en las últimas décadas del siglo II a. C. La Celtiberia tampoco queda definitivamente pacificada, resurgiendo los problemas a principios del siglo I a. C. Sin embargo, serán los graves conflictos civiles de Roma en las dos primeras décadas de ese siglo los que ocupan principalmente a los historiadores romanos, que al afectar en parte a tierras hispanas consiguen que éstas vuelvan a tener protagonismo. De esta manera, los siguientes datos que ofrecen las fuentes acerca de la Carpetania se sitúan entre los años 78 y 72 a. C., momento en el que la Guerra Sertoriana afecta al territorio, aunque de manera indirecta. Para comprender mejor estos acontecimientos será necesaria una breve contextualización del convulso período final de la República romana.

La sociedad romana estaba agrupada en torno a dos tendencias políticas: la de los *populares*, partidarios de conceder mayores derechos al pueblo y representados por Sertorio y la de los *optimates*, de tendencia oligárquica y representados por Sila. Con la profesionalización del ejército por el cónsul Cayo Mario podían ya formar parte de él las bajas capas de la población luchando como tropas auxiliares. Los propios itálicos luchaban como aliados pero no tenían derechos de ciudadanía. Los *populares* apoyaban la causa de los aliados y Mario fue el primer líder frente a Sila. Es entonces cuando Hispania ocupa un lugar destacado gracias a la aventura de Sertorio, miembro del partido *popular* de Mario que, previsto para cónsul, se enfrentó con el partido de *optimates* de Sila. Por ese motivo, tuvo que emigrar a la Península

como pretor de la Citerior el año 83 a. C., gozando ya de fama como hábil guerrero desde la represión de Cástulo diez años antes.

Sertorio era el primer gobernador romano que solicitaba la amistad de lusitanos y celtíberos buscando una colaboración entre indígenas y romanos, logrando así formar un ejército de 9.000 hombres contra Roma, y una pequeña flota indispensable para su apoyo, previendo la victoria definitiva de Sila en la metrópoli. Según Plutarco, Sertorio utilizó principalmente tres medios para atraerse la amistad de los indígenas: la afabilidad en el trato con los dirigentes, el alivio en la percepción de tributos y el levantamiento del mandato de alojar a los soldados en sus poblaciones (Roldán y Wulff, 2001: 223). En cuanto Sila se adueñó de Roma en el 81 a. C., proclamándose dictador, Sertorio fue destituido, y relevado por un *optimatus*, Cayo Arnio Lusco. El procónsul Lusco reunió dos legiones, y Sertorio no pudo enfrentarse con él debido a que sólo le quedaban 3.000 hombres, embarcándose en *Carthago Nova* hacia Mauritania (Roldán y Wulff, 2001: 224).

Los lusitanos invitaron a Sertorio a ser su jefe en la lucha con Roma y éste se unió a ellos con 3.300 soldados, de ellos 2.000 romanos y 700 mauritanos, con los que venció al propretor Cotta, que con una flota le esperaba entre Tarifa y *Belo* (Bolonia). Junto a esta última ciudad se le unieron 4.000 infantes y 700 jinetes lusitanos, con los cuales venció, al Sur de Sevilla, a Tufidio, pretor de la Ulterior. Sertorio trataba de convertir Hispania en plataforma del partido *popular*, preparando su retorno y triunfo en Roma. Era un personaje que fascinaba a los iberos por su audacia y su fortuna, con la habilidad de atraerles por orgullo y superstición, llevando consigo una cierva blanca, de la que decía recibir consejos. De esta manera, Sertorio consiguió de los indígenas una confianza plena haciendo de su pequeño ejército un instrumento eficaz de combate, combinando las tácticas indígenas de guerra de guerrillas, con la disciplina romana (Roldán y Wulff, 2001: 225). Construyó una calzada de 200 Km. desde el Guadiana a Gredos para facilitar la movilización y pasó el año 80 a. C. en preparativos bélicos.

En el año 79 a. C. llegó a la Ulterior el nuevo procónsul, Quinto Cecilio Metelo, con orden de Sila de hacer a Sertorio la guerra sin cuartel. Entre Metelo y el procónsul de la Citerior reunieron 40.000 legionarios y numerosos auxiliares hispanos, cuando Sertorio sólo tenía 8.000 hombres, la mayoría iberos y mauritanos, con armas ligeras y situados en la Lusitania del Sur, inhóspita y sin agua. La única posibilidad de victoria para Sertorio era impedir la

conjunción de los ejércitos enviados por los gobernadores de las provincias vecinas. Por ello, en ese año envía a su lugarteniente Hirtuleyo a neutralizar al gobernador de la Citerior M. Domitio Calvino, momento en el que la Carpetania vuelve a aparecer en las fuentes. Según Plutarco, Hirtuleyo vence a Domitio cerca de *Consabura* (Plu., *Sert.* 12; Ps. Frontin. IV, 5, 19), cuando acudía en ayuda de Metelo a lo largo del valle del Tajo, en el 79 a. C. Con posterioridad, Hirtuleyo asalta *Consabura*, probablemente partidaria del gobernador de la Citerior (Hurtado, 2000-2001: 76; Salinas, 2007: 43). Sertorio, por su parte, neutraliza a Metelo en *Lacobriga*.

En el 77 a. C. Sertorio hizo regresar a Hirtuleyo a Lusitania para su vigilancia mientras él se dirigía con sus tropas al valle del Ebro. La campaña de Hirtuleyo abría el camino de la Hispania Citerior, aunque algunas plazas fuertes permanecían fieles a Roma, plazas que Sertorio procuró conquistar. En este sentido, es Plutarco quien relata el sitio de las ciudades carpetanas de *Caracca* (quizá Taracena) y *Contrebia* (Daroca) (Plu., *Sert.* 17). El episodio de *Caracca* es uno de los más conocidos debido a la estrategia usada por Sertorio para rendir a los caraccitanos, que vivían en cuevas, acumulando tierra delante de ellas y pateándola con los caballos para que el polvo entrara en las viviendas empujado por el aire (Salinas, 2007: 43).

Durante el invierno del 77 a. C. se unió Perpenna a Sertorio, con un refuerzo de 53 cohortes, hasta reunir 20.000 infantes y unos 1.500 jinetes. Estableció su sede en *Oscá* (Huesca), por su valor estratégico respecto al Pirineo. La posesión de los altiplanos entre el Duero y el Ebro le dio el dominio de casi toda Hispania, excepto la Bética y la fortificada *Carthago Nova*. Para la campaña del 76 a. C., ante la amenaza romana, Sertorio dividió su ejército en tres cuerpos: uno mandado por Perpenna bloqueó el paso del Ebro, con 20.000 infantes y 1.500 jinetes y una reserva al mando de Heremio, el de Hirtuleyo en Lusitania, para inmovilizar a Metelo, y el suyo, en el país de los berones (la Rioja), para acudir en ayuda de cualquiera de los otros. Sertorio pensaba imponer a los *optimates* una guerra de desgaste, larga y estabilizada, con acciones ofensivas y golpes de mano para mantener la moral de los suyos. Pero cambian los planes y la guerra se traslada a Levante, donde se libran los grandes combates del 76 a. C., en el curso bajo del Turia, vía de penetración a los llanos, en el del Júcar y el Palancia. En aquella guerra desempeñaron un papel importante Sagunto, Valencia, Sucro, Denia y Cartagena, base naval romana, donde Sertorio recibía refuerzos de sus aliados los piratas. Pompeyo pretendía actuar en amplia maniobra envolvente que desde el Norte conquistase la

costa oriental, y desde Cartagena, yendo hacia el Sur, penetrase en la Meseta. Quedaba Sertorio en la Rioja, Hirtuleyo en Lusitania, Metelo en Córdoba, Pompeyo en Cataluña y frente a él Perpenna, al Sur del Ebro.

Los dos caudillos eran conscientes de la importancia de la valenciana *Lauron* (Liria). Sertorio trató de comprarla y Pompeyo de socorrerla. Se enfrentaron los dos ejércitos en colinas próximas y Sertorio fue el vencedor en distintos enfrentamientos. Pompeyo se refugió en la orilla del Ebro, mientras Sertorio ocupaba *Lauron*, tratando duramente a sus habitantes. En cambio, Hirtuleyo, en agosto del 76 a. C., emprendió varios ataques ante la pasividad de Metelo, que, al fin, lo derrotó. En la primavera del 75 a. C., los cuerpos de Sertorio se reunieron cerca de *Valentia* para impedir el acceso a Pompeyo. Hirtuleyo cortó el paso hacia Lusitania a Metelo, obligándole a combatir, pero fue derrotado perdiendo la vida en la lucha. Entonces Sertorio fue a detener a Metelo, dejando a Perpenna y Heremio frente a Pompeyo, que los venció hábilmente y se lanzó contra el primero sin esperar a Metelo. Ambos bandos tuvieron cuantiosas bajas. Tras la muerte de Hirtuleyo, Sertorio se retiró a *Valentia*. Al respecto de este pasaje narrado por Livio (*Perioch.* 91) se ha venido repitiendo insistentemente en la bibliografía reciente (González-Conde, 1985: 134; 1987: 33; Rascón *et al.*, 1995-1997: 40; Rascón y Sánchez, 2006: 60-61, entre otros), que aporta la referencia más antigua a la ciudad de *Complutum*, mencionada teóricamente como lugar por el que pasó Sertorio en el 75 a. C. de camino a *Valentia*, tras la muerte de Hirtuleyo. Como hemos publicado recientemente, al revisar dicha fuente no se encuentra tal referencia, Livio únicamente menciona que Sertorio asoló varias ciudades, sometió varias tribus, e incide en la derrota de Hirtuleyo⁴ (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 108). Es posible que el error se originara ya en el siglo XVII a partir de la ya mencionada obra de los *Annales Complutenses*, cuyos autores, conscientemente y tratando de resaltar la importancia de *Complutum* (en un momento en el que aún se ponía en duda su ubicación en Alcalá de Henares), pensaron en la ruta más probable que pudo haber seguido Sertorio en su retirada e imaginaron su paso por el valle del Henares y del Tajuña, atravesando *Complutum* y el valle del Júcar.

Continuando con la narración histórica, la imposibilidad de enfrentarse con Metelo y la muerte de Hirtuleyo desanimaron a las tropas de Sertorio, que las dispersó para hacerlas menos vulnerables y las reunió luego en Murviedro, donde se daría la segunda batalla con las

⁴ Hemos consultado las siguientes fuentes: O. Rossbach (1910): *T. Livi. Periochae omnium librorum, Fragmenta Oxyrhynchi Reperta Iulii Obsequentis. Prodigiorum Liber*, Leipzig: Teubner y <http://www.livius.org/li-liv/periochae/periochae00.htm/>, ambas con el mismo texto latino.

mismas características que la del Júcar: Sertorio con la caballería ibera, deshizo las líneas de Pompeyo y Perpenna cedió ante Metelo. En la campaña de otoño Pompeyo consiguió atraer a Sertorio a una batalla abierta y en la primavera del 74 a. C., con refuerzos de Roma, llevó la guerra a la Meseta, para evitar que Sertorio tuviese más apoyo por el mar. Pompeyo planeó lanzarse por dos puntos distintos contra las ciudades rebeldes de la Celtiberia, él por tierras vacceas, mientras Metelo se movería por el valle del Jalón, momento en el que se asediaron *Pallantia*, *Cauca* y se sometió *Bilbilis* y *Segobriga*, atacando después *Calagurris*, que en esa campaña no consiguió reducirse (Roldán y Wulff, 2001: 243 - 244). Al final de la campaña del 74 a. C. la situación de Sertorio era precaria: la Celtiberia Citerior dominada por sus enemigos, la Ulterior amenazada y la costa levantina vigilada por Marco Antonio el Crético, que acosaba a los piratas. Además, Metelo en la Bética y Pompeyo en la Galia preparaban la conquista de la Meseta. En el 73 a. C., perdió Sertorio toda Celtiberia y se refugió en el valle del Ebro, donde le eran fieles Huesca, Lérida y Calahorra, y en la costa sólo Tarragona y Denia. Pero sus soldados romanos estaban descontentos al considerar que tenía un trato preferente hacia los indígenas y sus represalias sembraban discordia. Al fin, disuelto el ejército, abandonado de los íberos, traicionado por los romanos, y lejos de su patria, fue asesinado en *Oscá* por una conjuración de Perpenna, quien a su vez fue vencido y ajusticiado en su combate final con Pompeyo. Muerto Sertorio, sólo cinco ciudades continuaron una resistencia inútil: *Uxama* (Osma), *Clunia* (Coruña del Conde), *Termantia* (Tiermes), *Oscá* (Huesca) y *Calagurris* (Calahorra) (Roldán y Wulff, 2001: 244 - 246).

Las guerras sertorianas terminaron, por tanto, con la victoria del bando de los *optimates*, con Pompeyo victorioso y afianzando su poder mediante la asignación de las tierras de los vencidos a las comunidades que le fueron favorables o a determinados personajes, llegando también a conceder la ciudadanía romana a sus más importantes partidarios. En el 61 a. C. César gobernó la Ulterior, realizando una labor legisladora y administrativa en la provincia con la que se ganó el apoyo de los hispanos. Entre el 56 y el 49 a. C. las provincias Hispanas fueron encomendadas exclusivamente a Pompeyo, que las gobernó mediante *legati*, apoyados por siete legiones. Mientras tanto, la crisis de la República se fue acrecentando, rompiéndose el triunvirato y manifestándose en el enfrentamiento entre Pompeyo y su antiguo protegido, el *popular* César. En los círculos senatoriales se extendió la idea de la necesidad de un dictador que salvase Roma y apoyaron a Pompeyo para tal empresa, nombrándole cónsul único en el 53 a. C. y comenzando así la conjura contra César. Pero éste, al volver de su mando en la Galia, en el 49 a. C., optó por cruzar el Rubicón con sus tropas, provocando la huida de

Pompeyo a Oriente, y trasladando la guerra a Hispania, donde se encontraban las siete legiones de Pompeyo (Roldán y Wulff, 2001: 262 - 295).

De este modo se trasladan, de nuevo, los conflictos entre *populares* y *optimates* a la Península Ibérica donde, entre el 49 y el 45 a. C., se producirán varios episodios de las guerras civiles entre César y Pompeyo. El escenario principal de esos enfrentamientos se localizó lejos de la Carpetania, y las fuentes no mencionan ningún tipo de actividad militar en la zona, aunque es muy probable que este territorio se viera afectado por el ir y venir de tropas y sobre todo sirviera de lugar de acuartelamiento para pasar los inviernos y preparar las batallas. En el recorrido que hizo César entre *Ilerda* y *Gadir*, bien pudo pasar por la Carpetania. En este sentido, merece la pena adelantar que el análisis de la fotografía aérea en la zona de estudio muestra la presencia en lo alto del cerro del Viso de un campamento, quizá cesariano, de pequeño tamaño (Azcárraga y Ruiz-Taboada, 2012-2013; Azcárraga *et al.*, e. p. 3) y que podría relacionarse con estos acontecimientos, como veremos más adelante.

Sin embargo, aunque a César le fue fácil someter a la Citerior, y en la Ulterior ya contaba con apoyos, en el 48 a. C. los pompeyanos ya habían recuperado la Ulterior y controlaban parcialmente la Citerior, lo que obligó al general a volver a Hispania en el 45 a. C. para tomar el control de la situación. Como es sabido, la batalla de Munda llevó a César a la victoria, tras lo que comenzó a aplicar un plan para ampliar la base política de Roma permitiendo a los provinciales el acceso a las magistraturas y al Senado e intentando poner fin al “problema agrario” confiscando las tierras de las ciudades rebeldes y entregándoselas a los soldados veteranos (Roldán y Wulff, 2001: 297-303). Las *leges Iuliae* llevaron a la creación de colonias principalmente en un territorio considerado hostil y que desde ese momento quedó bajo control. Además, también concedían derechos municipales a determinadas poblaciones, bien otorgándoles el “derecho romano” o el “derecho latino”. Aunque en el 44 a. C. César es asesinado, ya había dejado asentadas estas disposiciones legales. Tras su muerte, continúa la guerra civil entre los pretores que había enviado César a Hispania y Sexto, el hijo de Pompeyo. El gobernador de la Citerior, Lépido, consiguió que Sexto Pompeyo depusiera las armas unos meses después de la muerte de César. Esa muerte ya estaba desatando en Roma complicados juegos políticos, y es Marco Antonio, lugarteniente de César, el que en un primer momento toma las riendas de la situación, consiguiendo en el Senado la amnistía para los conjurados y la confirmación de las disposiciones de César. Pero la aparición en escena del hijo adoptivo y heredero político de César, Octavio, llevará al surgimiento de un nuevo

régimen. Durante el segundo triunvirato (43-31 a. C.) entre Octavio, Marco Antonio y Lépido las provincias hispanas estuvieron un corto periodo bajo el gobierno de Lépido, que luego pasó a manos de Octavio, quien las gobernó a través de sus legados. En estos momentos continuaban las luchas en Hispania, aunque sólo en la frontera del dominio provincial, contra los pueblos al Norte del Duero aún sin someter (Roldán y Wulff, 2001: 303 - 318).

Las guerras civiles en territorio hispano terminaron en el 44 a. C., pero fuera de él no concluyen hasta el año 31 a. C., con un Octavio que tras derrotar a Marco Antonio consigue monopolizar todo el poder en su persona. Se convierte en dueño del Imperio, culminando la conquista de lo que quedaba de Hispania: la región de los cántabros y astures (29-19 a. C.). Hay que tener en cuenta que hasta el fin de las guerras cántabras los ejércitos de la Citerior y de la Ulterior se encontraban activos, y seguían reclutando tropas auxiliares, hecho que podía afectar al territorio carpetano. A partir del 27 a. C. se otorga a Octavio, ya *Imperator Caesar*, el título de *Augustus*, de carácter religioso, conservando sus poderes militares extraordinarios sobre las provincias no pacificadas o amenazadas. En este contexto, Augusto dirige una campaña militar en persona, en el 26 a. C., destinada a someter a los cántabros. Pero aunque la guerra no había terminado, en el 25 a. C. el emperador proclama en Roma la pacificación del Imperio, que no se producirá de manera efectiva hasta el 19 a. C. (Roldán y Wulff, 2001: 319 - 334). Hay que tener en cuenta, que la pacificación progresiva de Hispania significó diversas deducciones coloniales, no sólo por parte de César sino también de Augusto, premiando así a los legionarios que habían participado en las guerras. Las fuentes no mencionan ninguna fundación colonial en la Carpetania, lo que no implica que no se trasladaran a ella pobladores itálicos, opción que contemplaremos para alguno de los yacimientos de la Carpetania centro-septentrional.

El final de las guerras significará una reorganización administrativa del territorio peninsular. Aunque la fecha que se suele dar para esta nueva división sea el 27 a. C., está aceptado que se trata de un anacronismo de Dión Casio, ya que es muy improbable que se llevara a cabo esta reorganización en plena campaña cantábrica (Roldán y Wulff, 2001: 336). Este hecho pone de manifiesto, una vez más, lo relativo de las fuentes clásicas en muchas ocasiones. En este sentido, se considera que el reparto territorial se realizaría progresivamente, hasta quedar ya definido en torno al 13 a. C. (Sánchez-Moreno y Gómez-Pantoja, 2008: 464). Sea como fuere, Augusto divide Hispania en tres provincias, *Baetica*, *Lusitania* (antigua Ulterior) y *Tarraconensis* (antigua Citerior). Las dos últimas eran provincias imperiales debido a su mayor inestabilidad. La Bética era una provincia senatorial, al ser menos conflictiva, y era el

Senado el que nombraba sus gobernadores. A su vez, las provincias quedaban divididas en *conventus iuridici*. La Bética, constaba de cuatro *conventus*: el *Cordubensis*, con capital en *Córdoba* que además era la capital de la provincia; el *Astigitanus*, con capital en *Astigi*; el *Gaditanus*, con capital en *Gades* y el *Hispalensis* con capital en *Hispalis*. La Lusitania fue dividida en tres *conventus* entre Augusto y Claudio: el *Emeritensis*, con capital en *Emerita Augusta*, capital también de la provincia; el *Scalabitanus*, con capital en *Scalabis Iulia* (Santarem, Portugal), y el *Pacensis*, con capital en *Pax Iulia* (Beja, Portugal). La Tarraconense estaba dividida en siete: el *Tarraconensis*, con capital en la *Colonia Tarraco*, capital también de la provincia; el *Carthaginensis*, con capital en la *Colonia Carthago Nova* (Cartagena); el *Caesaraugustanus*, con capital en la *Colonia Caesar Augusta* (Zaragoza); el *Cluniensis*, con capital en la *Colonia Clunia Sulpicia* (Coruña del Conde); el *Asturicensis*, con capital en el *Municipium Asturica Augusta* (Astorga); el *Lucensis*, con capital en el ¿*Municipium*? *Lucus Augusti* (Lugo) y el *Bracarensis*, con capital en el *Municipium Bracara Augusta* (Braga).

Esta división provincial de Augusto perdurará, con pocos cambios, durante prácticamente todo el periodo imperial (Fig. 3.9). La siguiente gran división, la de Diocleciano, sucederá en el 298 d. C., aunque ya no afecta al límite cronológico de nuestro trabajo.



Figura 3.9. Organización provincial de Hispania en época de Augusto (Sánchez-Moreno y Gómez-Pantoja, 2008: 465, Fig. 97)

A partir de esta división provincial, vuelve a aparecer mencionada la Carpetania en las fuentes imperiales. En esta ocasión, los datos se refieren al estatus jurídico de las ciudades carpetanas. Plinio el Viejo deja constancia de dicho estatus de las ciudades de cada *conventus*. El territorio de la antigua Carpetania, estaba incluido en la provincia Tarraconense, y dividido a su vez en dos de sus *conventus*. De este modo dos de sus tres ciudades más importantes, *Toletum* y *Consabura* pertenecían al *Conventus Carthaginensis* y la tercera, *Complutum*, pertenecía al *Conventus Caesaraugustano*, siendo todas, según Plinio, ciudades estipendiarias (*Nat.* III, 24-25). Esta categoría jurídica suponía el pago de un canon y la contribución militar al ejército romano, pero las ciudades mantenían un derecho propio, acuñaban moneda y sus habitantes, libres, poseían en propiedad la tierra. Como ya se ha señalado, existe una polémica alrededor de los datos ofrecidos por Plinio. Mientras que la evidente desactualización de éstos parece tratarse de un hecho comúnmente admitido (Mangas, 1995: 76; González-Conde, 1985: 136; 1987: 57, 94-95; García y Bellido, 1977: 79 y 101) ya que también se acepta que el edicto de latinidad de Vespasiano había sido promulgado en el año 74 d. C., para algunos investigadores resulta muy difícil de creer que un polígrafo de este calibre y que conocía directamente algunas de las ciudades que citaba cometiera semejante error (Canto, 1996). Cabe destacar, por tanto, que la primera referencia expresa a *Complutum* sería la de Plinio el Viejo. Para J. Mangas “la condición jurídica de las ciudades de Hispania que presenta Plinio refleja datos de las dos primeras décadas del Imperio, los resultantes de la aplicación del programa de César más los de las iniciativas tomadas por Augusto” (Mangas, 1995: 76), por lo que Plinio podría estar refiriéndose a la originaria *Complutum* fundada en San Juan del Viso, que se trasladaría al llano probablemente con la misma categoría jurídica de peregrina.

La nueva estructura provincial iba a traer a Hispania importantes cambios, no solo a través de la creación de nuevas ciudades y el desarrollo de las existentes, sino también la roturación de grandes zonas boscosas y el trazado de la red viaria (Fig. 3.11 y 3.12). Sobre este último particular las fuentes clásicas también nos ofrecen información, en este caso a través de los “Itinerarios”, con datos relativos a las vías romanas y a las ciudades y mansiones por las que pasaban. Destacan el *Itinerario de Antonino* (Fig. 3.11), redactado en el siglo III d. C. y el Anónimo de Rávena del siglo VII d. C. El primero de ellos, a pesar de los problemas que presenta, derivados de las irregularidades constatadas en sus etapas y los bruscos cambios de dirección de muchos de sus caminos, es la principal fuente antigua itineraria con la que contamos. Según este documento las vías más importantes que atraviesan la Carpetania son la

Vía 24 y la 25, que iban de *Caesaraugusta* a *Augusta Emérita*, pasando por *Complutum*, *Titulcia*, *Arriaca*, etc. (Fig. 3.10).

24		Wess, 437, 5 Secontia m. p. XIII 438, 1 Caesaraugusta m. p. XVI.
433, 1 Item ab Emerita Caesaraugus-		25
2 ta m. p. DCXXXII:		2 Alio itinere ab Emerita Cae- sarea Au-
3 Ad Sorores m. p. XXVI		3 gusta m. p. CCCXLVIII, sic:
4 Castris Caecili m. p. XX		4 Lacipea m. p. XX
5 Turmulos m. p. XX		5 Leuciana m. p. XXIII
6 Rusticiana m. p. XXII		6 Augustobriga m. p. XII
7 Capara m. p. XXII		7 Toletum m. p. LV
434, 1 Caelionico m. p. XXII		8 Titulciam m. p. XXIII
2 Ad Lippos m. p. XII		9 Complutum m. p. XXX
3 Sentice m. p. XV		10 Arriaca m. p. XXII
4 Salmatice m. p. XXIII		11 Caesada m. p. XXIII
5 Sibarim m. p. XXI		12 Segontia m. p. XXIII
6 Ocelo Duri m. p. XXI		13 Arcobriga m. p. XXIII
7 Albocela m. p. XXII		14 Aquae Bilbita- norum m. p. XVI
435, 1 Amalobriga m. p. XXVII		439, 1 Bilbili m. p. XXIII
2 Septimanca m. p. XXIII		2 Nertobriga m. p. XXI
3 Nivaria m. p. XXII		3 Segontia m. p. XIII
4 Cauca m. p. XXII		4 Caesaraugusta m. p. XVI.
5 Segovia m. p. XXVIII		26
6 Miaccum m. p. XXIII		5 Item ab Astu- rica Caesar- augus-
436, 1 Titulciam m. p. XXIII		6 tam m. p. CCCXC VII, sic:
2 Complutum m. p. XXX		7 Bedunia m. p. XX
3 Arriaca m. p. XXII		
4 Caesada m. p. XXIII		
5 Segontia m. p. XXIII		
437, 1 Arcobriga m. p. XXIII		
2 Aquae Bilbitano- rum m. p. XVI		
3 Bilbili m. p. XXIII		
4 Nertobriga m. p. XXI		

D (qui inde ab 435, 6 deest) LBRC 433, 1, 2 [evanuerunt fere T]merita caesare-
august[segitur i ut videtur] D 2 m. p. DCXXXII om. D B XXIII min. in marg. L
B hic V super sunt in marg. B 4 celicis L 5 turmulos D 6 XXIII D
7 caepara D 434, 1 caelionico I, caelionico 3L ceciloni B caelionico R
2 XXII D 6 acaelo durio D 7 XVI D 435, 3 muaria D XVI D 4 causa D
5 XXVIII D, qui hic desinit 6 miacum B 436, 4 cesata B 5 secontia L
437, 1 om. I, suppl. in marg. 2L arcobriga B 2 aque B bilbitanorum B bilbita-
norum R XV I, XVI 3L 4 nitobrica B 5 XVIII B 438, 2 itinere L caesarea,
ea sup. lin. 1L 5 leutiana B 6 augustobriga B 11 cesata B 12 secontia B
13 arcobriga B 14 aque B 439, 1 bilbili B 2 nertobriga B 3 secontia B
4 caesarea augusta B 5 caesarea augusta B 7 betunia B

Notas críticas

Conjeturas de Cuntz

433, 2 fere DCLII. Numeri collecti: DCXXXII. 434, 4 Salmanticae 5 Sibarim?
435, 6—436, 1 fere LXVIII 437, 2 Bilbitanorum 4 Nertobriga 5 Segontia
438, 3 fere CCCXXXIII. Numeri collecti: CCCXLVIII. 4—6 fere XCVI 7 fere
XC 8 fere XXXIII 14 Bilbitanorum 439, 6 fere DXVII. Numeri collecti:
CCCXC VII.

Figura 3.10. Rutas del Itinerario de Antonino por la Carpetania, edición de Gonzalo Arias (El Miliario Extravagante. www.gonzaloarias.net)

En el caso del Anónimo de Rávena éste solamente aporta los nombres de las mansiones, sin señalar la distancia entre ellas. Dicha fuente menciona otra vía más en la Carpetania, la que se dirigía a Cástulo, que también pasaba por *Complutum* y que debía coincidir en parte con la Vía 30 del *Itinerario de Antonino* que uniría *Laminium* con *Toletum*. Sin embargo, se aprecian algunas modificaciones en los nombres de las respectivas mansiones, como *Consabron* por *Consabro*, o *Moroin* por *Murum* (Carrasco, 2002: 80).

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. - I d. C.):
El valle bajo del Henares



Figura 3.11. Red viaria de la Hispania romana (según Bravo, 2007)

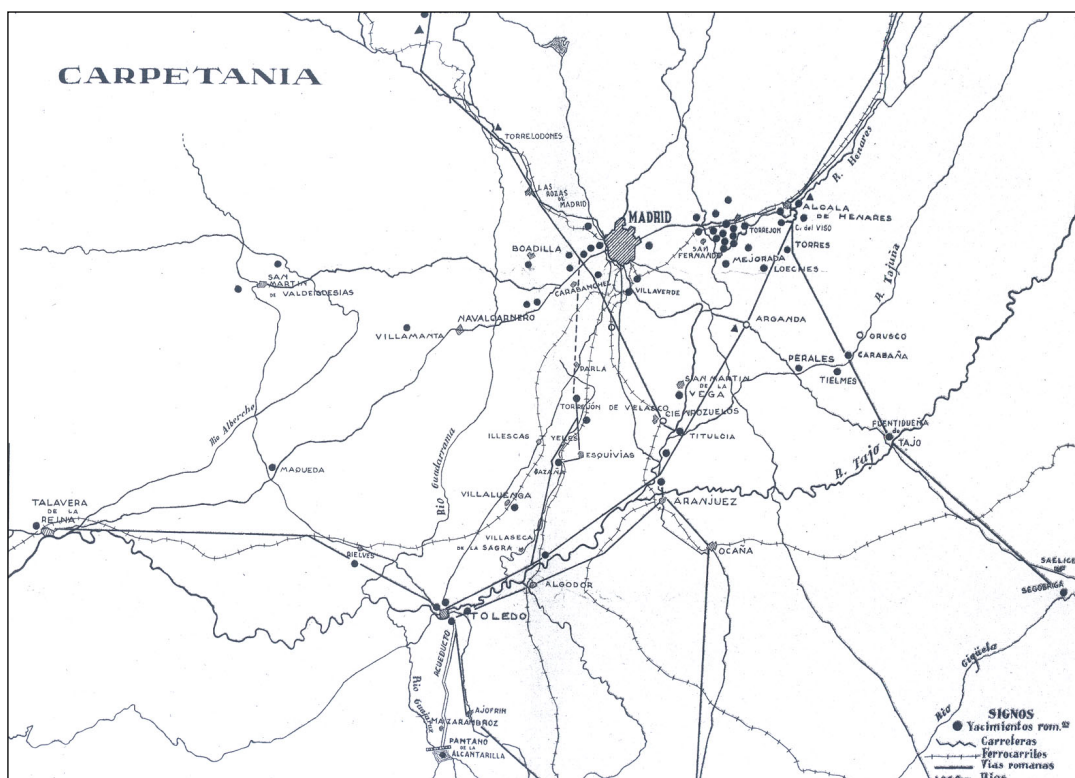


Figura 3.12. Mapa de la Carpetania según Fuidio con la representación de las vías romanas que la atravesaban (Fuidio, 1934)

Para la documentación de la red viaria romana de la Carpetania, también son una fuente importante los miliarios. Como es bien sabido, estos elementos epigráficos eran colocados a lo largo del camino con indicaciones de las millas que quedaban para la siguiente localidad. Dos de los miliarios más representativos para nosotros son los localizados cerca de Arganda y en los Santos de la Humosa. El primero indica que la distancia desde *Complutum* era de 14 millas y el segundo que desde la misma ciudad había en esta ocasión, 5 millas.

El resto de las fuentes epigráficas aportan también información muy representativa del territorio de estudio, que trataremos en conjunto, como ya se ha señalado, al realizar el análisis arqueológico del territorio. Como ejemplo, podemos destacar algunos de los datos que podemos obtener a través de ellas, como los relativos a la importancia de determinados personajes. En este sentido, llama la atención la inscripción del complutense *L. Aemilius Candidus*, perteneciente a las cohortes pretorianas, y que aparece mencionado en una lápida hallada en Roma (*AE* 1984, 65) fechada a finales del siglo I d. C.- inicios del siglo II d. C. (Hurtado, 2000-2001: 83-84).

*D.M. / L.AEMILIVS / L.F.QVI / CANDIDVS / COMPLVTO / MIL.COH.VIII /
PR.RVFI / MIL.AN.XI VIX / AN.XXXV / T.P.I.*

Romanization, Roman Empire and imperialism concepts

Western concepts regarding civilization, order, justice or security derive from Classical Antiquity. The study of their development is significant in that theories about empire and imperialism have changed through time depending on what aspects of classical Rome were needed to explain or justify particular actions in every historical period.

This chapter focuses on the particular aspects of the Roman Empire specific to each historical period. It also carries out a critical framework on similarities and differences between our world and the Roman world through History. Thus, following Hingley's ideas, the current biased vision about the Roman Empire will be contextualize and acknowledge (Hingley, 2005; in press).

We have to realize that classical sources and archaeology only provide parts of the story. Only a few original classical sources survive today; most of them are medieval copies, complete with the inherent imperfections of their reproduction through time. Thus, theoretical approaches based on present issues are additional tools to help us understand the History because they are a direct consequence of it. Genealogy studies the origin and evolution of the meaning of empire and imperialist concepts, and these studies have been further developed in more recent years (Morley, 2010; Hingley, 2005). In this regard, the study of this genealogy is crucial to know the historical background of this thesis. The Carpetania Region in central Spain has already been analyzed through classical sources; however in order to understand the Carpetanian people, showing a global vision about the development of the Roman Empire abroad and imperialist concepts is essential.

The view of Roman imperialism has been different throughout history, depending on the particular events, imperialist civilizations needed to justify. Roman studies during the European colonial period (19th century) focused on Roman imperialism as a means of justifying colonial empires. Since the end of the Second World War interpretations were focused on Rome as a "global cultural phenomenon," in agreement with the new "globalized" world that was developing (Hingley, in press). In the same way, Romanization theories have

also changed and the binary accounts have begun to break down in a global empire where cultural variation becomes a tool for the creation of a state of sustained imperial order (Hingley, 2005, 2009, in press; Gardner, 2013).

In Spain, from The *Reconquista*¹ to the present, empire and imperialist concepts have been applied, mainly addressing the Roman period. The Enlightenment represents a turning point in antiquity studies. It is the time of both the discovery of Pompeii, Herculaneum, and Stabia, and the new foundation of *Real Academia de la Historia* or the *Gabinete de Medallas y Antigüedades*. The management of these sites by Charles III changed the vision of Rome in Europe, showing a new understanding of archaeological heritage, with the hope of keeping all of the discovered antiquities in Naples (Almagro-Gorbea, 2010: 34-36). The loss of the last Spanish colonies in 1898 helped precipitate the country's decline while at the same time instigating a fight to find its place in the western world, a fight than continues today. As we will see, the European context will, in itself, drive a particular focus in terms of the way that Rome is seen.

4.1. The development of imperial theory and the Romanization theories in Western Europe

Roman imperial models have been drawn upon particularly deeply in the West since the Renaissance. Of great importance is Hingley's idea that we cannot separate modern accounts of the Roman Empire from its historical background (2011: 103). Emperors and Kings throughout medieval and modern Europe viewed the Roman Empire as the very symbol of power, unity, and peace. Monarchs with large empires, like Charles V or Elizabeth I, drew on these images of Rome (Yates, 1975). In 1586, during the Renaissance, Camden published *Britannia* at a moment in history when English scholars were trying to associate Elizabeth with classical imagery (Hingley, 1996: 36; 2008: 428).

The development of identity studies began in 18th and 19th century with Romanticism and Modernism. In those periods race was considered a natural and immutable characteristic. During the second half of the 19th century Darwin popularized the belief that biological

¹ A period in the history of the Iberian Peninsula, from the first Islamic invasion in 711AD, to the fall of Granada, the last Islamic state on the peninsula, in 1492AD. During this period the Christian states reconquered all their territory.

inequality existed between human groups, at a moment when nationalism was increasing across Europe. In the same way, ideas of cultural differences between Western and non-Western societies were developed, with the former often considered to be civilized communities, and the latter being considered primitive. These ideas justified European political and economic control of other territories and allowed European countries to justify their colonial empires. At the end of 19th and early 20th centuries Modernist theories of progress, of faith in success, and the advantage of Western Europe influenced the development of the Romanization concept (Hodos, 2009: 5-6). In that period, evolutionary thinking was developed through seriation and typological studies. G. Childe was one of the most important authors who emphasized that assemblages of objects typify a particular culture (Childe, 1925).

These ideas were used to justify political actions in Western Europe, from the colonization of foreign countries, to Napoleon's Empire, to the ideas espoused by the Nazi party in Germany. As we will see, Spanish colonialism was a very important phenomenon since 15th century. Nevertheless, the British Empire was the most important power during the late 19th century and early 20th century in Western Europe. It was in that period that the colonial approaches to the imperial concept and the Romanization theories were developed.

4.1.1. Colonial approaches

The idea of progress related to Romanization was developed in the late 16th century and early 17th century, when the English came into contact with cultural "others" during their explorations of the New World (Hingley, 2008: 438).

The British Empire was the most important empire during the world colonization, taking place between 1880 and 1930, India being one of the main colonies. In the 19th century the study of British History was on the rise. In 1848 T. B. Macaulay wrote his *History of England from the Accession of James II*, and in 1898 his work was published as part of *Complete Works*. This author focused on Roman remains in Britain and showed the relationship between Rome and London, both considered imperial powers. The ideas of classical writers such as Cicero or Tacitus were fundamental to Macaulay's political and cultural thinking because they found slavery perfectly acceptable (Edwards, 1999a: 81-82). During that period,

“Roman” and “native” terms were developed by several works that studied the origins of the English. In this period, the justification for the expansion of the British Empire was the need to advance research on Natural Science, Geography or Anthropology (Hingley, 2001: 146). In this context, Roman Archaeology was to play a key role in the process. Francis Haverfield developed the progressive interpretations of Romanization (Fig. 4. 1). Until that moment Britain Romanization had established a division in two opposite key concepts: as barbaric native and civilised Roman. Roman Britain ‘villas’ were believed to have been inhabited by Roman officials. Thus, the imperial spirit of the English was a direct inheritance of the Romans, with the native population of British India being compared to the ancient Britons. In contrast to this view, Haverfield (1915: 104) argued that Roman settlers lived in towns, forts and villas among the Britons. This new interpretation only partially helped to eradicate the image of the Celt as Indian (Hingley, 2001: 156). Haverfield contributed to the development of the belief that modern English were the direct ancestors of Romans. He considered the Roman imperial system was a model for how the British Empire ruled colonies such as India (Majeed, 1999: 88). In the same way, Macaulay’s ideas about an educated class in India that would have English tastes, opinions, morals and intellect, draw upon a similar bases adapted by him would have a parallel in the inhabitants of romanized provinces described by Cicero and Tacitus (Edwards, 1999a: 82).

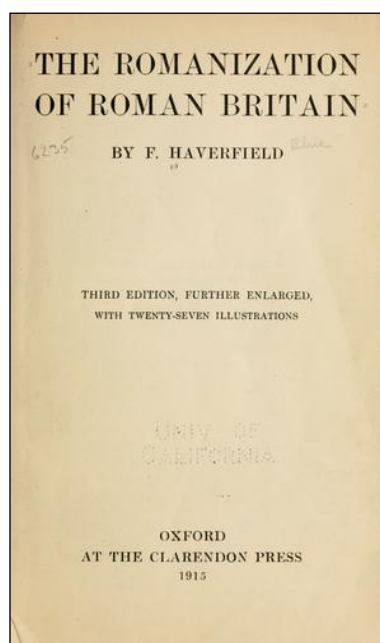


Figure 4.1. *The Romanization of Roman Britain* (F. Haverfield, 1905 1st ed.)

With regard to the comparison between Roman and British Empires, two important books

were written. C. P. Lucas wrote in 1912 *Greater Rome and Greater Britain*, and J. Bryce wrote in 1914 *The Ancient Roman Empire and the British Empire in India: The diffusion of Roman and English Law throughout the World*. These authors presented India as a form of contemporary ancient culture. Even though they paid attention to the decline of the Roman Empire, they didn't believe in the possibility of a British decline (Majeed, 1999: 109). In that period, imperial control was justified by the idea of giving "higher civilization" to "culturally inferior" peoples, in the same way that Rome did with "barbarians", giving Europe a precedent for imperial ambition (Hingley, 2001; 2005; Freeman, 1993; 1996). Many of these concepts were derived from Greco-Roman texts, in the same way that Romanization theory ultimately derived from them (Hingley, 2005: 15; 2009: 57). The popularity of the term "Romanization" in Britain during this period is due to "its role in building the ancient origin and current status of the nation at a time of particular imperial stress" (Hingley, 2001, 2007, 2008).

Another idea that evolved from late Victorian and Edwardian times was that the mixing between Romans and Britons had been an excellent combination and as a result people had become stronger and more successful. The Roman parallel was drawn upon just at the time when the British faced a serious military and political challenge from Germany (Hingley, 1996: 37). Several authors dealt with this subject; Sir Charles Lucas, in his book *The British Empire* (1915), supported the belief that some of the Britons had survived the Anglo-Saxon invasion². Thus, the English had inherited the imperial spirit of the classical Romans, in a better way than Welsh or Scots, who were not as civilised by the Romans as the English (Haverfield, 1915). Collingwood published his book *Roman Britain* in 1923, in which he went one step further by relating the work of great English artists with the Romano-British art. Other authors followed up with these ideas in the 1920's, such as Stanley Baldwin³ and Arthur Weigall⁴. At the height of Victorian imperialism, international pressure forced the British to seriously reconsider the efficiency of their empire. For this, the Roman parallel was a very attractive one as it defined a line of continuity in European cultural development from the classical past to the present (Hingley, 1996: 37). In this context, during the Victorian era (1837-1901) Boadicea became an important cultural symbol in the United Kingdom. Queen

² Two authors developed this idea: J. Rhys, with his book *Early Britain-Celtic Britain* (1882) and H. M. Scarth, with *Early Britain-Roman Britain* (1883).

³ He gave two addresses, one in 1924 and the second in 1926, speaking about the significance of Roman Empire to the current English ruling classes in his time.

⁴ *Wanderings in Roman Britain* (1926)

Victoria was compared to Boudica⁵ (the “Roman version” of Boadicea whose Celtic name meant “Victory” and who was the queen of the British *Iceni* tribe and the main fighter against the Roman empire in 60-61 AD).

These ideas were still in the mind of other authors such as Grose-Hodge, who in 1944 published *Roman panorama: a background for today*. But during the mid-1930s and into the 1940s the main focus shifted towards the despotism of Rome. These ideas had an important impact on the archaeology of Roman Britain because the materials found during the excavations were useful to explain “Englishness” (Hingley, 2001: 160-161).

4.1.2. Post-colonial approaches

Studies of Rome started to change in Western Europe during the 1960s. The increase of archaeological evidence, mainly from landscape field surveys, further developed the knowledge of the archaeology of Roman Italy and its provinces (Hingley, 2005: 30). Scholars began to pay attention to the variety of local attitudes towards Rome. But in this instance, the attention only shifted from the Romans to the natives, focusing on their resistance to Roman control (Hingley, 2009: 58). As a result, the research continued to distinguish Romans from natives in a simplistic way, but now with a greater emphasis on native identity.

Romanization theories were gradually changing. As Hingley suggests (2005: 31), this change happens “as a result of a situation in which many people in both Western Europe and the USA have become less supportive of some of the ideas that were used to justify imperialism during the 19th and earlier 20th centuries”. The postmodern movement, which focussed on ideas of decentring, diversity and otherness, hence on the local has prevailed in Western thinking since the 1980s (Hodos, 2009: 9). During the 1990s one of the main theoretical focus was that of the active role of local elites in adoption of the imperial culture, as a means of expansion of the imperial system by Rome (Hingley, 2009: 58). Several scholars focused on this, publishing different works: Millet wrote *The Romanization of Britain: An Essay in Archaeological interpretation* in 1990; Woolf wrote in 1998 *Becoming Roman: the origin of*

⁵ For more information see Hingley, R. & Unwin, C. (2005), *Boudica: Iron Age Warrior Queen*. London: Hambledon and London.

Provincial Civilization in Gaul and Terrenato and Freeman published several papers (Terrenato, 1998a and 1998b; Freeman, 1993 and 1996).

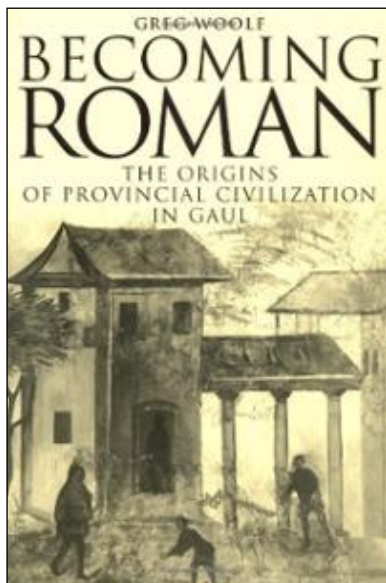


Figure 4.2. *Becoming Roman* (Woolf, 1998)

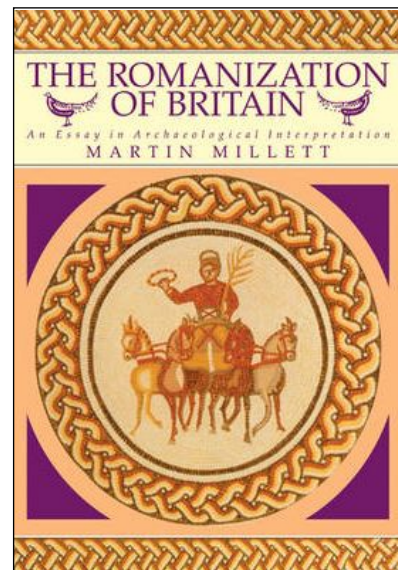


Figure 4.3. *The Romanization of Britain* (Millett, 1990)

Woolf developed a complex interpretation of social change and the role of Roman culture within provincial society, in which this one was adopted in more flexible ways (Woolf, 1997, 1998). As Hingley emphasized (2005: 47), “Becoming Roman allows for both the imperial context of social change and the local adoption of this identity to co-exist”. At this time, Romanization is seen as an acculturation process whereby native people adopted Roman culture (Millett, 1990a, 1990b; Jones, 1991; Woolf, 1992; Hanson, 1994). Changes in material culture were considered directional and a result of the provincial wish to become Roman (Hingley, 1996: 41). Several essays disagreed with this view of the Roman Empire, such as *Roman Imperialism: Post-colonial perspectives* (Webster and Cooper, eds. 1996) or *Dialogues in Roman Imperialism: Power, discourse and discrepant experiences in the Roman Empire* (Mattingly, 1997). According to their point of view, native population played a new role in the process of change within the Roman Empire. This process is more complex than previous Romanization models suggested (Hingley, 1989; 1996: 41). In fact, in the words of Hingley (2005: 48), “a tension between the local context of individual societies and the creation of Roman cultural coherence defines the dynamics of these accounts, while the same issue lies behind influential interpretations of the current global world system”. As a major consequence, in Great Britain, based on the idea that particular interests of archaeologists and ancient historians drew upon the concerns of their own societies, not only has the theory of Romanization been redesigned from the mid-1990s to present times (Hingley, 1996; 2005:

14-48; Hingley, in press) but the term Romanization is sometimes changed to Globalization, as Hingley suggests (Hingley, 2005). Nevertheless, other researchers such as Gardner (2013: 18) defend that a replacement for “Romanization” will not be found “because no such one-dimensional concept can capture both the way in which empire transformed people and the way in which people transformed –indeed, created- empire”.

During the early twenty-first century these studies and others with a similar approach (Dench, 2005) were criticized for their focus on the elite and for having started to fragment Roman identity by turning to more complex interpretations that often drew upon material remains (Hingley, 2009: 59). During that period research focused on the creation of ideas such as “subcultures” and regional cultures, in response to the criticism of elitism which has already been mentioned. As Hingley (2009: 59) points out “these new approaches seek to establish the degree to which Roman culture appealed to groups of different status and wealth across the empire”. Consequently, cultural identities are more complex than they appeared to be; an aspect studied by several scholars as James (2001a and 2001b), Laurence (2001a and 2001b) van Driel-Murray (2002), Dench (2005), Hingley (2005) or Gardner (2003, 2006). For Gardner (2013: 4) “postcolonialism is an ambiguous term to define, referring both to a contentious interpretation of the modern world and to a rather diverse set of concepts and research projects which have sought to critique and challenge traditional Eurocentric history and other forms of representation”. Broader ideas about society and the new types of archaeological data allow the Roman Empire to be perceived as a more heterogeneous society (Hingley, 2009: 61). In so doing, some recent works study the regional variability as a tool in the creation and maintenance of the current global world order, drawing on perspectives that address the contemporary world (cf. Gupta and Ferguson, 2002; Hardt and Negri, 2000; Balakrishnan, 2003). Thus, authors such as Hingley argue that the heterogeneity of the Roman Empire became a binding force of imperial stability, a tool of creation of perpetual imperial order (Hingley, 2009: 61).

Nevertheless, although most current accounts of identity and social change in the early Roman Empire place their emphasis on negotiation and cultural interaction, as Hodos suggested, they don't provide a balanced point of view because they undervalue differences, local diversity and “otherness” (Hodos, 2009). In the words of Hingley (2005: 115-116; 2009: 62-64), the majority of the population of the Roman Empire (agricultural peasants and slaves) are excluded from dominant Roman cultural discourses, and only by balancing what we might

regard as negative and positive attributes of empire, and by exploring those marginalized groups, can we provide a critical context for the development of our current ideas of Rome. Other sources of evidence are very useful to develop a less elite-focused perspective. On the other hand, there has been recent research in classical literature and on archaeological materials that demonstrate the complexity and the variable nature of society (Hingley, 2009: 64). Despite the fact that there is a long way to go, it seems that we are headed in the right direction by addressing a broader range of identities.

In this sense, current scholars assume that Rome integrated native people into its system in many different ways. The study of Latin literacy among the Batavi of the Lower Rhine Valley is an example of the recent research on archaeological materials that shows a new approach to the “process of becoming Roman” (Derks, 1998; Derks and Roymans, 2002; Driel-Murray, 2002). It was considered less influenced by Romanization than the neighbouring areas because it was a “non-villa landscape”. The discovery of seal boxes, used to hold written documents, may indicate the spread of Latin literacy through the recruitment of Batavians into the Roman auxiliary, although they also were found in rural settlements, perhaps in the possession of their friends and relatives. This discovery indicates a high degree of literacy among the people living within the non-villa settlements, an aspect which would have had more relevance to them than the building of *villae* or cities (Derks and Roymans, 2002: 94-97; 102). In this instance, the use of Latin by less-privileged people within native societies across the Roman West was explained through their wish to become Roman; however, in this context it is a gradual adoption for the Batavians of an aspect of the Roman culture that allow communication between people separated by great distances (Hingley, 2009: 68). In other words, things are not so simple as they seem when we face the interpretation of the past from our current perspective. Actually, an opposite interpretation is to see the recruitment of peripheral people as ethnic soldiers without political power, what served imperial strategic aims (Driel-Murray, 2002: 203; 215). Indeed, as Hingley suggests, we need a more balanced perspective than just paying attention to the negative aspects of the imposition of Roman rule, because the marginalized and assimilated overlapped; therefore, understanding “does require us to explore the degree to which local context were created, manipulated, and articulated by the imperial administration, in addition to how local people responded to these situations. Empires depends on negotiation and compromise to come into existence and to survive, but other strategies, including force and violence, also play as part” (Hingley, 2009: 70).

4.1.3. Current approaches: Cultural globalization studies and new approaches

As we have already seen, the studies of classical Rome traditionally explain its history in terms that satisfy modern tastes and interests. The classical theory of Romanization refers to simple and directional concepts of Western “civilization” and “progress”, ideas which even nowadays a number of scholars follow (Hingley, 2009: 55). Nevertheless, most of the current scholars disagree with these concepts. As an example, Woolf points out that the idea of Roman civilization is used to justify the imperialism and the domination of other communities (Woolf, 1998). In addition, Hingley focuses on the need to have a critical perspective on classical concepts (Hingley, 2005 and 2009), because the use of classical Rome to contextualize contemporary imperialism in the early 20th century has been replaced in many contemporary works by a focus on the global relevance of Rome (Hingley, in press). Rome has been transformed into a global cultural phenomenon.

Over recent years, the interest in Roman imperialism has increased, mainly to explain its influence in our contemporary world and the reception of classical models. This interest has been extensively described by Hingley (2001, 2005, 2009, 2011), but for the purpose of this chapter we will summarize it briefly. In 2000 Hardt and Negri’s work *Empire* was published, which showed how Roman imperial culture had been transformed into a contemporary world Empire through global forces of economic integration (Hingley, 2011: 100). In the context of the attack on New York in 2001, several journalists and historians saw USA as a “new Rome”. As Hingley says (in press), “ideas about the bringing of civilization, peace and order to barbarians and backward peoples at the margins, together with arguments about the just war and the idea of securing the boundaries that define and defend the civilized, have been reinvented to form powerful political models, ideas that are used to justify political and military actions”. In the same way, we can see the development of this imagery in many films (“Gladiator”, 2000; “King Arthur”, 2004; “The Eagle”, 2011; etc.) and different television series (“Rome”, EEUU 2005-2007; “Spartacus”, EEUU 2010-2012; “Imperium”, Spain 2012; etc.) (Fig. 4.4 y 4.5) or novels (L. Arsenal, 2006: *Las lanzas rotas*; S. Scarrow, 2007: *Centurion*; S. Saylor, 2008: *Rome*; etc.).



Figure 4.4. Television Spanish series about Rome

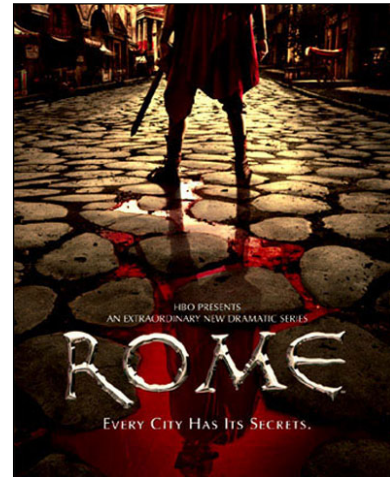


Figure 4.5. Television American series about Rome

Some studies on the changing meaning of the concepts of “Empire” or “Roman imperialism” have been published in recent years. Hingley proposes (2005; 2010) the use of “Empire” to refer to the current state of global culture, and “empire” to the Roman territorial domination of the Mediterranean and northern Europe. In 2004, *Roman Imperialism. Readings and Sources* was published, wherein the term “Romanization” had a broader meaning: “cultural assimilation, hybridization and resistance”, a more complex way to see this process (Champion, ed., 2004: 214-215). Recently three books were published: *Rethinking Imperialism* (Kiely, 2010), *Roman Imperialism* (Erskine, 2010), and *The Roman Empire: Roots of Imperialism* (Morley, 2010). The most recent book was published in 2011, written by Mattingly: *Imperialism, Power and Identity: Experiencing in Roman Empire*. At present, Hingley (2011: 103) recognizes at least three imperialism networks operating in Europe and USA creating discussions that cross disciplinary and chronological boundaries (i. e. Alcock *et al.* eds, 2001; Bradley, ed., 2010), but many works continue to focus on single disciplinary approaches (e. g. Goff, ed. 2005; Hardwick and Gillespie, eds. 2007).

Several scholars defend today the idea that Western identity derives from classical Rome. For that reason, we need to adopt modern theories to complete our knowledge of classical Rome, while finding a balance between the similarities and the differences that exist between Roman and modern imperialism (Morley, 2010; Hingley, 2005; Shumate, 2006; Goff, 2005). There is an on-going debate amongst scholars about whether globalisation is an appropriate interpretational tool for the modern world and how ideas about the global world might operate today. For Gardner (2013: 6) globalisation approaches “consist of an eclectic set of approaches to primarily modern global transformation”, and indeed globalisation theory and

postcolonial theory “share several common concerns, such as the formation of hybrid identities, and also a problem of whether the label is descriptive or analytical”. For Hingley (in press) “cultural variation becomes a tool for the creation of a state of sustained imperial order”, and “one value for globalization theory is that there are directly contrasting positive and negative perceptions of this process in the contemporary world, which may help provide a comparably complex perspective on the ancient world”.

Gardner (2013: 7) described how the phenomenon of “globalisation” is a current attempt of reconciliation between the traditional “Romanisation” concept and the postcolonial ideas. In other words, a new way of looking at things, with a more balanced approach, neither top-down nor bottom-up. For this author, the most synthetic study which explores all of these themes across a wide geographical extent, and critically blends insights from some of the overlapping strands of postcolonial and globalisation theory, is Richard Hingley’s *Globalizing Roman Culture* (Fig. 4.6). This combines an analysis of the creation of an empire-wide Roman culture as an élite phenomenon with a characterisation of a much more fragmented series of experiences for the vast majority of the Empire’s inhabitants (Gardner, 2013: 7-8).

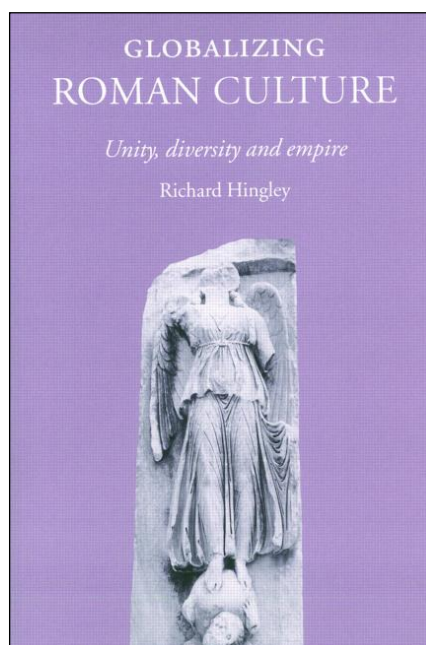


Figure 4.6. *Globalizing Roman Culture. Unity, diversity and empire* (Hingley, 2005)

As researchers, we cannot avoid drawing upon current interests and concerns when we study classical Rome and because of that we should address head-on the political context of the work that we produce, while avoiding anachronisms (Hingley, 2009: 70). We need to look at

the context in which our knowledge of Roman imperialism is developing; we now live in a globalized world, so Hingley and other scholars defend the value of globalization studies for the understanding of Roman culture and empire (Hingley, 2005; 2011; Hitchner, 2008; Morley, 2010: 125-127; Witcher, 2000; Robertson and Inglis, 2006). Hingley has widely written about this topic, since his 2005 book *Globalizing Roman Culture. Unity, diversity and empire* (Hingley, 2011, in press). He defends the term globalization in a rather broader cultural sense, and he argues that when adopting such concepts, studies should be accompanied by an open and conscious acceptance of the anachronism inherent in using them to interrogate the classical world (Hingley, 2011: 108-109). He argues that “it is important to keep in mind the political connotations of the contemporary ideas that we create, adapt and use in our accounts of the classical past”; he seeks to focus on a critical perspective about the role of classical knowledge in contemporary society, and he knows that “it can help us to explore the genealogies of the powerful ideas of empire that have continued to be called-upon and have been transformed in the Western world in the recent past and in the present” (Hingley, 2011: 111-112). Perhaps most importantly, we must strike a balance between the similarities and differences of the Roman and contemporary empires. Since the Roman Empire was a very complex entity, we need to create variable interpretations to explain it (Hingley, 2005: 118-120).

Other scholars think that there are still problems with theoretical clarity in current Roman studies. For Gardner (2013: 9), globalization approaches seem to be inadequate “in providing analytical tools for examining that Roman past as a distinctive social world” and he argues that it is necessary to reconnect some of the insights from postcolonial and globalisation theories with the ongoing debate over structure, agency and practice (Gardner, 2013: 19). He also suggests that “the practice of Roman archaeology needs to seek greater engagement with both other archaeologists and the public, with the aim of nourishing not a particular vision of Rome as benevolent/evil empire, pre-modern global system, or whatever, but rather a critical understanding of how culture and colonialism have intertwined in shaping the world we live in” (Gardner, 2013: 20). One of his main suggestions for the Archaeology of Roman Britain is to explore the range of different institutions that structured Roman society aside from the army. On the other hand, he believes that the comparison between similarities and differences in patterns of practice over time and space is of great use in acquiring some indication as to the different characteristics of institutions (Gardner, 2013: 11).

Following this approach several scholars think that abandoning the term “Romanization” is not necessary, but rather it must be deconstructed and revitalized as a useful descriptor of an important cultural process, whilst eliminating its inaccurate connotations (Curchin, 2004; Inglebert, 2005). One of the main ideas to be born in mind is that the concept of Roman includes a large amount of traits, behaviours and materials that are found, with local variations, throughout the Mediterranean Sea. The use of this term is therefore considered useful by this thesis, not just in a material sense (it is not essential to find imported materials) but also in a behavioural sense.

We can conclude that it is possible to deal with a variety of different approaches on romanization and the Roman Empire. In Hingley’s opinion it may be better that we do not seek to create too much consensus over these topics, that we adopt a cross-disciplinary and cross-temporal perspective (Hingley, in press), an approach adopted by this Thesis based on the fact that we will always lose information if we analyse Roman archaeology from a point of view only.

4.2. The concept of Roman Empire in Spain throughout time

We have seen Ancient History as part of a tradition deeply rooted in the political thought of Great Britain and its cultural background. In European historiography, a common process was that of linking national origins to the classical world. The aim of this section is to show how this process developed in Spain. In the same way that Hingley did, Hidalgo de la Vega (2001: 134) considered that the manner in which we reflect on the ways of interpreting the past is connected to the historical development of each country, so each historiography is a product of History.

4.2.1. The *Reconquista* imperial concept between 8th and 15th centuries A.D.

The *Reconquista* was a very slow process that lasted almost eight centuries in which several Christian kingdoms succeeded in conquering the Iberian Peninsula back from Muslim domination. During this period, several historians showed interest in the Classical World. Rodrigo Ximénez de Rada (1170-1247) established legendary Hercules as the ancestor of the

Spanish monarchy, thus connecting the Ancient History of Spain with the foundation of Rome and the legend of *Aeneas* (Hidalgo de la Vega, 2001: 135). Spain was seen as an ancient country united under Rome, and this was useful to justify The *Reconquista*.

From the beginning of the 14th century the relationship between the Crown of Aragón and its territories in Italy favoured the development in Spain of new humanistic ideas about classical antiquity, as well as the study of Greek and Latin authors as models for politics, literature, architecture, and general conduct. In 1442 king Alfonso V of Aragón (1416-58) conquered Naples, established there a humanistic court with several scholars, and developed his interest in collecting Roman coins, antiquities and Greek and Latin classical texts (Mora, 2001: 23).

At the end of the 15th century three important events happened in Spain: the unification of large territories under a single monarchy, the conquest of Granada and the discovery of America. After the *Reconquista*, the Catholic Kings unified Spain. In this regard, not only was Rome taken as an example to follow, but also the Visigoths, as the symbol of the existence of an ancient united Hispania. Despite the fact that there was a great regional and cultural diversity within Spain, scholars considered the Spanish population as united from the beginning (Hidalgo de la Vega, 2001: 136). The humanist Antonio de Nebrija (Fig. 4.7), who spent nine years studying in Italy, developed this idea and the new monarchy was thought to have direct lineage from the Roman emperors and the Visigothic kings. Accordingly, maps of the Iberian Peninsula were presented as they were in the Roman period (Mora, 2001: 24).



Figure 4.7. *Gramatica de la lengua castellana* (A. de Nebrija, 1492)

The marriage of Isabel and Fernando made possible the country's expansion, as well as his incorporation into European politics. The historic moment of the annexation of Granada meant the end of the fights against the invading Muslims and a Catholic victory, all resulting in a Renaissance and Humanist world, as described by Machiavelli in *The Prince* (1532).

4.2.2. The Modern imperial concept in the 16th century A. D.

The Renaissance marks the beginning of the European Age of Exploration. Competition between flourishing European empires, such as Spain and England, fuelled the evolution and advancement of overseas exploration. Motivated by religion, profit, and power, the size and influence of European empires during this period expanded greatly. The effects of exploration were not only felt abroad but also within the geographical boundaries of Europe itself. The economic, political, and cultural effects of Europe's first stages of global exploration impacted on the long-term development of both European society and that of the entire world.

With the discovery of the New World began a long period of territorial exploration and assimilation of ancient cultures. In the chronicles of Spanish deeds, the fall of the Aztec empire to Cortés is related to the actions of the great Roman generals. The destruction of the city of Tenochtitlán (1521) is compared to the Roman siege and sack of Jerusalem (70 A.D.). Cortés considered himself a second Caesar, as Bernardino Vazquez de Tapia wrote in his *Juicio de Residencia* (1529). He mentioned the *Caesar* quotations usually uttered by Cortés. But the *Conquistadores* and their publicists challenged the prestige of the Romans; always the present deeds were more important than the exploits of the Roman past (Lupher, 2003: 9-11).

This Roman past was not the only reference for the *Conquistadores*; they persistently measured themselves against the heroes of the Spanish *Reconquista*, their own ancestors, due to the fact that when the *Reconquista* ended, the New World was discovered. The conquest of the New World was like the *Reconquista* of the old country from "Moros" considered co-religionists of those Turks who occupied Jerusalem (Lupher, 2003: 41). The Bible is obviously also used as reference to describe these *Conquistadores*, as king Felipe II was the defender of Catholic religion. Chronicler Fray Gerónimo de Mendieta (1596) compared Cortés with Moses (Fig. 4.8). He considered Cortés a godsend because he was born the same year that the temple of Tenochtitlan was consecrated with the sacrifice of 80,000 people. Even

when Felipe II forbade wars of conquest in 1573, they were justified by divine commandment, the same divine commandment adopted by Cortés during the Aztec conquest, which took place without the king's permission (Prien, 1986: 13-15).

But not everyone in that period had the same idea about the *Conquistadores*; the Dominicans Melchor Cano and Bartolomé de las Casas were against them, their chroniclers and their apologists. They identified Indians with pre-Roman people and Rome with Spain. Las Casas wrote *Historia de las Indias*, where he appealed to the unjust Roman war of conquest and Cano, in a lecture hall at the University of Alcalá, attacked the use of the Roman Empire as a model for Spanish domination in the New World (Lupher, 2003: 190). As can be seen the role of the Roman Empire in the controversy of the Indies was also very important. Similarly, the history of Ambrosio de Morales and Cervantes's drama *El cerco de Numancia*, drew such a parallel between ancient Iberians and modern Indians (Lupher, 2003: 323).

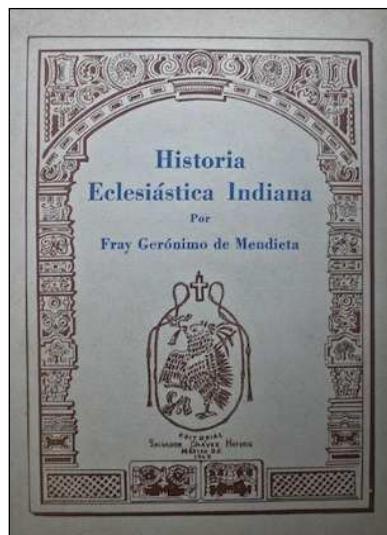


Figure 4.8. Fray Gerónimo de Mendieta, 1596: *Historia Eclesiástica Indiana* (published in 1870)

With reference to the historiography, during this period many “Histories” of Spain were written. Ocampo⁶ wrote one where the chronological frame was structured around the following invaders: Carthaginian, Roman, Arab, “German” and Gothic, who nevertheless never managed to change the original essence of the Spaniards (Wulff, 2003: 23-24). Ambrosio de Morales wrote *Crónica General de España* (1574-1577) and *Antigüedades de las ciudades de España* (1575) with the same concept about the culmination of the History of Spain thanks to the Catholic Kings. A European tradition of writing “Histories” was

⁶ *Los cinco primeros libros de la Cronica general de España que recopilaua el maestro Florian de Ocampo, coronista del Rey nuestro señor, por mandado de su Magestad, en Zamora* (1553).

developing during this period. For instance Camden wrote his *Britannia* (1586), in which the centre of interest was the Roman occupation and he was very familiar with the Greek and Roman historians (Richardson, 2004:112-115).

As Mora (2001: 24) described, during the Renaissance in Spain imperial Rome always provided a useful model to explain political relationships and cultural exchange. Viceroy, ambassadors, courtiers, travellers, collectors, scholars, and artists brought to Spain the image of Rome as a political concept and cultural idea through art and archaeology. Objects from Italy were common in Spanish collections from the 15th century, not only their original forms, but also in the form of casts and copies. Architecture was another important way of transmitting the image of Rome.

Carlos I (1500-1558) inherited the Crown of Aragón, including the Italian territories (Sicily, Sardinia and Naples) and the north of Italy. The presence and contributions of Italians in the Spanish court had an impact on knowledge, mainly through the study and collection of Roman antiquities. In 1559, with the Peace of Cateau-Cambrésis, the hegemony of Spain in Italy was recognised not only in its own territories but also in the other states, except for Venice. Felipe II (1527-1598) was very interested in antiquities, especially coins. They prove the truth of the classical sources, as the king and the humanists of his court thought (Clavería, 2009-2010: 317).

Antonio Agustín was one of the most important scholars at this time. He lived in Italy for fifteen years, a period when he could see different collections and meet several scholars. He also developed his interest in epigraphy and numismatics⁷. His coins and antiquities collection, and his library and papers, were placed, after his death, in the library of the Escorial. Francisco d' Ollanda contributed to promoting Roman images in Spain with his drawings⁸; he drew statues, frescos and ancient buildings that were highly appreciated by contemporary artists and scholars (Mora, 2001: 27).

To conclude, in the words of Luper (2003: 320), “the debate over the relevance of the Roman Empire consistently reached beyond the juridical question of modern Spaniards’ inheritance of the Roman Empire’s supposed world sovereignty to a searching reconsideration of roman imperialism as a historical and cultural phenomenon, as a vital and, for better or

⁷ His *Diálogos de medallas, inscripciones y otras antigüedades* (1587) was a pioneering study on numismatics.

⁸ *Os desenhos das antigualhas que vio Francisco d'Ollanda pintor português* (1539-1540)

worse, a profoundly influential chapter in the History of Europe, and particularly in the History of Spain”.

4.2.3. The Imperial concept between the 17th and 19th centuries A. D.

As we have already seen in the middle of the fifteenth century Spain was a country in disarray, ripped apart by civil and foreign wars. Less than a century later, Spain was a worldwide power with control over the entire Iberian Peninsula, parts of Italy, Central Europe, and numerous colonies in the Americas, Asia, and Africa. But it did not last. By the second half of the seventeenth century Spain had lost its power in Europe and in Asia, but it still preserved part of its power in America until 1898, with the loss of its last American and Asian colonies.

During the 17th century the image of Rome in Spain was represented mainly through the art collections. Felipe IV instructed Velazquez to bring sculptures to Spain (some originals but mostly casts, in particular busts) and medals of illustrious personalities of antiquity as *exempla virtutis*, reflecting the ideas of moral excellence and virtue and a notion of prestige (Mora, 2001: 29). Furthermore, the image of Rome was literally imitated. For instance, when the Conde de Paredes arrived to Mexico City in 1680 as the new viceroy of New Spain, he was welcomed with a Roman like arch, an ornate wooden triumphal with Corinthian columns and niches for statues (Lupher, 2003: 325).

At the beginning of the 18th century, after the Spanish War of Succession (1701-15), the new Bourbon dynasty was installed in Spain, Naples and Sicily. The Bourbons' Enlightened Monarchy assumed the idea of being a reflection of the image held of the remote past, an image of an essential unity. The Enlightenment adopted the idea that 18th century society was more civilized and superior those of the past or the present because it was governed by individuals who were not carried away by emotions in their relationship with the world (Ruiz Taboada, in press). As Mora argued (2001: 30) Rome and the Roman Empire came to be the reference points for the Enlightenment ministers. This new dynasty tried to recover cultural hegemony by imitating ancient Rome, its political power, and the images used to symbolise that power. Felipe V (1638-1746) established several institutions that channelled these ideas. In 1738 the Real Academia de la Historia was founded, with the aim of renewing interest in

the study of Spanish History. It was followed in 1744 by The Real Academia de Bellas Artes de San Fernando for the study of classical topics. During this time, the work of resident architects in Rome was also very important, as they introduced Neoclassicism in Spain.

During the second half of the 18th century Carlos VII of Naples (the future Carlos III of Spain) authorised the excavation of the buried cities of Pompeii, Herculaneum, Stabia and Paestum. As Mora demonstrated, the work carried out in Italy was not well known in Spain. Consequently, there was no direct influence of the Pompeian style in Spain (Mora and Cacciotti, 1996: 74-75).

During the 19th century Spain developed a new concept of nation that influenced existing theories on Spanish History. In the first half of this century, Napoleon ruled Spain. It is important to stress the identification of Napoleon with Rome and thus, of the Spaniards with the pre-Roman people. The resistance of *Numancia* in Spain, as well as Basora in Israel, could be used as an example of the heroic defence of Spanish cities against the enemies (Wulff, 2003: 103). In the second half of the century Modesto Lafuente, in his *Historia General de España* (1850- 1867), influenced the following periods opening the path toward the construction of a national history where no other nationalities existed: it was the history of a nation-state. He positively regarded the Peace of Augustus which repaired the unity of Spain by conquering the peoples of the North, and which brought great political and civic benefits; however, for him the Visigoths were the founders of a new Spain (Hidalgo de la Vega, 2001: 136). Thus, as it happened during medieval and modern times, the Goths were transformed into defenders of the Roman style of property and heirs of the Roman Empire. Lafuente was of the opinion that the genuine essence of the Spaniards prevailed despite centuries of Roman domination. The Visigoths and the Christianity were the real periods of progress for the Spanish people, because the Visigoths were the least “barbarian” amongst the barbarians; they destroyed Rome and they established the monarchy, the unification of the nation, the independence, the religious unity, and the creation of a common law as the basis of the liberties and medieval regional laws (Wulff, 2003: 111).



Figure 4.9. *Los últimos días de Numancia* (A. Vera, 1880)

But not all the historians had a positive view of the Visigoths. José Amador de los Ríos, in his *Historia crítica de la literatura española* (1861-1865), considered Roman Antiquity as crucial in the development of modern Spanish society. At the same time he showed the Visigoths as barbarian tyrants whilst praising the triumph of the Hispanic-Roman race against the Muslims (Wulff, 2003: 117-118). It must be noted that Mommsen had already written his *History of Rome* (1854-1856), establishing a new framework for the systematic study of Roman History where he also searched for the Spanish character in Roman History.

3.2.4. The imperial concept from 20th century until present time

The first decades of the 20th century were some of the most important ever for Spanish culture. For instance, this was the moment when historians became professional. Rafael Altamira defended the idea of a “history for the peace” and he wrote *Historia de España y de la civilización española* (1909-1911), in which he argued that the Spaniards were the ethnic result of the mixture of many peoples from Prehistoric times to the medieval era (Fig. 4.10). When dealing with the Roman history of the Iberian Peninsula, he did not portray it in a negative way; instead, he could see the different degrees of acculturation of the native people (Wulff, 2003: 195-197).

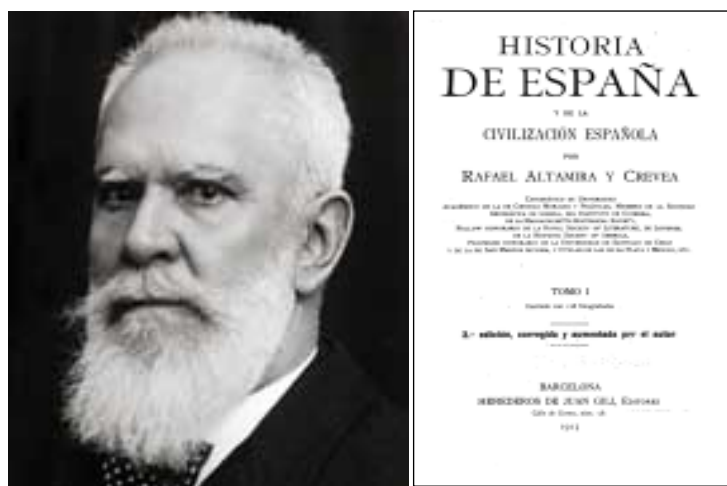


Figure 4.10. Rafael Altamira and his *Historia de España y de la civilización española* (1909-1911)

Schulten was one of the most famous researchers that worked in Spain during this period and undertook multiple archaeological excavations all over the country. His main areas of study were: Tartessos⁹, Numancia¹⁰, Viriato and Sertorius¹¹, the Cantabrian and the Asturian¹². He thought that Spain did not owe its culture to the Iberians, only to the Greeks, the Romans and other later influences (Wulff, 2003: 201). In addition, Bosch Gimpera helped establish archaeological professionalization in Spain even though he returned to the idea of the Spanish essence¹³, never corrupted by external invasions according to the nationalists.

But the event that marked the 20th century in Spain was the Spanish Civil War (1936-1939) and the next 35 years of a dictatorial regime (1939-1975). General Franco won the war against the Republican army that tried to defend the democratic government in Spain, and the physical elimination, purging, imprisonment or exile of most of the Spanish intellectuals continued throughout the war. Franco needed to support his imposed regimen by the creation of a propaganda apparatus similar to those of both Italy and Germany during that time. It symbolized the victory over the enemies of the state and kept Spain divided between the victorious and the defeated of 1939. Franco regarded the civil war as ‘the struggle of the *Patria* [the fatherland] against the anti-Patria’ and the defeated in it as the ‘*canalla* (scum) of the Jewish-Masonic-Communist conspiracy’.

⁹ *Tartessos: contribución a la historia más antigua de Occidente* (1924); “Los tirsenos en España”, *Ampurias* 2, 1940, 33-54.

¹⁰ *Numantia. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1905-1912* (1914); *Historia de Numancia* (1945)

¹¹ *Viriato* (1927); *Quinto Sertorio* (1926)

¹² *Los cántabros y ástures y su guerra con Roma* (1943)

¹³ *Etnología de la Península Ibérica* (1932)

Several historians focused on two relevant periods in the History of the country, in order to legitimise the regime after the war. First, the Roman conquest that unified the Iberian Peninsula produced such powerful men as the emperors Trajan and Hadrian as well as several intellectuals, such as Seneca or Marcia. Secondly, the period between the Catholic kings and Felipe II was used to demonstrate the consolidation of the Spanish unification. Roman archaeology was also important to tighten the historical ties with Mussolini's Italy. In the same way Celtic and Visigothic archaeology was used to show closeness to Hitler's Germany. But after the Second World War and the defeat of the axis powers, the archaeological investigation devoted itself to the Iberian Peninsula and the Islamic world in an effort to show the things that Spain did differently from the rest of Europe (Fig. 4.11).



Figure 4.11. Exhibition in the Archaeological Provincial Museum of Alicante after the Civil War¹⁴ (1940)

During this time, Spanish power symbols proliferated. Franco's regime used the same kind of symbols that Rome did to attract new cultures and territories to his empire. For instance, in the same way that Rome, with its magnificent buildings, used to show the power of the empire at the beginning of the conquest by building theatres, Franco rebuilt the ruined *Alcázar* of Toledo as a symbol of nationalist heroism. In Madrid, he built a gigantic Arch of Victory within the university district, in memory of the battle for the capital, an imitation of the Roman Arch of triumph. In a similar way, the *Valle de los Caídos* represents the victory of the regime against the Republicans in the Civil War, just as that the Mausoleum of Augustus represented the victory in Egypt.

¹⁴ <http://www10.ujaen.es/conocenocentros/caai/fase-i-historiograf-ib-rica-y-el-problema-nacional>

War destroys life, cities, landscapes, cultural heritage and, most importantly, it destroys identities. In that way Franco tried to create a new empire based on a great victory and a workers' society while the defeated were publicly removed from national memory.

It is not possible to understand the 20th century in Spain without considering the Spanish Civil War (1936-1939), Franco's dictatorship (1939-1975) and the transition to democracy in the period immediately after Franco. Let us conclude with a broader view about the imperial concept in present times. We live in a globalized world, and in the same way than in the rest of Europe and USA since 2001, Spanish governments justify military intervention in Islamic countries as a just war, first to defend ourselves from external attacks, and secondly, to demonstrate the "benefits" of our democratic model.

4.3. The Roman imperialism in Carpetania

In Chapter 2 (*Historiografía sobre la Carpetania*) we have already examined the development of the research on pre-Roman and Roman periods in the Iberian Peninsula, and considered the classical sources. In this chapter, we have offered an overview of the way in which the idea of Roman imperialism influenced European History. Next, its influence in the Carpetanian people will be analyzed.

It is difficult to assess exactly how the Roman Empire influenced the development of Carpetanian society. Classical sources give us an idea of how these influences changed these Iron Age communities' way of life. However, it must be noted that only the written sources of the conquered Iberian Peninsula have been preserved, and the authors of those written sources always tried to show the barbarism of the peoples they had conquered. The image of Carpetania embraced by classical historians and geographers has changed from earlier to later sources as the conquest of the Iberian Peninsula progressed. At first, historians treated the Carpetanian people as an ethnic group but later this concept adopted a geographical meaning. Classical sources focussed on the habitants of the main *oppida* in Carpetania, but not on the Carpetanian people. These *oppida* will be the subject of the integration within the Roman Empire.

The Carpetanian people had their own identity when Romans arrived at the end of the 3rd century B. C., an identity developed over many centuries. In this context we must think of what the Roman arrival could have meant for these people. The manner in which Roman influence was able to change the entire indigenous society must be carefully explained. In this regard, the so-called Romanization process concerned not only the introduction of new material culture but also the assimilation of multiple cultural, ideological, religious and economic factors. We should take into account that commodity exchanges might well have represented the beginning of such influence.

A great variety of materials ranging from domestic metal objects to fine pottery have been documented in Carpetania. These materials might show the assimilation of Roman behaviours with respect to eating habits or religious rituals. However, not only native people changed their way of life during this process; all conquered people influenced Rome as well. The plural origin of the foundation of Rome must be remembered. Not only did the rest of the people of Italy conform to Roman identity, Greece was one of the main peoples responsible in this development.

In the second part of this Thesis, we will study the settlements and the archaeological materials inside our study area during the period of the Roman conquest. First of all, the way in which this process was developed and the manner in which Carpetanian people responded to the new imperial administration will be determined. In addition, the way in which this native context could be articulated and manipulated by Rome will be analysed. In other words, most of theoretical concepts developed in this chapter will be applied in a practical way, from the archaeological materials to the evolution of the articulation of the territory.

All these things must be understood in a wider context, where Rome tried to show the benefits of its civilization. At the beginning of the Roman arrival, the most powerful symbols of their superiority were the army and forts. However, when more of these buildings stopped being needed, the territory was organized around *civitates*, sometimes developed from one of those forts. In other words, they used their buildings as propaganda vehicles. Theatres were used in the same way, because they were connected with imperial policy and propaganda, thus the municipal elites could show their support to imperial politics through it. This way, the early construction of theatres in Spain and in the Western provinces was a means of socio-political control (Azcárraga y Ruiz-Taboada, 2012-2013). Furthermore, prestigious Roman wine,

cities, roads, economy or religion were used to show Roman superiority. This superiority influenced an indigenous society impressed by the new neighbour.

In summary, it has been shown that the way to legitimize the annexation of other peoples through military intervention has been similar since Roman period. Different countries tried to legitimize their authority and their control over other peoples or countries by demonstrating their superiority, and by justifying their acts in a historical way using the Roman model. We have witnessed how this influence conditioned the development of Spain through time: The *Reconquista* saw in the Roman Empire a role model to expel Muslims from *Al Andalus*. Then, the Catholic Kings created a new concept of State based in the fundamentals of modern times, with Rome as a paradigm. Following that, the discovery of the New World retrieved the idea of imperialism and how to achieve the conquest of new territories. However, not only are major historical events influenced by the concept of Empire, Spanish decadence is also understood as a decline already experienced by Rome centuries ago. Since that time, Spain has always tried to recover the lost greatness of old times. In conclusion, throughout History we have only repeated a model that has been useful ever since Greco-Roman period.

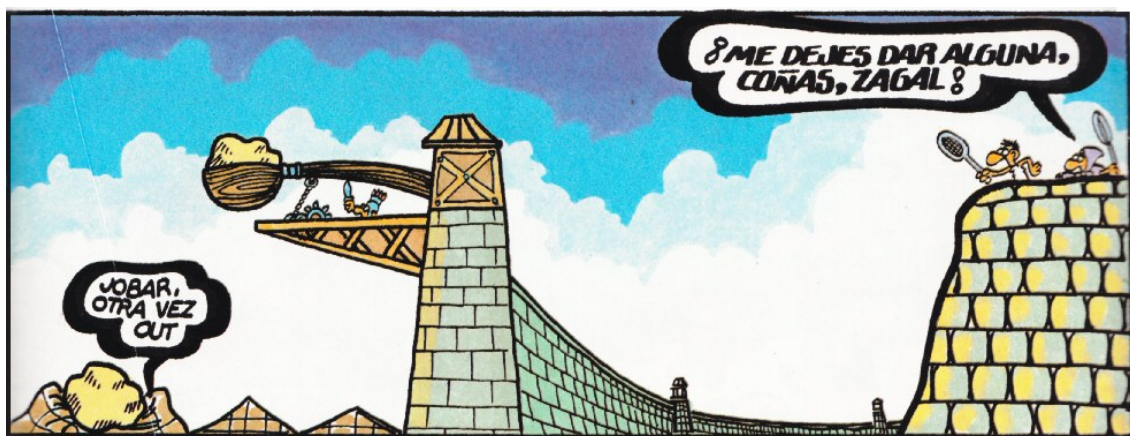


Figure 4.12. “El asedio a Numancia” (A. Fraguas, “Forges”, *Historia de Aquí*, 2008)

II. EL REGISTRO ARQUEOLÓGICO

Apuntes sobre el poblamiento anterior al siglo III a. C.

Aunque esta obra se centra principalmente entre los siglos III a. C. y I d. C., nos parece obligado realizar una breve introducción acerca del desarrollo del poblamiento previo en la zona, ya que se analiza una sociedad que sentó sus bases siglos antes, en torno a la transición Bronce Final/Hierro I. Por otro lado, el siglo IV a. C., estará muy presente en nuestro análisis arqueológico de los materiales de prospección, ya que gran parte de las producciones de este momento se producen también en el siglo III a. C. Contaremos, de este modo, con un punto de partida imprescindible y una contextualización de los procesos a los que se hará referencia más adelante. Conscientes de la polémica en cuanto a la cronología o momentos finales de algunas de las etapas que vamos a esbozar (problemas derivados de la escasez de yacimientos excavados en extensión) al no tratarse de un tema que se incluya en nuestro estricto ámbito cronológico, simplemente mencionaremos el estado de la cuestión en el momento actual.

5.1. Transición Bronce Final-Hierro I

Es en este momento de transición cuando se empiezan a notar cambios en el registro arqueológico que se dirigen a la definición de unas características comunes en el área carpetana. La variedad tipológica de construcciones asociadas a los momentos finales de la Edad del Bronce e inicios de la Primera Edad del Hierro, las modificaciones en los patrones de asentamiento y la presencia de objetos exógenos en los yacimientos, muestran el importante cambio cultural que tuvo que producirse en el paso de la Edad del Bronce a la del Hierro (Dávila, 2007: 24-25). Por otro lado, la introducción del término “iberización” por parte de Almagro-Gorbea fue el punto de partida para la explicación de la penetración de elementos de esa zona en la meseta, que junto a los influjos anteriores de los Campos de Urnas darían una personalidad diferenciada a los pobladores de la Carpetania en la Edad del Hierro (Almagro-Gorbea, 1977). De esa forma, se ha venido considerando que la Primera Edad del Hierro en la Carpetania estaba caracterizada por la combinación de elementos propios de las poblaciones del Bronce Final o Cogotas I, con influjos de Centroeuropa que

entran por el Nordeste de la Península extendiendo el ritual de incineración como sistema de enterramiento (Almagro-Gorbea y Fernández-Galiano, 1980; Blasco y Sánchez, 1985; Blasco *et al.* 1985). El avance en las excavaciones e investigaciones ha ido variando la imagen general de la Edad del Hierro, con yacimientos como Pico Buitre donde se localizan materiales con identidad propia, contribuyendo a considerar una separación clara entre Cogotas I y la Primera Edad del Hierro (Dávila, 2007: 18).

En la Submeseta Sur existían unos grupos con un substrato cultural bastante homogéneo durante el Bronce Pleno sobre los que influye el horizonte de Cogotas I (1200 – 900 a. C.), que tiende a localizarse en la Submeseta Norte, en torno a las cuencas del Duero y del Tago (Blasco, 1997: 86). La difusión de este horizonte cultural se realiza a través de los pasos de la Sierra de Guadarrama y los que comunican Soria con Guadalajara, siendo el Tago el eje vertebrador de Cogotas I en la Submeseta Sur (Pereira, 2007: 127-128). En la investigación actual existe diferencia de opiniones acerca del modo de expansión de la cultura de Cogotas I. Algunos investigadores tienden a considerar que dicha expansión es fruto de unas relaciones exteriores duraderas (Blasco, 1997: 77; Pereira, 2007: 128) y otros, sin embargo, tienden a observar esos cambios a través de migraciones de población (Ruiz Zapatero, 2007: 41)



Figura 5.1. Cerámicas de Cogotas I, procedentes de diversos yacimientos del Bajo Manzanares (Blasco, 2007: 68, Fig. 3)

La definición del horizonte Cogotas I se realiza, en un principio, a través de determinados vasos cerámicos identificados en la primera fase de ocupación del asentamiento de Las Cogotas (Cardeñosa, Ávila). Pero no sólo los vasos con decoración incisa, excisa o boquique

caracterizan esta cultura (Fig. 5.1). Otros elementos que la definen son los siguientes: se trata de grupos dedicados tanto a la agricultura como a la ganadería, que vivían en asentamientos poco estables de “hoyos” y cabañas de materiales perecederos (Fernández-Posse, 1986; Ruiz Zapatero, 2007: 40), practicaban la inhumación (Blasco, 1997; Esparza, 1990) y fabricaban objetos de bronce, en su mayoría, de tipo atlántico (Fernández Manzano, 1986).

El núcleo Henares-Jarama-Manzanares será uno de los lugares con mayor concentración de población en este momento, junto con el área del alto Jalón, siendo, a su vez, uno de los territorios más estudiados (Blasco, 1997; Barroso, 2002). Principalmente los tramos bajos de dichos ríos, a los que se añade el Tajuña mantuvieron un poblamiento denso en la *fase de plenitud* de Cogotas I. Los asentamientos no son de gran tamaño, suelen oscilar entre 1 y 4 Ha, ocupándose principalmente las terrazas bajas y medias de los ríos, por la proximidad a los suelos aluviales y levantando cabañas de materiales perecederos junto a los ya mencionados “hoyos” con diversos usos (silos, basureros, hogares) y en algunas ocasiones con cierres perimetrales poco consistentes. La ocupación de cerros elevados como el cerro de San Juan del Viso (Fernández Galiano, 1984; Azcárraga *et al.*, e. p. 3), el *Ecce Homo* (Almagro Gorbea y Fernández Galiano, 1980) o la Muela de Alarilla (Méndez y Velasco, 1986a; 1988) puede quizá responder a un poblamiento estacional basado en diversas necesidades puntuales como una defensa natural o el control visual del territorio. En algunos yacimientos se documenta el regreso a los mismos lugares de ocupación en momentos concretos, ratificando así la movilidad cíclica de tradición amplia (Blasco y Lucas, 2001: 222; Barroso, 2002: 129). Destacan en este sentido, La Fábrica de Ladrillos, el Caserío de Perales o La Dehesa (Blasco, 1997: 90). En cuanto a los modelos de asentamiento también se ha diferenciado la ocupación de “laderas de abruptos escarpes”, visto como extensión esporádica de los dos modelos principales hacia la sierra, en yacimientos como Los Aljibes en Manzanares el Real o Cancho Gordo en la Cabrera (Blasco y Lucas, 2001: 223).

Debemos destacar para este periodo de Cogotas I el reciente avance en la investigación acerca de la metalurgia. A pesar de que dicha actividad es bastante escasa en el núcleo del Henares-Manzanares y Tajuña, en contraposición con los hallazgos de la zona del Duero, para todo el área del Tajo nos encontramos con nuevos datos. Los hallazgos conocidos relacionados con la metalurgia en este territorio del Henares-Manzanares-Jarama son tan sólo varios crisoles en la Dehesa (Alcalá de Henares), un lingote plomado en la Fábrica de Ladrillos (Madrid), un molde de hacha plana en el Km. 8,600 de la carretera de San Martín de la Vega (Blasco y Lucas, 2002: 316-317; Ruiz Zapatero, 2007: 43) y el brazalete de oro de La Torrecilla (Priego

y Quero, 1978; Blasco y Lucas, 2002: 316). Sin embargo, en el territorio más amplio que circunda este núcleo se documentan también espadas de empuñadura calada y lengua de carpa (de tradición atlántica), en Sigüenza (Blasco y Lucas, 2002: 316). Estos datos reforzarían la existencia de un tránsito de materiales multidireccional, defendido por las investigadoras Blasco y Lucas, que hacen referencia tanto a la presencia de armas, hachas de talón y anillas en Meco, Fuentesaviñán y Rueda, como a la fíbula de codo de Perales del Río, junto a un curioso cuchillo localizado en el arenero Martínez (Blasco y Lucas, 2002: 317) o a un brazalete documentado en la Muela de Alarilla, éste último con una cronología que podría ser algo posterior (Lucas *et al.*, 2005-2006).

En lo que se refiere al momento final de Cogotas I, no existe unanimidad acerca de su fecha exacta. Las aportaciones más recientes al respecto se realizaron en el *Segundo Simposio de Audema* centrado en el primer milenio en la Meseta Central, celebrado en 2008. Mederos aporta un trabajo de revisión de las fechas radiocarbónicas, en el que defiende el final de Cogotas I con fechas calibradas entre el 1225 y el 1100 B. P., adelantando también el inicio de la Edad del Hierro a un momento comprendido entre el 1050 y el 700 B. P. (Mederos, 2012: 101). Blanco, sin embargo, llama la atención sobre la poca fiabilidad de los métodos de datación empleados para este momento de la Prehistoria reciente, que dan unas importantes desviaciones, quizá debidas a la alta contaminación de algunas zonas madrileñas especialmente (Blanco, 2012: 300). En fechas sin calibrar este investigador aboga por el desarrollo de Cogotas I entre el 1300/1250 a. C. y finales del IX – inicios del VIII a. C.; la fase de transición del Bronce al Hierro Antiguo, abarcando los momentos iniciales y plenos de éste, se desarrollaría entre mediados/finales del siglo IX a. C. y finales del VII/inicios del VI a. C. A su vez, sitúa el Hierro I avanzado entre finales del VII/inicios del VI a. C. y mediados del V a. C., momento en el que el contexto material se puede calificar de *Carpetano Antiguo*. Blanco llega a esta conclusión basándose en el estudio de las cerámicas de los territorios del Manzanares, Jarama, Henares y Tajuña en sus tramos bajos (Blanco, 2012: 301-302), opción cronológica que consideramos más acertada.

La indefinición en cuando al momento final de Cogotas I y la desaparición de la homogeneidad de ese horizonte en zonas diferenciadas lleva a la general aceptación de una etapa de tránsito con unas fechas que suelen situarse entre la primera mitad del siglo IX y los comienzos del VII a. C. (Ruiz Zapatero, 2007: 43) o entre mediados/finales del siglo IX y finales del VII/inicios del VI a. C., incluyendo ya los momentos iniciales y plenos del Hierro Antiguo (Blanco, 2012: 301). Será a partir de este momento, cuando se aprecia en los

asentamientos la tendencia a la sedentarización que tendría lugar entre los siglos IX y VIII a. C., y que traerá como consecuencia la sustitución del horizonte Cogotas I por diversas facies regionales ya estáticas (Torres, 2012: 653).

Esta división, tanto de Cogotas I como de su transición hacia el Hierro I puede resultar quizá un tanto arbitraria, hasta el punto de que los distintos investigadores dudan a veces en la adscripción de un determinado yacimiento o fase dentro de él, a Cogotas I, su transición al Hierro o incluso al Hierro I. Esto se debe principalmente a la indefinición del mundo funerario, ya que la inhumación es el rito utilizado en Cogotas I y la incineración en el Hierro I. En la fase II de la necrópolis de Herrería se documentan más de 200 tumbas de incineración y 6 de inhumación (Cerdeño y Juez, 2002). La mezcla entre ambos rituales nos sitúa, por tanto, en ese periodo de transición. De modo general, cuando no se conocen las necrópolis, que es en la mayor parte de los casos, el no poder asociar poblados y mundo funerario es lo que lleva a incluir los primeros de modo genérico en ese periodo de tránsito o a veces al Hierro I, sirviéndose de la constatación de esa mezcla de ambos periodos tanto en los materiales cerámicos (Fig. 5.2), que combinan temas típicos de Cogotas I con otros de las cerámicas acanaladas e incisas de los Campos de Urnas del Ebro, como en las construcciones, que combinan también, en ocasiones, los hoyos o silos con las cabañas. Otra opción que toman algunos investigadores es, a grandes rasgos, la de considerar para Cogotas I únicamente los yacimientos con hoyos o silos, y sin etapa de tránsito (al observar que se produjo de forma bastante súbita), se pasaría directamente al Hierro I con las primeras manifestaciones de cabañas conservadas (Blasco, 2007: 72). Otra corriente actual, a la que ya hemos hecho referencia, basándose en el estudio de la cerámica, diferencia incluso dos fases dentro de la Primera Edad del Hierro, la primera de ellas incluiría la transición entre el Bronce Final y el Hierro Antiguo con los momentos de *plenitud* de éste y la segunda correspondería a una Primera Edad del Hierro *avanzada* (Blanco, 2012: 366).

Ante la actual falta de consenso sobre este tema hemos decidido incluir en este momento de transición los yacimientos en los que se constata dicha mezcla y dejar para el Hierro I los que se consideran por sus excavadores únicamente de ese periodo, como el Cerro de San Antonio, la cabaña de *Ecce Homo* o la de los Pinos, por poner algunos ejemplos. Yacimientos en los que se documenta esa etapa de transición y que también permanecen en el Hierro I son entre otros: Pico Buitre (Espinosa de Henares, Guadalajara), Las Camas (Villaverde), La Cuesta (Torrejón de Velasco), San Juan del Viso y Barranco de la Zarza Norte (Villalbilla y Alcalá de Henares, respectivamente) o Las Lunas (Yuncler, Toledo).

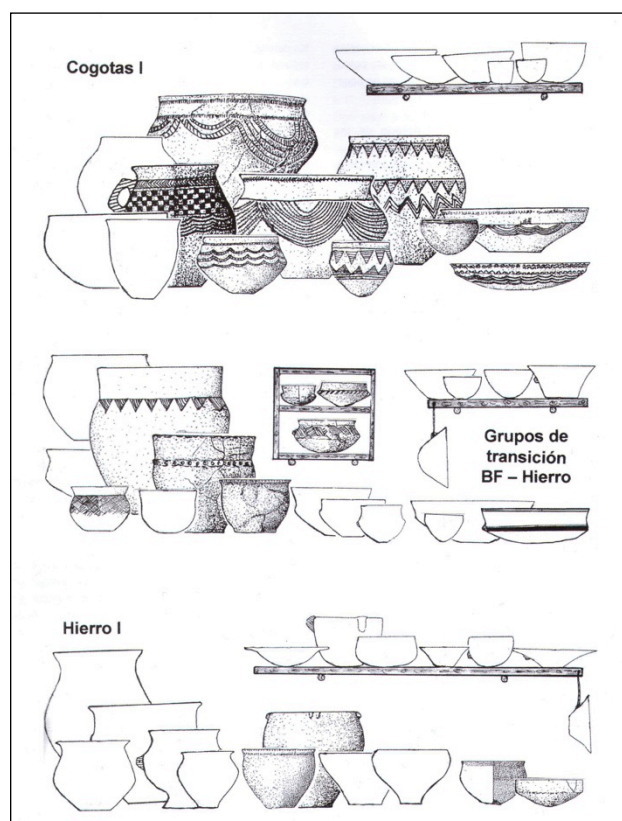


Figura 5.2. Cerámicas del Bronce Final, transición Bronce Final-Hierro y Primera Edad del Hierro (Ruiz Zapatero, 2007: 6, Fig. 7)

El horizonte homogéneo previo en las cuencas del Duero y del Tajo se disgrega ahora en variados grupos culturales diferenciados. En el Duero destaca la cultura de Soto de Medinilla y en el Tajo se identifican las siguientes: Pico Buitre en el valle del Henares (Valiente, 1984; Valiente *et al.*, 1986; Crespo, 1990; 1992; Crespo y Arenas, 1998), San Antonio en el bajo Manzanares, Jarama, Henares y Tajuña (Blasco *et al.*, 1988; 1991) y Fuente Estaca y la discutida *facies* Riosalido entre la cuenca del Tajo y la del Ebro (Martínez Sastre, 1992; Martínez Sastre y Arenas, 1988; Arenas, 1999a: 210 ss.). Tampoco existe un acuerdo generalizado sobre la adscripción cronológica de estos grupos culturales. Algunos piensan que pertenecen al Bronce Final, o incluso a la Primera Edad del Hierro (como en el caso de Pico Buitre o San Antonio), aunque se tiende a aceptar este periodo de tránsito Bronce Final-Hierro I al localizarse materiales con identidad propia, que contribuyen a considerar una separación clara ente Cogotas I y la Primera Edad del Hierro (Dávila, 2007: 18). Estas divergencias quizá sólo indican el precario estado en el que se encuentran las investigaciones

acerca de estos periodos, debido sobre todo, a la escasez de yacimientos excavados en extensión.

Lo que sí queda claro es que la diversificación cultural se produce, aunque por el momento no se conocen bien sus causas. Blasco propone la asociación del agotamiento de Cogotas I con el declive de la tradición atlántica, que se ve desplazada por la mediterránea y que es la causante de la fragmentación del área nuclear del horizonte Cogotas I, que llevará irremediablemente al origen de distintas tradiciones (Blasco, 2007: 70).

Centrándonos en nuestra zona de estudio, los asentamientos en el Alto Tajo, muestran una falta de interés defensivo, ya que carecen de murallas y no buscan enclaves especialmente protegidos. Existe una amplia variedad en cuanto a la ocupación del territorio, tanto en espolones, en relieves moderados, como en terrazas que destacan en altura del cauce del río o que apenas tienen elevación. Pero también existen poblados en alto, sobre todo en el valle del Henares, donde se ve la continuidad con Cogotas I, como *Ecce Homo* o La Muela de Alarilla, aunque también se aprecia la falta de interés defensivo (Barroso, 2012: 31-32). Esta circunstancia muestra una mentalidad igualitaria en estos momentos de sedentarización y de control sobre la tierra, germen de la aparición de las desigualdades sociales dentro de las comunidades (Torres, 2012: 654). Otros asentamientos vuelven a ser utilizados también ahora, aunque no se sabe con precisión si el hábitat fue continuado desde Cogotas I o no. Se asume la misma estrategia socioeconómica, a pesar de la mayor diversidad en los asentamientos y que destaque la ocupación de los espacios interfluviales próximos a las tierras más fértiles (Barroso, 2012: 32).

En cuanto a las características de los poblados suelen ser de un tamaño inferior a los precedentes, incluso de menos de 1 Ha, aunque los recientes yacimientos descubiertos cambian este panorama. Las viviendas son predominantemente redondas u ovales (Las Lunas) y comienzan las de planta rectangular (Pico Buitre o Puente Largo del Jarama). Se realizan mediante postes y entramados vegetales y barro, y en ocasiones cantos rodados, una arquitectura más perdurable en general. También se documenta la presencia de hoyos o fondos que sirven como hogares, depósito de materiales o silos.

La construcción a base de postes está siendo especialmente atestiguada en yacimientos descubiertos en los últimos años, como Las Camas (Urbina *et al.*, 2007; Agustí *et al.*, 2007; Id. 2012) o Las Lunas (Urbina y García, 2010). Para el yacimiento de Las Camas se propone una cronología de entre el siglo IX y el VIII a. C. (Urbina *et al.*, 2007: 79) y aparecen dos

estructuras de gran tamaño, longitudinales y de cabecera semicircular (Fig. 5.3). La más grande, o “cabaña 1” tiene unas medidas de 26,73 m. de largo por 8,17 m. de ancho. La “cabaña 2” es algo menor, con 18,75 m. de largo por 7,65 m. de ancho, características hasta ahora nunca constatadas en nuestro territorio. Dichas estructuras se ponen en relación con las *longhouses* centro-septentrionales europeas o escandinavas y se asocian a familias extensas (Agustí *et al.*, 2007: 19). Próximas a las cabañas se han documentado varias fosas de dimensiones variables excavadas en el nivel geológico. La utilización final de dos de ellas, las más grandes, fue de basurero aunque sus excavadores proponen que en origen pudieron estar vinculadas a la explotación de vetas de arcillas. Otros tres pequeños fondos fueron utilizados como silos para el almacenamiento de productos alimenticios (Agustí *et al.*, 2007: 16 y 23; Agustí *et al.*, 2012: 127). También aparecieron seis hornos asociados a la fabricación de cerámicas, información que añadida al resto, hace proponer a sus excavadores la utilización doméstica de este entorno y llamar la atención sobre las deficiencias en el registro al ser excavados, en la mayor parte de las ocasiones, espacios muy reducidos que no aportan una visión amplia del yacimiento (Agustí *et al.*, 2007: 24). Por otro lado, algunos materiales encontrados en la excavación denotan un contacto con el mundo orientalizante de los ambientes meridionales, como son el fragmento de brazalete de marfil y un grafito con una posible letra fenicia sobre un fragmento de cerámica tosca (Urbina *et al.*, 2007, 79), hecho bastante discutible (Blanco, e. p.).

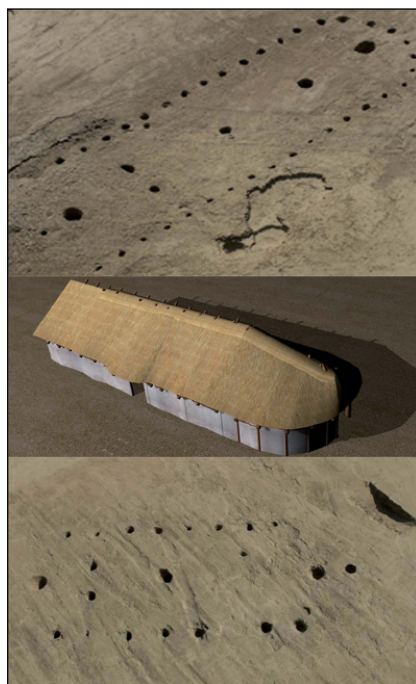


Figura 5.3. Cabañas 1 y 2 del yacimiento de Las Camas, con la reconstrucción de la primera de ellas según F. J. López Fraile (Agustí *et al.*, 2012:118, 119, 121, Fig. 5, 7 y 12)

El yacimiento de Las Lunas (Yuncler, Toledo), localizado en una suave loma, posee un tamaño bastante mayor que el de los documentados hasta ese momento, ya que se extiende alrededor de unas 10 Ha. Aparecen materiales metálicos que muestran tanto influencias atlánticas (hachas de talón con dos anillas y con una sola, martillo de cubo) como mediterráneas (posible fíbula de codo y asa decorada), además de variadas herramientas de producción local (punzones, punterola de cubo) y abundantes restos de escoria y moldes de fundición (Fig. 5.4). Se trata de un gran conjunto metálico compuesto por 20 objetos de bronce e interpretado como depósito de fundidor (Urbina y García, 2010).

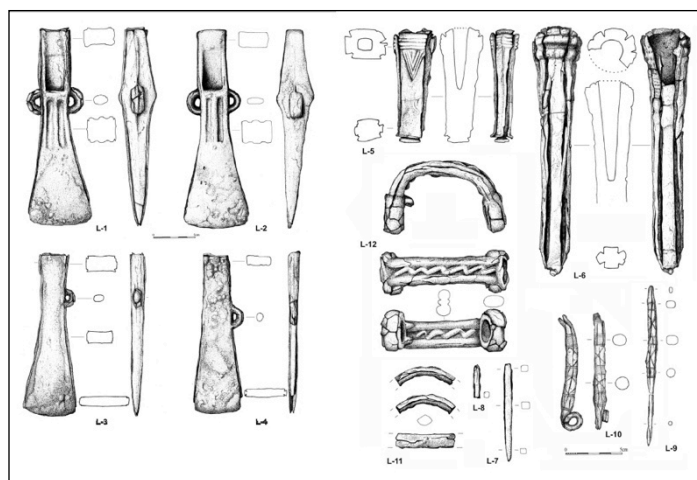


Figura 5.4. Conjunto metálico localizado en el yacimiento de Las Lunas (Urbina y García, 2010: 180 y 182, Fig. 3 y 4)

En este sentido, los excavadores de Las Lunas se suman a la opinión de la existencia de contactos entre distintos ámbitos peninsulares y mediterráneos en el tránsito del II al I milenio a. C., cuestión en actual debate (Celestino *et al.*, 2008). Se documenta, en el espacio excavado, un hábitat poblacional distinto para la fase más antigua, con cabañas de tendencia circular u ovalada detectables en el terreno por la presencia de zanjas de 10 cm. de ancho y una profundidad de entre 5 y 15 cm., con una extensión de entre 20 y 60 m² (Fig. 5.5). Además se constatan otras tres fases de ocupación consecutivas a la primera y caracterizadas por cabañas ovaladas realizadas con postes y la última por una estructura rectangular con paredes de barro. La datación radiocarbónica realizada con una muestra de madera quemada perteneciente a la primera ocupación y próxima a la zona del hallazgo del depósito de bronce, es de 1210-910 cal. B.C. calibrada a 2 sigma (Urbina y García, 2010: 192), por tanto en pleno horizonte Cogotas I, aunque sus excavadores proponen rebajarla en torno al cambio de milenio, ya en el periodo considerado de transición entre el Bronce Final/Hierro I. Lo más cuestionable quizá puede ser el tamaño propuesto para el poblado, ya que aunque se

evidencian materiales en una extensión de 10 Ha, al haberse excavado sólo 1 Ha resulta imposible saber si el resto estaban ocupadas en un único momento, en varias fases de las cuatro documentadas para ese ámbito cronológico o quizá en ninguna. Por otro lado, precisamente la escasa superficie excavada podría ser la explicación para la ausencia de “hoyos”, que quizá podrían haberse localizado en otra zona del poblado. Lo más destacado de la fase más antigua del yacimiento son sus hallazgos metálicos, debido a las relaciones que evidencian sus materiales, que demuestran que ya desde los momentos en los que se comienza a gestar el substrato carpetano, éstos grupos se encontraban en una zona privilegiada de contacto con todas las tendencias culturales de la Península, precisamente por su ubicación en un lugar que sirve de enlace entre las dos mesetas y entre el Mediterráneo y el Atlántico.



Figura 5.5. Planta de las estructuras asociadas al conjunto de bronce en el poblado de Las Lunas (Yuncler, Toledo) (Urbina y García, 2010: 178, Fig. 2)

Las actividades de subsistencia que se documentan en los yacimientos de este “periodo” son principalmente la ganadería, con abundantes restos faunísticos (sobre todo ovicápridos, seguidos de bóvidos y suidos) y la agricultura, con la presencia de molinos, molederas, azuelas y dientes de hoz, aparte de la existencia de silos con revestimientos exteriores. Un panorama bastante próximo al de la etapa anterior.

En la zona que nos ocupa la diversidad cultural se manifiesta en dos núcleos diferenciados: Pico Buitre y San Antonio, ambos con un repertorio cerámico muy variado tanto en formas como en decoraciones. Se mantienen algunas formas de Cogotas I, pero aparecen nuevos vasos con cuellos cilíndricos y bordes exvasados, vasitos carenados con hombros marcados y pies realzados. Se aprecian en ocasiones mezclas entre temas decorativos típicos de Cogotas I, con otros de las cerámicas de los Campos de Urnas (Ruiz Zapatero, 2007: 46; Ruiz Zapatero y Lorrio, 1988: 258). En cuanto a las producciones de cerámica fina de mesa destacan las lisas, espatuladas, bruñidas y pulimentadas, con formas que van desde cuencos carenados, caliciformes, cazuelas, etc. Destaca también la cerámica que imita la retícula bruñida del Suroeste (Blanco, 2012: 305).

En cuanto a la metalurgia continúa siendo principalmente de bronce, y parece desarrollarse dentro de los ámbitos domésticos. Como en la etapa anterior, se documenta la presencia de punzones y varillas pero parece que el panorama se amplía, sobre todo si tenemos en cuenta el hallazgo de Las Lunas, o las pinzas de depilar de Pico Buitre. En cuanto al hierro es un elemento que plantea dudas respecto a su cronología, ya que aparece en varios yacimientos con dataciones anteriores a la Primera Edad del Hierro, como en Alarilla, donde se documentó un escoplo junto a cerámica de Cogotas I (Méndez y Velasco, 1986b: 28), en Palomar de Pintado con fechas calibradas en torno al siglo X BP (Pereira *et al.*, 2003: 164) o en el Ceremeño y Herrería III formando parte de varios ajuares como armas (Cerdeño y Juez, 2002: 82 y 106). Por tanto tampoco el hierro es un elemento definitivo en la delimitación de estas etapas cronoculturales.

Con este panorama algo difuso entre los momentos finales de la Edad del Bronce y los inicios de la Edad del Hierro no nos queda salvo hacer una conclusión general para nuestra zona de estudio. Los grupos del alto Tajo reciben diversos influjos culturales, tanto del mundo orientalizador llegados del Sur (Pereira, 1990 y 1994), como del valle del Ebro, procedentes del mundo de los Campos de Urnas (Ruiz Zapatero y Lorrio, 1988) y algo después de las costas levantinas (Arenas, 1999). Por otro lado, la variedad tipológica de construcciones asociadas a los momentos finales de la Edad del Bronce e inicios de la Primera Edad del Hierro, las modificaciones en los patrones de asentamiento, a lo que se suma la presencia de objetos exógenos en los yacimientos de esta época, muestran el importante cambio cultural que tuvo que producirse en el paso de la Edad del Bronce a la del Hierro (Dávila, 2007: 24-25), aunque por ahora no podamos precisar con exactitud ese momento (Fig. 5.6). En resumen, los últimos hallazgos materiales del Bronce Final e inicios del Hierro I, parecen

demostrar la idea que ya se estaba apuntando para Cogotas I acerca de las relaciones tanto atlánticas como mediterráneas de estos pueblos de la Submeseta Sur. Destaca el carácter móvil de estas poblaciones, lo que pudo favorecer el acceso a determinados productos, además del mantenimiento por estas sociedades de conductas igualitarias apoyadas en la comunidad, hecho que parece constatar en los enterramientos documentados.

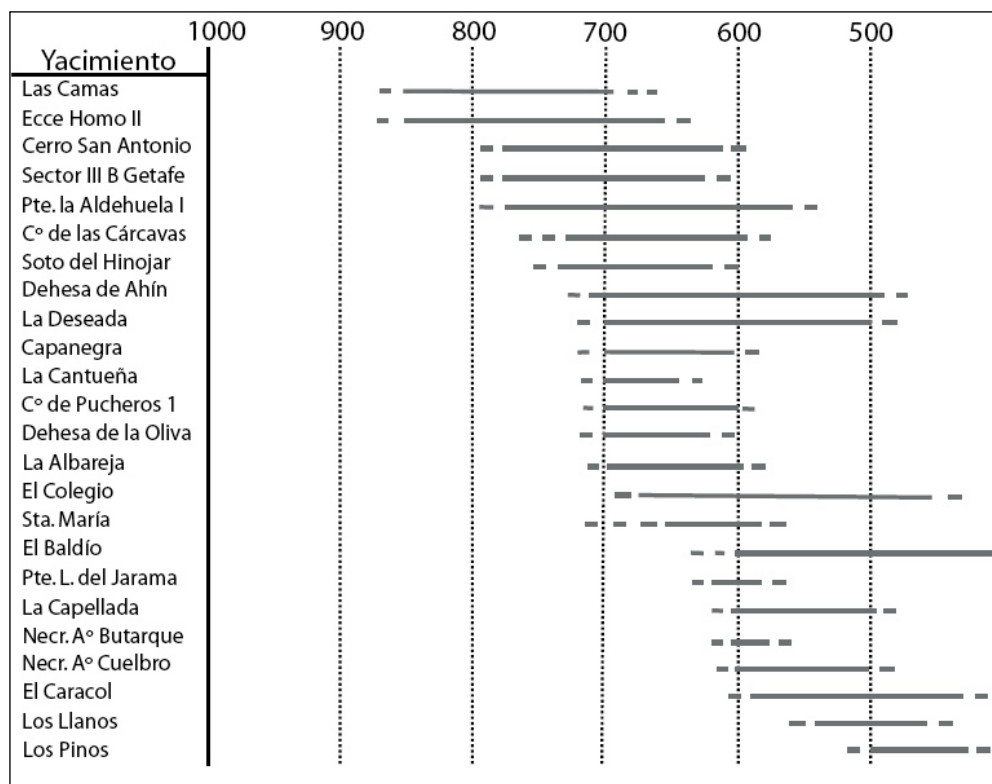


Figura 5.6. Cronología estimada de los yacimientos más destacados de la transición Bronce al Hierro y del Hierro Antiguo en Madrid y Norte de Toledo (Blanco, 2012: 328, Tabla 1)

5.2. La Primera Edad del Hierro

Hasta hace poco, la primera mitad del primer milenio a. C. en la Submeseta Sur era una etapa escasamente conocida, ya que aunque unas determinadas producciones cerámicas parecían definir el período del Bronce Final o Cogotas I, era mucho más difusa esa etapa previa a la llegada del torno denominada Hierro I. Los avances en la investigación de los últimos años han aportado algo de luz a todo este complejo proceso que se da en el cambio de milenio y que desembocará en la configuración de los diversos pueblos prerromanos (Fig. 5.7).

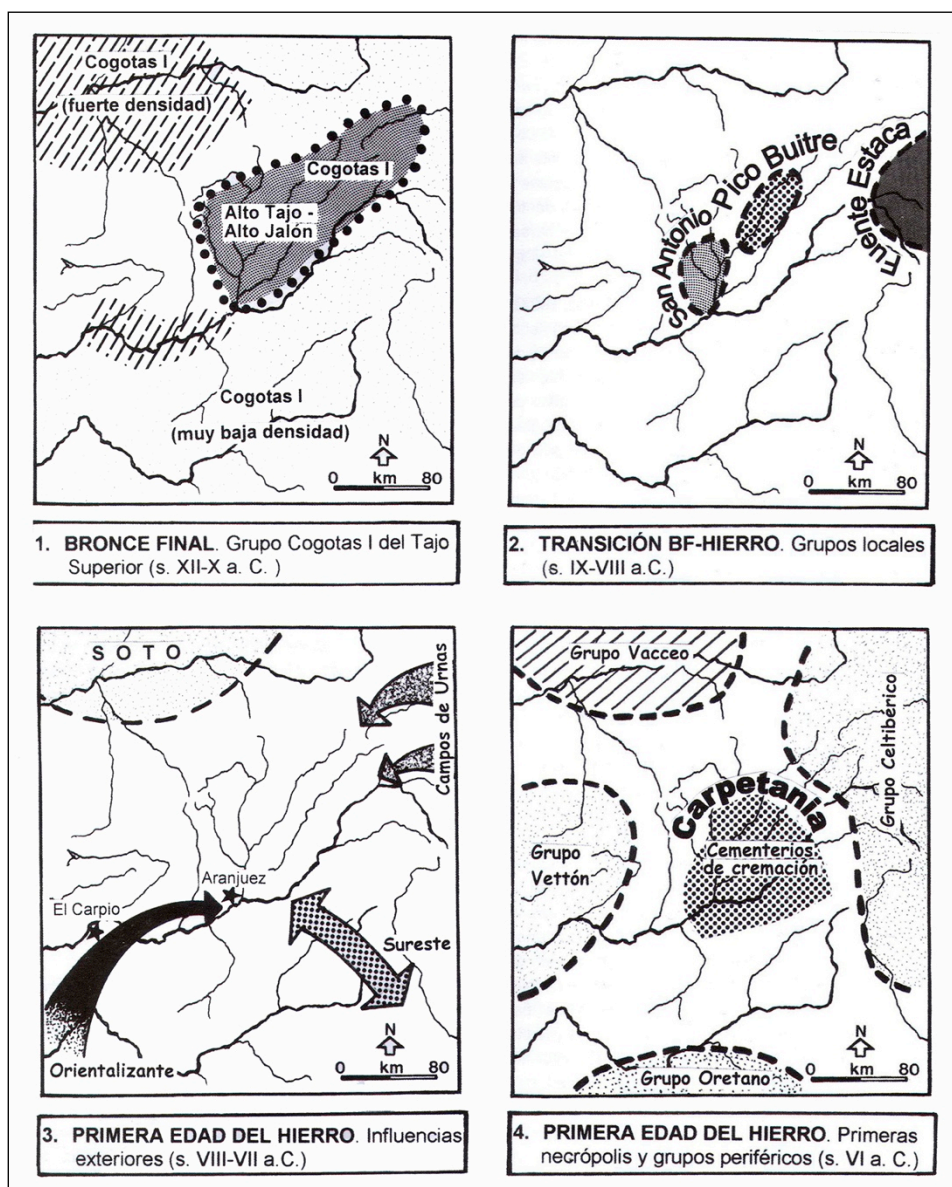


Figura 5.7. Grupos arqueológicos y líneas de influencia en el centro peninsular desde el Bronce Final a la Primera Edad del Hierro (Ruiz Zapatero, 2007: 42, Fig. 2)

Para la Primera Edad del Hierro se admiten unas cronologías de entre el siglo VIII y mediados del siglo V a. C., para aquellos que consideran que no hay un periodo de transición prolongado entre el Bronce Final y la Primera Edad del Hierro (Blasco, 2007: 72).

Dejando de lado las complejas cuestiones cronológicas, lo que más nos interesa en este periodo es la plasmación de los cambios que ya empezaban a producirse en momentos anteriores, pero que ahora comienzan a ser evidentes, a través de nuevas condiciones sociales, económicas e identitarias. Se observan transformaciones tanto en los espacios internos de los asentamientos y las casas, como en la cerámica, o en el mundo funerario, donde se reivindica

el espacio familiar y el rango, mostrando ya la existencia de desigualdades apoyadas en los grupos de parentesco (Torres, 2012: 654).

En este contexto, los yacimientos más importantes localizados en la Carpetania centro-septentrional pertenecientes a la Primera Edad del Hierro o con alguna fase de ocupación en ella, son Los Pinos, La Dehesa o *Ecce Homo*, en Alcalá de Henares, El Colegio en Valdemoro, Cerro de San Antonio en Madrid, Sector III de Getafe o la necrópolis de Arroyo Culebro en Leganés y la de Arroyo Butarque en Madrid. Dichos asentamientos siguen en gran medida el modelo anterior, con ocupaciones tanto en alto como en llano, de pequeño tamaño y dispersos, aunque se observa una concentración en áreas con mejores recursos y valor estratégico (Blasco y Lucas, 2000b: 190). Por lo general, parece que en toda esta zona no se desarrolla un fenómeno de “encastillamiento” (Ruiz Zapatero, 2007: 49), quizá en relación con la tendencia posterior en castros y *oppida* carpetanos del territorio a no presentar importantes sistemas defensivos.

Las viviendas de estos asentamientos presentan una cierta variedad (Fig. 5.8), que quizá pudiera responder a criterios cronológicos, aunque por el momento es difícil de precisar. Se documentan cabañas de tendencia oval o circular excavadas en el suelo, como las de Los Pinos, consideradas por sus excavadores de los momentos finales de la Primera Edad del Hierro y los inicios de la siguiente etapa, debido a la presencia de algunas cerámicas a torno (Muñoz y Ortega, 1996: 32). Este tipo de cabañas pequeñas, entre los 2 y 4 m. de longitud, son de similares características a las del Cerro de San Antonio (Blasco, Lucas y Alonso, 1991), La Dehesa (Navarro, 1996) o Sector III de Getafe (Blasco y Barrio, 1986) algunas con hogares más o menos elaborados y de tendencia oval o circular. Pero también se documentan cabañas grandes como la de *Ecce Homo*, con 10 m. de longitud (Almagro-Gorbea y Dávila, 1988 y 1989) e incluso casas rectangulares de piedra como las de la fase antigua del Ceremeño (Cerdeño y Juez, 2002), una posible estructura rectilínea en La Capellana (Pinto) (Blasco y Baena, 1989) o las estructuras de Puente Largo del Jarama (Aranjuez) (Muñoz y Ortega, 1996).

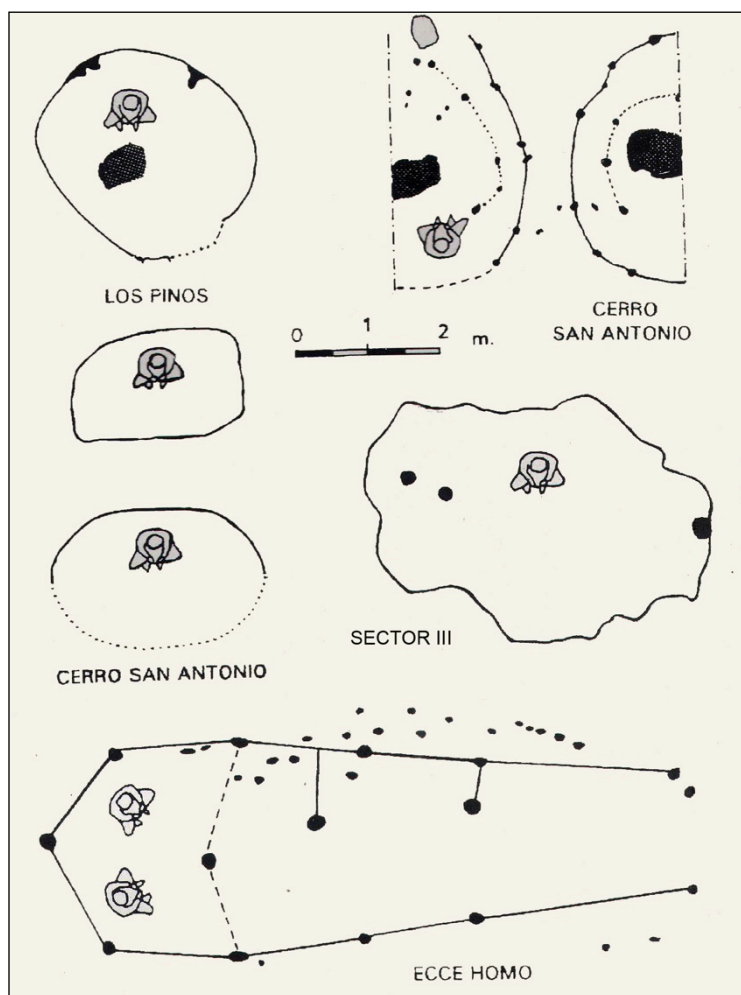


Figura 5.8. Cabañas de la Primera Edad del Hierro en la cuenca media del Tajo (Muñoz y Ortega, 1996: 41, Fig. 5, modificada)

La cerámica, aunque menos vistosa debido a la preponderancia de las formas lisas, será también indicadora de la evolución social. La disolución irremediable del mundo igualitario de etapas previas, se ve también reflejada en la forma de comer. Aunque faltan estudios al respecto, la tendencia general del equipo cerámico en esta Primera Edad del Hierro es la del aumento de los recipientes de pequeño tamaño, ya constatado en la etapa de transición pero que ahora se hace más evidente. Frente al uso comunal que se le presupone a los grandes recipientes y cazuelas del Cogotas I, éstos otros de tamaño reducido se podrían asociar a un uso individual (Ruiz Zapatero, 2007: 55).

En cuanto a formas y decoraciones, en las producciones finas de mesa se imponen las formas lisas, a veces bruñidas, entre las que destaca el enrarecimiento de los carenados, la proliferación del cuenco troncocónico, cazuelas y vasitos carenados (más abundantes en los primeros momentos) y escasas decoraciones incisas. Respecto a otro tipo de decoraciones, la

presencia de pintura roja postcocción en toda la superficie es más abundante, así como los baños a la almagra, habiéndose eliminado la pintura incrustada en temas incisos o las líneas a pincel, características de la etapa anterior. De igual modo, las especies bícromas y policromas, de influencia orientalizante, son escasas pero continúan presentes. También la influencia de los Campos de Urnas tardíos del valle del Ebro es evidente gracias a la proliferación de urnas bitroncocónicas con los bordes vueltos abocinados, los cuencos troncocónicos y algunos morillos (Blanco, 2012: 315-317). Sin embargo, la presencia de producciones a peine tipo Cogotas II, originarias del área vetona, en esta zona, no tuvieron mucho éxito y su aparición parece de momentos ya tardíos (Fig. 5.9). Esta breve descripción hace referencia a las producciones posiblemente fabricadas aquí, pero hay que destacar la presencia de las primeras cerámicas a torno importadas sobre todo del Sureste peninsular, como urnas y ollas además de algunos cuencos y platos (Blanco, 2012: 319 y 322). En este grupo de las importaciones a torno de tipo ibérico, destacan las tinajillas con borde de pico de ánade y en menor cantidad, los cuencos de ala ancha, con decoraciones muy básicas. El grupo de cerámicas grises a torno está representado por platos y cuencos carenados, caliciformes y cuencos de labio engrosado (Torres, 2012: 393).

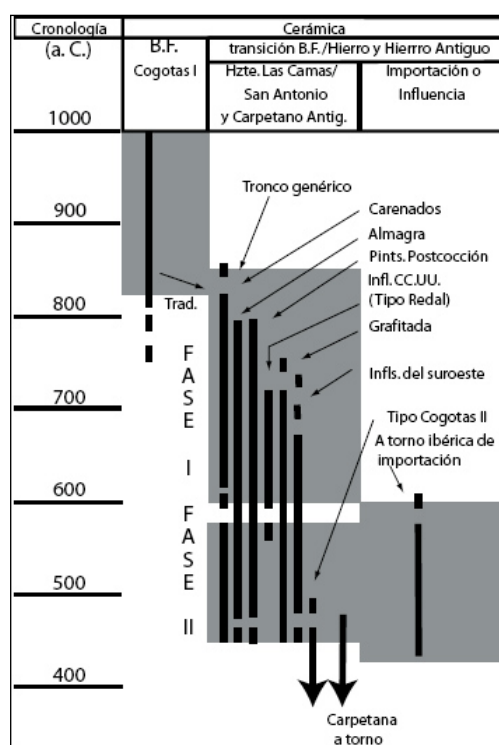


Figura 5.9. Proyección temporal de las principales especialidades cerámicas e influencias entre el Bronce Final y el Hierro I (Blanco, 2012: 329, Tabla 2)

La producción metalúrgica es un tema más complejo de lo que pudiera parecer en esta Primera Edad del Hierro, ya que la realidad es que no son muchos los objetos realizados en este metal que se documentan en el valle medio del Tajo, y menos los restos asociados a dicha producción metalúrgica. Sin embargo, el bronce, en gran parte binario, continúa siendo el protagonista de este periodo. Existen distintas teorías sobre la introducción de la metalurgia del hierro en el interior de la Península Ibérica, entre las cuales la opción de su llegada por el mediodía peninsular (desde la Vía de la Plata y la alta Andalucía) es la que más convence hoy a autores como Ruiz Zapatero (2007: 54), ya que justificaría la presencia de hierro en la necrópolis toledana de El Carpio alrededor del 650-600 a. C. (Pereira y de Álvaro, 1990) así como en el Soto de Medinilla hacia el siglo VIII a. C. (Delibes *et al.*, 1995: 74) o incluso antes en el Berrueco (Almagro Gorbea, 1993: 86). Las necrópolis son los lugares donde primero aparecen objetos de hierro, aunque se tienden a asociar con importaciones, predominando los de bronce. En Arroyo Culebro (Leganés) aparece tan sólo un objeto indeterminado de hierro, asociado a una urna, un vaso de ofrenda y 23 brazaletes de bronce (Penedo *et al.*, 2001). En Arroyo Butarque (Villaverde Bajo) aparece un cuchillo asociado a la única urna a torno documentada en la necrópolis (Blasco *et al.*, 2007). La escasa aparición de estos elementos puede estar indicando la preeminencia de ciertos individuos (Ruiz Zapatero, 2007: 54). En el ámbito doméstico son escasos los hallazgos metálicos en nuestro territorio, y en todos los casos que hoy se conocen se trata de objetos realizados en bronce. Destacan algunas novedades, como la documentación de una fíbula fragmentada de arco simple en Arroyo Culebro o un escoplo en el Cerro de San Antonio, siendo éste el primer ejemplo de útil metálico en un equipo doméstico con fines funcionales (Blasco, 2007: 80). El estudio de estas y otras piezas muestra una actividad metalúrgica inserta en un marco de relaciones más amplias y fluidas, así como una captación de materias primas más diversificada, a lo que se suma el empleo de metal reciclado en su elaboración (Blasco y Rovira, 1992-1993: 406).

El ritual de enterramiento sí será un claro ejemplo de ruptura respecto a la etapa anterior, ya que son varias las novedades que ahora se introducen. Se documentan en la Submeseta Sur los primeros cementerios de cremación, por influencia del ritual de los Campos de Urnas. Este cambio evidente en el modo de enterramiento conlleva unas implicaciones más profundas: no sólo se pasa de la inhumación a la cremación, supone un tratamiento individualizado para la mayoría de la población, se crean espacios para los muertos fuera del poblado, lo cual además supondrá una referencia para el grupo que puede estar reivindicando un entorno concreto (Ruiz Zapatero, 2007: 49). Por el momento no se conocen necrópolis de esta zona central en las que se conserven señalizaciones exteriores, siendo éste un tema poco tratado. Si existían

señalizaciones, o bien se realizaban con materiales perecederos, o bien el paso del tiempo las ha eliminado.

Son las necrópolis de Arroyo Culebro y Arroyo Butarque las más antiguas y las que más datos pueden aportar a este panorama funerario de la Primera Edad del Hierro en la zona que centro-septentrional de lo que poco después sería la Carpetania, a las que habría que añadir Palomar de Pintado en Villafranca de los Caballeros, Toledo (Pereira *et al.*, 2003; Ruiz Taboada *et al.*, 2004; Carrobles y Pereira, 2012), considerada “periférica” por Ruiz Zapatero (2007: 49).

La necrópolis de Arroyo Culebro (Penedo *et al.*, 2001) es la mejor conocida, y la única que podría asociarse a un yacimiento cercano, aunque éste es un tema que no se tiene muy claro ya que los propios excavadores opinan que no son sincrónicos y otros proponen que este espacio podría ser compartido por varios pequeños asentamientos de la zona (Blasco *et al.*, 1998: 278). Las tumbas que se excavaron en esta necrópolis son 32, aunque no sabemos cuántas pudieron ser en total. Casi todas eran de incineración, salvo una inhumación infantil. Varios investigadores se han centrado en el análisis de esta necrópolis (Blasco *et al.*, 2012; Ruiz Zapatero, 2007; Torres, 2012) por lo que no queremos aquí repetir los datos, sino simplemente resaltar las conclusiones más significativas. Parece que existieron *ustrina* en estos primeros cementerios de incineración, de donde se recogían pequeñas cantidades de huesos cremados, que se introducían en urnas generalmente, aunque también directamente sobre el suelo. A veces, incluían elementos de ajuar en el momento del enterramiento, que podían ser cerámicos, metálicos y/o faunísticos. Entre las tumbas varias presentan un llamativo ajuar metálico, como los 23 brazaletes de la Tumba 32, con la pieza indeterminada de hierro a la que hemos hecho referencia, o la fíbula de doble resorte y las pinzas de la Tumba 9, o el conjunto de 4 brazaletes, un broche de cinturón y una anilla de la tumba 17 (Fig. 5.10). Otro tema interesante es el hallazgo de una inhumación infantil, que se repite en Palomar de Pintado, pero también bajo el suelo de una casa de Arroyo Culebro, lo que pone en relación esta zona con el valle del Ebro y la Submeseta Norte. En Arroyo Culebro se documentan incineraciones de adultos, ancianos y niños, por lo que quizá podría pensarse que los niños por encima de cierta edad se encontraban en la necrópolis (Ruiz Zapatero, 2007: 50). En el caso de las tumbas infantiles llama la atención que en dos de ellas, la inhumación y una cremación (Tumbas 2 y 4), aparecieron ofrendas faunísticas de pequeños rumiantes, que podrían asociarse con ofrendas infantiles, al menos en esta necrópolis (Blasco *et al.*, 2012:

60). Por último, según el registro bastante homogéneo que presenta, parece que el cementerio pudo tener una ocupación bastante corta.

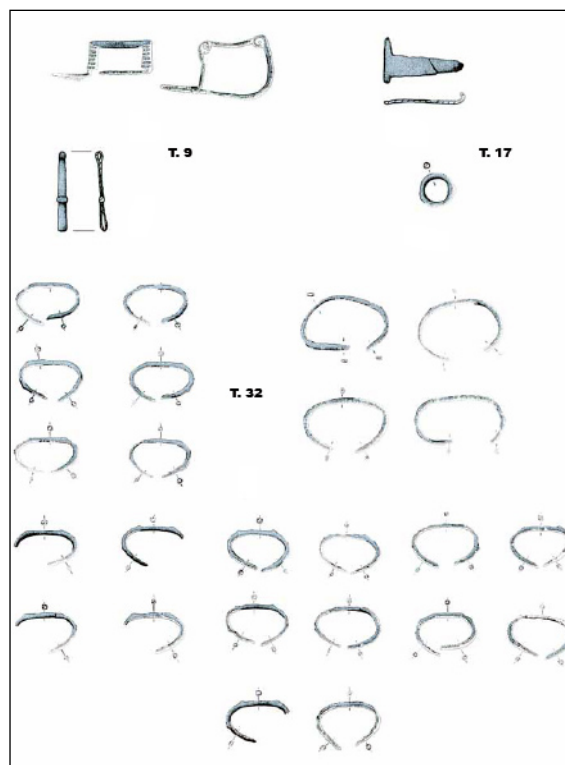


Figura 5.10. Ajuares metálicos más representativos de Arroyo Culebro (Blasco, Chamón y Barrio, 2012: 56, Fig. 8, modificada)

En Arroyo Butarque (Blasco, Barrio y Pineda, 2007) se han excavado 11 tumbas, todas de incineración. Tampoco pueden ser asociadas claramente a un poblado, aunque cabe destacar que a tan sólo 1 Km. se localiza el asentamiento de Las Camas, con una cronología similar. En esta necrópolis destaca la presencia de una urna realizada a torno, estando el resto de ajuar cerámico realizado a mano. En cuanto a los ajuares metálicos, predominan los objetos de adorno personal realizados en bronce, como brazaletes y fíbulas de doble resorte. Destaca la tumba I (que contiene la urna a torno) a la que se suman otros elementos singulares como un torques con colgantes amorcillados, un posible asador (Fig. 5.11) y un cuchillo de hierro. Estas características hacen pensar a sus excavadores que esta tumba pertenezca a un personaje de otra zona más influenciada por las modas orientalizantes, con una cronología que podría estar en el siglo VII a. C. (Blasco, Barrio y Pineda, 2007: 220-221; Blasco *et al.*, 2012: 62-63). En nuestra opinión, ante la escasez de tumbas excavadas y lo habitual que es documentar elementos orientalizantes en los nuevos yacimientos excavados, podemos pensar en una posible tendencia, más que en una excepción. Según el análisis de esta necrópolis se propone

que la causa de la implantación del ritual de incineración en la zona se deba a la interacción de las sociedades orientalizadas con los indígenas del centro (Blasco *et al.*, 2012: 63), teoría que iría en consonancia con la de la introducción del hierro.



Figura 5.11. Tumba I de Arroyo Butarque (Blasco, Chamón y Barrio, 2012: 61, 62, Fig. 12 y 13)

La excavación de la necrópolis de Palomar de Pintado, con un amplio marco cronológico de uso, plantea el inicio de la incineración en la zona en fechas tan antiguas como el siglo X – IX a. C., apoyándose en fechas radiocarbónicas calibradas a 2 sigma (Carrobles y Pereira, 2012: 284), por tanto en la transición del Bronce Final-Hierro I. Sus excavadores consideran que este rito estaba ya plenamente extendido en la Primera Edad del Hierro. Este estudio plantea, además, el origen común de celtíberos, carpetanos y olcades defendiendo una respuesta cultural similar en esos territorios ante su inclusión en el circuito comercial establecido entre el Mediterráneo y el Atlántico, y la irrupción de los Campos de Urnas (Carrobles y Pereira, 2012: 290).

En conjunto, ya comienzan a verse en las necrópolis de esta zona ciertos rasgos de personalidad propia, destacando la ausencia de armas y la generalización de adornos de bronce más complejos, además de la introducción de elementos orientalizantes y la incorporación de nuevas tecnologías (Blasco, Barrio y Pineda, 2007: 236).

5.3. Los inicios de la Segunda Edad del Hierro

Si admitimos las cronologías que hasta ahora venimos manejando, las fechas para la Segunda Edad del Hierro se moverían entre mediados del siglo V y el I a. C., ya que en época imperial el dominio romano está totalmente asumido. Sin embargo, cabe destacar la distinción de tres fases en la Edad del Hierro, en general para Blasco y Blanco (e. p.): 1- la Fase formativa (750-450 a. C.), 2- la Fase de plenitud (450-220/200 a. C.) y 3- la Fase Tardía o Carpetano-romana (220/200- cambio de era), periodización que a partir de ahora utilizaremos por considerarla más clara. El presente apartado se centra en los inicios de esta Segunda Edad del Hierro, entre mediados del V y el III a. C., con la intención de contextualizar el estudio exhaustivo de la zona centro-septentrional de la Carpetania, aunque tras el análisis de los materiales recuperados en nuestras prospecciones realizaremos un estudio específico.

En estos primeros momentos de la Segunda Edad del Hierro se definen los territorios de los pueblos prerromanos de la Península Ibérica, entre ellos la Carpetania, que como se ha señalado en capítulos anteriores, posee unas delimitaciones un tanto imprecisas. Sin embargo, el territorio objeto de nuestro estudio, es una zona nuclear muy representativa y siempre considerada dentro de la Carpetania. De este modo, cuando los romanos llegan a la Península en el 218 a. C., estas sociedades están en pleno desarrollo y al territorio carpetano ya se le denomina como tal. Todo ello a pesar de que en opinión de Torres (2012: 659) “desde el punto de vista de la terminología tradicional, las comunidades del valle medio del Tajo nunca fueron jefaturas”. Rigurosamente, sólo a partir de finales del siglo III se podría denominar Carpetania al territorio de la Submeseta Sur en torno al Tajo medio, ya que es una denominación romana. Sin embargo, el hecho de que los autores clásicos tengan tan clara esa delimitación geográfica demostraría su utilidad y vinculación a una realidad concreta existente con anterioridad (Abascal y González-Conde, 2007: 299), por lo que aplicaremos el término Carpetania y carpetanos a toda la Segunda Edad del Hierro. Este horizonte cultural podría corresponderse con el *Ibérico Antiguo* de la zona mediterránea como propone Urbina (1997: 8), lo que para Almagro y Ruiz Zapatero sería el periodo *Protocarpetano* (1992: 471) y para Blasco y Blanco (e. p.) parte de la *Fase de Plenitud* carpetana.

El elemento más claramente diferenciador en este momento es la generalización del uso del torno, si bien, como hemos visto, se comienzan a detectar las primeras cerámicas a torno importadas, en contextos de la Primera Edad del Hierro. Su uso se generaliza rápidamente en la Carpetania a finales del siglo V a. C., fecha en la que más del 50 % de la cerámica recuperada está realizada a torno, por lo que podría asumirse su uso desde mediados del V a.

C. (Torres, 2012: 84). La utilización de hornos capaces de conseguir mayores temperaturas quizá llega a esta zona más tarde que al valle medio del Duero, donde a inicios del siglo IV a. C. ya se conocían (Blanco, 2003: 99).

Algunos de los yacimientos excavados más característicos de esta cronología, o con alguna de sus fases enmarcada en ella, son Cerro Redondo en Fuente el Saz de Jarama (Blasco y Alonso, 1985), El Colegio en Valdemoro (Sanguino *et al.*, 2007 y 2009), Laguna del Campillo en Rivas Vaciamadrid (Oñate, Sanguino y Penedo, 1999), el Cerrón de Ilescas en Toledo (Valiente y Balmaseda, 1979, 1982 y 1987; Valiente, 1994), la Gavia en Madrid (Morín y Agustí, 2005; Morín *et al.*, 2007 y 2012) o Santa María en Villarejo de Salvanés (Pérez y Bueno, 2007). Además, en los últimos años se han descubierto nuevos yacimientos en la cuenca media del Tajo que se suman al conocimiento de este territorio, como la necrópolis y el poblado de Hoyo de la Serna en Villarrubia de Santiago, Toledo (Urbina, Urquijo y García, 2001; Urbina y Urquijo, 2012a), la necrópolis de Cerro Colorado, en Villatobas, Toledo (Urbina y Urquijo, 2007 y 2012b), El Baldío, en Torrejón de Velasco (Martín y Walid, 2007), la necrópolis de El Vado, en La Puebla de Almoradiel, Toledo (Martín, 2007), La Ribera en Alcobendas (Galindo y Sánchez, 2007), El Malecón, en Madrid (Rodríguez, 2007), Miralrío o Laguna de Campillo en Rivas-Vaciamadrid (Penedo *et al.*, 2009) o el horno de La Alberquilla en Toledo (Gutiérrez *et al.*, 2007). Se observa, por tanto, un aumento generalizado de asentamientos, consecuencia evidente de un progresivo aumento demográfico. Por otro lado, también se constata que muchos de los asentamientos de este momento estaban ocupados en la Primera Edad del Hierro.

En los inicios de la Segunda Edad del Hierro en el valle medio del Tajo, los asentamientos tienden a situarse en llano o en suaves lomas, dirigidos al máximo aprovechamiento de los recursos, sin fortificaciones ni interés defensivo y continuando con la tradición anterior, como ya observaba Urbina en la Mesa de Ocaña (2000). Estas características indican que la economía de los poblados continúa siendo de subsistencia. Sin embargo, a partir de finales del siglo IV a. C. se aprecia un cambio en el patrón de asentamiento, habitando zonas con mayor capacidad defensiva como los escarpes y en algunas áreas aparecerán recintos amurallados así como la utilización de cuevas como lugar de refugio, granero o incluso entorno ritual (Urbina, 2002: 111-112). Este cambio va parejo a la ligera intensificación de la actividad económica, observada por Torres (2012: 383). En cuanto a las características y organización de los poblados, se generalizan las construcciones realizadas con zócalos de piedra y recrecidos de adobe, o sólo de adobes como ocurre en Cerro Redondo. El urbanismo, incipiente en estos

momentos, se compone de una red viaria simple y longitudinal, con el desarrollo de los espacios a través de una calle, como en el caso de Santa María o como se propone para la fase III de la Gavia. En cuanto al urbanismo, resulta complicado comparar distintos yacimientos, ya que la gran mayoría sólo han sido excavados en una pequeña extensión, impidiendo tener una visión de conjunto del poblado y sólo permitiendo observar ciertos elementos comunes (Fig. 5.12).

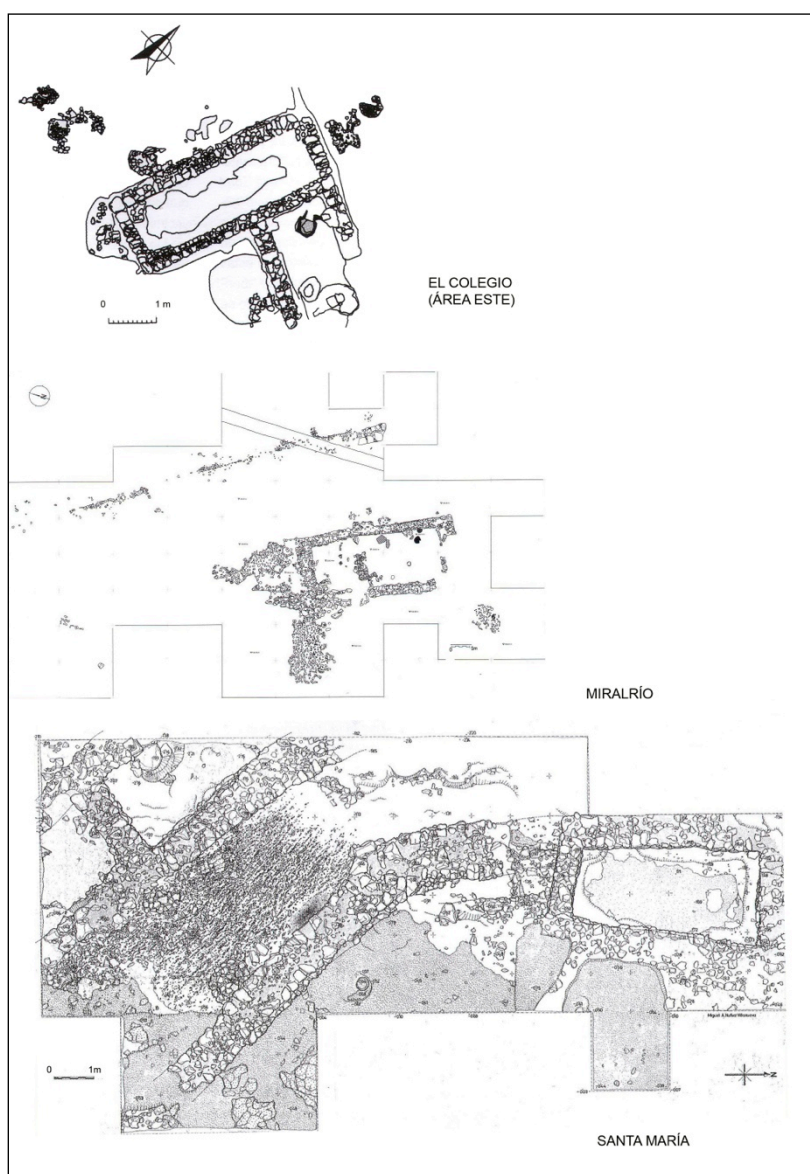


Figura 5.12. Estructuras de habitación de los primeros momentos de la Segunda Edad del Hierro (adaptado a partir de Sanguino *et al.*, 207: 166; Fig.10; Penedo *et al.*, 2009: 253, Fig. 1; Pérez y Bueno, 2007: 331, Fig. 7)

La cerámica a torno en estos yacimientos prevalece sobre la realizada a mano, aunque las decoraciones son siempre monocromas y bastante sencillas. Destaca la aparición de la decoración jaspeada, además de la presencia relativamente abundante de cerámica gris y estampillados sobre cerámicas toscas. A partir del siglo IV a. C. las decoraciones son más variadas, siguiendo las tendencias del mundo ibérico. No será hasta finales del siglo IV e inicios del III a. C. cuando se generalice la combinación de pintura y estampillado en cerámicas de buena calidad (Blasco y Blanco, e. p.). Esta eclosión de formas y decoraciones es interpretada como consecuencia de una mayor complejidad socioeconómica, que conlleva el desarrollo de la actividad alfarera fuera del ámbito doméstico fruto de la mayor demanda de estas piezas y la mayor capacidad para adquirirlas (Torres, 2012: 395-398), algo que iría ligado a la existencia de unas redes de intercambio que permitieran el acceso a estos productos.

Hasta el momento, sólo se ha excavado un horno de producción cerámica de esta época, en Toledo y varios más en El Malecón (Madrid), pero considerados más tardíos por sus excavadores. El yacimiento de La Alberquilla presenta contradicciones en cuanto a la tipología del horno, de planta cuadrada y posiblemente posterior al siglo III a. C., y las características de las cerámicas documentadas, que parecen corresponder a un momento más antiguo, entre los siglos V y III a. C. (Fig. 5.13). Por este motivo, los directores de la intervención proponen retrasar la cronología de dicho horno, aunque no poseen dataciones absolutas (Gutiérrez *et al.*, 2007: 323). En el área ocupada por esta construcción destaca la presencia de multitud de fragmentos cerámicos, tanto con decoración jaspeada, como pintada, estampillada y gris. Algunas decoraciones pintadas reproducen complejas composiciones, y no los sencillos motivos asociados a este período inicial de la Segunda Edad del Hierro, lo que unido a la policromía detectada en diferentes jaspeados nos hace pensar que quizá no sería preciso retrasar tanto la cronología de esta producción. Además, resulta muy complejo determinar si todos esos tipos cerámicos fueron realizados en ese alfar en el mismo momento. En el caso de los hornos de El Malecón, Torres propone que estuvo en uso sobre todo en el siglo IV a. C., pudiendo alargarse al III a. C. (Torres, 2012: 380).

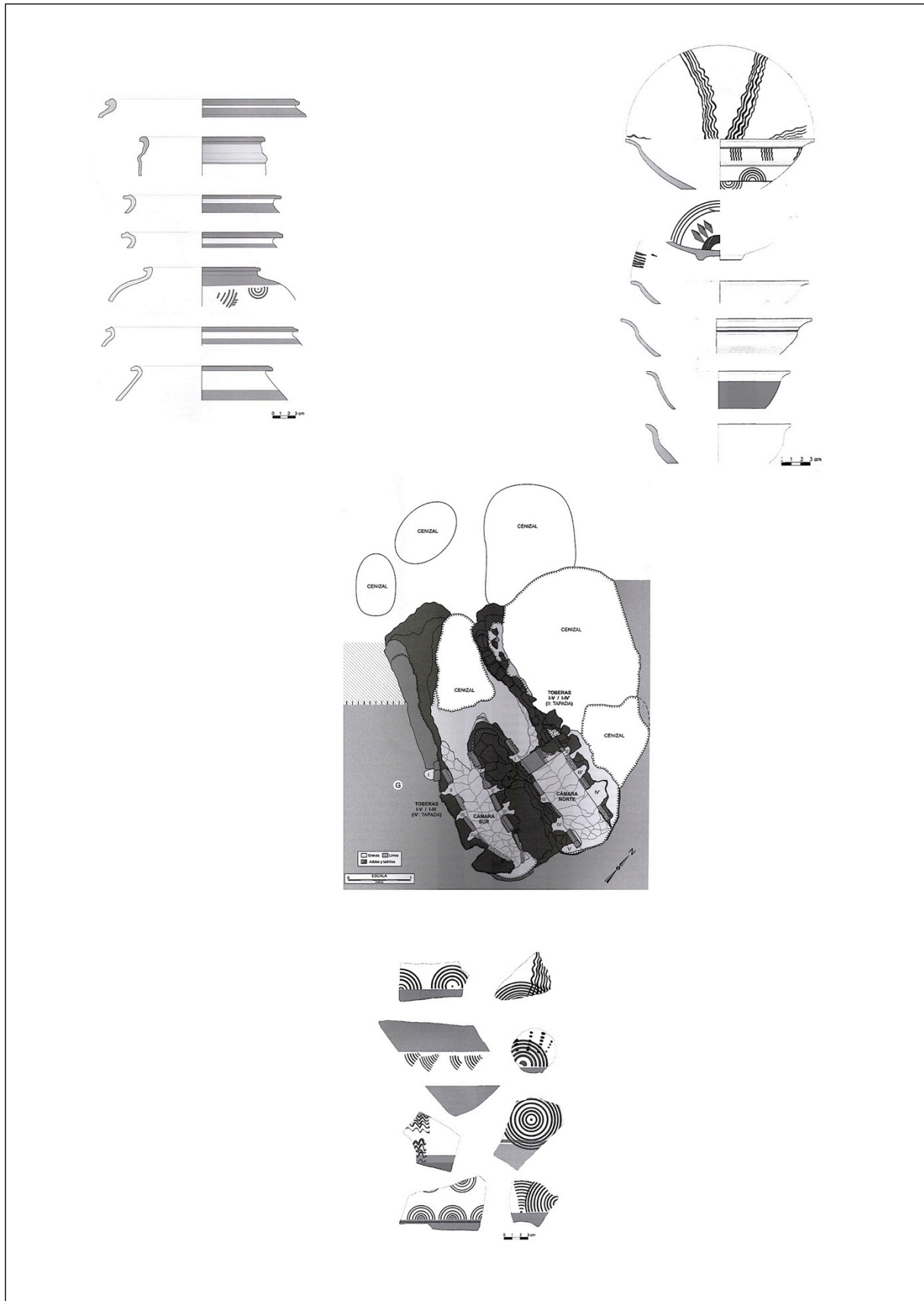


Figura 5.13. Horno y producción cerámica documentados en La Alberquilla (a partir de Gutiérrez *et al.* 2007: 307, 310, 312 y 313, Figs. 5, 9, 11 y 12)

En cuanto a las producciones a torno procedentes del área ibérica de finales del siglo V y el siglo IV a. C. aparece una gran variedad formal. Aunque siguen predominando las tinajillas de borde pico de ánade, ahora se añaden las de perfil en “S”, paredes rectas, caliciformes, cuencos y platos. Algo parecido pasa con las producciones de cerámica gris bruñida de procedencia ibérica, comenzando a documentarse las ollas con perfiles en “S”, además de las producciones oretanas de “tipo Valdepeñas”, que combinan motivos pintados y estampillados, o brazaletes en omega y fibulas de doble resorte (Blasco y Blanco, e. p.). Todas estas producciones serán bastante imitadas en la zona, lo que pone de manifiesto el grado de demanda que tenían. Se muestran, por tanto, en esta etapa unas “intensas y fluidas relaciones comerciales con el ámbito ibérico y en menor medida con el celtibérico y vetón” (Blasco y Blanco, e. p.) a través de poblados intermedios sobre todo oretanos (Fig. 5.14). Ya en el siglo IV a. C., y entre los siglos IV y III a. C. con la mayor accesibilidad de las piezas a torno, entran en escena otros bienes de prestigio como las cerámicas de barniz rojo ibérico (presentes tanto en necrópolis como Palomar de Pintado o poblados como el Cerro de la Gavia), las primeras fibulas anulares (por ejemplo en la necrópolis de Cerro Colorado), las cuentas de pasta vítrea (abundantes en Palomar de Pintado y localizadas en otros yacimientos como Cerro Redondo o Redueña), otros elementos metálicos como el broche de cinturón ibérico (también de la necrópolis de Cerro Colorado) o la falcata de Palomar de Pintado (Blasco y Blanco, e. p.).

La cultura material de este periodo se amplía también con otros objetos de importación procedentes del exterior de la Península, en esta ocasión principalmente del área mediterránea, aunque llegados sobre todo desde el territorio oretano (Fig. 5.14). A finales del siglo V a. C. comienza a aparecer cerámica ática en la Submeseta Sur, aunque estrictamente en nuestro territorio de estudio estas cerámicas aparecen a partir del siglo IV a. C., sobre todo en algunas necrópolis, como Palomar de Pintado u Hoyo de la Serna, o en otros yacimientos como El Salto del Cura (sin excavar e incluido en nuestra prospección) que como desarrollaremos más adelante, interpretamos de forma novedosa. Los hallazgos de cerámica ática en poblados son más escasos, representados por un fragmento en el Cerrón de Illescas, otro en el Cerro de la Gavia y uno más en el valle bajo del Henares en El Butarrón.

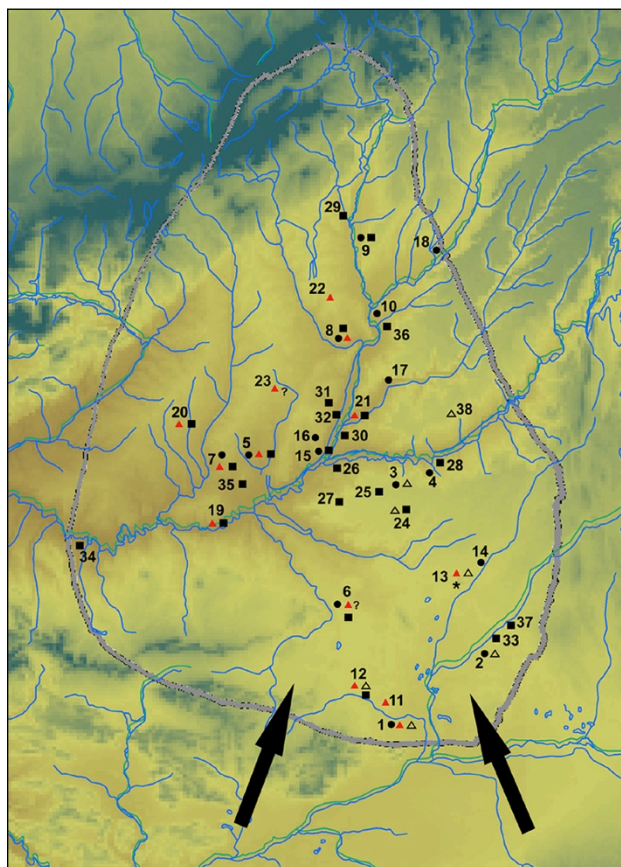


Figura 5.14. Dispersión de las importaciones de cerámica desde el área ibérica fechadas entre 450 y 220/200 a. C. (Blasco y Blanco, e. p., Fig. 3): (●) Griega; (▲) *Tipo Valdepeñas*; (■) Engobe rojo ibérico; (*) Ibérica pintada; (Δ) Ibérica gris. 1, Palomar de Pintado (Villafranca de los Caballeros, Toledo); 2, El Vado (La Puebla de Almoradiel, Toledo); 3, Hoyo de la Serna (Villarrubia de Santiago (Toledo); 4, Las Esperillas (Sta. Cruz de la Zarza, Toledo); 5, Cerro de Las Canteras (Yeles, Toledo); 6, Cerro del Gato (Villanueva de Bogas, Toledo); 7, El Cerrón (Illescas, Toledo); 8, Cerro de La Gavia (Vallecas, Madrid); 9, Cerro Redondo (Fuente el Saz del Jarama, Madrid); 10, El Butarrón (Mejorada del Campo, Madrid); 11, Madrudejos (Toledo); 12, Cerro Calderico (Consuegra, Toledo); 13, Cerro del Gollino (Corral de Almaguer, Toledo); 14, Virgen de la Muela (Corral de Almaguer, Toledo); 15, Cantera de Dehesa Nueva del Rey (Seseña, Toledo); 16, Cerro de la Mora (Seseña, Toledo); 17, Yac. n. 17 de Morata de Tajuña (Madrid); 18, Quer (Guadalajara); 19, Toledo; 20, Cerrocuquillo (Villaluenga de la Sagra, Toledo); 21, Titulcia (Madrid); 22, La Ribera (Alcobendas, Madrid); 23, El Baldío (Torrejón de Velasco, Madrid); 24, Plaza de Moros (Villatobas, Toledo); 25, Valdajos (Villarrubia de Santiago, Toledo); 26, Sotomayor (Aranjuez, Madrid); 27, Ciruelos (Toledo); 28, Peña de la Muela (Sta. Cruz de la Zarza, Toledo); 29, El Espartal (Talamanca del Jarama, Madrid); 30, Camino de las Cárcavas (Aranjuez, Madrid); 31, El Colegio (Valdemoro, Madrid); 32, El Caracol (Valdemoro, Madrid); 33, El Cervero I (Puebla de Almoradiel, Toledo); 34, Malpica de Tajo (Toledo); 35, Pantoja (Toledo); 36, Cerro de la Magdalena (Velilla de San Antonio, Madrid); 37, El Albardinal (Villanueva de Alcardete, Toledo); 38, Santa María (Villarejo de Salvanés, Madrid); 39, Salto del Cura (Villalbilla-Alcalá de Henares, Madrid).

La presencia de estos objetos de prestigio en la región hace necesarias unas rutas de comercio, aunque con los escasos datos que hoy por hoy tenemos resulta quizá complicado reconocer. Destaca la propuesta de aproximación a estas posibles rutas realizada por Torres gracias al análisis llevado a cabo en su Tesis Doctoral (Fig. 5.15). Su propuesta combina los hallazgos

de materiales de prestigio como el barniz rojo, la cerámica ática o las cuentas de collar de pasta vítrea, con los caminos “naturales” y las vías romanas que podrían ser fosilizaciones de caminos previos. En nuestra zona de estudio es evidente la relevancia del eje Jarama-Henares, lo que no implicaría su directa utilización como ruta fluvial (ya que no creemos que fueran ríos navegables) pero sí serían claves las rutas terrestres que discurrirían por las zonas no inundables de sus valles. Este eje comunicaría directamente el valle del Ebro con el del Tajo, hecho crucial que afectará al comercio en etapas posteriores, como veremos. En cuanto a la conexión de las áreas de recepción originarias de la cerámica ática con las zonas del interior Torres representa las más probables, o bien desde Ampurias o bien desde el Guadalquivir (García y Morales, 1996: 341-342).

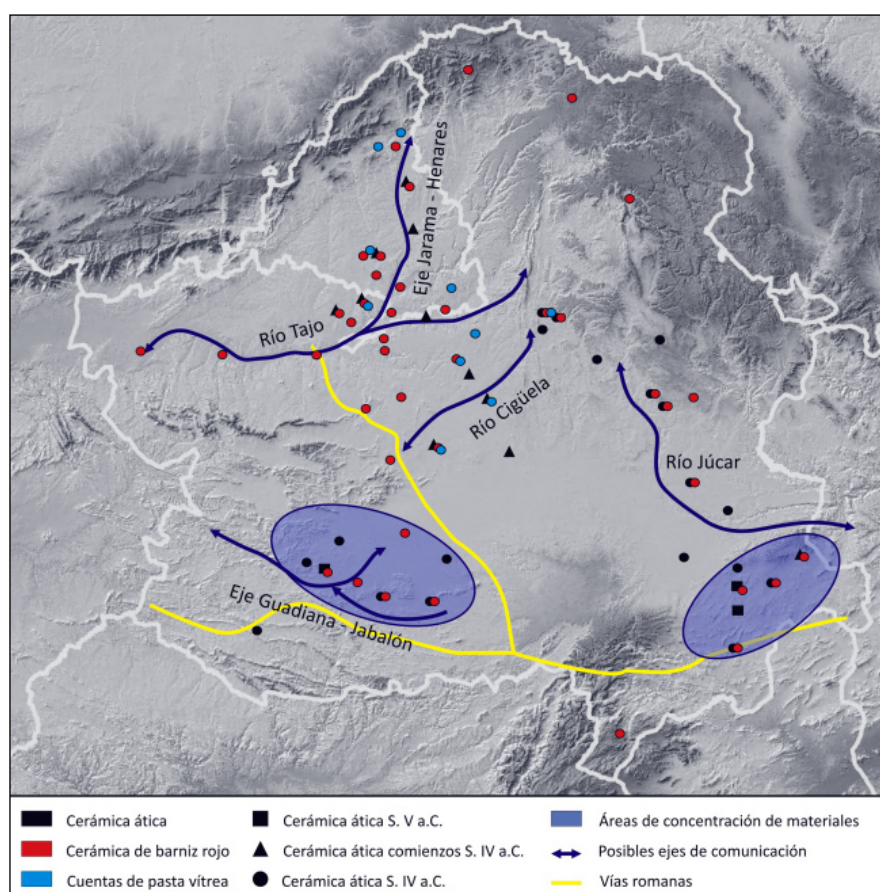


Figura 5.15. Propuesta de distribución de objetos de importación y principales rutas naturales de comunicación en el valle medio del Tajo (Torres, 2012: 412, Fig. 5.62)

Respecto a los objetos metálicos de adorno en bronce, ya nos hemos referido a varios de ellos, siendo las fíbulas anulares las protagonistas de este periodo, aunque aparecen también algunas fíbulas de La Tène. Otros elementos como brazaletes o anillos también se documentan aunque en menor cantidad (en los yacimientos de Cerro Redondo o Arroyo Culebro C) y las pinzas de

depilar son un objeto hasta ahora sólo presente en el yacimiento de Cerro Redondo. La metalurgia se plasma también a través de la fabricación de herramientas, en este caso realizadas en hierro, aunque por el momento se documentan de forma bastante escasa. Una posible explicación a esta escasez podría deberse a los problemas para la adquisición de dicho mineral, escaso en la zona como ya hemos señalado, o a su posible reutilización, opciones complementarias.

La intensificación económica a la que se ha hecho referencia viene determinada por la diversificación de las especies explotadas, ya que parece aumentar el número de bóvidos y caballos y disminuir el de ovicápridos (Torres, 2012: 383-386). El burro además, se documenta por primera vez en yacimientos como Cerro Redondo (Miguel, 1985: 337). En cuanto a las especies cinegéticas se mantiene la tendencia anterior hacia el ciervo y el conejo. Otro indicativo de intensificación económica es la constatación del incremento de las actividades textiles mediante la aparición de pesas de telar y fusayolas, que no se documentaban en yacimientos de la Primera Edad del Hierro. Las actividades secundarias asociadas a la agricultura también aumentan su rendimiento, observable a través de algunos objetos como la aparición de molinos circulares en sustitución de los barquiformes. Torres relaciona la mayor presencia de piezas de almacenamiento de grandes dimensiones, y de formas concretas como el tonelete, con un mayor desarrollo y especialización de las actividades derivadas de la agricultura, ya que había que acumular mayores excedentes y necesitaban recipientes específicos para la fabricación de bebidas como la cerveza (Torres, 2012: 391-392).

Aunque ya hemos hecho referencia indirectamente al mundo funerario, hay resaltar que las necrópolis de incineración son los lugares donde primero se documentan los indicios del cambio en la sociedad carpetana, mostrándose las primeras evidencias de competición social. Las principales necrópolis excavadas se encuentran fuera de nuestro territorio de estudio, como Palomar de Pintado, Las Madrigueras (Carrascosa del Campo, Cuenca), Las Esperillas (Santa Cruz de la Zarza, Toledo) o el Cerro del Gato (Villanueva de Bogas, Toledo), algunas de ellas consideradas periféricas al territorio carpetano. La necrópolis de Palomar de Pintado es la que más datos ofrece en este sentido, con 150 tumbas excavadas (Carrobles y Ruiz Zapatero, 1990; Pereira, *et al.* 2001, 2003; Ruiz Taboada *et al.*, 2004). La fase II se adscribe al siglo V a. C., con tumbas en fosa simple a veces revocadas de yeso y tumbas rectangulares con compartimentaciones internas de adobe. La fase III, del siglo IV a. C., se caracteriza por tumbas de planta cuadrada o rectangular con túmulos de dos o tres hileras de adobe, aunque

también se construyen tumbas sencillas. En esta fase aparecen dos *kantharoi* de cerámica ática de la forma 40 C de Lamboglia (Ruiz Taboada *et al.*, 2004: 125-126). En cuanto a los ajuares, destaca también la ausencia de armas en los enterramientos de este momento, sin embargo, aparecen piezas de barniz rojo, decoración jaspeada y algunas cerámicas a mano. Para los inicios de la segunda Edad del Hierro en la Carpetania centro-septentrional, contamos con la necrópolis de Santa María (Villarejo de Salvanés), en la que se exhumaron 28 enterramientos, bastante afectados por la acción del arado, y cuya publicación es bastante precaria en datos (Pérez y Bueno, 2007: 333-336). Se hace referencia a una cronología general de entre el siglo IV y el II a. C. y se enumeran diversos elementos de ajuar aunque sin precisar su origen ni relacionarlos con su tumba, tumbas que por otro lado, tampoco se representan en plano. En este sentido sólo podemos destacar la ausencia de armas y la presencia de elementos de adorno en bronce como fíbulas anulares y de tipo La Tène o un broche de cinturón, aparte de cuentas de collar de pasta vítrea y fusayolas. Sólo se menciona una tipología de tumba, de fosa circular, pero destaca la presencia en superficie de algunos ladrillos macizos fragmentados, que sus excavadores interpretan como parte del sellado del enterramiento (Pérez y Bueno, 2007: 335), aunque quizá podrían recordar a las delimitaciones internas de adobe de algunas tumbas de Palomar de Pintado e incluso a los túmulos allí localizados. También parece documentarse la existencia de varios *ustrina* próximos a las tumbas.

Como se desprende de este breve análisis de los inicios de la Segunda Edad del Hierro, a partir del siglo V a. C. aumenta la complejidad social en los habitantes de la Carpetania, paralela al crecimiento en la actividad económica que quizá podría relacionarse con la aparición de especialistas en determinadas actividades como la alfarería o la producción textil. La consolidación de una economía excedentaria en la zona podría deberse a las mejoras en el utillaje agrícola o a la introducción de nuevos cultivos (Torres, 2012: 656). Por otro lado, la consolidación de los circuitos locales de comercio facilita la adquisición de objetos de importación, que serán adquiridos gracias al intercambio que realizarán con esos productos excedentarios. Este es el caldo de cultivo en el que arranca el desarrollo de esta Tesis Doctoral, enmarcada en un ámbito cronológico que nos permite analizar en profundidad tanto la evolución propia de la sociedad carpetana, como los cambios que se produjeron tras su asimilación por Roma.

5.4. Hacia la territorialización de la Carpetania

Antes de comenzar con el estudio del valle bajo del Henares, consideramos necesario ofrecer una visión de la evolución de los conceptos de Carpetania y carpetanos a lo largo del tiempo, que aúne todos los datos analizados hasta el momento: historiografía, fuentes clásicas y arqueología. De este modo, sentaremos las bases para el análisis de la Carpetania centro-septentrional, observando el fenómeno de territorialización que parece desarrollarse a lo largo de la Segunda Edad del Hierro.

La etnología tradicional consideraba a los carpetanos parte del conjunto ibérico (Bosch Gimpera, Schulten, Caro Baroja), pero también se les ha entroncado con el mundo céltico o indoeuropeo (Salinas, 1986-1987: 27-36). Basándose en el análisis de los topónimos carpetanos que nos han llegado a través de las fuentes clásicas, Salinas apunta que desde el punto de vista étnico y lingüístico, los carpetanos parecen un pueblo indoeuropeo pero con numerosos elementos ibéricos (Salinas, 2007: 48), tendencia que en la actualidad se encuentra más aceptada. Tradicionalmente, en la visión de la Segunda Edad del Hierro se daba una conjunción tanto de influencias célticas de la Meseta Norte, como de elementos ibéricos, que llevan a las importantes transformaciones acaecidas en este período (Blasco *et al.*, 1980: 55-56; Blasco y Alonso, 1983: 130-132), predominando los modelos difusionistas para explicar los procesos de cambio en la zona.

En la actualidad se tiende hacia la búsqueda de respuestas en el registro arqueológico conocido y no en los datos de otras regiones, sin negar esos contactos pero sin que sean los únicos artífices de los cambios (Dávila, 2007: 18, 22 y 26; Pereira y Carrobbles, 2007: 277). De esta manera, se aprecian hoy en el registro arqueológico, diversas influencias durante la Primera Edad del Hierro en la zona que suponen el inicio de los procesos de etnogénesis que conducirán a la formación de los pueblos prerromanos (Ruiz Zapatero, 2007: 43-44). Así, se observa, como señalamos, la influencia orientalizante (Pereira, 1990 y 1994), la de los Campos de Urnas del valle del Ebro (Blasco *et al.*, 1988: 174-176; Ruiz Zapatero y Lorrio, 1988) y algo después la de la costa levantina (Arenas, 1999b). También en este sentido, se han buscado argumentos arqueológicos para la delimitación del territorio carpetano, como la pretensión de ver en la cerámica jaspeada una señal de identidad (Cuadrado, 1973: 357) y más recientemente en las cerámicas “tipo Meseta Sur” (Abascal, 1986 y 1988) o en el empleo de calizas y areniscas como materiales epigráficos y no el granito, ya de ámbito vetón (Abascal y González-Conde, 2007: 298), sin que ninguna opción parezca definitiva.

Por este motivo, Dávila propone que “habría que renunciar a priori, a definir lo carpetano, ya que no se conoce con suficiente precisión a qué hace referencia ese término”, abogando por un análisis comparado de los conjuntos materiales y sus transformaciones a lo largo del tiempo (Dávila, 2007b: 22 y 26). A este respecto, Pereira y Carrobles comparan el registro funerario de Palomar de Pintado con otras necrópolis de la Carpetania. Al encontrar tanto semejanzas como diferencias en dicho registro, opinan que bajo el término “Carpetania” existía una diversidad amplia de realidades políticas y culturales que Roma organiza tras la conquista aplicando el nombre de algunos grupos más afines sobre un territorio más amplio (Pereira y Carrobles, 2007: 286).

Cuando los romanos llegan a la Península, se encuentran, por tanto, con una serie de pueblos con identidad propia, fruto de una evolución llevada a cabo durante muchos siglos. Es en este punto en el que las fuentes clásicas comienzan a narrarnos “su historia”. De este modo, los textos que hacen referencia a la presencia cartaginesa en la Península se refieren, según expone González-Conde, a los carpetanos como pueblo (1987: 27). Sin embargo, parece que a la llegada de los romanos, el término sólo designaba un territorio común, Carpetania, pero una realidad distinta, la de una serie de ciudades con una vinculación tradicional y cultural, pero no de integración política, y para cuyos habitantes nada debía significar ya el término “carpetano”. Esto se explica por el particularismo político de los habitantes de cada ciudad en la conquista, ya que se sentirían, antes que nada, *toletani*, *complutenses* o *consaburenses*, habiendo desaparecido de hecho cualquier mentalidad de estructura superior a la ciudad o a la *gens*. Otro argumento en este mismo sentido podría apoyarse en el hecho de que no exista ningún cuerpo de *auxilia* con el nombre de “Carpetanos”, como sí lo hay de casi todos los demás pueblos (González-Conde 1987: 25- 26). Aunque esta investigadora también incide en la posible parcialidad de las fuentes clásicas que podría llevar a error en las interpretaciones, detecta la escasa identidad del concepto de carpetano, sobre el que Roma actúa unificando administrativamente parte de las tierras aunque de manera artificial. En el mismo sentido, veinte años después, un interesante análisis de las fuentes aboga por el mantenimiento de la nomenclatura por inercia histórica, en escritos posteriores a las guerras de conquista. De esa forma, la eficacia clasificatoria llevaba a conservar el término “Carpetania”, aunque no se mantuviera ya el valor denominativo, pero era el nombre de la población que Roma había encontrado allí (Abascal y González-Conde, 2007: 294).

Como hemos visto, son varios los investigadores que ponen en duda el contenido étnico unitario de la Carpetania. Por un lado, Urbina considera que los carpetanos no habrían sido

pueblos con una cohesión social o política, sino poblaciones independientes, y que cuando las fuentes greco-latinas hablan de Carpetania se refieren a las distintas comunidades que habitaban los escarpes próximos al valle medio del Tajo. De esa forma, el nombre de Carpetania no se referiría a una unidad social sino que sería la adjetivación de una condición geográfica (Urbina, 1998). En la actualidad ésta es una línea cada vez más impuesta, que considera que Roma, cuando entra en la Península Ibérica, necesita identificar a los pueblos indígenas, recurriendo para ello a “su propio concepto de relación de poblamiento y territorio, agrupándolos en los que consideraba grandes conjuntos étnicos, bien a partir de una comunidad local determinada (bastetanos, oretanos), bien con el uso de otros conceptos diferentes, como es el caso de los carpetanos” (Gozalbes, 2004: 105-106). En el mismo sentido, J. de Torres defiende el carácter abierto del territorio y sostiene que en el siglo IV a. C. se inician dinámicas internas de conflicto en la zona, entre las conductas igualitarias de la comunidad y las aspiraciones de dominación de algunos de sus miembros, que seguirían sin resolverse a la llegada de los cartagineses y romanos (Torres, 2012: 658). De este modo, para Torres la población de la zona carecería de una cohesión social suficiente para enfrentarse unitariamente tanto a Cartago como a Roma. Sin embargo, debemos recordar que en las narraciones de la Segunda Guerra Púnica, Livio muestra a los carpetanos con entidad al menos de grupo, ya que 3000 de ellos se niegan a pasar los Pirineos y regresan a su territorio. Como enseguida destacaremos, sólo en los acontecimientos relacionados con la presencia púnica en la Península los carpetanos aparecen mencionados en las fuentes como pueblo prerromano al mismo nivel que el resto, mientras que con la presencia de Roma ya son las ciudades en sí las que se mencionan, hecho que nos parece muy significativo.

Por tanto, hasta este momento, ni la arqueología ni las fuentes clásicas muestran a una Carpetania con unas características comunes y con cohesión social. La hipótesis de la que partimos es la de considerar que el amplio territorio considerado Carpetania por los romanos, no constituyera una etnicidad común ni una realidad social unitaria, al menos a la llegada de Roma. Ahora bien, el hecho de que las fuentes más antiguas sí hablan de los carpetanos como pueblo comparable a los de alrededor, en nuestra opinión indica que, al menos cuando Posidonio estuvo en la Península (y luego Estrabón se basó en sus escritos) y Polibio acompañó a Lúculo y Escipión Emiliano, la realidad que ellos percibían era la de un pueblo cohesionado, al cual identificaron con un nombre común. También es cierto que pudo ser la propia visión de los romanos “desde fuera” la que quizá les otorgó esa cohesión, pero consideramos que debió tener algún tipo de fundamento, aunque pudieran unificar bajo el mismo calificativo a unidades políticas diversas. Es decir, el hecho de que toda el área

geográfica considerada como Carpetania no tuviera una entidad unitaria no quiere decir que no se basaran en la realidad de un núcleo concreto e hicieran extensiva esa realidad al territorio de alrededor, utilizando como límite a los pueblos colindantes, siempre mejor definidos. Nos llama la atención el hecho de que las fuentes que narran el enfrentamiento de cartagineses con carpetanos, que son las más antiguas, sean explícitas a la hora de considerar a los carpetanos como unidad étnica y social, mientras que las que narran la conquista de la Carpetania por los romanos se refieran principalmente a ciudades concretas y no al pueblo carpetano en conjunto. Consideramos que, aunque no existiera una jerarquización lo bastante evolucionada y asentada en la mayor parte del territorio carpetano, sí que debía existir al menos un núcleo suficientemente cohesionado cuando llegan los cartagineses (probablemente Toledo y su entorno), cohesión que rompen definitivamente los romanos, como base para la creación de su sistema organizativo, motivo por el cual en las fuentes más modernas se sigue manteniendo la Carpetania como entorno geográfico, pero los carpetanos desaparecen, sustituidos por los habitantes de las distintas ciudades.

La localización geográfica de la Carpetania, en el centro de la Península, que le hizo recibir el influjo de diversas corrientes culturales, debido en parte a ser una zona de paso, bien pudo mantener ese carácter ecléctico a lo largo de los siglos, más diluido a partir de la conquista romana. En este sentido, llama la atención en las fuentes cómo dudan a veces en la denominación de los pueblos, utilizando tanto el término de carpetanos como el de celtíberos para referirse a poblaciones situadas teóricamente en territorio de la Carpetania. Esto, unido al hecho de que la tendencia de los historiadores griegos y romanos era la de engrandecer la valía de sus enemigos para demostrar la suya, puede hacernos pensar que le dieron una entidad como pueblo a una amplia región geográfica ubicada entre otras mejor definidas.

Por otro lado, el hecho de ser una de las zonas de la Submeseta Sur antes conquistadas y pacificadas, y por tanto, pronto incluidas en el sistema organizativo romano, hacía de ella un conjunto unitario para los romanos desde momentos tempranos y sometía a su población a una pronta “romanización” que no hacía más que borrar, poco a poco, sus propias señas de identidad. El primer historiador que habla de la Carpetania es Polibio, pero no hay que olvidar que lo hace en un momento en el que la zona ya está pacificada. Es probable que aplique, por tanto, la visión unitaria que los romanos tenían de la zona en ese momento, a acontecimientos ocurridos muchos años antes. Es decir, cuando Polibio está en la Península y escribe su obra, la Carpetania era ya de dominio romano y para ellos conceptualmente podía ser como una “región romana” más. Este hecho no se contradice con el que subyace de fondo, que Polibio

se basara en una realidad social que percibió aún en el momento de escribir su obra, aunque la hiciera extensiva a una zona más amplia. A su vez, en Polibio se basan otros historiadores posteriores, como hemos señalado, lo que ayuda a extender esta concepción de la Carpetania.

En resumen, avanzada la Segunda Edad del Hierro en el territorio considerado Carpetania, se van perfilando diferentes comunidades, que muestran diversos grados de jerarquización dependiendo de las zonas. Asumido ese carácter de escasa identidad étnica para el territorio carpetano en su conjunto, que comenzara a defender Urbina, el registro arqueológico va clarificando con el avance de las investigaciones el grado de jerarquización de los diversos territorios carpetanos. En este sentido, Torres (2012: 661) destaca el claro aumento de las desigualdades sociales en la Mancha Toledana, aunque admite que puede ser extrapolable a otras zonas de contacto con pueblos más jerarquizados como el vetón.

En este sentido, como esbozamos en la introducción, utilizamos el término Carpetania a la manera romana, es decir, como entorno geográfico en el que ubicar el análisis arqueológico de los diversos asentamientos que se desarrollaron en su zona centro-septentrional, ya que el estudio del proceso de romanización es nuestro principal objetivo. El análisis exhaustivo de los distintos yacimientos y de su registro arqueológico se dirigirá a determinar las semejanzas y diferencias entre ellos, que se desarrollaron entre el final de la Segunda Edad del Hierro y el inicio de la época romana. De la misma forma, se pretende constatar arqueológicamente el inicio de la romanización ya desde antes de mediados del siglo II a. C., momento en el que las fuentes hablan de los carpetanos ya integrados en la órbita romana. Tras el estudio arqueológico centrado en una zona concreta de este amplio territorio veremos si las influencias diversas que se dan en la Primera Edad del Hierro y que sirven de base a la conformación de los pueblos de la Segunda Edad del Hierro, producen en el valle bajo del Henares homogeneidad o heterogeneidad.

Uno de los territorios de la Carpetania que en los últimos años está aportando mayor cantidad de información es el valle bajo del Henares (Fig. 5.16), en contacto directo con los celtíberos, por lo que se muestra como un entrono privilegiado para la observación de la romanización en la Carpetania centro-septentrional, con *Complutum* como elemento culminante del proceso.

En las páginas que siguen, trataremos de analizar las características del valle bajo del Henares sobre todo a través del estudio específico del territorio y de los materiales inéditos documentados en nuestras prospecciones, a pesar de la destacada carencia de necrópolis excavadas en la zona y de poblados de distintas tipologías y cronologías, que no nos permitirá concretar muchos aspectos de carácter social.

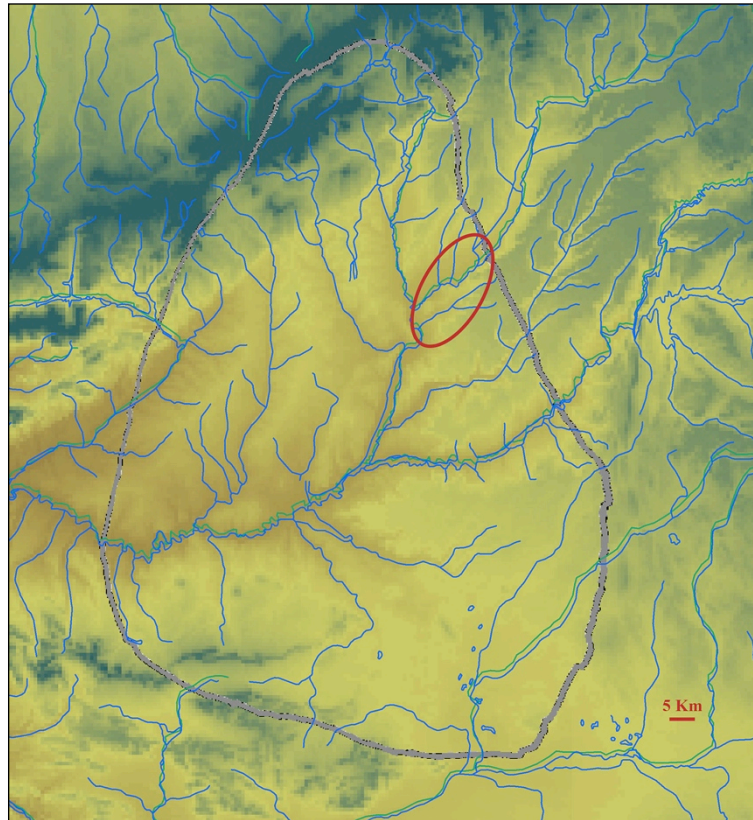


Figura 5.16. La Carpetania y la zona de estudio en el valle bajo del Henares (base SIG, Departamento de Prehistoria de la UAM)

El valle bajo del Henares a finales de la Edad del Hierro: el planteamiento de un modelo de poblamiento

Como venimos mencionando, el Valle del Henares es uno de los territorios de la antigua Carpetania más representativos para conocer la transición entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana. El periodo comprendido entre los siglos III a. C. y I d. C. es clave para centrar el estudio de dicha transición, ya que refleja la evolución de unos pueblos en pleno desarrollo que serán asimilados por el nuevo poder romano imperante en la Península Ibérica. La existencia de tres yacimientos emblemáticos como El Llano de la Horca, el cerro de San Juan del Viso y *Complutum* nos va a permitir establecer de forma bastante aproximada cuales son los principales fundamentos que caracterizan la transición Hierro/Romano en esta comarca (Fig. 6.1). Mientras que El Llano de la Horca y *Complutum* han sido objeto de sucesivas excavaciones sistemáticas y publicaciones, el cerro de San Juan del Viso, excavado puntualmente, será sometido en este trabajo de un análisis micro espacial, que permitirá conocer en profundidad su evolución cronológico cultural.

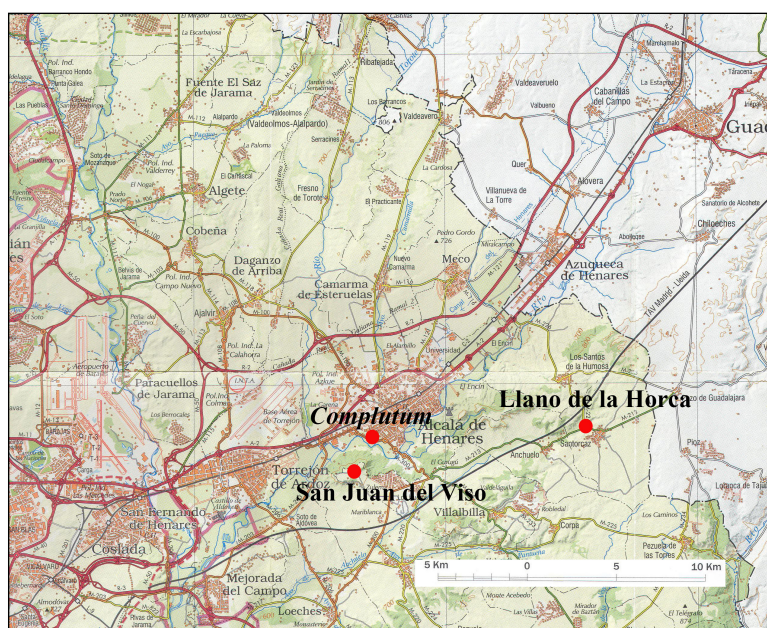


Figura 6.1. El valle bajo del Henares y localización de los tres yacimientos

El *oppidum* de El Llano de la Horca, ubicado en un cerro amesetado en Santorcaz (Madrid) es uno de los yacimientos más relevantes para el estudio de la Carpetania prerromana y su transición al mundo romano, ya que está ocupado principalmente en los dos primeros siglos anteriores al cambio de era, es decir en pleno proceso de conquista y romanización. Como veremos a lo largo de este capítulo, El Llano de la Horca ha sido objeto de consecutivas y recientes campañas de excavación, aportando multitud de material arqueológico contextualizado. Destaca la presencia de objetos de importación itálicos tan importantes para fechar este tipo de yacimientos, como la cerámica de barniz negro o la vajilla de bronce, además de objetos procedentes de otras zonas peninsulares como la vaccea, celtíbera o ibérica. El análisis de algunos de estos materiales, inéditos en gran parte, será crucial para la interpretación de este asentamiento.

San Juan del Viso (Villalbilla) es uno de los cerros testigo más emblemáticos de la margen izquierda del río Henares a su paso por la ciudad de Alcalá. Hasta la fecha, se había admitido el origen prerromano y romano de *Complutum* en el cerro de San Juan del Viso, si bien no se tenía constancia clara ni de la ubicación prerromana ni de la importancia o extensión del enclave romano. Las únicas excavaciones arqueológicas realizadas datan de los años 1975 y 1978, y consisten en varios sondeos localizados en la superficie de la meseta y en la ladera Sur del cerro (Fernández-Galiano, 1984). La fotografía aérea descubierta y analizada y las prospecciones llevadas a cabo nos han permitido documentar la evolución del poblamiento del cerro, con la ubicación del *oppidum* prerromano, el descubrimiento de un posible campamento y la definición de la planta de la primitiva ciudad de *Complutum*, aunque trataremos todas estas novedades en el Capítulo 7, centrado en el desarrollo de nuestras prospecciones, presentando ahora la información previa.

Complutum del llano (Alcalá de Henares) es un yacimiento conocido por la dispersión de materiales y estructuras romanas desde al menos el siglo XVI. Entre los siglos XVII y XIX numerosos coleccionistas, anticuarios o eruditos-arqueólogos realizaron excavaciones y sacaron a la luz abundante material. El expolio en el yacimiento y su uso continuo como cantera para nuevos edificios en la ciudad medieval y moderna de Alcalá de Henares diezmaron los restos, hecho que vino a agravar la construcción de un nuevo barrio en la ciudad en los años 70, que afectó y en gran parte destruyó unas 25 Ha del yacimiento. Los *spolia* romanos son, por otro lado, comunes en torno a ciudades importantes, desde época visigoda al Renacimiento, con ejemplos tan característicos como Toledo (Schattner, 2009). A partir de 1982 *Complutum* comienza a ser protegido y excavado, adquiridos los terrenos por el

Ayuntamiento de Alcalá y sometidos a continuadas campañas de excavación y consolidación que han continuado hasta nuestros días. Los resultados de estas intervenciones han sacado a la luz parte de la trama urbana de una ciudad que se desarrolla entre mediados del siglo I d. C. y el VIII d. C.

La existencia de estos tres yacimientos en nuestro territorio motivó la idea de profundizar en el estudio de este periodo tan poco conocido como es el tránsito entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana en una zona también poco estudiada como la Carpetania centro-septentrional. Contábamos *a priori* con una continuidad cronológica que ofrecían dichos yacimientos lo que nos permitía teorizar sobre un modelo de poblamiento común para la zona.

El Llano de la Horca			Hierro II	Republicano	
Cerro de San Juan del Viso	Edad del Bronce	Hierro I	Hierro II	Republicano	Imperial
Complutum					Imperial

Figura 6.2. Evolución cronológica de El Llano de la Horca, San Juan del Viso y *Complutum*

Para comprobar la viabilidad de este modelo se planteó una prospección arqueológica del territorio sobre un área de 248 Km² en torno a estos yacimientos (Fig. 6.3). En el presente capítulo nos centraremos en los tres yacimientos clave mencionados, desarrollando la información de la que partíamos y que nos permitirá fundamentar una investigación y plantear una profundización. En el siguiente capítulo se desarrollarán los resultados de las prospecciones arqueológicas y de nuestra investigación con la intención de mostrar un modelo de poblamiento que tiene como principales referentes los yacimientos de El Llano de la Horca, el cerro del Viso y *Complutum*. Mientras que el primero nos aporta datos sobre el panorama de la región durante los momentos finales de la Segunda Edad del Hierro, la época republicana y el momento del traslado de la población indígena a centros como el ubicado en San Juan del Viso, el último nos ayuda a entender las pautas de las transformaciones urbanas que van a caracterizar el periodo de transición que aquí nos ocupa. El estudio micro espacial del cerro del Viso (Capítulo 7) permitirá identificar de forma bastante precisa la evolución de su poblamiento, repartido en diferentes zonas que muestran la evolución sufrida desde la Edad del Bronce hasta la época romana. De este modo obtendremos los datos que nos faltaban acerca tanto de la ubicación exacta del *oppidum* carpetano como de la posible existencia de un campamento o la fundación de una ciudad romana *ex novo* previa a la construida en el valle.

El yacimiento de *Complutum* representa el final de una transición que ha marcado el poblamiento en el territorio.

La acotación territorial del valle bajo del Henares se basa en criterios naturales, estudiando gran parte de su curso bajo desde la ciudad de Guadalajara, a partir de donde, como veíamos, podemos diferenciar otro ámbito físico ya que el valle se vuelve más cerrado, hasta su desembocadura en el Jarama. El territorio seleccionado en la prospección pretende ser representativo del entorno inmediato de los tres yacimientos de los que se parte, siendo la zona nuclear del valle bajo del Henares. Así, la prospección se complementará con un estudio de contexto del resto de valle bajo de dicho río, teniendo en cuenta además de las publicaciones, las prospecciones recogidas en las Cartas Arqueológicas de Madrid y Guadalajara y la revisión de materiales puntuales (Capítulo 8). Para finalizar, también pondremos en relación el estudio de esta zona centro-septentrional de la Carpetania con el resto del territorio, contextualizando los resultados obtenidos en esta investigación.

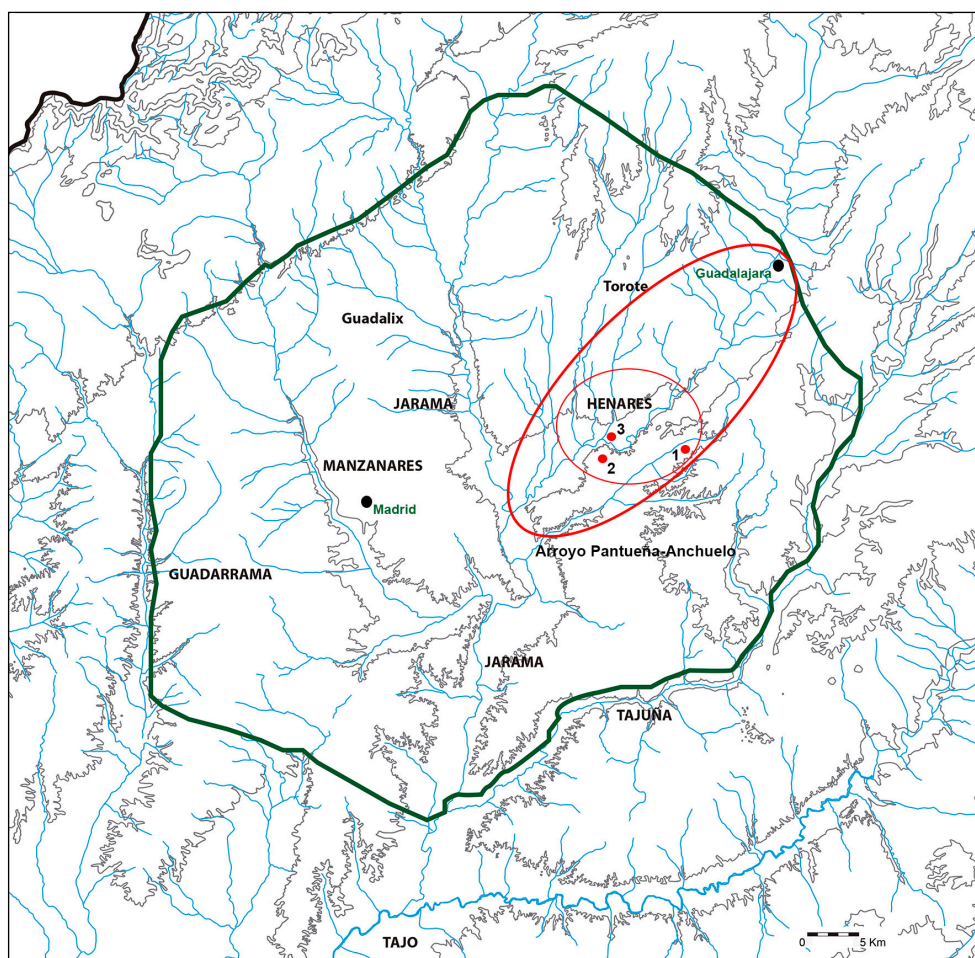


Figura 6.3. El valle bajo del Henares (elipse roja) en la Carpetania centro-septentrional (en verde) y detalle del territorio aproximado de prospección en el área nuclear del valle (círculo en rojo), con los yacimientos de referencia: 1. EL Llano de la Horca; 2. Cerro de San Juan del Viso; 3. *Complutum* del valle (base cartográfica de J. de Torres, modificada)

6.1. El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)

6.1.1. Historiografía

El Llano de la Horca ha sido objeto de numerosas campañas de excavación. En los años 80 ya era un yacimiento bien conocido por clandestinos, lo que motivó la realización de la primera campaña de excavación en 1985 por A. Méndez Madariaga. Aunque dicha intervención permanece sin publicar, sabemos que se abrieron dos pequeñas catas para comprobar si existían restos arqueológicos, extremo que se verificó no sólo con la constatación de la presencia de muros sino también de variados materiales muebles (Cerdeño *et al.* 1992: 133). Contando ya con estos datos, en el verano de 1990 se desarrolla la segunda intervención en el yacimiento, llevada a cabo por M. L. Cerdeño y con el objetivo de conocer su desarrollo histórico y determinar la entidad de los restos (Cerdeño *et al.* 1992: 133). En esta campaña se realizan 5 pequeñas catas en diferentes puntos del cerro que documentaron partes de distintas estructuras de habitación de escasa entidad, dos de ellas de planta circular, interpretadas como viviendas (Cerdeño *et al.* 1992: 153). También se llevaron a cabo prospecciones en el entorno mediante las cuales se valoró la existencia de estructuras defensivas aunque de escasa solidez (Cerdeño *et al.* 1992: 154). Los materiales documentados en aquella campaña, como fibulas la Tène III y omega, un semís de Roma y un as de *Untikesken*, además de un fragmento de *sigillata* augustea, sirvieron también para proponer una primera aproximación cronológica para la ocupación de El Llano de la Horca entre el siglo II a. C. y el cambio de era (Cerdeño *et al.* 1992: 166).



Figura 6.4. Vista aérea de *El Llano de la Horca* (ortofoto del PNOA, IGN, junio de 2011)

Desde 1990 el yacimiento no es objeto de ninguna intervención arqueológica, sirviendo como terreno de labor, hasta que a partir de 2001 el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid se ocupa de su excavación. Se han realizado desde entonces 11 campañas de excavación y una de prospección, en las que he tenido oportunidad de participar y en las que principalmente se basará el presente estudio, contando con datos inéditos y de primera mano¹. El periodo de excavación suele ser un mes cada año, cuyos objetivos se dirigen no sólo al conocimiento del yacimiento sino a la formación mediante prácticas de alumnos de distintas universidades madrileñas, como la UAM, UCM o UAH. El yacimiento forma parte de un proyecto de investigación que culminará con la creación de un Parque Arqueológico (Baquedano *et al.* 2007a; 2007b; Märtens *et al.* 2009; Gozalbes *et al.* 2011). En el año 2002 la Comunidad de Madrid adquirió los terrenos, tratándose del primer yacimiento comprado (Ruiz Zapatero *et al.* 2012: 63). Fue declarado BIC el 2 de Junio de 2011. La exposición temporal de “Los últimos carpetanos. El *oppidum* de El Llano de la Horca”, realizada en el MAR, abierta al público entre el 18 de abril y el 25 de noviembre de 2012 (Ruiz Zapatero *et al.* 2012) y recientemente trasladada a Pozuelo (5 Febrero – 27 Abril 2014) supuso una pequeña muestra de la investigación desarrollada en el yacimiento hasta la fecha. La principal aportación de las campañas de excavaciones realizadas por el MAR es la de matizar y ampliar el conocimiento que se tenía de El Llano de la Horca, al contar con una visión global y más precisa del yacimiento. La excavación mediante catas y en área ha permitido conocer el urbanismo del poblado, que cuenta con una trama reticular organizada en manzanas y articulada por calles, plazas y espacios comunes (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 105). De este modo, hoy podemos asegurar que las estructuras circulares que antes mencionamos no se corresponderían con viviendas, sino más bien con corrales u otras construcciones anexas a las casas. De la misma manera, sabemos que la vida en el poblado no se alargó hasta el cambio de era, abandonándose probablemente tras las Guerras Sertorianas.

En la actualidad se está trabajando en la publicación de la Memoria de excavación del yacimiento, en la que se aportarán los resultados de las 11 campañas realizadas hasta la fecha, presentando el estudio estratigráfico detallado del yacimiento y de su material por fases. Sin embargo, gracias a la celebración del *I Simposio de Carpetanos* en marzo de 2013, contamos con el avance de algunos datos relevantes, en relación a los materiales (Azcárraga *et al.*, e. p. 2; Märtens *et al.*, e. p.), el estudio de fauna (López *et al.*, e. p.) o el urbanismo (Contreras *et*

¹ Agradecemos a los directores de la excavación Enrique Baquedano, Gonzalo Ruiz Zapatero, Miguel Contreras y Gabriela Märtens la posibilidad de estudiar estos materiales y presentarlos antes de su publicación, así como las facilidades para su consulta.

al., e. p.), que vienen a completar la publicación del Catálogo de la exposición, información que añadida a la de otras recientes publicaciones (Azcárraga *et al.*, e. p. 1) y a los datos inéditos con los que contamos, nos ayudarán a plantear nuevas hipótesis en el desarrollo de este apartado².

6.1.2. Localización y marco geográfico

El Llano de la Horca se localiza en el Término Municipal de Santorcaz, dominando el valle del arroyo Anchuelo. El asentamiento se extiende en un cerro amesetado de unas 10 Ha y una altitud de casi 900 m. s. n. m., cuyas características topográficas le permiten un amplio control del territorio circundante, además de dotarlo con accesos abruptos en algunas zonas. Se encuentra muy próximo al arroyo de la Hontanilla (subsidiario del Anchuelo) que discurre por el Oeste y Norte del cerro y rodeado de fértiles tierras de cultivo, principalmente destinadas al cultivo de cereales, base de su dieta (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 91). El yacimiento cuenta también con un manantial a los pies de la ladera Sureste, lo que sin duda fue un recurso importante que se tuvo en cuenta para su ocupación. Como veremos en el capítulo dedicado al desarrollo de nuestras prospecciones, el yacimiento coetáneo más cercano a este *oppidum* es la Cuesta de la Torre, un cerro situado justo en frente a unos 500 m. hacia el Noroeste, desde el que se podía ejercer un control más directo del valle del Anchuelo y considerado por tanto, dependiente del primero. Entre ambos cerros discurre un camino tradicional que los conecta con el Camino de la Barca, principal vía de comunicación de la zona que recorre el valle del Anchuelo.

6.1.3. Fases de ocupación y urbanismo

La ocupación en El llano de la Horca comenzó en el Bronce Pleno, entre el 2200 y el 1600 a. C. de la cual sólo se conoce una fosa excavada en el geológico y un horno asociado, localizados en la zona central de la meseta, en relación con algunos elementos cerámicos a mano como cuencos o cazuelas (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 263, fichas n. 60 y 61). El momento principal de ocupación en El Llano de la Horca se desarrolla a finales de la Segunda Edad del Hierro, principalmente con la ocupación romana del territorio carpetano. El asentamiento es considerado un *oppidum*, no sólo por su gran tamaño y características

² Agradecemos a los autores de los artículos que están en prensa habernos permitido su consulta.

defensivas, sino también por ser el principal núcleo de población en el entorno. Aunque, por el momento no se ha detectado la presencia de murallas propiamente dichas (sí parece existir un muro o cerca perimetral), es posible que al menos en la zona de acceso principal, por el Este, hubiera podido existir alguna estructura de este tipo, ya que presenta una pendiente más suave y de más fácil acceso (Cerdeño *et al.* 1992: 154; González Zamora, 1999: 18).

Las primeras campañas llevadas a cabo por el MAR se centraron en delimitar la extensión del yacimiento, mediante la realización de catas en los extremos de la meseta a la vez que en distintos puntos centrales (Fig. 6.5). La excavación en extensión comenzó en el año 2003 mediante la apertura de un sector central de 1500 m² (Sector I) en el que quedaban incluidas algunas de las catas realizadas con anterioridad (Catas 8 y 10). Este nuevo planteamiento se orientó a conocer la articulación del espacio habitado. En 2009 se realizaron prospecciones geofísicas mediante magnetometría de cesio que mostraron la ocupación completa de la meseta del cerro (Fig. 6.6), distinguiéndose tanto estructuras habitacionales como de combustión (Ruiz Zapatero *et al.* 2012: 77). A partir de estas fechas se continuaron abriendo sectores en distintas zonas del yacimiento (Fig. 6.5), un total de cinco (Sectores I-V).

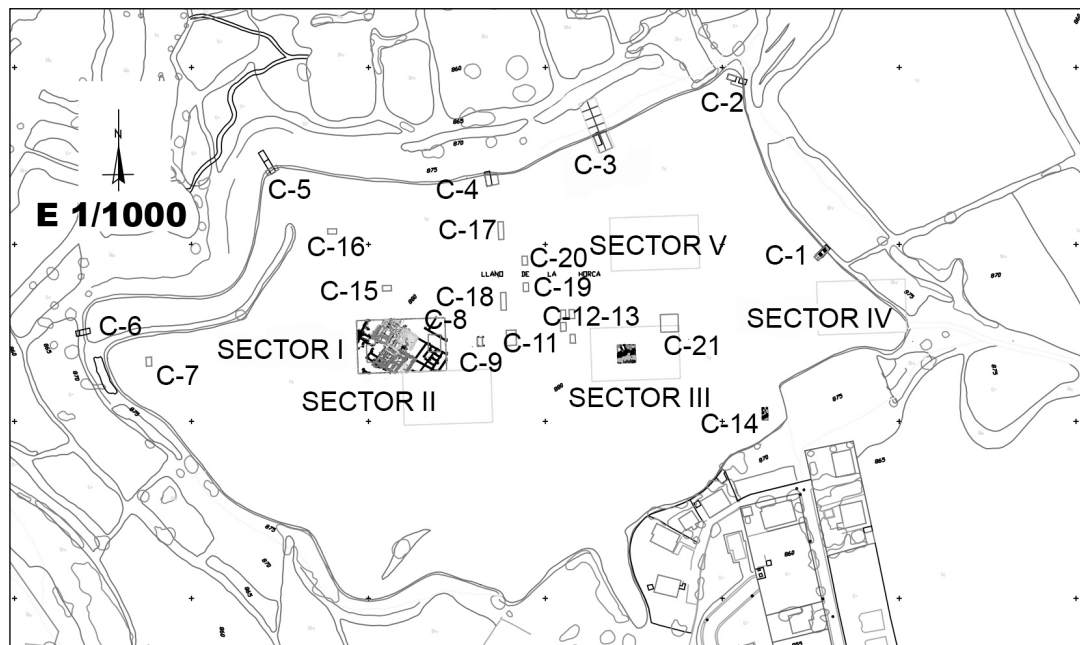


Figura 6.5. Localización de Sectores y Catas excavados en El Llano de la Horca

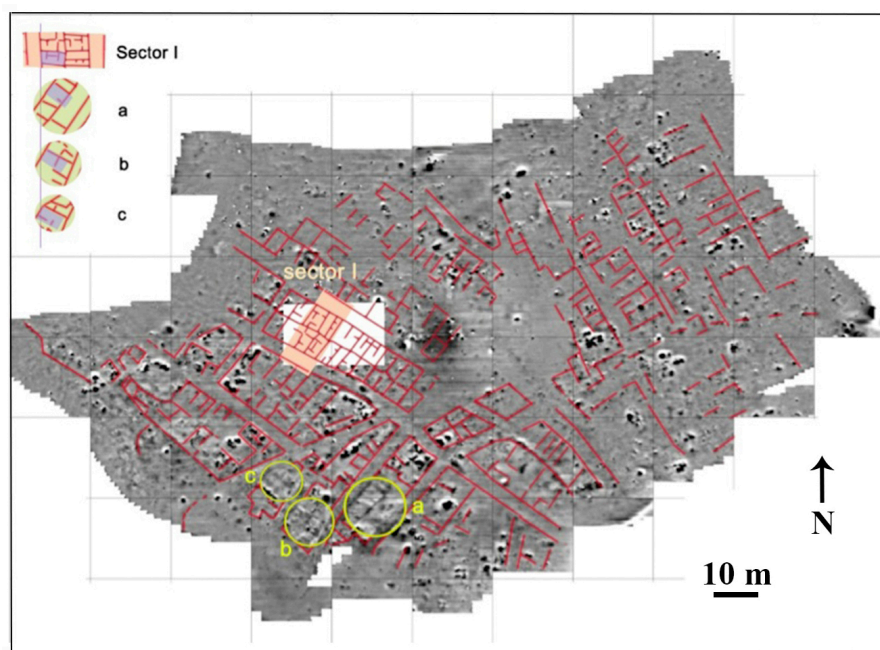


Figura 6.6. Propuesta de restitución de la trama urbana de *El Llano de la Horca* a partir de los datos de la prospección geofísica (MAR, a partir de Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 104)

Hasta la fecha, se han documentado en el yacimiento dos fases de ocupación, una de la Edad del Bronce y otra carpetana o carpetano-romana, ésta última a su vez con dos momentos constructivos diferentes pero continuados. El primero de ellos se asocia con una arquitectura doméstica de habitaciones rectangulares y cuadrangulares con zócalos de piedra, escasamente excavada, y en el segundo se observan algunas modificaciones en los trazados de las casas, ambos desarrollados “entre mediados del s. III a. C. o poco antes y el primer tercio del s. I a. C.” (Baquedano *et al.*, 2007a: 378). Estos momentos constructivos están siendo objeto de estudio en la actualidad y con la publicación de la Memoria se presentará un panorama mucho más completo y específico. El urbanismo que mejor se conoce pertenece al último momento, que se desarrolla entre los siglos II y I a. C. y con el que se corresponde la mayor parte de la trama visible hoy en día (Fig. 6.7). Se refleja una organización urbana de tipo reticular en manzanas cerradas, donde las casas se distribuyen linealmente con muros laterales medianeros, fachadas alineadas hacia la calle y con las traseras adosadas formando un nervio central paralelo a ella (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 105). La prospección geofísica apuntaba en el mismo sentido, hacia la existencia de un urbanismo reticular de calles y manzanas que confluían en un gran espacio central. En la actualidad, son dos calles paralelas las que mejor se conocen, en sentido Noroeste-Sureste y con una anchura de unos cinco metros. Se conservan aún los restos de una solera realizada a base de cuarcitas donde en algunas zonas hasta se observan las huellas del paso de carros. Las casas solían contar con porches hacia la

calle, contruidos a partir de postes de madera sobe apoyos pétreos. Esta prolongación de los espacios domésticos servía para realizar distintas actividades productivas o artesanales, almacenaje o intercambio de ciertos productos (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 106).

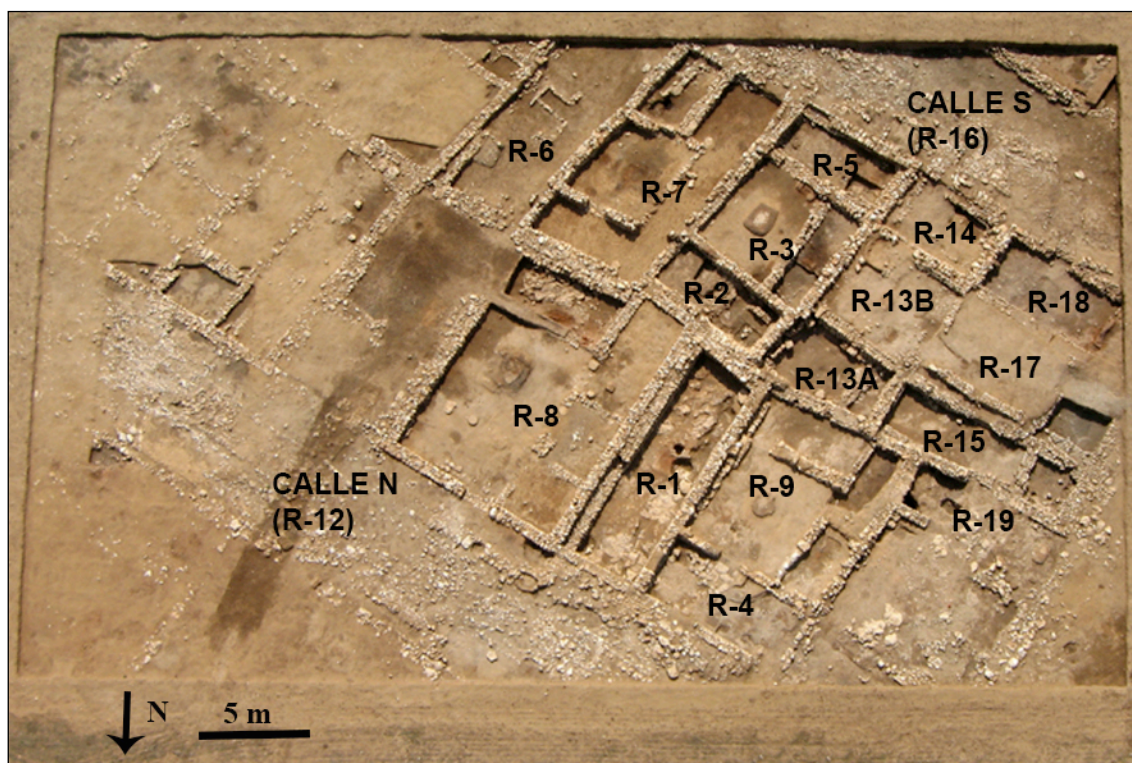


Figura 6.7. Fotografía aérea del Sector I de *El Llano de la Horca* con los recintos excavados (MAR)

Las viviendas documentadas y asociadas a esta fase de ocupación generalizada del cerro son de planta cuadrangular o rectangular con una división interna tripartita, basada en tres espacios funcionales sujetos a ligeras variaciones (Fig. 6.8). Su superficie media oscila entre los 70 y 90 m², construcción que se realiza a base de un zócalo de mampostería caliza, alzado de adobe y cubierta vegetal (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 119). Se ha identificado dos módulos básicos, uno de planta rectangular con 50-60 m², el más habitual y otro cuadrangular que puede superar los 100 m², representado por la “Casa de la Columnas”, con una amplia estancia central en la que se precisó de estas columnas interiores de madera para resolver la cubierta, de las que se conservan los apoyos de piedra (Baquedano *et al.*, 2007: 381). Tras atravesar el porche se accedería a la primera habitación o vestíbulo de la casa, donde se realizaban labores domésticas como tejer, moler, etc., actividades que requerían de cierta iluminación aquí presente al llegar directamente la luz natural. La estancia contigua era la habitación central donde se localizaba el hogar, destinada a la preparación y consumo de alimentos, además de la realización de ciertas actividades de transformación y de servir como

espacio de convivencia y descanso de los habitantes de la casa. Las estancias laterales se interpretan como talleres para la producción y preparación de utillaje menor (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 125). La habitación situada al fondo de las viviendas, la más oscura y aislada, era utilizada como almacén de alimentos y otros productos como herramientas y útiles agropecuarios. Esta jerarquización del espacio doméstico viene determinada por el estudio de los diversos materiales localizados en cada una de las estancias, materiales que son especialmente abundantes en El Llano de la Horca. Un estudio específico al respecto se ha centrado en una de las casas mejor definidas del yacimiento, la “Casa Sur” (Fig. 6.9), ubicada en la zona Sur del Sector I (Märtens *et al.*, e. p.).

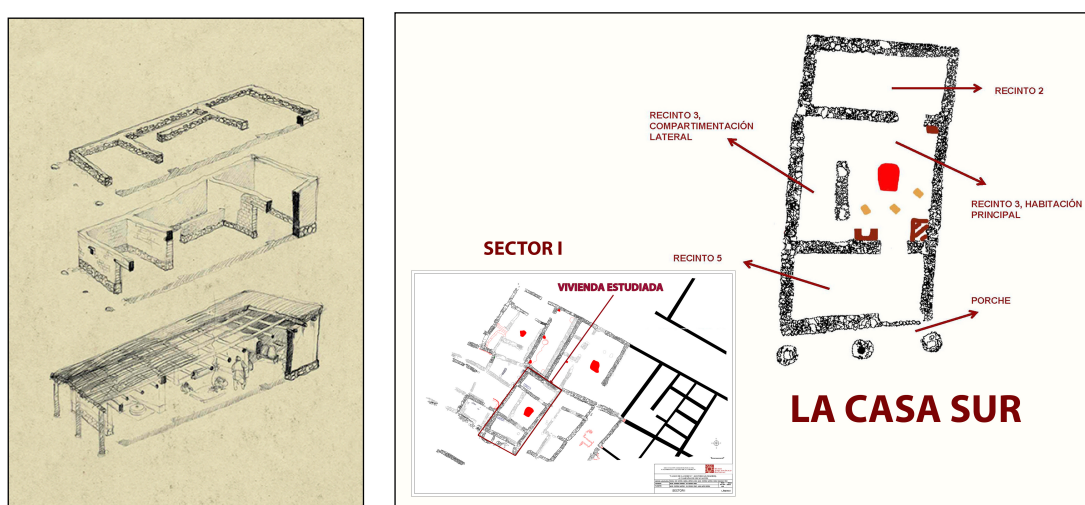


Figura 6.8 y 6.9. Hipótesis del alzado de un modelo de casa en *El Llano de la Horca* (Ruiz Zapatero, *et al.*, 2012: 118) y Casa Sur (Märtens *et al.*, e. p., Fig. 4)

Sabemos también que la ocupación de El Llano de la Horca no se restringió a la meseta del cerro. Conocemos la ampliación del poblado al menos en la ladera Suroeste, gracias a la intervención llevada a cabo por A. Torija y V. Martínez (2004), consistente en una prospección con sondeos previa a un proyecto de urbanización de los terrenos³ (Fig. 6.10). De los 13 sondeos realizadas (con unas dimensiones de entre 2 x 5 m. y 2 x 3 m.) sólo tres aportaron algún resultado, el 6, el 12 y el 13. Los dos últimos ofrecieron escaso material de la Segunda Edad del Hierro, y concretamente en el sondeo 13 parece documentarse un nivel de revuelto con cerámicas de diversas cronologías. Entre dicho material destaca un fragmento de pie de barniz negro, que por la imagen adjunta en la memoria preliminar parece corresponderse con Campaniense A (Torija y Martínez, 2004: 108). En el sondeo 12 apareció parte de una estructura muraria a 1 m. de profundidad aunque con escaso material

³ Agradecemos a A. Torija habernos facilitado su consulta de la Memoria preliminar de la intervención.

arqueológico. Dicho muro presenta la misma técnica constructiva que los que se documentan en el *oppidum* que se extiende en la meseta, es decir, está formado por calizas de tamaño medio, sin trabajar y trabadas en seco (Torija y Martínez, 2004: 37 y 39). Este hallazgo confirma la extensión de la ocupación de El Llano de la Horca más allá de la meseta, al menos hasta esa zona de las laderas, información que se amplía con los resultados obtenidos en el sondeo 6.

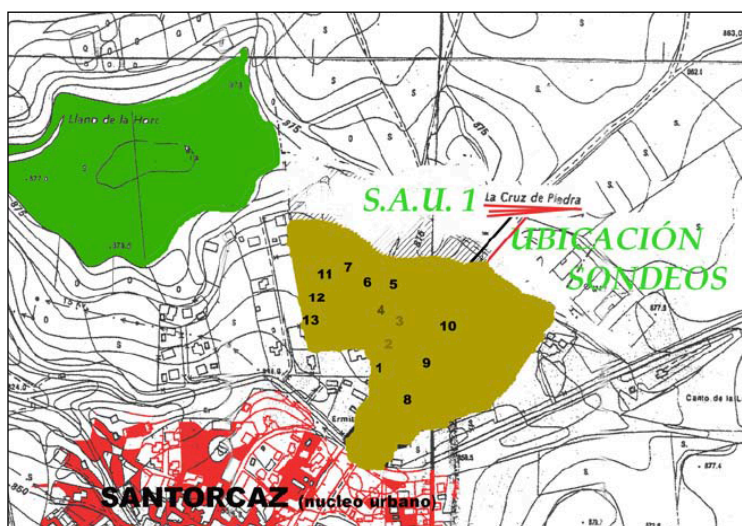


Figura 6.10. Plano de los sondeos realizados en la ladera SO de El Llano de la Horca (Torija y Martínez, 2004: 40, sin escala en el original)

El mencionado sondeo 6 aporta mayor información arqueológica referente a estructuras y materiales, ya que se documentaron dos silos de la Segunda Edad del Hierro. Uno de ellos, asociado a un hogar, fue excavado a la mitad y el otro fue perfilado. En el interior del primer silo aparecieron fragmentos cerámicos a torno quemados de la Segunda Edad del Hierro, además de materiales bronceos bastante representativos, como una fíbula anular hispánica y una pequeña placa semicircular perforada (Fig. 6.11). Este silo se interpreta como basurero, y está en consonancia con los datos del sondeo 12. Como señalan las directoras de la intervención “las zonas exteriores al núcleo de ocupación no fueron utilizadas únicamente como zonas de paso, campos de labor o de pasto, sino también como área de ocupación directa posiblemente de carácter marginal (basureros, zonas de taller...)” (Torija y Martínez, 2004: 140).

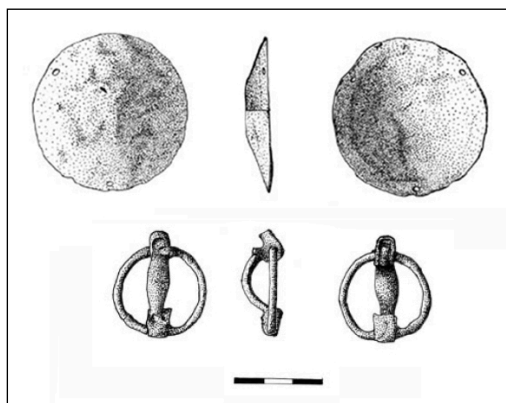


Figura 6.11. Fibula y placa de bronce documentados en el sondeo 6 (Torija y Martínez, 2004: 113)

Basándonos en el dibujo de la fibula anular hispánica que se presenta, parece tratarse de un modelo de la Serie II de González Zamora, es decir, de puente fundido y resorte de charnela de bisagra, con una cronología que oscila entre los siglos IV y III a. C. (González, 1999: 79-84). La documentación de esta fibula asociada al Llano de la Horca resulta significativa ya que podría tratarse de uno de los materiales más antiguos de cronología carpetana localizados en el yacimiento. Poco más se puede aportar en este sentido ya que el estudio de los objetos recuperados en esta intervención continúa en proceso.

6.1.4. Actividades productivas y materiales más significativos

Continuando con los resultados de las campañas realizadas por el MAR en El Llano de la Horca, debemos destacar las actividades constatadas hasta la fecha en el yacimiento, tanto las destinadas a la subsistencia, productivas y/o artesanales, principalmente constatadas a través de los diversos hallazgos materiales. La obtención de recursos muestra una variedad amplia, aunque la agricultura y la ganadería eran la base principal, se han documentado otras actividades como la caza, pesca o recolección de moluscos de río, así como el aprovechamiento de los productos forestales. La agricultura está basada principalmente en el cultivo de cereal (Uzquiano *et al.*, 2011), documentándose principalmente cebada (*Hordeum vulgare* y *Hordeum sp*), trigos vestidos (*Triticum dicoccum*, *Triticum dicoccum-monococcum* y *Triticum monococcum*) o trigos desnudos (*Triticum compactum* y *Triticum aestivum-durum*). La existencia de extensas planicies en torno al yacimiento, su proximidad a un arroyo y el acceso a manantiales lo convierten en un entorno muy propicio para el cultivo de secano. Los análisis carpológicos se apoyan con los hallazgos materiales que apuntan en el mismo

sentido: abundantes molinos, útiles de hierro (como hoces o layas), y sobre todo la preeminencia de grandes contenedores de almacén (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 169).

En lo referente a la ganadería, el estudio más completo hasta la fecha, en el que se han tenido en cuenta los restos faunísticos de las campañas realizadas entre 2001 y 2008, (López Gila *et al.*, e. p.) apunta hacia el ganado ovicaprino para la obtención de recursos secundarios sin descartar el consumo cárnico, mientras que el ganado vacuno y porcino se mantendría en segundo término (Fig. 6.12). El sacrificio de ovejas y cabras sobre todo de edades adultas-jóvenes (entre 2 y 4 años) muestra la orientación del ganado más bien hacia la obtención principalmente de lana, leche o piel (Fig. 6.13).

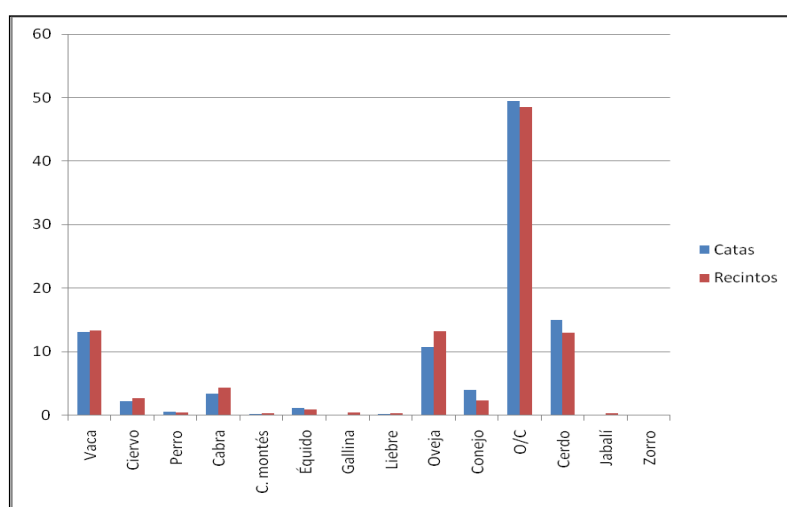


Figura 6.12. Restos faunísticos recuperados en El Llano de la Horca (López Gila, e. p., Gráfico 2)

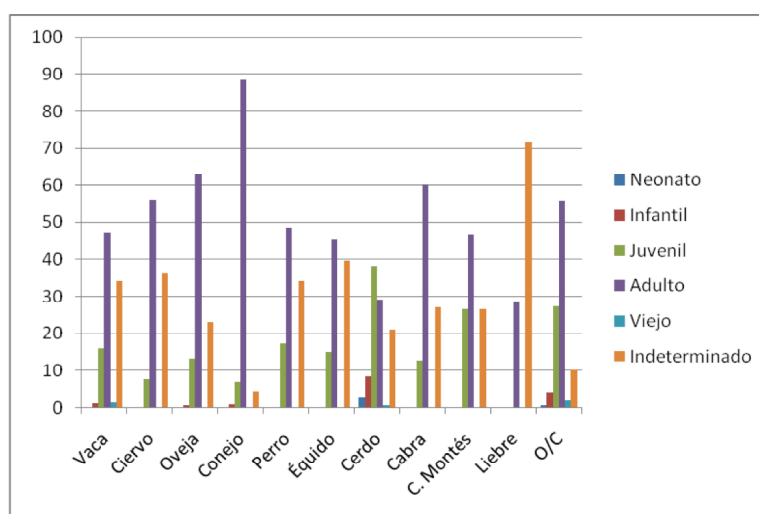


Figura 6.13. Edad de sacrificio de los animales recuperados en las catas (López Gila, e. p., Gráfico 6)

Los elementos arqueológicos recuperados más significativos en relación con la ganadería son los cencerros (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 340, ficha n. 194) o algún gancho utilizado para la matanza de cerdos⁴ (Fig. 6.14). Otro punto a destacar es que la falta de patologías en los restos de ganado vacuno, junto a su sacrificio como adultos jóvenes y a la presencia mayoritaria de adultos equinos, sin marcas de carnicería, hace pensar que era el caballo el animal destinado principalmente a diferentes tareas de tiro (López *et al.*, e. p.). En apoyo a este dato aparecen diversos materiales relacionados con dicho equino como espuelas o arreos (Fig. 6.15 y 6.16). Respecto a las especies cinegéticas son el conejo y el ciervo los más representados, aunque en una escasa proporción, por lo que no constituían un recurso cárnico importante entre los moradores de El Llano de la Horca (Fig. 6.12). Algunos materiales arqueológicos que pudieron utilizarse para la caza o el procesado posterior del animal pudieron ser algunas lanzas (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 300, ficha n. 123) o cuchillos (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 297, ficha n. 117).

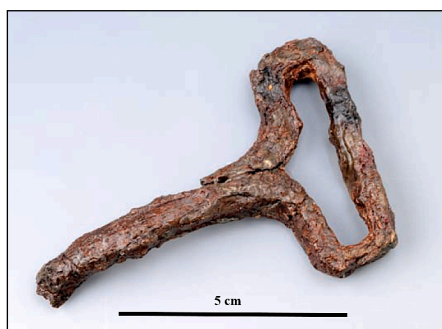


Figura 6.14. Gancho utilizado para la matanza del cerdo (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 284, ficha n. 94, modificada)



Figuras 6.15 y 6.16. Espuelas y anclajes ancoriformes de hierro y de bronce (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 341 y 342, fichas n. 296 y 298, modificadas)

⁴ Apreciación que agradecemos a L. Berrocal, ya que dicho elemento fue catalogado erróneamente en la exposición de “Los últimos carpetanos” como fragmento de llave.

La pesca es una actividad constatada a través de la presencia de distintos plomos utilizados para las redes. Se cuenta con la presencia de algunos moluscos fluviales como *Anodonta cygnea*. El hallazgo de escasos elementos de *cardium edule* se debe asociar sin embargo a la actividad comercial, debido a su procedencia marina (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 348, ficha n. 210). Se constata también el aprovechamiento de los recursos forestales. Por un lado el análisis de contenido del interior de distintos vasos ha mostrado el consumo de bellotas y avellanas (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 80-81). Los análisis antracológicos y el estudio de pólenes fósiles muestran las especies principales del entorno y las utilizadas para la construcción o como combustible, como el enebro (*Juniperus sp.*), el pino (*Pinus pinaster-pinea*, *Pinus sylv.-nigra*, *Pinus sp.*) o la encina (*Quercus caducifolio*, *Quercus t. faginea* y *Quercus ilex*) (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 178). También la obtención de arcillas para fabricar adobes (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 283, ficha n. 91) y elementos líticos para la construcción se realiza en el entorno y presumiblemente algunos de los minerales utilizados para fabricar distintos útiles procederían de lugares cercanos. La actividad metalúrgica se constata en el yacimiento no sólo con la presencia de escorias (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 310, ficha n. 140) sino también de herramientas para la forja (Fig. 6.17).



Figura 6.17. Pinzas de herrero (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 309, ficha n. 136, modificada)

Se han documentado otras actividades artesanales dedicadas al propio consumo o quizá a un comercio a pequeña escala, como la producción textil, la alfarera, así como la carpintería y cantería. Ya hemos mencionado la preeminencia del ganado ovicaprino y su aprovechamiento principal para la obtención de productos secundarios. La lana era un producto fundamental, aunque es posible que se utilizara el lino (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 137) y debió trabajarse también el cuero, como muestra, por ejemplo, el hallazgo de una lezna (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 320, ficha n. 160) que sería muy útil para realizar perforaciones de cosido o sujeción de correajes (Jimeno *et al.*, 2004: 281). La existencia de numerosos materiales asociados al

procesamiento principalmente de la lana apuntan en la misma dirección, destacando las abundantes fusayolas (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 315, ficha n. 153), agujas de coser de hueso o bronce (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 316 y 318, fichas n. 155 y 157), alfileres (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 318, ficha n. 158), algunas pesas de telar (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 317, ficha n. 156), tijeras de esquila y varios peines cardadores (Fig. 6.18). A pesar de que por el momento no se ha documentado ningún alfar u horno cerámico en el yacimiento, la producción alfarera parece reflejarse en la presencia de materia prima como ocre que serviría para obtener el pigmento para decorar la cerámica (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 314, ficha n. 152), punzones de hueso quizá utilizados para realizar incisiones (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 311, ficha n. 143) o un posible desecho de alfar con unas medidas de 10,3 cm. de largo, 7 cm. de ancho y 3 cm. de alto que quizá pudiera corresponderse con el molde defectuoso de una lucerna⁵ (Fig. 6.19). En cuanto a la carpintería y cantería son varias las herramientas documentadas, como sierras (Fig. 6.20), escoplos, cinceles o un puntero (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 320, fichas n. 160 y 161).

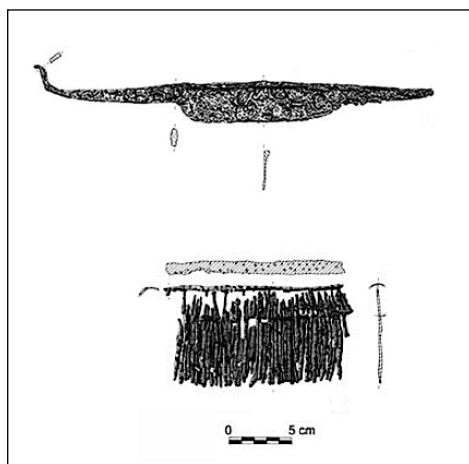


Figura 6.18. Hoja perteneciente a tijeras de esquila y peine cardador (Baquedano *et al.*, 2007a: 389, a partir de las figuras 15 y 16)



Figuras 6.19 y 6.20. Posible molde de lucerna y sierras de hierro (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 314 y 321, fichas n. 151 y 163, modificadas)

⁵ Apreciación que agradecemos a G. Rodríguez Martín.

6.1.5. Las importaciones: vajillas de barniz negro itálico y de bronce

Complemento de la investigación desarrollada por el MAR en El Llano de la Horca son las dataciones radiocarbónicas realizadas, publicadas hasta hoy 21 de ellas, que ofrecen una cronología de entre mediados del siglo IV a. C. y el I a. C. (Märtens *et al.*, 2009: 211-212). La fecha más antigua, del siglo IV a. C., es considerada improbable por los directores del yacimiento según el estudio de la cultura material. No se han documentado hasta la fecha materiales significativos con cronologías claramente de los siglos IV-III a. C., como pueden ser la cerámica ática, la jaspeada (tan sólo algún fragmento aislado), el barniz rojo, las producciones grises antiguas o las “de tipo Valdepeñas”. Por el contrario, los materiales más significativos del yacimiento se corresponden ya con una fase tardía o carpetano-romana (220/200 a. C.- cambio de era), como bien señalan Blasco y Blanco al referirse al “Vaso de los Caballos”, los caliciformes grises bruñidos, un tonelete en forma de toro o cerdo, una pequeña cabecita de verraco o la placa de bronce con representación de aves y ciervos, elementos que ponen de manifiesto la relación con el mundo celtibérico (Blasco y Blanco, e. p.). En este sentido y ante la aparente disonancia entre las fechas más antiguas radiocarbónicas y las de los materiales, es necesario realizar un análisis detallado de los elementos que mejores datos cronológicos aportan.

El avance reciente en la investigación en torno a algunos de los materiales importados más representativos, como la vajilla de bronce (Azcárraga *et al.*, e. p. 1) o la de barniz negro (Azcárraga *et al.*, e. p. 2) permite matizar la cronología del asentamiento. Éste es uno de los objetivos principales del presente apartado que supondrá nuestra principal aportación, al contar con datos inéditos (como los dibujos de las piezas de barniz negro y la constatación de nuevas formas) y llevar a cabo un análisis detallado y conjunto de la vajilla de barniz negro y la de bronce, cuyo estudio en contexto nos ayudará a presentar nuevas hipótesis interpretativas. No en vano éste es el yacimiento carpetano en el que hasta la fecha se documentan más materiales romanos de época republicana, con 11 elementos pertenecientes a la vajilla de bronce tardorrepublicana y más de 216 fragmentos de cerámica de barniz negro itálico, además de otros materiales importados como ánforas y paredes finas.

Desde el punto de vista de la numismática, en el conjunto de monedas halladas hasta el año 2009, se observa una cronología de uso entre mediados del siglo II a. C. y el periodo sertoriano, aunque con algunas salvedades derivadas del desgaste de ciertos ejemplares de *Sekaisa* y algunas pérdidas aisladas que podrían llegar a mediados del siglo I a. C. (Gozalbes *et al.* 2011: 342-343). El estudio del material bronceo ofrece, como veremos, un panorama

cronológico genérico de entre los siglos II y mediados del I a. C. Por su parte, el barniz negro, a pesar de aparecer algún fragmento de finales del siglo III a. C., sitúa principalmente las importaciones entre la segunda mitad del siglo II a. C. y la primera del siglo I a. C.

Comenzando con el barniz negro itálico, debemos destacar que la mayor parte se encuentra muy fragmentado, a pesar de lo que hemos podido diferenciar un número de formas considerable, contando con la ayuda y consejo de algunos de los mayores especialistas en esta cerámica como J. Pérez Ballester, A. Ribera, J. Principal o P. Paracuellos. De los 216 fragmentos, 78 aparecen en contexto estratigráfico y 138 en niveles superficiales o en prospección. A pesar del elevado número de fragmentos, en el total de los elementos cerámicos documentados supone sólo el 1%, siendo las producciones locales las más abundantes. La alta proporción de materiales descontextualizados se debe principalmente a los trabajos agrícolas desarrollados en el yacimiento hasta el año 2001, agravado por el hecho de que en amplias zonas del cerro los restos estructurales se encuentran a pocos centímetros de la superficie. En cuanto al material en contexto, se documenta en la última fase constructiva más reciente y mejor conocida.

El estudio del barniz negro itálico revela diversos orígenes. Se constata la presencia de Campaniense A, procedente del golfo de Nápoles, que supone un 28% del total; de barniz negro de Cales, el más abundante, con un 59%; el de Etruria, novedad en el repertorio cerámico de la Carpetania, que supone el 5% y las lucernas y otros elementos de procedencia indeterminada, con un 8% del total (Fig. 6.21). Ante el importante volumen de elementos en superficie o estratos vegetales consideramos útil la representación gráfica tan sólo de los fragmentos contextualizados, distribuidos por toda la superficie excavada del cerro (Fig. 6.22). Podemos así comprobar cómo las proporciones de las diferentes producciones se mantienen, siendo claramente predominante la cerámica calena, con un 40%, seguida por la Campaniense A, en un 35% y los fragmentos indeterminados y las lucernas, con un 14%.

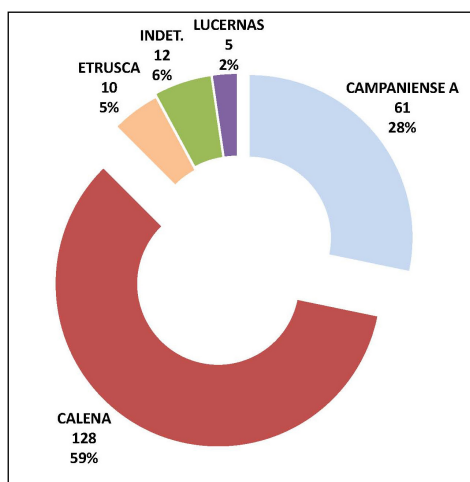


Figura. 6.21. Barniz negro en total

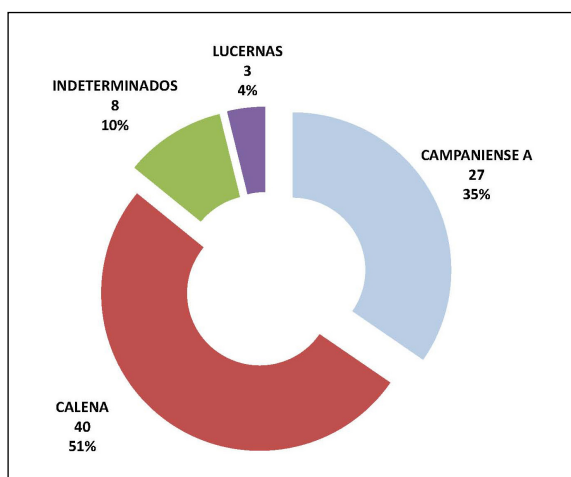


Figura. 6.22. Barniz negro en contexto

Es importante destacar, que la escasa presencia hasta el momento de barniz negro en contextos del interior peninsular ha motivado un desconocimiento generalizado de las diversas producciones, que ha conllevado, en muchos casos, la catalogación de estas piezas de forma genérica como “cerámica campaniense” o simplemente como “campaniense A”, “B” o “C”. Gracias al aumento de excavaciones arqueológicas y al avance en la investigación de los últimos años, hoy en día conocemos la presencia de barniz negro itálico en más de 30 yacimientos carpetanos (Blasco y Blanco, e. p.; Gamo y Azcárraga, 2012; Azcárraga, 2007; Azcárraga, Morín y Roberto, e. p.), lo que nos obliga a un uso más preciso de la terminología y a un estudio en profundidad de los materiales. Como simple recordatorio, debemos destacar la importancia de *La Mesa Redonda sobre barniz negro de los siglos II-I a. C.* celebrada en Ampurias en 1998, para el estudio de estas cerámicas donde se apostó por la “normalización” terminológica de la “Campaniense B” y a la acotación cronológica y formal de las diversas producciones, llegándose a un consenso sobre las formas y a los talleres que se englobarían bajo tal denominación. Así, el repertorio formal sería el de Lamboglia en sus 10 primeras formas (exceptuando la 9), además de la F 4753, la F 2851a y la Pasq. 127. Las producciones, por su parte, englobarían dos grandes áreas: Etruria (donde se incluiría, entre otros, el taller dedicado a realizar la Volterrana D) y la Campania septentrional, (que incluiría las producciones de la zona de Cales). El hecho de poder diferenciar producciones macroscópicamente y asignar un área de procedencia para gran cantidad de ellas ha generalizado el empleo de los términos “barniz negro de Cales” o “producción calena” y “barniz negro etrusco”, por resultar más completos, quedando implícito en el término Campaniense A su procedencia del golfo de Nápoles y Campaniense C procedente de Sicilia.

Tanto la Campaniense A, como el barniz negro de Cales son producciones que se desarrollan en varias fases, documentándose en El Llano de la Horca las que se dedican masivamente a la exportación, es decir las fases antigua, media y tardía de cada una de ellas (Tabla 6.1). En el caso del barniz negro etrusco la producción es más restringida, documentándose en la Citerior principalmente en la segunda mitad del siglo II a. C. (Asensio y Principal, 2006: 130).

CAMPANIENSE A	Variante antigua <i>ca. 220-180 a. C.</i>	Variante media <i>ca. 180-100 a. C.</i>	Variante tardía <i>ca. 100-40 a. C.</i>
BARNIZ NEGRO DE CALES	Variante antigua 200-130/120 a. C.	Variante media 130/120-90/80 a. C.	Variante tardía 90/80-40/20 a. C.
BARNIZ NEGRO ETRUSCO	2ª mitad del s. II d. C.		

Tabla 6.1. Cronología general de las producciones de barniz negro documentadas en El Llano de la Horca (a partir de Principal y Ribera, 2013)

La alta proporción de materiales en superficie o niveles afectados por el arado, ha conllevado cierta erosión en las piezas que ha dificultado su adscripción clara, en algunos casos, a las variantes medias o tardías de Cales o Campaniense A. También al tratarse de producciones que pierden calidad según avanza su cronología, resulta más complicada su catalogación debido al desgaste del barniz. Por este motivo se han diferenciado dos grupos más (aparte de las variantes claramente antiguas, medias o tardías de cada tipo de barniz negro) uno con fragmentos de Campaniense A media-tardía y otro de Cales media-tardía. Toda esta información se incluye en las tablas elaboradas tras el estudio específico que ahora comenzamos de cada una de las producciones en su contexto, y presentan en conjunto la localización y forma de cada uno de los fragmentos de las distintas variantes (Tablas 6.2, 6.3 y 6.4).

6.1.5.1. Campaniense A

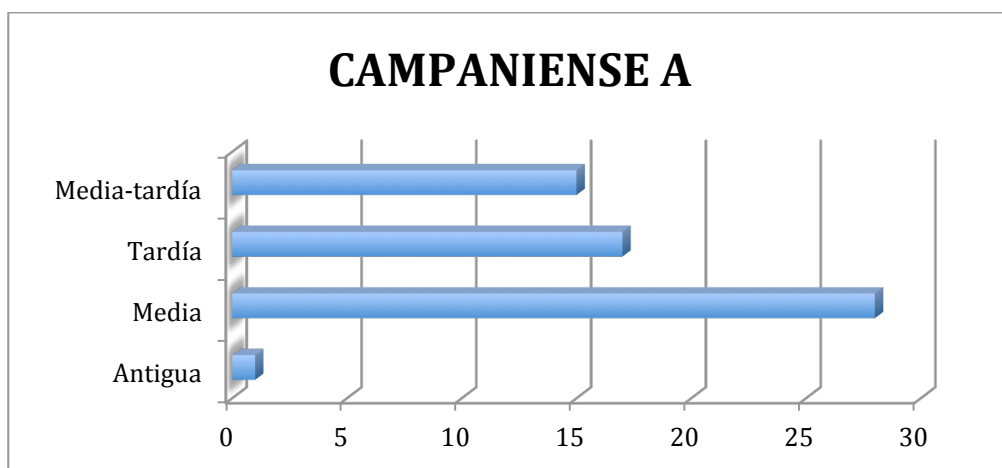


Figura 6.23. Gráfico con el número de fragmentos de Campaniense A en sus diversas cronologías

La producción más antigua documentada en El Llano de la Horca es la Campaniense A en su variante antigua (Fig. 6.23) pero a través de un único fragmento, representando el 1,6 % del total. Se trata de una pequeña pared con forma exvasada, de difícil interpretación⁶ que parece corresponderse con un *guttus* Lamb. 45 de la especie 8140 o 8160 (Fig. 6.24). Se documentó en la zona central del cerro, en la Cata 18 (UE 132) amortizado y formando parte de un suelo encalado como material de desecho junto a fragmentos cerámicos diversos y restos óseos y metálicos muy fragmentados. Entre dicha cerámica aparece un galbo indeterminado de Campaniense A media, por lo que la amortización del fragmento más antiguo se debió producir al menos a partir del 180 a. C., es decir, cuando la Carpetania ya estaba pacificada y bajo el control de Roma. De este modo, es probable que la presencia en el yacimiento de tan sólo un fragmento de Campaniense A antigua, indique por el momento, que llegara al yacimiento junto a otras producciones más recientes. En cualquier caso, no deja de ser el único vaso de barniz negro destinado a otros usos más allá del de formar parte del servicio de mesa: la contención de aceites o perfumes.

⁶ Apreciación que agradecemos a Jordi Principal.

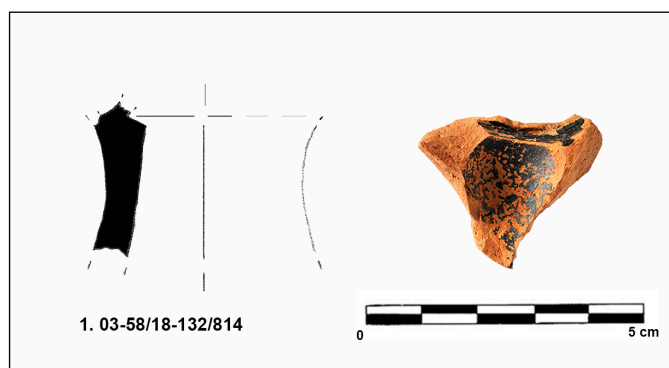


Figura 6.24. Campaniense A antigua de El Llano de la Horca (Foto MAR, Mario Torquemada)

La Campaniense A media se halla representada en el yacimiento por 28 fragmentos (Fig. 6.23), siendo la variante más abundante, con 45,9% respecto al total de la Campaniense A. De los 28 fragmentos 13 se documentan en contexto y 16 en niveles superficiales. Son varias las formas constatadas en esta ocasión, todas ellas pertenecientes a la vajilla de mesa. Contamos con la presencia de copas con asas, platos, cuencos y escudillas. Al primer grupo pertenece la forma Morel 68bc/F 3131, documentada a través de cinco ejemplares diferentes, tres de ellos en contexto (Fig. 6.25- 2 y 3) en el mismo recinto, 13 A (UE 11305, 11310 y 11329) y dos más en niveles superficiales, uno en la Cata 18 y otro en prospección (Fig. 6.25- 4 y 5). Se trata de una forma “de gran éxito entre la clientela hispánica” (Asensio y Principal, 2006: 124), utilizada para beber (Pérez Ballester, 2007: 210). Los dos primeros fragmentos contextualizados se documentaron en un derrumbe o nivelación con elementos procedentes de una fase constructiva previa. Sus excavadores proponen que estos derrumbes pudieron conformar la nivelación del suelo de habitación de la fase más reciente constatada en este recinto. La UE 11329 podría corresponderse con un posible nivel de uso de dicha estancia, ubicado inmediatamente encima de las otras dos unidades de suelo. Esta información, unida al hecho de que en la UE 11321, que también pertenece al derrumbe de la pared se documenta, como luego veremos, un fragmento de calena media, aporta la cronología aproximada de uso de este recinto por tanto entre el 130/120 y 90/80 a. C.

Respecto a los platos se documentan dos formas diferentes. Por un lado, la pátera Lamb. 5 (Fig. 6.25- 6) de la cual aparece un borde en el superficial del Sector V. Por otro lado, el plato de labio colgante Lam. 36/F 1312 (Fig. 6.25- 7), a través de sólo un fragmento de borde localizado en una de las catas centrales de la meseta de El Llano de la Horca (Cata 11, Nivel II). Este plato es común en esta cronología y se trata de una forma de gran perduración, que procede de la variante antigua, heredada de la tradición helénica y continúa fabricándose en la

última fase. En esta ocasión, se documenta en el mismo estrato un fragmento de pie de cuenco Lamb. 28 ab/F 2640 (Fig. 6.25- 8), también perteneciente a la variante media de Campaniense A. Este fragmento conserva en la parte superior un círculo formado por pequeñas líneas incisas. Es un vaso destinado a beber (Pérez Ballester, 2007: 210). El contexto en el que aparecen ambas piezas es el nivel de uso hallado sobre un suelo empedrado en el interior de una habitación. Otros materiales documentados en el mismo estrato son: dos cerámicas de almacén casi completas y localizadas *in situ*, además de una unidad de la ceca arévaca *Borneskon*, de la que se conocen acuñaciones de ases de finales del siglo II a. C. (Royo, 2008: 18). Estos hallazgos confirman el uso de la estancia al menos durante la etapa de producción de la variante media de Campaniense A. Otro ejemplar de la forma 28ab se documenta en los niveles superficiales del Sector III (UE 3015), tratándose de un borde (Fig. 6.25- 9). Otro vaso destinado a beber y documentado en esta variante media de Campaniense A es la forma Lamb. 31b o similar (Fig. 6.25- 10), aparecida en dos ocasiones en niveles vegetales (de la Cata 15 y 21).

La última forma de esta variante presente en El Llano de la Horca es el cuenco o bol Lamb. 27ab/F 2784 y 2788, mediante dos ejemplares, uno de ellos en contexto en la Cata 14 (Nivel III), localizada en el extremo Este del cerro (Fig. 6.25- 11) y otro en el superficial de la Cata 18 (Fig. 6.25- 12). Es frecuente que esta forma estuviera decorada con una roseta central sobre la parte superior de su base, pero desafortunadamente este fragmento no conserva esa parte. Se trata de un recipiente cuyo uso se asocia a comer o servir alimentos (Pérez Ballester, 2007: 210). Fue hallado sobre un suelo de habitación muy arrasado que apoyaba en el geológico y que probablemente estuviera en uso en las mismas fechas que el anterior.

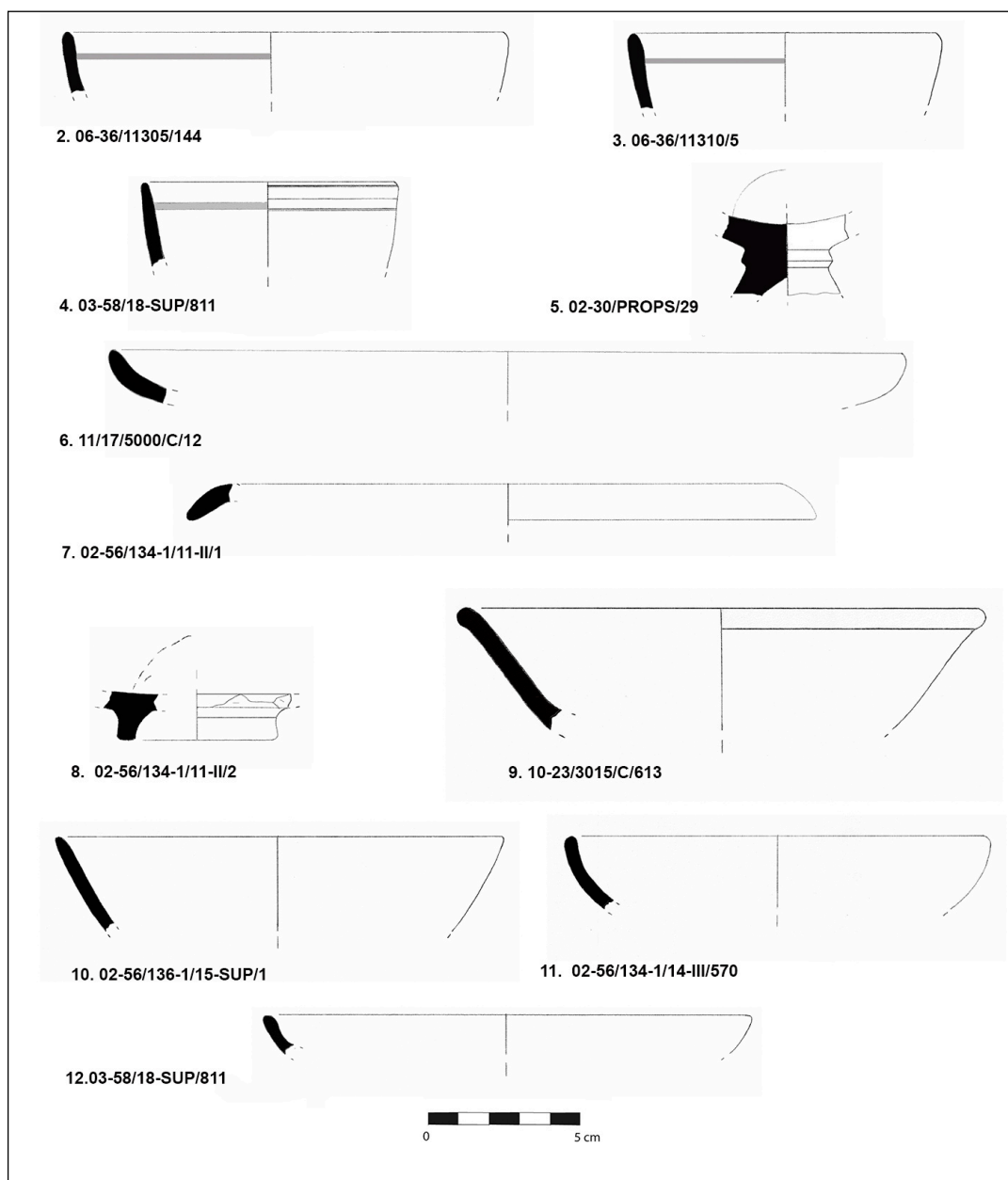


Figura 6.25. Formas de Campaniense A media presentes en El Llano de la Horca

El resto de los fragmentos de Campaniense A media son galbos indeterminados o fragmentos tan pequeños que es imposible asociarlos con una forma concreta. Sin embargo, su presencia o no en ciertas catas o recintos y unidades estratigráficas supone un importante valor cronológico para el contexto en el que se encuentran, destacando su distribución tanto en las catas centrales como en la periferia (Tabla 6.2).

La variante tardía de la Campaniense A se halla representada por 17 fragmentos, un 27,9%, de los cuales 12 se documentan en contexto y 5 en niveles superficiales. Contamos con la presencia de 4 formas diferentes, agrupadas en copas con asas o platos/páteras. En el Sector I

(Cata 8, UE 55) aparece formando parte del zócalo de una vivienda que da a la calle Norte, un fragmento de copa Lamb. 49A/F3221, forma no demasiado común en los contextos peninsulares (Fig. 6.26- 13). Las copas con asas para beber se rarifican en torno a mediados del siglo II a. C. (Asensio y Principal, 2006: 124), siendo formas más características de las variantes antigua o media de Campaniense A. Al tratarse de un fragmento amortizado debemos considerar que dicha vivienda se construyó a partir de su cronología de fabricación.

Algunas de las formas más típicas de los platos fabricados en la variante tardía de Campaniense A son documentadas en El Llano de la Horca a través de varios ejemplares. En el Sector I destaca la presencia de un plato Lamb. 5 miniaturizado (Fig. 6.26- 14) y otro Lamb. 5/7 (Fig. 6.26- 15) en la calle Sur (Recinto 16, UE 11607 y 11608 respectivamente), asociados a un conjunto de cerámica de almacén sobre un nivel de uso de la calle y a otro fragmento de calena tardía que luego veremos. Debemos considerar por tanto, que la última fase de uso de la calle debió desarrollarse en torno a la primera mitad del siglo I a. C. La forma Lamb. 5 de esta variante (Fig. 6.26- 16) aparece también en el porche de una vivienda en la calle Norte (Recinto 10, UE 11001). La pátera Lamb. 5/7 vuelve a documentarse también en superficie (Fig. 6.26- 17). En cuanto al plato Lamb. 36 en Campaniense A tardía (Fig. 6.26- 18) aparece en el Recinto 6 del Sector I (UE 1601), en el último nivel de colmatación y abandono, por lo que debió estar en uso a la vez que la calle.

El resto de los fragmentos de esta variante se corresponden de nuevo con formas indeterminadas, aunque llama la atención la abundancia de galbos planos que deben corresponder a platos o páteras. Se documentan también tanto en varias catas localizadas en los extremos de la meseta como en los sectores centrales (Tabla 6.2).

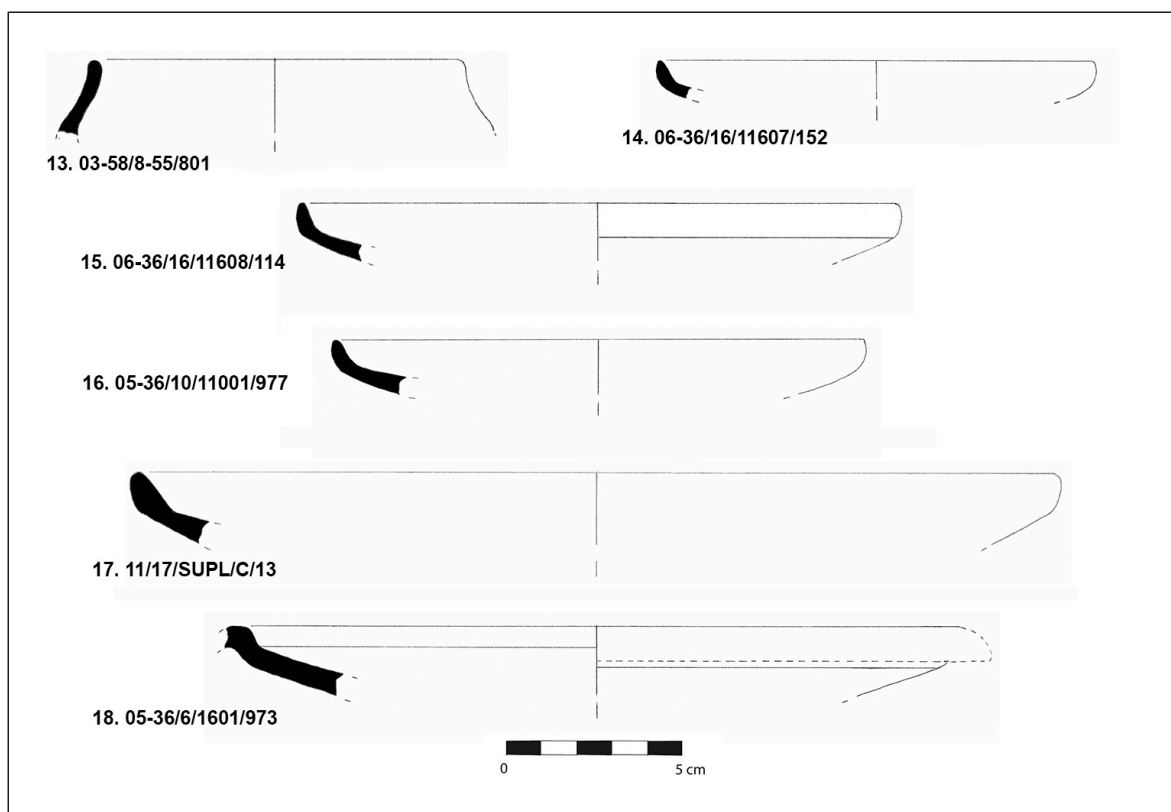


Figura 6.26. Formas de Campaniense A tardía presentes en El Llano de la Horca

Respecto al grupo de Campaniense A media-tardía está formado por 15 fragmentos, un 24,6% del total (Fig. 6.23), uno en contexto y el resto en niveles superficiales. Las formas documentadas no difieren de las ya mencionadas para las variantes media o tardía. Aparece un fragmento de borde de Lamb. 36 en el superficial de la Cata 11 y otro probablemente de la misma forma, aunque perteneciente a la zona de la carena, en el Recinto 16 (UE 11601). En el superficial de las Catas 18 y 19 se documentan sendos fragmentos posiblemente de Lamb. 27ab. El resto de los elementos de este grupo son galbos indeterminados, varios de ellos planos y quizá pertenecientes a diversos tipos de platos.

CAMPANIENSE A	Ubicación	Forma
Antigua	Recinto 18- UE 132	L 45
Media	Recinto 13A- UE 11305, 11310, 11329	Morel 68
	Cata 11- N II	L 36
	Cata 14- N III	L 27ab
	Cata 15- SUP	L 31b
	Cata 18-SUP	M 68
	Cata 21-SUP	L 31b o similar
	Sector V- SUP	L 5
	Sector III- SUP- 3015	L 28b
	Recinto 13A- UE 11319	Indeterminada
	Cata 7- UE 1714	Indeterminada
	Cata 15- UE11545	Indeterminada
	Cata 18- UE 132	Indeterminada
	Prospección	Morel 68
Tardía	Recinto 6- UE 1601	L 36
	Recinto 10- UE 11001	L 5
	Recinto 16- UE 11607, 11608	L 5, L 5-7
	Cata 8- UE 55	L 49A
	Limpieza- SUP	L 5-7
	Recinto 3, UE 1303	Indeterminada
	Recinto 16- UE 11609 y 11627	Indeterminada
	Cata 3- N II	Indeterminada
	Cata 4- N I y UE 26	Indeterminada
	Sector IV- UE 4093	Indeterminada
Media-Tardía	Recinto 16- UE 11601	L 36
	Cata 11-SUP	L 36?
	Cata 18-SUP	L 27ab?
	Cata 19-SUP	L 27ab?

Tabla 6.2. Producciones de Campaniense A, ubicación y forma

En lo que respecta al barniz negro de Cales, producción predominante en El Llano de la Horca, su variante antigua está representada en el yacimiento tan sólo a través de 10 fragmentos (Fig. 6.27), un 7,8% del total. Dos fragmentos se documentan en contexto y el resto en niveles superficiales. A pesar de su relativa escasez se han podido diferenciar hasta cinco formas, agrupadas en platos, cuencos y jarras.

6.1.5.2. El barniz negro de Cales

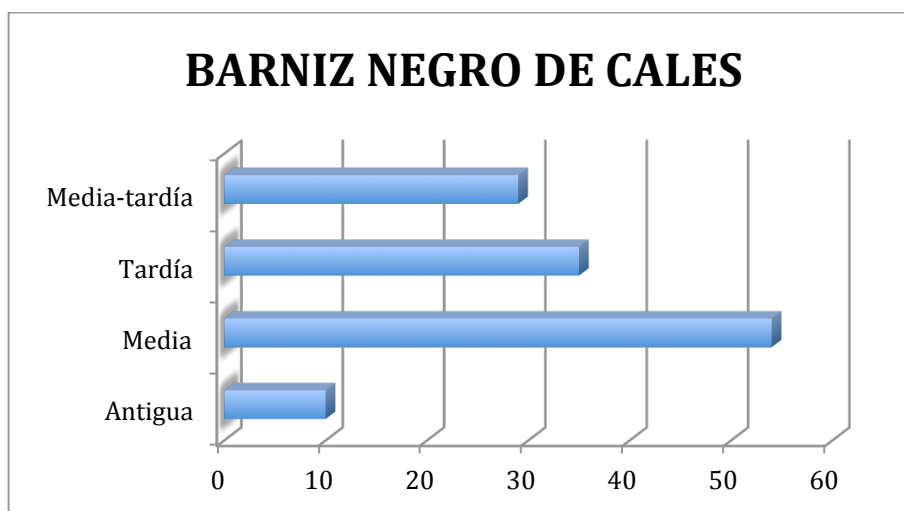


Figura 6.27. Gráfico con el número de fragmentos de barniz negro de Cales en sus diversas cronologías

El plato Lamb. 36/F 1314-1315 (Fig. 6.28- 19) aparece de nuevo en el contexto de la calle Sur (Recinto 16, UE 11627), en un estrato de abandono. Su asociación a un fragmento indeterminado de Campaniense A tardía indica su amortización durante la primera mitad del siglo I a. C., en el contexto de uso final de la calle. Este plato también se documenta en el nivel vegetal del Sector I mediante otro pequeño fragmento de borde. La pátera Lamb. 5/F 2250 aparece en el interior del Recinto 1 (UE 1103), como parte del relleno de una zanja de expolio junto a diverso material cerámico y óseo. Es una forma presente también en niveles superficiales (Fig. 6.28- 20), en el entorno de los Sectores III y V. El plato Lamb. 6/F 1441-1443 (Fig. 6.28- 21), localizado en el nivel superficial de la Cata 16, completa el repertorio. Por el momento, no contamos en El Llano de la Horca con las formas que caracterizan la recepción de los primeros ejemplares de platos calenos en territorio hispano, como son las siguientes: Lamb. 55/ F 1640 y 2233-2235, Lamb. 63/F 2170 y Sanmartí 165/F 1153 (Asensio y Principal, 2006: 128).

Los cuencos son el grupo más heterogéneo en la variante antigua del barniz negro de Cales, a pesar de lo cual tan sólo se han documentado dos tipologías diferentes en el yacimiento. Como novedad, cabe destacar el hallazgo de un pequeño borde con acanaladuras al interior (Fig. 6.28- 22), de la forma Lamb. 9 o Lamb. 33b en contexto (Cata 3, UE 356). Ambas formas aparecen en el repertorio de la calena antigua a partir del segundo cuarto o mediados del siglo II a. C. (Asensio y Principal, 2006: 128) y no se mantienen en las variantes posteriores. El contexto de esta pieza se corresponde con un nivel de derrumbe ubicado en la

ladera Norte del cerro, hacia la parte trasera de la casa, derrumbe que pertenecería al dicho muro o quizá a un posible muro perimetral que delimitaría el yacimiento y que en la actualidad está en estudio. Pertenecientes probablemente a la forma Sanmartí 166 han aparecido en niveles superficiales (de la Cata 10 y en superficie) dos fragmentos de pared con acanaladuras (Fig. 6.28- 23). Este tipo de cuenco tiene la misma cronología que el anterior. Como vemos, la presencia de calena tardía en el yacimiento de nuevo parece señalar un momento avanzado del siglo II a. C. En este sentido, una hipótesis coherente es la de considerar que las primeras importaciones de barniz negro caleno que llegan al Llano de la Horca se realizan a partir de mediados o el tercer cuarto del siglo II a. C.

La siguiente forma documentada en calena antigua es una novedad en el repertorio, poco común fuera de la costa levantina. Se trata de un borde de pequeña jarra o brocal de la especie 5210 de Morel (1994: 338 y Pl. 155 y ss.), quizá una Pasq. 152/F5212 (Fig. 6.28- 24), que tendría cuerpo ovoide y un asa vertical, una producción de aire estrusquizante. Se halló en la Cata 15 (N-I), en los niveles de derrumbe y abandono del interior de un recinto de habitación, asociado a diverso material constructivo (adobes), cerámico y óseo muy fracturado. Por sus características formales, con pasta ocre amarillenta y núcleo interior más anaranjado y denso reflejo metálico esta pieza es equiparable con el identificado como Grupo 3 de Valencia⁷, o el Byrsa 661 de Cartago, producciones procedentes de Cales que hacia mediados del siglo II a. C. imitaban las formas de las piezas etruscas volterranas (Principal y Ribera, 2013: 82-85). En Valencia encontramos un paralelo para esta forma mediante un ejemplar de Pasq. 152 (Escrivá, Marín y Ribera, 1992: 460-461).

El último fragmento documentado de calena antigua se corresponde con un galbo indeterminado, localizado en superficie. Se trata de un fragmento muy plano y cercano al fondo, donde conserva dos círculos concéntricos. Estas características hacen pensar en que probablemente se trate de otro plato, que sin conservar el borde no nos permite precisar su tipología.

⁷ Apreciación que agradecemos a Albert Ribera.

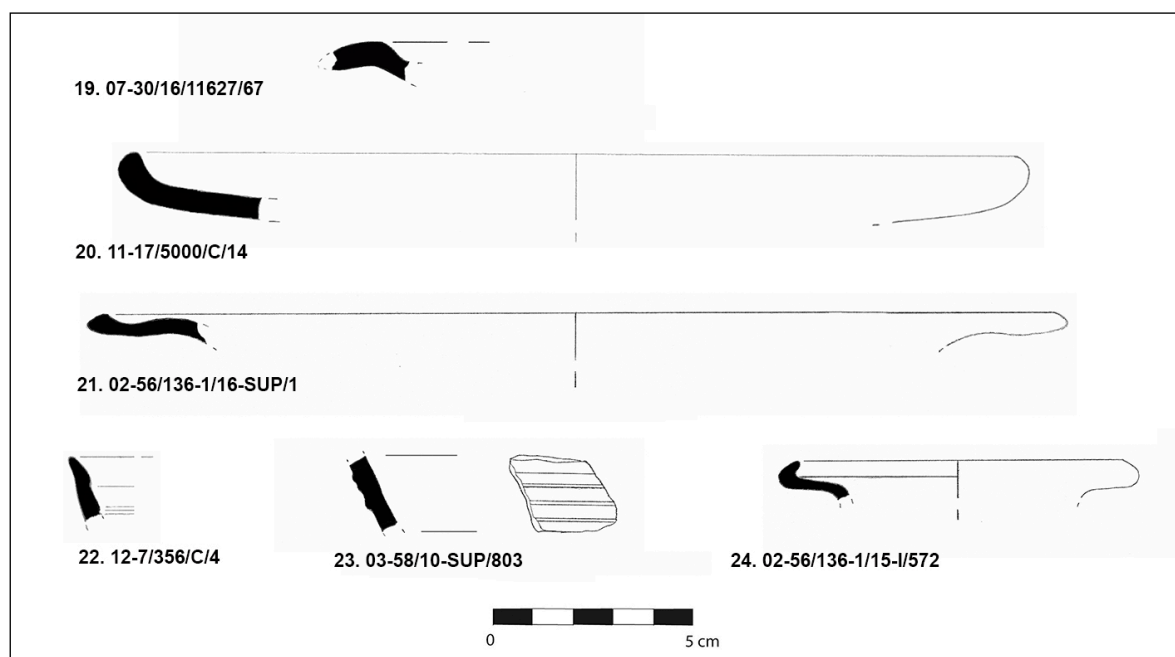


Figura 6.28. Formas de calena antigua presentes en El Llano de la Horca

La variante media de la producción calena es la más abundante de todas las producciones de barniz negro presentes en El Llano de la Horca, a través de 54 fragmentos, un 42,2% del total. 15 de ellos aparecen en contexto y 39 en superficie o niveles vegetales. Entre los diversos ejemplares son tres las formas representadas: platos planos, un platito de pie elevado, un vaso y una cratera.

La producción de platos de calena media, aunque sigue manteniendo algunas formas típicas de la fase anterior, como la Lamb. 6/F 1441-1443, se centrará en un repertorio estandarizado y más reducido, que consiste principalmente en la forma Lamb. 5/ F 2255-2258, como queda bien reflejado en El Llano de la Horca. El plato Lamb. 6 se documenta en contexto estratigráfico hasta en tres ocasiones y zonas del yacimiento muy próximas entre sí, todas ellas en el Sector I. El primero de los bordes documentados (Fig. 6.29- 25) formaba parte del derrumbe de tapial de una vivienda (Recinto 13A, UE 11321), ubicado inmediatamente encima de otras unidades consideradas nivelación de suelo (UE 11305 y 11310) a las que ya se ha hecho referencia. Tanto el tapial como el suelo estuvieron en uso a la vez en el Recinto 13A. El segundo fragmento aparece en la calle (Recinto 16, UE 11603), formando parte del nivel de colmatación del momento más reciente de su uso. Y el tercero aparece en otro nivel de relleno de la calle (Recinto 16, UE 11633). Las unidades del recinto 16 se corresponden con diferentes momentos del uso de la mencionada calle Sur, que se sucedieron en un periodo

de tiempo no muy largo. Otros dos fragmentos más de Lamb. 6 aparecen en el nivel superficial del Sector II.

Tanto en contexto como en superficie se han documentado también varios fragmentos de la pátera Lamb. 5/ F2255, en esta ocasión en áreas bastante alejadas, tanto en el Sector I, como en varias catas de los extremos del cerro. Uno de los bordes (Fig. 6.29- 26) fue hallado en el interior de un recinto doméstico (Recinto 15, UE 11507), en el nivel de derrumbe de los muros del momento final de ocupación. En este fragmento llama la atención la presencia de una perforación para una laña que aparece en el fondo, mostrando el aprecio de su dueño por estas importaciones. Otro borde perteneciente a esta forma (Fig. 6.29- 27) aparece en un nivel muy cercano al superficial, en la cata situada en la esquina Noreste del cerro (Cata 2, nivel I), asociado a otro fragmento indeterminado de calena media que podría haberse reutilizado como ficha. En este borde destaca la presencia de una línea pintada al interior de color rojo, algo muy poco común y para lo que no hemos hallado paralelo. En niveles vegetales también se repite esta forma, como en el superficial de la Cata 21 (Fig. 6.29- 28), donde se recuperaron dos bordes de dicha pátera y dos más de muy reducidas dimensiones que probablemente también lo sean. También en la limpieza superficial previa a la excavación en el Sector V se documentaron otros dos bordes de Lamb. 5, así como en el nivel vegetal del Sector IV (Fig. 6.29- 29). Otra fragmento de borde de pátera muy similar, de la forma Lamb. 5/7 o Lamb. 7 aparece también en los estratos vegetales de la Cata 21 (Fig. 6.29- 30). Con diferencia, esta pátera es la forma y variante más documentada en el yacimiento.

Otro tipo de plato, en esta ocasión de pie elevado, de calena media presente en el yacimiento es un ejemplar casi completo de la forma Lamb. 4/F 1413 (Fig. 6.29- 31). Se trata de un pequeño recipiente con un uso diverso, principalmente como soporte (Adroher y Caballero, 2008: 320) o para la presentación de alimentos en la mesa. Se documenta en la Cata 3 (UE 362), en el interior del derrumbe de un horno doméstico asociado al abandono de la casa. No es una forma demasiado común en los contextos hispanos, destacando algún ejemplar en yacimientos del levante peninsular como *Carthago Nova* (Pérez Ballester, 1995: 344) o *Valentia* (Principal y Ribera, 2013: 94) y estando ausente en Andalucía Oriental, al menos en lo que se refiere a las formas originales con barniz, no así las imitaciones en pasta gris (Adroher y Caballero, 2008: 326). La relativa escasez de esta forma a nivel peninsular y el hecho de ser la única pieza hallada completa en el yacimiento, junto al contexto de su hallazgo, podría quizá indicar que nos encontremos ante una ocultación.

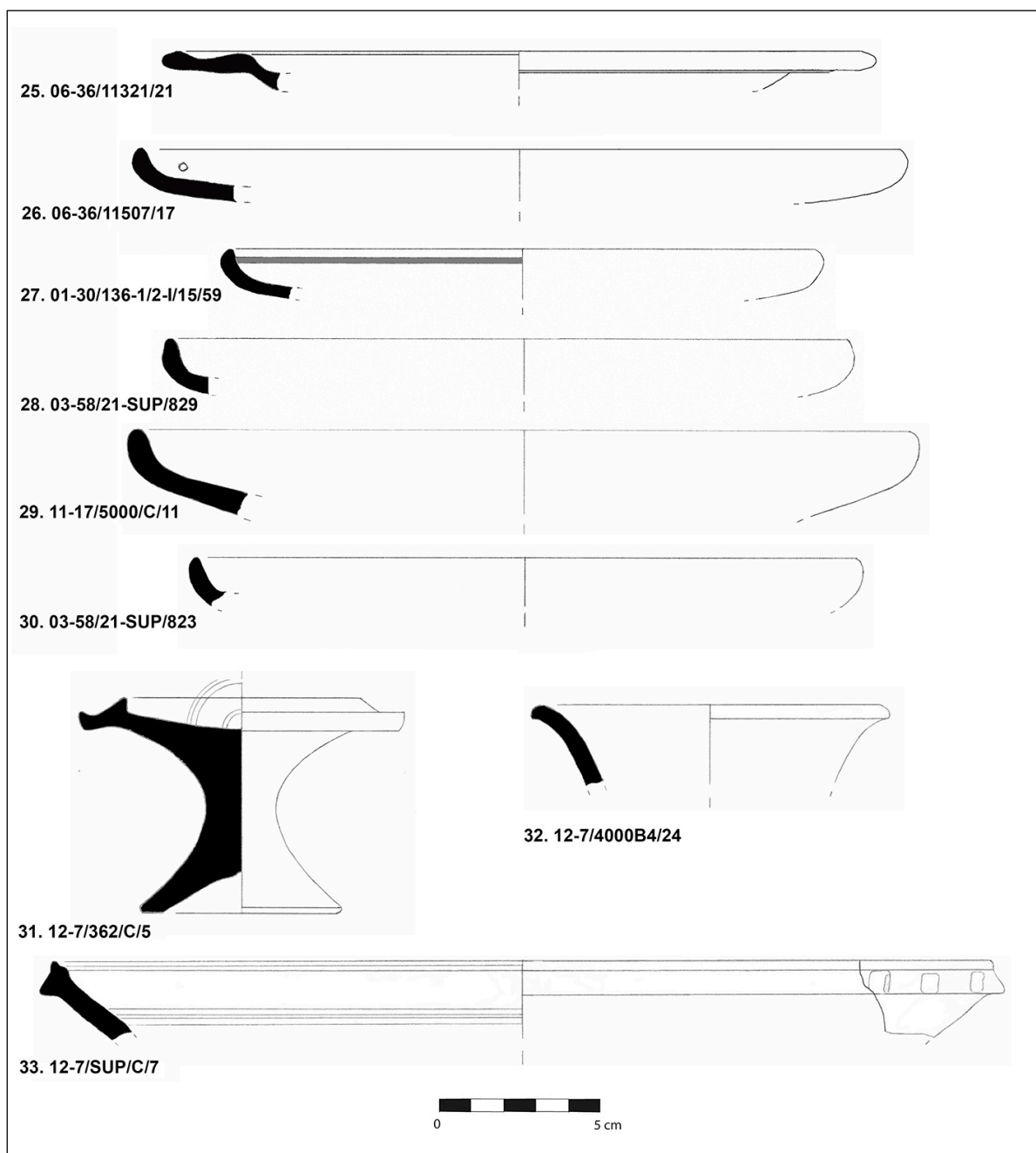


Figura 6.29. Formas de calena media presentes en El Llano de la Horca

Completando el servicio de mesa en esta cronología aparece, en la limpieza superficial del Sector IV, un fragmento de vaso Lamb. 2 (Fig. 6.29- 32), destinado a beber (Pérez Ballester, 2007: 210). La última forma documentada es una crátera de ovas F4753, característica de este momento, aunque tampoco es una tipología demasiado abundante en Hispania. Aparece en superficie un fragmento de borde, con un diámetro de 28 cm, que conserva tres ovas (más bien rectángulos en este caso), impresos en la parte exterior del labio triangular, además de varios surcos al interior, inmediatamente bajo el borde y en su extremo superior (Fig. 6.29- 33). La crátera de ovas tiene un posible origen etrusco y una datación general de los inicios de

la segunda mitad del siglo II a. C., ya que aparece en el nivel fundacional de *Valentia* (Escrivà *et alii*, 1992: 459). También se documenta en diversos yacimientos del litoral mediterráneo desde *Emporion* o *Tarraco* a *Carthago Nova* (Escrivà *et alii*, 1992: 459; Pérez Ballester, 1992).

El resto de los fragmentos de calena media se corresponden con galbos indeterminados, tanto de superficie como distribuidos en las catas y sectores centrales, así como en las catas de los extremos del cerro (Tabla 6.3).

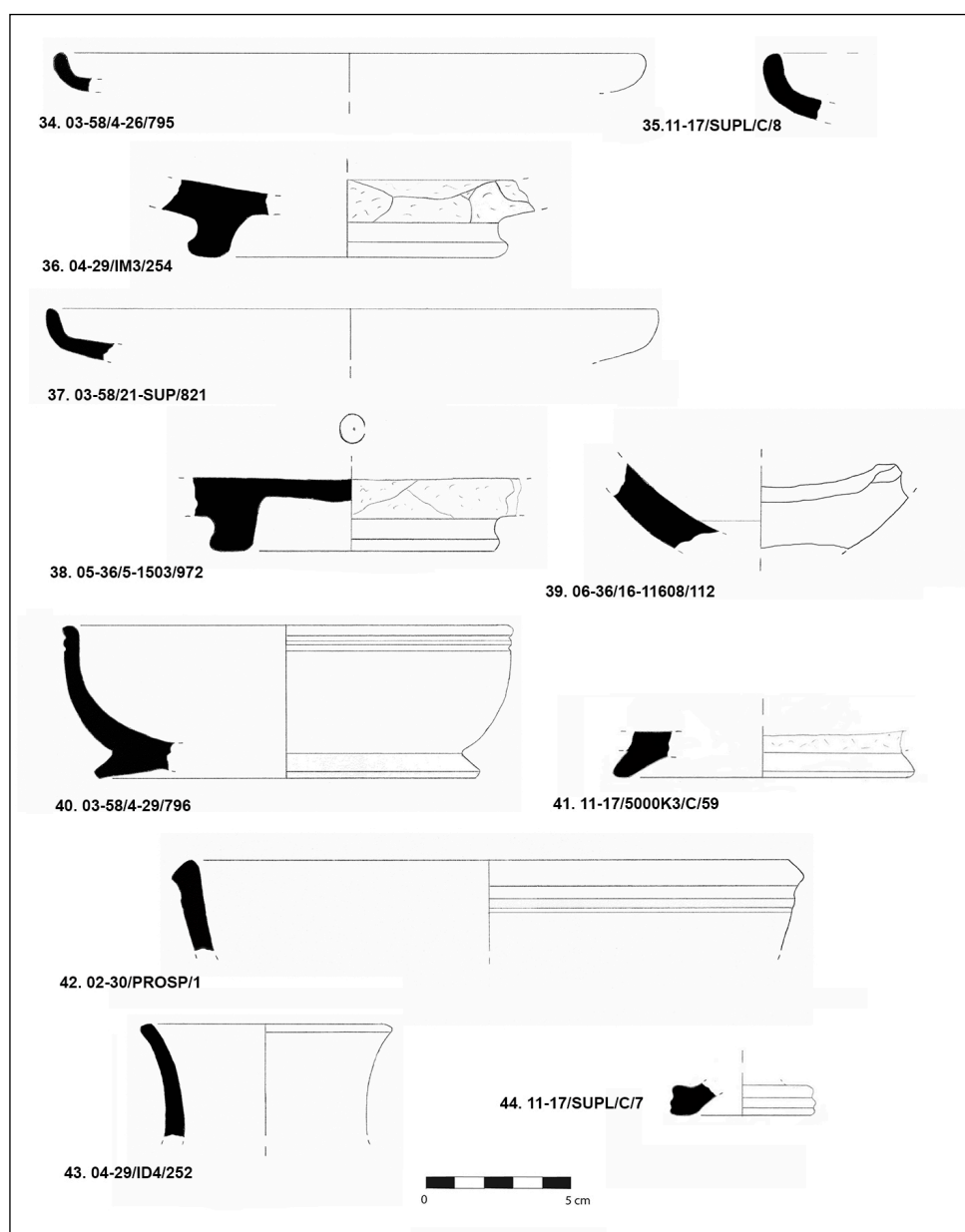


Figura 6.30. Formas de calena tardía presentes en El Llano de la Horca

La última variante cronológica de la producción de barniz negro de Cales es la tardía, que se documenta en el yacimiento a través de 35 fragmentos (27,4%), 17 en contexto y 18 en superficie o niveles vegetales (Fig. 6.27). En este grupo se distinguen hasta cinco formas diferentes pertenecientes a platos, copas con asas y cuencos o copas.

En esta fase de la producción la forma predominante será la pátera Lamb.5/F 2255, que vuelve a aparecer en repetidas ocasiones. En contexto, formando parte del nivel de abandono de una estancia (Cata 4, UE 26) destaca la presencia de un borde (Fig. 6.30- 34) de esta tipología. Dicha pátera se localiza también niveles superficiales, en el Sector I, a través de dos fragmentos de borde (Fig. 6.30- 35), y uno de base (Fig. 6.30- 36). Otro pequeño fragmento de base localizado en el superficial del Sector III es probable que también se corresponda con esta forma. Por tanto contamos con un número mínimo de individuos de cinco páteras Lamb. 5 en esta variante.

Se documentan también varios ejemplares de Lamb.7. Por un lado, destaca un borde (Fig. 6.30- 37) que apareció en contexto (Cata 21, UE 207), en un nivel de incendio, junto a un As de Cástulo, una de las piezas ibéricas más antiguas documentadas, pero también con un nivel de desgaste muy acusado (Gozalbes *et al.*, 2010: 350). Aparece también una base probablemente de este tipo de pátera (Fig. 6.30- 38) en un estrato de derrumbe del recrecido de adobe de los muros de una de las estancias de una vivienda localizada en el Sector I (Recinto 5, UE 1503). Presenta la peculiaridad de conservar un pequeño círculo concéntrico inciso en el fondo interno.

En lo referente a las copas con asas, documentamos tan sólo una forma representada por varios fragmentos de pared de grosor considerable (1,3 cm.), cercanos al fondo, pero que no conservan el pie, con una línea incisa al interior y un disco de apilamiento granate producto de la cocción de otro vaso similar colocado encima. Sus características formales permiten proponer⁸ que se trate de una copa Pasq. 127/F 3120 (Fig. 6.30- 39), forma que aparece en el repertorio de la variante media y continúa en la tardía. Los fragmentos de El Llano de la Horca se documentan en la calle Sur del Sector I (Recinto 16, UE 11607 y 11608) asociados al plato Lamb.5/7 de Campaniense A tardía, al que hemos hecho referencia. Ambas producciones se fabrican prácticamente en el mismo periodo.

⁸ Apreciación que agradecemos a Albert Ribera.

Otra copa que aparece tanto en contexto como en superficie es la forma Lamb.1/F 2323, predominante en este grupo. El ejemplar contextualizado (Cata 4, UE 29) es uno de los más completos documentados, ya que conserva todo el perfil y más de la mitad de la pieza (Fig. 6.30- 40). En el mismo estrato apareció una unidad de bronce de la ceca celtibérica de *Ekualakos* (Gozalbes *et al.*, 2010: 348) y un fragmento de lucerna del que se hablará más adelante. El contexto es el de un nivel probablemente de derrumbe en el interior de una estancia, localizado inmediatamente debajo de la UE 26, donde ya hemos señalado la presencia de otro fragmento de calena tardía. También en la Cata 4 y en uno de los niveles más recientes aparece otro fragmento indeterminado de calena media o tardía, datos que en conjunto muestran el abandono de esta estancia durante la fase tardía de la producción de Cales. En el nivel vegetal del Sector V se documenta un fragmento de pie que parece corresponder también a forma Lamb. 1 (Fig. 6.30- 41). Hay que añadir el hallazgo en prospección de un borde que podría pertenecer o bien a una Lamb 1 o Lamb 1/8 (Fig. 6.30- 42).

Otro vaso documentado utilizado también para beber, es la píxide Lamb. 3/F 7553, de la que por el momento tan sólo ha aparecido un fragmento (Fig. 6.30- 43) en el superficial del Sector I. Este recipiente es típico en yacimientos con una cronología de transición entre el siglo II y el I a. C. (Principal, 2005: 55). Tenemos también constancia de la presencia de otra forma nueva en calena tardía, aparecida en superficie, que debido a su reducido tamaño no podemos concretar. Se trata de lo que parece un pie moldurado, de 6 cm. de diámetro que podría pertenecer a un pequeño recipiente tipo ungüentario (Fig. 6.30- 44). Para finalizar con esta producción tardía sólo cabe añadir los fragmentos indeterminados, esta vez localizado tan sólo uno y en contexto (Cata 3, Nivel II) (Tabla 6.3).

Respecto al grupo de las calenas medias-tardías son bastante numerosas esta vez, con 29 fragmentos (22,6%), de los cuales 5 aparecen en contexto y el resto en superficie (Fig. 6.30). Los cinco primeros fragmentos se corresponden con galbos indeterminados localizados en las Catas 2, 3 y 4. Las formas que pueden reconocerse son de nuevo la pátera Lamb. 5, en el superficial de la Cata 21 y otro aparecido durante la limpieza previa a la excavación. En el superficial del Sector III se localizó un pie anular perteneciente también a un plato o pátera. El resto de los fragmentos son galbos indeterminados.

BARNIZ NEGRO DE CALES	Ubicación	Forma
Antigua	Recinto 1- UE 1103	L 5
	Recinto 16- UE 11627	L 36
	Cata 2- UE 356	L 9 o 33
	Cata 15- N I	Pasq. 152
	Cata 16- SUP	L 6
	Cata 10- SUP	San. 166
	Sector III- SUP	L 5
	Sector V- SUP	L 5
	SUP.	Indeterminada
Media	Recinto 13A- UE 11321	L 6
	Recinto 15- UE 11507	L 5
	Recinto 16- UE 11633	L 6
	Cata 2- N I	L 5
	Cata 21- UE 207	L 5
	Cata 21-SUP	L 5, L 5-7
	Sector II- SUP	L 6
	Sector IV- SUP	L 2, L 5
	Sector V- SUP	L 5
	Limpieza	F 4753
	Cata 1- UE 256	Indeterminada
	Cata 2- N I	Indeterminada
	Cata 10- UE 242 (Recinto 8)	Indeterminada
	Cata 15- UE 1506	Indeterminada
	Cata 20- UE 821	Indeterminada
	Sector V- UE 5001, 5026	Indeterminada
Tardía	Recinto 5- UE 1503	L 7
	Recinto 16- UE 11608	Pasq. 127?
	Cata 4- UE 26	L 5
	Cata 4- UE 29	L 1
	Cata 21- UE 207	L 7
	Sector I- SUP	L 3, L 5
	Sector III- SUP	L 5
	Sector V- SUP	L 1
	Limpieza	Ungüentario?
	Prospección	L 1 o L 1/8
	Cata 3, N II	Indeterminada
Media-Tardía	Cata 21- SUP	L 5
	Sector III- SUP	plato
	Cata 2- N I	Indeterminada
	Cata 3- N I y N II	Indeterminada
	Cata 4- N I	Indeterminada

Tabla 6.3. Producciones de barniz negro de Cales, ubicación y forma

6.1.5.3. El barniz negro etrusco y producciones indeterminadas

La última gran producción de barniz negro documentada en El Llano de la Horca es la procedente del área etrusca, que “pone de moda” a partir de primera mitad/mediados del siglo II a. C. el conocido repertorio de la “Campaniense B”. Se trata de una producción de gran calidad, aunque su exportación nunca fue tan a gran escala como la de su imitadora la cerámica calena (Principal y Ribera, 2013: 57). Llama la atención por sus barnices muy brillantes y pastas calcáreas, finas, duras y muy depuradas. Un posible centro productor de esta cerámica es la colonia de Cosa, que Taylor definió como Tipo II (Taylor, 1957: 71 y 152-155), pero también suele asociarse a la variante Volterrana D o a la cerámica aretina de barniz negro (Asensio y Principal, 2006: 130).

Su presencia en contextos de la Península Ibérica no es muy significativa, apareciendo en la Citerior a partir de mediados del siglo II a. C. y con un porcentaje muy reducido ya a finales del mismo siglo (Asensio y Principal, 2006: 130). Se documenta sobre todo en el litoral hispano, aunque en cantidades minoritarias, principalmente en *Carthago Nova*, *Valentia*, *Emporion* o *Tarraco* (Principal y Ribera, 2013: 68). El barniz negro etrusco del Llano de la Horca, aunque no es muy numeroso (10 fragmentos en total) y siempre ha aparecido en los niveles superficiales, sí es muy representativo, ya que se trata de los primeros ejemplares conocidos en el interior de la Carpetania. Entre los 10 fragmentos documentados pueden distinguirse al menos dos formas diferentes: páteras y cuencos.

La pátera documentada es de nuevo la forma Lamb. 5, a través de un pequeño fragmento de borde (Fig. 6.31- 45) localizado en el nivel vegetal del Sector V. Por su parte, los cuencos aparecen representados por dos fragmentos de pie moldurado. Uno de ellos conserva el pie completo y apareció en el superficial de la Cata 8, incluida más tarde en el Sector I (Fig. 6.31- 46). El segundo se localizó en el superficial del Sector I y conserva un círculo acanalado en el fondo y restos de línea de estrías a ruedecilla, que en el primero no se aprecian debido a su reducida superficie en el fondo interno. Ambos pueden corresponderse con la forma Lamb. 8a/F 2566 o 2653, quizá pertenecientes incluso al mismo recipiente. Esta forma aparece en los contextos de la Citerior en el tercer cuarto del siglo II a. C. (Asensio y Principal, 2006: 130) y perdura hasta finales del tercer cuarto del I a. C. (Principal y Ribera, 2013: 64). El resto de los fragmentos documentados son galbos indeterminados, en muchas ocasiones de muy reducidas dimensiones.

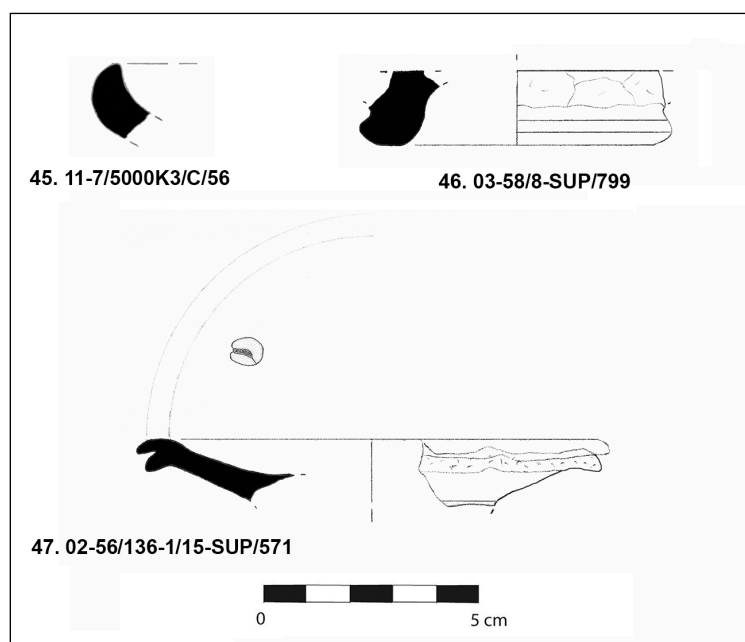


Figura 6.31. Formas de barniz negro etrusco e indeterminado presentes en El Llano de la Horca

También se documentan en el yacimiento varios fragmentos de producciones de barniz negro indeterminadas, un total de 12, de los cuales 8 están en contexto y 5 en los niveles superficiales. La gran mayoría son galbos de muy pequeño tamaño o muy deteriorados, lo que impide su clasificación. Tan sólo podemos destacar dos fragmentos. Por un lado, uno de los galbos, de forma indeterminada, localizado en la Cata 4 (Nivel III), con una especie de palmeta amorfa. El contexto vuelve a ser el de un recinto de habitación, posiblemente su nivel de uso, donde también se documentan numerosos elementos cerámicos de cocina y almacén, algunos elementos metálicos como clavos y una fíbula de bronce La Tène I, de la forma 1.3.8.2 de González-Zamora (1999: 148) o 8A de Argente (1986-1987: 149), de pie libre y tres piezas, con una cronología de entre el siglo IV y III a. C. Con estos datos y ante la imprecisión cronológica del fragmento de barniz negro no podemos más que pensar en una posible perduración de la fíbula, ya que lo más probable, como vamos observando, es que el barniz negro comience a llegar al yacimiento a partir del siglo II a. C. Sin embargo, no podemos descartar que ciertas piezas, como ésta o la que a continuación destacamos, llegaran un poco antes, aunque no demasiado ya que como hemos visto no hay evidencias de producciones cerámicas de los siglos IV-III a. C. Otro fragmento perteneciente a una producción de barniz negro indeterminada es un borde localizado en el superficial de la Cata 15 con otra palmeta muy similar (Fig. 6.31- 47). Este fragmento de pasta rojiza clara, no se corresponde con las características técnicas ni morfológicas de la Campaniense A ni del resto

de producciones mencionadas. Se trata de una forma poco difundida en la Península, una paterita de la serie de Morel 1530 o similar, con un llamativo borde bífido. Con un diámetro máximo de 11 cm y de escasa capacidad, nos recuerda bastante a la Lamb. 4 ya mencionada, pero sus características peculiares respecto a su pasta, decoración y borde hacen pensar en una forma diferente⁹. El paralelo geográficamente más próximo lo encontramos en *Valentia*, a través de una pieza de la forma 1313b encuadrada en su Grupo 3 (Escrivá *et alii*, 1992: 455). En el yacimiento oscense de La Vispesa se ha documentado un ejemplar casi completo de una copita atribuible a la serie F 1530 (Domínguez *et alii*, 2007). Ya fuera de la Península, en el yacimiento de La Castellina (Etruria) aparecieron varios fragmentos de estas pateritas, cuyo origen se suele relacionar con regiones de Etruria meridional, alrededores de Roma o Campania en la primera mitad del siglo III a. C. (Paracuellos, 2010). Por otro lado, en el estudio del material de *Emporion* y *Rhode* se describe una pieza muy similar que aparece descontextualizada y a la que no se atribuyen datos cronológicos, aunque se asocia a un conjunto de materiales del segundo cuarto o último tercio del siglo II a. C. (Sanmartí, 1978: 190, 201 y 592).

BARNIZ NEGRO ETRUSCO	Ubicación	Forma
	Cata 8- SUP	L 8a
	Sector I- SUP	L 8a
	Sector V- SUP	L 5
BARNIZ NEGRO INDETERMINADO	Cata IV- N III	Indeterminada
	Cata 15- SUP	F 1530

Tabla 6.4. Producciones de barniz negro etrusco e indeterminado, ubicación y forma

6.1.5.4. Lucernas de barniz negro

Hasta ahora hemos analizado el barniz negro del Llano de la Horca relacionado principalmente con el servicio de mesa, tan sólo queda añadir los distintos tipos de lucernas documentados. De los 5 fragmentos localizados tres aparecen en contexto y el resto en niveles superficiales. A pesar de su exiguo número reducido tamaño, hemos podido llegar a diferenciar hasta tres formas distintas de lucerna.

En el contexto ya descrito de la Cata 4 (Nivel II=UE 29) aparece un pequeño fragmento de lucerna de tipo bicónico (Fig. 6.31- 48), muy incompleto pero que probablemente se corresponda con una Ricci B. Se asocia, como hemos señalado, a un fragmento de cerámica

⁹ Agradecemos a Pedro Paracuellos las consideraciones realizadas.

calena tardía de la forma Lamb. 1 y a un as de la ceca *Ekualakos*, lo que indicaría la perduración de esta lucerna en el momento de su amortización, ya que probablemente ronde una cronología de mediados del siglo II a. C. Respecto a sus características macroscópicas, se observa una pasta ocre-amarillenta, calcárea, con desgrasantes finos entre los que se puede apreciar mica. Su barniz es denso, poco brillante, con algunos reflejos y sólo aparece al exterior del fragmento conservado. En el nivel superficial del Sector I también aparece otro pequeño fragmento de lucerna Ricci B (Fig. 6.32- 49). Su pasta es color ocre muy claro, con desgrasantes finos entre los que se aprecia la mica. El barniz es muy poco denso y se conserva tanto al interior como al exterior.

Lucernas Ricci B han aparecido en el pecio Grand-Conglué con una cronología entre el 170 y el 150 a. C. (Ricci, 1974: 209). En España destaca su presencia varios yacimientos, como Azaila (Teruel), el Campamento III de la “Gran Atalaya” de Renieblas en Numancia o en el Pecio de Escombreras 1 en Cartagena, que naufragó hacia el 150 a. C. (Pinedo y Alonso, 2005: 11). En la Carpetania se conoce una lucerna completa Ricci B en el Cerro de la Gavia (Urbina *et alii*, 2005: 137 y 182). Es una forma de origen griego, realizada a torno y el primer tipo de lucerna de barniz negro que se empieza a localizar fuera de la Península Itálica (Huguet y Ribera, 2013: 211). Es también conocida como una variante sin asa y con apéndice lateral del tipo bicónico del Esquilino. Su fabricación se propone en talleres suritálicos y sicilianos (Pavolini, 1981: 145) o en el área medio-italica (Di Filippo Balestrazzi, 1988: 36).

Se documenta también el tipo de lucerna Ricci D, de nuevo a través de dos fragmentos, esta vez ambos contextualizados. Aparecieron en el Sector I, en contextos de habitación (Cata 10, Nivel II y Recinto 9, UE 1905), el segundo asociado a una unidad de *Sekaisa* (Gozalbes *et al.*, 2010: 346). Tienen unas características similares, con pastas muy naranjas y restos de barniz negro tanto al exterior como en el interior, aunque en este caso sólo en la parte más baja de la pared interior conservada (Fig. 6.32- 50). Este tipo de lucernas a torno están poco presentes en los yacimientos peninsulares, donde se concentran sobre todo en el litoral levantino en yacimientos como el ibérico de La Serreta (Alcoi, Alicante) (Grau *et alii*, 2008: 13).

Aparece también un último tipo de lucerna, Ricci E, a través de un pequeño fragmento localizado en el superficial de la Cata 8 (Fig. 6.32- 51). Su reducido tamaño no permite aventurar la forma de su piquera. La pasta es ocre, clara y en las zonas de exposición al fuego

es gris. El barniz es negro, denso y poco brillante, cuartelado en la parte superior del *discus* próximo al *orificium*.

Se trata de una tipología ampliamente documentada en el Mediterráneo occidental, producida sobre todo en Campaniense A (Ricci, 1974: 216). Es una de las formas más difundidas en el Occidente durante la gran expansión romana hacia Provenza y España (Puya, 1991: 216). Ricci le otorga una cronología que abarca desde finales del siglo II a. C. a la primera mitad del siglo I a. C. coincidiendo su distribución comercial con la Capaniense A exportada a gran escala. Esta forma es conocida también como lucerna bicónica del Esquilino, ampliamente estudiada por Pavolini (1981: 144-149 y 179-180) quien observa la variedad de barnices y pastas utilizadas y propone no sólo un origen itálico para este producto. En Numancia aparecen dos lucernas de este tipo, una en uno de los campamentos de circunvalación, del 134-133 a. C. y otra en el Campamento V de Renieblas, con la misma cronología (Romero, 1990: 261-262). Podemos destacar también su hallazgo en otros yacimientos como “La Cabañeta” en el Burgo de Ebro (Zaragoza), el pecio Escombreras 1 o en la ciudad de Sevilla (Puya, 1991: 216-217).

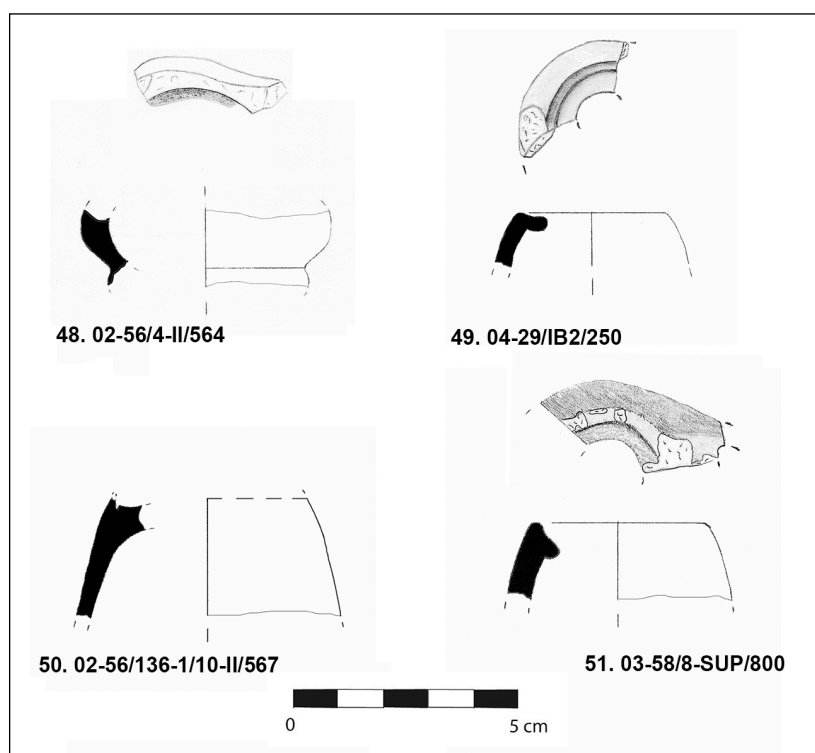


Figura 6.32. Lucernas de barniz negro presentes en El Llano de la Horca

Debemos también destacar la presencia en El Llano de la Horca de otras dos lucernas, ésta vez sin barniz (Fig. 6.33). La primer de ellas (Fig. 6.33- 52), prácticamente completa, se localizó en un nivel de revuelto superficial del Sector I. Se trata de una lucerna bicónica de cocción oxidante, con la piquera en forma de ancla y conserva el arranque del asa. Se trata de una forma similar a la Ricci B, aunque sin barniz, en cualquier caso un modelo de tradición helenística (Zapatero *et al.*, 2012: 305, ficha n 134). El segundo ejemplar se conserva tan sólo en parte (Fig. 6.33- 53) y parece corresponderse con otro ejemplar de lucerna bicónica, esta vez gris. Su reducido tamaño nos llevó a catalogarla erróneamente en el catálogo de la exposición de Los últimos Carpetanos como vasito (Zapatero *et al.*, 2012: 292, ficha n 107), apreciación que debemos agradecer a G. Rodríguez. Este fragmento se halla en el contexto de la calle Sur del yacimiento (Recinto 16, UE 11608) junto a distintas formas de Campaninense A tardía o Calena tardía ya analizadas, por lo que su cronología debe encuadrarse probablemente en la primera mitad del siglo I a. C.

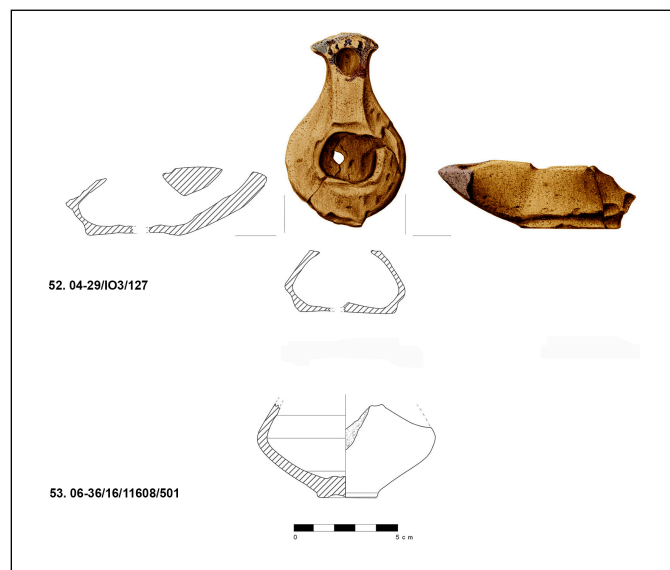


Figura 6.33. Lucernas tardorrepublicanas sin barniz documentadas en El Llano de la Horca (dibujos de A. Salvador)

LUCERNAS	Recinto 9- UE 1905	Ricci D
	Cata 4- N II	Ricci B
	Cata 10- N II (Recinto 2)	Ricci D
	Cata 8-SUP	Ricci E
	Sector I- SUP	Ricci B

Tabla 6.5. Lucernas de barniz negro, ubicación y forma

6.1.5.5. Aportación del barniz negro para la valoración del yacimiento

El estudio del barniz negro de El Llano de la Horca nos lleva a plantear importantes conclusiones para la valoración general del yacimiento. Como hemos visto, queda constada la llegada al interior peninsular no sólo de las producciones más extendidas de barniz negro como la Campaniense A o la cerámica calena, sino también de otras más minoritarias como la etrusca, escasamente representada incluso en los yacimientos del levante peninsular. La mayor parte del barniz negro se corresponde con vajilla de mesa, pero también están presentes (aunque en mucha menor proporción) otros elementos cerámicos, como los destinados a guardar aceites o perfumes o los dedicados a la iluminación. Las variantes más ampliamente documentadas son las que se corresponden con las fases medias de la Campaniense A y del barniz negro de Cales (con un 45,9% y 42,2% respectivamente respecto al total de cada una de las producciones). Es decir, predomina la importación de barniz negro en el yacimiento en unas cronologías de en torno al 180 y el 90/80 a. C. Este dato resulta muy significativo puesto que puede responder al periodo de máximo apogeo del asentamiento, ya que la representación del material importado perteneciente a las producciones más antiguas de la Campaniense A y la cerámica de Cales es testimonial en el primer caso y en el segundo las formas documentadas son las que se producen a partir de mediados/tercer cuarto del siglo II a. C. A estos datos hay que añadir la ausencia de Campaniense C o de otras producciones de pasta gris, comunes en los yacimientos cercanos al cambio de era, lo que indicaría que el momento de abandono del yacimiento no se produciría en unas fechas muy avanzadas del siglo I a. C. Como apoyo a esta hipótesis hay que tener en cuenta que entre los fragmentos de calena tardía hallados hasta ahora faltan las típicas decoraciones de “losange” de los últimos momentos de esta variante, que aparecen a partir de finales del primer cuarto del siglo I a. C. (Principal, 2005: 58).

Ha quedado evidenciado que la mayor parte del barniz negro presente se corresponde con vajilla de mesa, estando representados todos los elementos típicos del servicio: platos y fuentes para comer o servir alimentos sólidos, cuencos o escudillas para consumir alimentos líquidos y copas para beber. A pesar de que El Llano de la Horca es el yacimiento carpetano con mayor cantidad de cerámica de barniz negro itálica, ya señalamos que en el total de los elementos cerámicos documentados supone tan sólo el 1%, por lo que resulta, por el momento, arriesgado plantear un servicio de mesa ideal, como hicieran Asensio y Principal (2006) para la Citerior. El servicio de mesa real estaría compuesto principalmente por vajilla

de origen local, que se estudiará detalladamente en la Memoria de excavación. Con los datos que ahora manejamos, principalmente respecto al barniz negro, consideramos que merece la pena destacar algunas tendencias que podrían orientarnos hacia ciertas costumbres alimenticias. La forma más repetida es claramente la pátera Lamb. 5 en casi todas las producciones, desde las más antiguas a las más modernas. Durante la fase media tanto de Campaniense A como de barniz negro de Cales las tipologías más repetidas son: la copa Morel 68 y el cuenco Lamb. 31b, recipientes utilizados preferentemente para beber líquidos y el plato Lamb. 6 (además del ya mencionado Lamb. 5) para comer y presentar alimentos. Para la fase tardía o media-tardía de las mismas producciones es el cuenco Lamb. 1 el más usado para beber, así como los platos Lamb. 6 y 36 (de nuevo además de la pátera Lamb. 5) para consumir y presentar alimentos sólidos, secos o con salsas (Pérez Ballester, 2007: 210). En este momento, el cuenco Lamb. 1 parece formar servicio con el plato Lamb. 5, hecho que a mayor escala suele asociarse con la aceptación en Hispania del modo de cocina romana, con la *patina* (cazuela por el momento ausente en El Llano de la Horca) como elemento más usado para cocinar (Pérez Ballester, 2007: 212; 2008: 635). Como hemos visto, la vajilla destinada a consumir y servir alimentos semisólidos (Lamb. 26, 27B, 27ab, 27c, 25, 34), aunque se documenta en alguna ocasión, no se repite, dato difícil de valorar por el momento ya que el avance en las excavaciones podría variarlo. Sin embargo, el hecho de que los platos planos superen claramente a los boles habla de una población muy romanizada, ya que se introducen regularmente los alimentos sólidos (Belarte *et al.*, 2008: 108) y muestra en el asentamiento, al menos desde mediados del siglo II a. C. y el primer tercio del I a. C., la adopción más o menos común del modelo itálico-romano de presentación y consumo de alimentos. Sin embargo, hay que destacar de nuevo la masiva presencia de producciones locales, que por otro lado, en ocasiones repiten o imitan los platos planos tanto en cocciones oxidantes como reductoras (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 291, ficha n. 106) y entre las que destacan también en número los vasos caliciformes (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 366, ficha n. 234) o las ollas tipo Rauda A y B destinadas a cocinar (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 296, ficha n. 114). Es probable que los vasos caliciformes de menor tamaño se emplearan para beber, como sucede por ejemplo en los *oppida* ibéricos del interior de Valencia (Pérez Ballester, 2007: 215).

Una importante reflexión que debemos hacer basándonos en este registro es que hay que ser cautos a la hora de interpretar la presencia de diversos elementos materiales importados en el yacimiento, ya que como defienden Belarte, Olmos y Principal para la Citerior mediterránea (2008: 108) estamos ante un “momento de interacción cultural complejo que escondería

formas de respuesta culturalmente híbridas bajo el manto de una aparente uniformidad”. En este punto, a sabiendas de que la aproximación cuantitativa a este tipo de materiales en el yacimiento es claramente inferior a la de los principales asentamientos costeros o del valle del Ebro como *Carthago Nova*, *Valentia* o *Segeda*, consideramos útil destacar numéricamente la variedad tipológica de todas las producciones presentes en El Llano de la Horca, ya que su inusual variedad permite plantear diversas hipótesis sobre el grado de implantación de este tipo de importaciones en un yacimiento del interior peninsular en pleno proceso de romanización. De este modo, contamos por el momento con 31 formas diferentes: una de Campaniense A antigua, seis de Campaniense A media, cinco de Campaniense A tardía (Fig. 6.34), seis formas más de calena antigua, otras seis de calena antigua, cinco más de calena tardía (Fig. 6.35), dos de la producción etrusca y una indeterminada (Fig. 6.36).

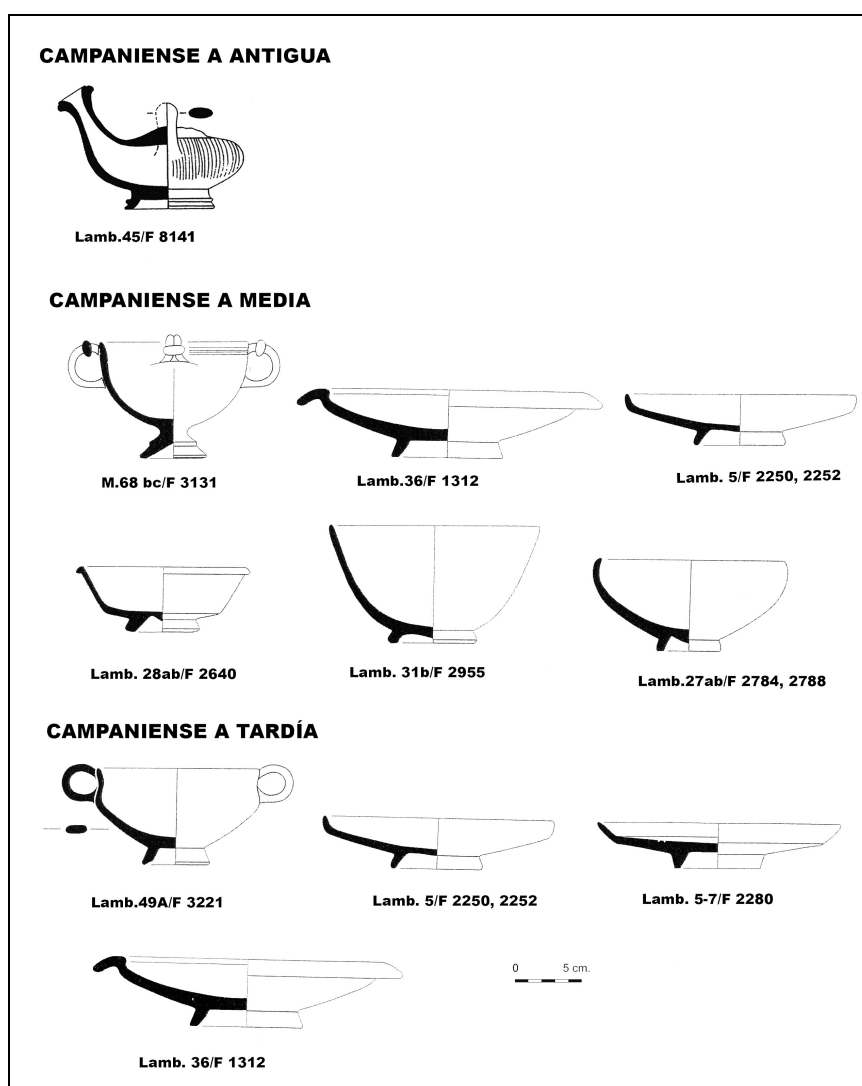


Figura 6.34. Formas de Campaniense A de El Llano de la Horca, a partir de los fragmentos documentados

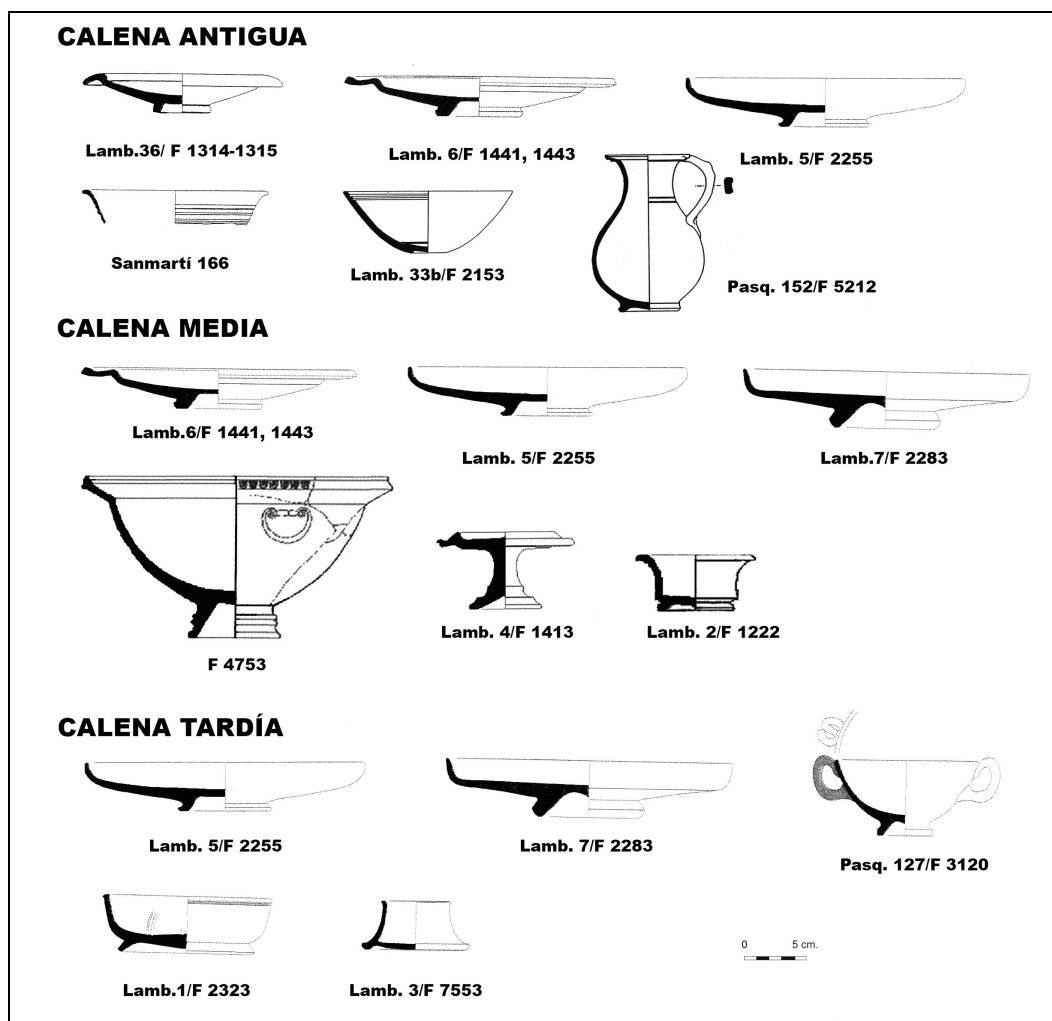


Figura 6.35. Formas de barniz negro de Cales de El Llano de la Horca, , a partir de los fragmentos documentados

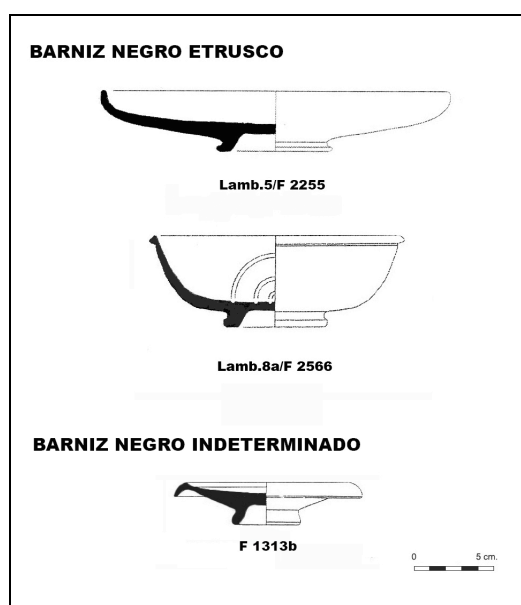


Figura 6.36. Formas de barniz negro etrusco e indeterminado de El Llano de la Horca, , a partir de los fragmentos documentados

La observación de la dispersión del barniz negro itálico en El Llano de la Horca nos puede ayudar a comprender la evolución interna de las zonas habitadas del cerro (Fig. 6. 37). Pese a lo exiguo de la muestra, se puede hacer una primera aproximación basada en los materiales aparecidos tanto en superficie como en contexto arqueológico. En este sentido, aunque los fragmentos superficiales son los menos representativos debido a su descontextualización, nos dan idea de la distribución del barniz negro en el conjunto del yacimiento. Por el contrario, la documentación de estas cerámicas *in situ*, permite teorizar sobre el uso y evolución de este tipo de materiales en el yacimiento, aunque la superficie excavada es tan sólo una mínima parte del mismo.

En el plano se observa claramente la distribución del barniz negro por toda la superficie del cerro, sin que aparezca una concentración significativa, ya que dentro del Sector I las piezas se encuentran también dispersas en distintos recintos (Fig. 6.41). El fragmento más antiguo de Campaniense A se encontraba amortizado junto a otro de la variante media, en el Sector I del yacimiento. Pero éste no es el único lugar en el que se documenta la producción campaniense A media, que se distribuye como vemos, también en los Sectores III y V, así como en las Catas 11, 15 y 18 del centro de la meseta, o las Catas 14 y 7, en los extremos Sureste y Noroeste. De modo similar sucede con las producciones que comparten cronología en parte, como la de Cales antigua y Cales media. De este modo, observamos cómo la variante calena antigua aparece en los Sectores I, II y V además de en las Catas 15 y 16, así como la calena media también se documenta en los mismos Sectores además del II y el IV y se suman las Catas 1 y 2 del extremo Este. Por tanto, entre el 180 y el 90/80 a. C. la ocupación del cerro es prácticamente total, sin indicios de concentración de materiales en ningún lugar concreto. Las variantes tardías de Cales y Campaniense A se documentan en bastante menor proporción (27,9% y 27,4% respectivamente), lo que unido a la ausencia de determinadas producciones y decoraciones nos llevaba a plantear el abandono del poblado en el primer cuarto del siglo I a. C., fecha de producción de estas dos variantes. En este momento final se vuelve a observar esa ocupación total del cerro, con fragmentos en los sectores I, II, IV y V, así como en las Catas del centro (Cata 21) o de los extremos (Catas 3 y 4).

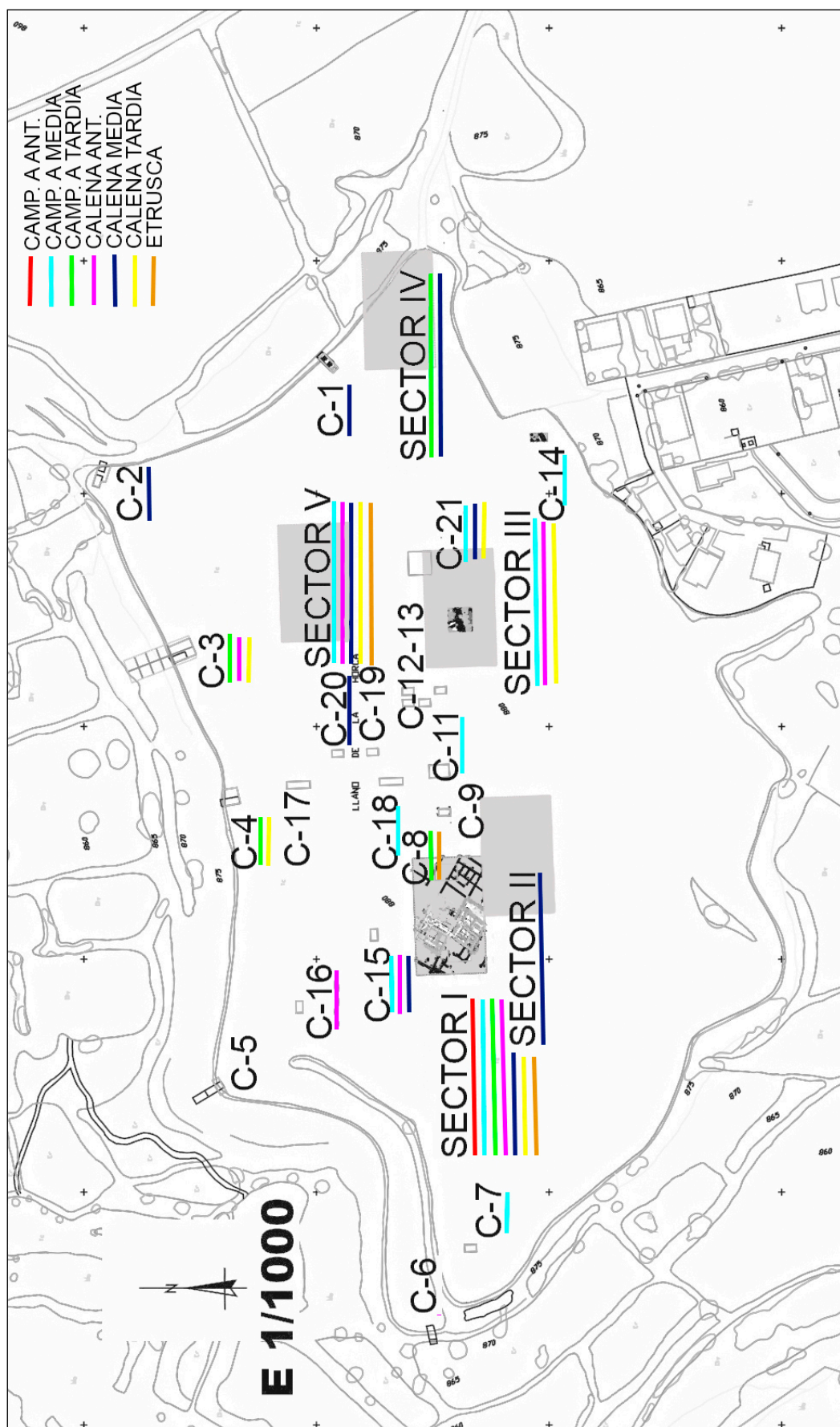


Figura 6.37. Dispersión de las principales producciones de barniz negro en El Llano de la Horca

6.1.5.6. La vajilla bronceínea y otros materiales importados

Como hemos mencionado al inicio del apartado, la vajilla de barniz negro no es el único material de cronología tardorrepublicana presente en El Llano de la Horca. Destacaremos ahora otra serie de materiales cerámicos y metálicos, todos de entre los siglos II y I a. C., tanto de importación como imitaciones, publicados en parte. Aparecen varias ánforas muy fragmentadas Dressel 1B procedentes de la Campania (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 273, ficha n. 77) y otras indeterminadas originarias de la zona Cartago-Túnez; algunos ungüentarios globulares o fusiformes (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 253, ficha n. 219); varios vasos de paredes finas Mayet II (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 274 y 353, fichas n. 78 y 218); y algunos platos grises que imitan formas de barniz negro, a los que hemos aludido, como la Lamb. 36 (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 351, ficha n. 215) o Lamb. 5 (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 265, ficha n. 231), producciones relacionadas con las grises bruñidas republicanas que estudia Adroher en el mediodía peninsular (Adroher y Caballero, 2008; 2012) o las imitaciones realizadas en el Valle del Ebro (Mínguez y Sáenz, 2007). Debemos también destacar el hallazgo de un fragmento de mortero itálico en la última campaña de excavación, inédito hasta la fecha y que formaba parte de un estrato de nivelación de una calle localizada en el Sector V (UE 5035), junto a abundante material metálico, quizá en relación con una posible área de producción metalúrgica. Esta campaña se encuentra en fase de estudio, por lo que ahora destacaremos tan sólo la tipología y cronología del mortero republicano (Fig. 6.38- 54). Se trata de un mortero de la Serie 8 del DICOCER¹⁰, probablemente la forma 8e (COM-IT 8e), con una cronología de entre el 200 y el 25 a. C. Su cocción es oxidante, con pasta ocre-rosada y abundantes desgrasantes de tamaño medio entre los que destaca el cuarzo.

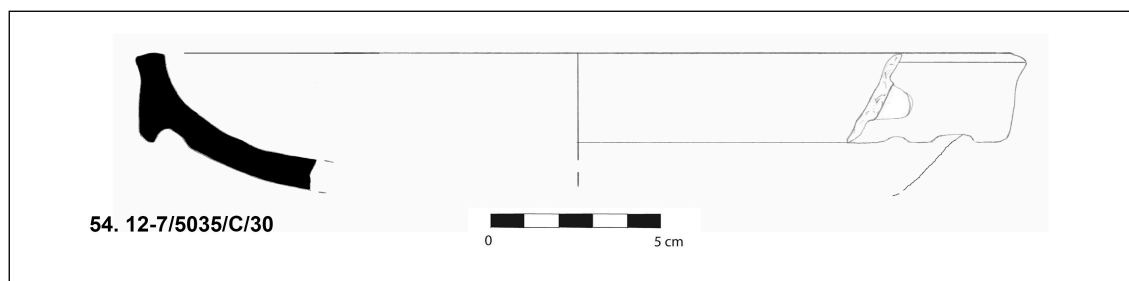


Figura 6.38. Mortero itálico documentado en El Llano de la Horca

¹⁰ Utilizaremos a lo largo de esta Tesis la clasificación tipológica realizada por el Diccionario de Cerámicas Antiguas, principalmente en los casos en los que las clasificaciones tradicionales no incluyen determinadas formas. Recurrirémos al DICOCER on line: <http://syslat.on-rev.com/DICOCER/dicocer.lc>

A la inusual cantidad de vajilla de barniz negro del yacimiento debemos también añadir el número también inusual de elementos pertenecientes a la vajilla de bronce, con la intención de ofrecer un completo panorama de ese servicio de mesa ideal. Con un total de 11 elementos pertenecientes a esta vajilla (Fig. 6.39), entre los que aparecen dos asas de jarras, una taza, un pequeño vaso, cuatro fragmentos de cazos y tres de coladores, el conjunto de El Llano de la Horca se convierte, en uno de los más importantes de la Península (Azcárraga *et al.*, e. p. 1).

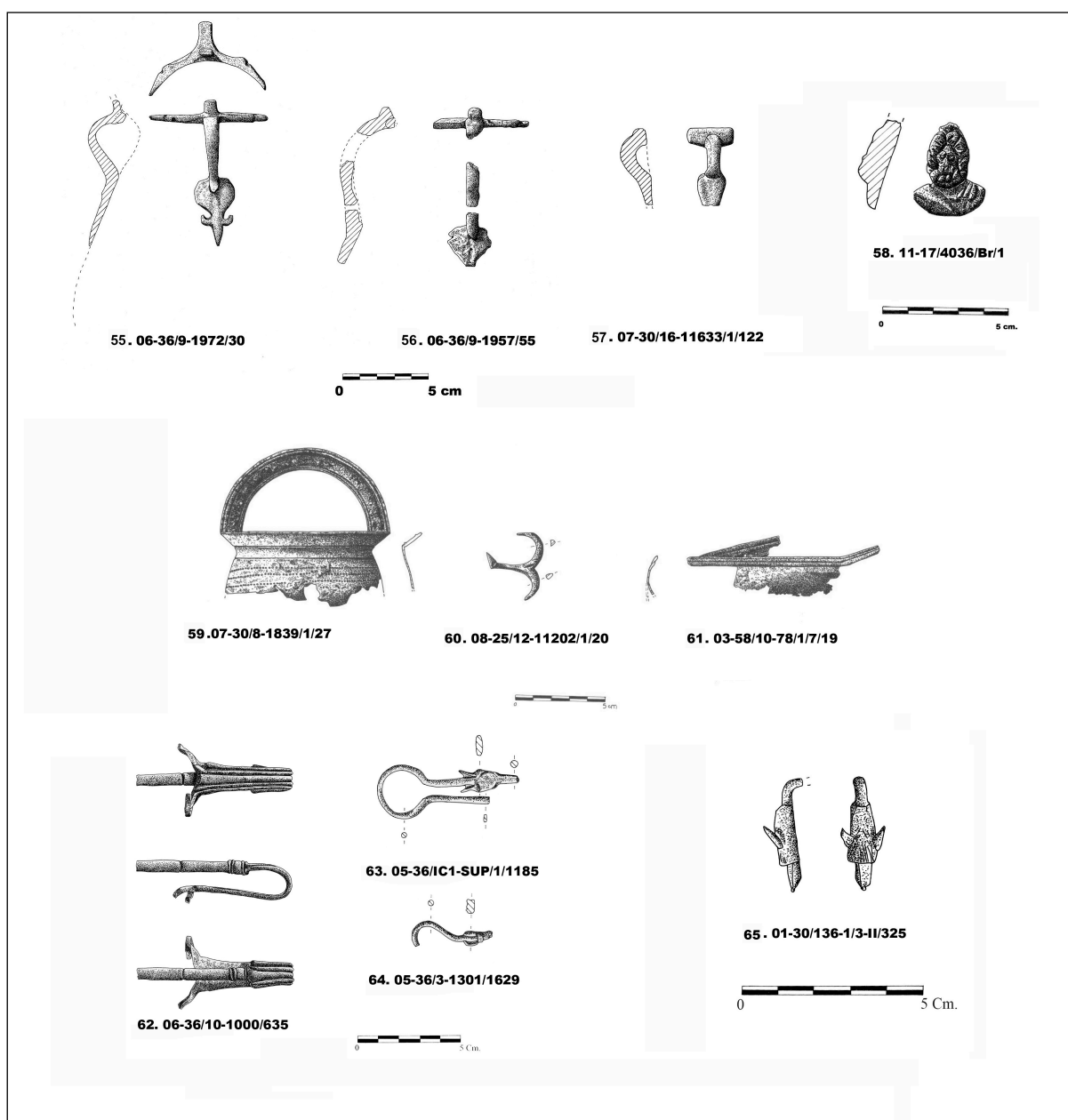


Figura 6.39. Fragmentos perteneciente a la vajilla broncea de El Llano de la Horca (Azcárraga *et al.*, e. p.1, a partir de las Fig. 3-7, dibujos de M. Narváez)

Las jarras y tazas son elementos característicos de vajilla de bronce tardorrepública, conservándose en el yacimiento las asas de tres recipientes de distinta tipología. Las tres presentan un aplique parecido, un motivo de hoja cordiforme, siendo la tercera de menor tamaño y con un motivo bastante más tosco y esquemático. El primero de los fragmentos (Fig. 6.39- 55) conserva el motivo de hoja cordiforme completo y un apoyo para el dedo pulgar, muy desgastado pero que parece fragmentado. Esta peculiar característica, junto a su tamaño podrían indicar que pudo pertenecer a una jarra tipo Gallarate¹¹ (Tizzoni, 1981: 14), aunque su parecido con las tazas tipo Idria nos llevó a clasificarlos de ese modo en la catálogo de la exposición de *Los últimos Carpetanos* (Ruiz *et al.* 2012: 368, ficha n 236). Este tipo de jarras bicónicas, son escasas en el Oeste del Mediterráneo. En la Península Ibérica sólo se conocen dos ejemplos, uno en Castro Sabroso (Guimarães, Portugal) (Fabiao, 1999: 169; Erice, 2007: 200) y otro localizado por García y Bellido en la colección de Antonio Vives Escudero, del que no aporta procedencia (García y Bellido y García-Bellido, 1993: 177 y 269). Por tanto, estamos ante el único ejemplar documentado con seguridad en nuestro territorio y además, contextualizado. Las primeras jarras de tipo Gallarate que aparecen fuera de Italia se fechan en el último cuarto del siglo II a. C. Se trata de una tipología considerada por Boube-Piccot anterior a la jarra Piatra Neamt y datada entre el 125/120 y 50 a. C. en Italia y España (Boube-Piccot, 1991: 26).

La segunda de las asas (Fig. 6.39- 56) apareció fracturada en varios puntos, por lo que su identificación resultó aún más complicada al no conservar completo ninguno de sus remates. Basándonos en su tamaño, de en torno a 8,5 cm. de altura, y las características formales de su remate inferior es posible que pertenezca a una taza tipo Idria, de perfil y base cóncavas. Este tipo formas está bastante difundido, desde la Península Itálica, Grecia y Eslovaquia, el Sur de Francia, Marruecos y la Península Ibérica (Mansel, 2004: 23). En Portugal son varios los yacimientos en los que aparece esta forma, destacando el depósito de Moldes (Fabião, 1999). En nuestro territorio los hallazgos se concentran en el Suroeste, aunque el valle del Ebro y Cataluña también ofrecen ejemplos llamativos. Su hallazgo en el campamento republicano de Cáceres el Viejo aporta una fecha *ante quem* del 80/79 a. C. (Feugère, 1991: 55). El periodo cronológico general para estas piezas se situaría entre el 120 y el 75/50 a. C. (Feugère, 1991: 55), aunque para algunos autores perduraría hasta el siglo I d. C. (Roig 2003: 107), mientras que para otros los hallazgos augusteos se considerarían residuales (Erice, 2007: 203).

¹¹ Apreciación realizada por Michel Feugère, a quien agradecemos enormemente sus observaciones.

Estos dos ejemplares se documentaron en el interior del Recinto 9 (UE 1972 y 1957), que, como sabemos, forma parte de una de las unidades habitacionales excavadas en el Sector I del yacimiento (Fig. 6.41). Se hallaron en el nivel de colmatación de dos estancias diferentes, que podrían estar relacionadas con los almacenes de la casa, ya que ambas presentan grandes contenedores y recipientes de cocina (principalmente tinajas y ollas). Además, en el contexto de la primera de las asas se documentan diversos elementos metálicos: varios clavos, una hoja de cuchillo, una vaina de puñal y un peine cardador, elementos que podrían apuntar hacia el uso de esa estancia como almacén de objetos preciados, función reforzada por algún recipiente de cerámica muy cuidada como una copa oxidante. Sin embargo, en el caso del material asociado a la segunda de las piezas, aparte del ya mencionado material de almacenaje y cocina, llama la atención la presencia de un tonelete cerámico zoomorfo con decoración policroma (Ruiz *et al.*, 2012: 364, ficha n. 239) que quizá podría tener un carácter simbólico. Además aparecen piezas de vajilla fina tanto oxidante como reductora.

La tercera de las asas, de menores dimensiones y con algunas características que pueden recordar a las anteriores (Fig. 6.39- 57) parece corresponderse con una variante hasta ahora sin definir. Se conoce tan sólo un paralelo en la Península Ibérica, en el asentamiento de Cabeça de Vaíamonte (Monforte), donde se documentan variados ejemplares de la vajilla de bronce y dos pequeñas asas muy similares a la de El Llano de la Horca, interpretadas también como variantes de la jarra tipo Idria (Fabião, 1999: 185). Este yacimiento es interpretado como el lugar en el que estuviera instalada una amplia guarnición militar romana en época tardorrepública, aunque no se concretan las fechas por tratarse de elementos recuperados de un expolio (Fabião, 1999: 193, 185 y 186). Respecto a las características de nuestro ejemplar, la longitud que conserva es de 4,6 cm., aunque sería algo más larga puesto que el remate inferior está fracturado. En la representación de su sección podemos observar cómo el recipiente al que perteneciera tenía las paredes algo inclinadas pero rectas en el punto correspondiente al asa. En el caso de las portuguesas, su longitud es algo mayor, con 5,8 y 7,4 cm., aunque al no figurar su sección no podemos comprobar su semejanza o diferencia en este aspecto, pero sí la similitud en su representación frontal (Fabião, 1999: 182). Con los datos que hasta ahora poseemos, podemos pensar en una variante nueva en la vajilla broncea, aunque es algo pronto para definir sus características formales ya que aún carecemos de ejemplares más completos que permitan describirla con exactitud. El ejemplar de El Llano de la Horca se halló en un nivel de abandono o relleno perteneciente a la Calle Sur (Sector I, UE 11633) (Fig. 6.41), donde se documentó abundante y variado material: cerámico (de almacén, cocina o mesa), restos de fauna, elementos metálicos (clavos de hierro, botones de bronce...),

alguna canica y una fusayola. Entre todo este material destaca la presencia de varios elementos que aportan información cronológica. Por un lado, un fragmento de plato de la forma Lamb. 6 de barniz negro que ya hemos analizado, perteneciente a la variante media de la producción de Cales, y por tanto con una fechas de fabricación de entre 130/120 y el 90/80 a. C. Por otro lado, aparecen varias fibulas de La Tène III que pueden fecharse en el siglo I a. C. (Ruiz *et al.*, 2012: 324-325, ficha n. 170).

El cuarto fragmento de asa pertenece a otro tipo de jarra (Fig. 6.39- 58). Su forma completa sería la de una jarrita bicónica de tipo Piatra Neamt, que tendría una altura de unos 11 cm., conservándose tan sólo su peculiar remate para el asa, un busto masculino barbado. Es una forma bien representada en yacimientos de Italia, el Norte del Cáucaso, la costa mediterránea de Francia, Marruecos y la Península Ibérica (Boube-Piccot, 1991: 27 y 30). En nuestro territorio se documenta principalmente en la zona levantina y del Sur, además del valle del Ebro. Destacan los ejemplares de Morro de Mezquitilla (Mansel, 1999: 715), de los yacimientos conquenses de Villas Viejas y Culebras (Aurrecoechea, 2009: 328 y 330 Fig. 2), de Tossal de Polop y los de Camps de les Lloses (Tona, Osona) (Mansel, 2000: 211). En cuanto a las características morfológicas de la pieza llama la atención su gran calidad, exclusiva hasta el momento de los ejemplares de la zona levantina. Lo más común en este tipo de elementos es la representación de rasgos lineales. El ejemplar de El Llano de la Horca se documentó en el Sector IV, un área próxima a la entrada del asentamiento. Resulta muy interesante el contexto en el que se halla esta pieza ya que parece formar parte del entorno de lo que podría interpretarse con un área de producción metalúrgica. Por tanto, cuando la pieza llega aquí, ya habría perdido su uso y sería un objeto para reciclar, junto con otros muchos. Encontramos un claro paralelo para esta actividad en el yacimiento ibérico de Camp de Les Lloses (Álvarez *et al.*, 2000), donde aparecen también, aparte de objetos destinados a la refundición, elementos estructurales similares a los documentados en El Llano de la Horca. El Sector IV se corresponde con un área alejada del núcleo de población principal y lugar idóneo para el desarrollo de actividades artesanales como la metalurgia o la alfarería. Aunque no se han concluido los trabajos de excavación en la zona y las campañas realizadas en el sector están en fase de estudio, podemos destacar, que al igual que en Camp de les Lloses, aquí se ha documentado una canalización relacionada con la necesidad de agua para el trabajo de los metales y varios contenedores cerámicos con la boca cortada que podrían haber almacenado algún material necesario para este trabajo. La zona abierta por el momento no permite observar las estructuras completas, pero los resultados de la prospección geofísica realizada

indican que muy próximos existen abundantes puntos de combustión o de concentración de escorias, dato también a tener en cuenta (Azcárraga *et al.*, e. p. 1).

Otra variedad formal perteneciente a la vajilla de bronce tardorrepublicana documentada en el yacimiento es el colador. Contamos con un asa vertical casi completa y dos fragmentos de taza perforada, de diferentes tipologías. La primera taza de colador (Fig. 6.39- 59), se corresponde con el tipo 2 de Guillaumet (1991: 89; Fig. 1 y 3.1). Tiene borde exvasado (10,8 cm. de diámetro) y una decoración en su parte interior a base de líneas paralelas en relieve, además de varias líneas incisas marcando la carena y el inicio del cuerpo. Se documentó en el interior del Recinto 8 (Sector I, UE 1839), bajo el nivel de derrumbe de las paredes de adobes. Se trata de una estancia interpretada como almacén, donde aparecieron multitud de tinajas cerámicas, además de otros materiales significativos como un denario de la ceca de Roma acuñado entre el 110-109 a. C. (Gozalbes *et al.*, 2011: 344 n. 2), dato que puede aportar una aproximación cronológica para el colador.

Por su parte, el asa (Fig. 6.39- 59) parte del colador que más habitualmente se conserva, se documentó en la calle Norte del Sector I (UE 11202), formando parte de sus niveles de abandono, con abundante material cerámico en su proximidad. La segunda taza de colador es hemisférica (Fig. 6.39- 61) del tipo 1 de Guillaumet (1991: 89; Fig. 1 y 3.1), con borde recto y decoración incisa en su parte superior, a base de líneas paralelas. Se halló en el interior de la habitación central de una casa (Sector I, antigua Cata 10, UE 78), el recinto 13B, formando parte del nivel de amortización de un horno ubicado en una de las esquinas y asociado a multitud de elementos de cocina como una parrilla de hierro, variados recipientes cerámicos y diversas herramientas como unas tijeras de esquilar.

Respecto a la distribución peninsular de los coladores se observa su concentración principalmente en el Suroeste, Lusitania y la costa levantina. Destaca el ejemplar del campamento romano de Cáceres el Viejo que, como hemos señalado, fue destruido durante la guerra contra Sertorio, por lo que debe ser anterior al 80/79 a. C. (Ulbert 1984: 202-205; Abásólo *et al.*, 2008: 118). Los ejemplares de El Llano de la Horca son los primeros documentados en el área carpetana, aunque aparecen ampliamente en Europa central, Sur de Francia y Marruecos, desde finales del siglo II a. C. hasta época tiberiana (Guillaumet, 1991: 92-95).

El último elemento de la vajilla broncea presente en El Llano de la Horca es el cazo, tanto el de mango horizontal, como el de mango vertical. Al primer grupo se asocian un fragmento de

la parte inferior del mango que conserva parte de los brazos que sujetarían el vaso del cazo (recipiente que constituiría un elemento separado del mismo y que no se conserva), además de dos remates del mango terminados en cabeza de cánido o de ave. El primero de los fragmentos (Fig. 6.39- 62) se halló en el nivel superficial del porche de una de las casas, que abre a la calle Norte (Cata 10, UE 1000). Se trata de un mango ternario, es decir del tipo A de Castoldi (1991: 64-65) con una parte en forma de remo y otra intermedia en forma de maza, estando perdida la tercera que también tendría forma de remo.

En cuanto a los remates de cazo conservados, podrían adscribirse o bien a mangos ternarios del tipo A o binarios del tipo B, únicamente con dos partes, una en forma de maza y otra de remo (Castoldi 1991: 64-66). El primero (Fig. 6.39- 63) apareció en el nivel vegetal del yacimiento y por tanto de nuevo sin contexto. El segundo (Fig. 6.39- 64) se documentó en una estancia de almacén del Recinto 3 (Fig. 6.41), en el derrumbe de la pared de adobes, junto a abundantes materiales. Entre los materiales cerámicos aparecen tanto tinajas de almacén y factura tosca, como producciones más cuidadas (tinajillas o cuencos oxidantes). Entre los objetos metálicos destaca la presencia de una placa de cinturón de bronce, de tipo celtibérico y decorada (Ruiz *et al.*, 2012: 326, ficha n 172), un brazalete de bronce (Ruiz *et al.*, 2012: 327, ficha n. 173), una fibula de La Tène IV que puede fecharse en el siglo I a. C. (Ruiz *et al.*, 2012: 324-325, ficha n. 170) y dos monedas de cronología tardorrepublicana: un semis de imitación de la ceca de Roma y un denario de la ceca de *Sekobirikes* (Gozalbes *et al.*, 2011: 344 y 348, fichas n. 5 y 33).

Tanto los mangos ternarios del tipo A como binarios del tipo B están bien representados en la Península Ibérica, sobre todo en el Sur y Suroeste. En el primer caso destacan el ejemplar documentado en Morro de Mezquitilla (Mansel, 1999: 709 y 713; 2000: 199), el de Capote (Berrocal 1994: 273-274) o el de La Custodia (Mansel, 2000: 201 y 220). En el centro peninsular contamos únicamente con los ejemplares hallados en Arganda (Madrid) y en Villas Viejas (Cuenca) (Aurrecoechea 2009, 339 y 330, Fig. 2). Entre los mangos binarios conocidos cabe destacar los de los yacimientos de Azaila, Lacipo-Casáres, Castellares, Sevilla y Bombarral, Lomba do Canho, Cabeça de Vaiamonte y Mesas do Castelinho (Erice, 2007: 198). Fuera de la Península se documentan también desde Italia central y del Norte al Sur de Francia (Mansel, 2004: 20). Cazos de ambos tipos aparecen de nuevo en el primer tercio del siglo I a. C., en el campamento de Cáceres el Viejo, y del primer tipo entre la segunda mitad del siglo II a. C. y la primera del I a. C. en yacimientos como el mencionado Morro de Mezquitilla (Mansel, 2004: 20).

Respecto al fragmento de *simpulum* vertical documentado en El Llano de la Horca, se corresponde con el remate en forma de cabeza de cánido, muy bien trabajada, con detalles como las incisiones que marcan el pelaje en la parte superior (Fig. 6.39- 65). En este tipo de elementos el recipiente hemisférico y el mango vertical conforman una única pieza. Apareció en contexto arqueológico, en la Cata 3 (Nivel II), formando parte del derrumbe de un recinto habitacional (que puede ser concretado al haberse abierto tan sólo una superficie de 3 x 9 m.) junto a otros elementos destacados como un fragmento de aguja de hueso con decoración en espiral y un pequeño fragmento cerámico que podría corresponderse con una *pre-sigillata* oriental, que se dataría en torno a mediados del siglo I a. C. (Azcárraga *et al.*, e. p. 1). Estos *simpula* son habituales en el mundo helenístico-romano, tanto los decorados con cabeza de cánido como de cisne o pato (Feuguère, 1991: 72), y se consideran provenientes probablemente de la Campania (Werner, 1954), con un origen etrusco evolucionado del modelo griego (Feuguère, 1991: 72). En lo referente a su cronología en la Península, se extienden desde los siglos VII/VI a. C. en algunas zonas (Lucas Pellicer, 2003-2004), pero sobre todos desde finales del siglo V o principios del IV a. C. y las guerras sertorianas (Martín Valls, 1990: 157) sin que se aprecie ningún tipo de evolución estilística en este último periodo, destacando los de Azaila (Beltrán Llorís, 1976: 169), de nuevo los de Cáceres el Viejo (Ulbert, 1984: 219 y 220) o el hallado en las excavaciones de la Catedral de Pamplona (Erice, 2012). Fuera de la Península Ibérica se documentan hasta mediados del siglo I a. C.

Estas vasijas de bronce se relacionan generalmente con el servicio para beber vino, aunque existen otras hipótesis para su funcionalidad, como la de formar parte del servicio de baño, para las abluciones antes o durante el banquete o incluso un uso en la cocina (Bolla, 1991: 143). Siguiendo la hipótesis más generalizada, las jarritas y las tazas servirían para contener o consumir el vino, los cazos se utilizarían para servir o medir, y en el caso de los de mango horizontal, al ser éste largo y móvil, podrían usarse para calentar agua con especias añadidas que se mezclarían con el vino (Mansel, 2004: 27). Los coladores, por su parte, sólo pudieron usarse para filtrar las bebidas. En el caso de los *simpula* de tipo helenístico, se les suele relacionar con un uso ritual, ya que aparecen representados en los denarios de la República romana como instrumentos sagrados (Martín, 1990: 159; Crawford, 1974), aunque en nuestro caso se relaciona con contextos domésticos (Azcárraga *et al.*, e. p. 1).

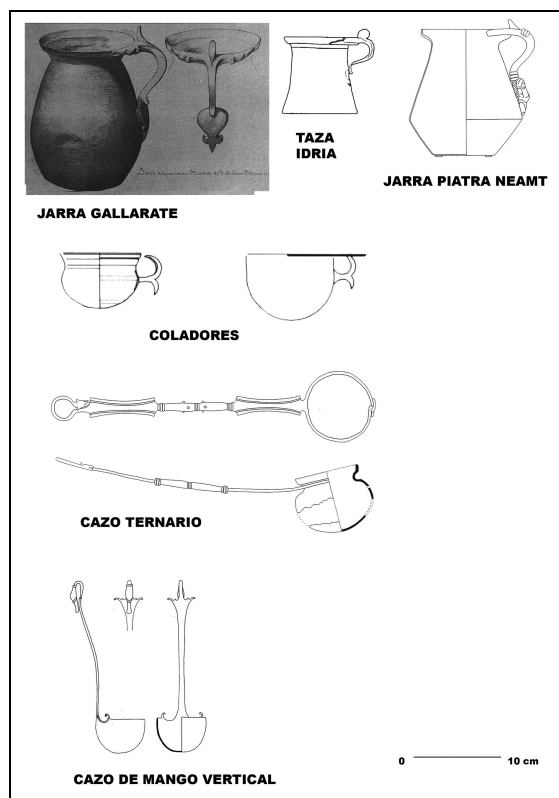


Figura 6.40. Vajilla bronceínea presente en El Llano de la Horca (a partir de García y Bellido y García-Bellido, 1993: 177; Feugère, 1991: 55, Fig. 4.1; Mansel, 2000: 209; Guillaumet, 1991: 89; Fig. 1 y 3.1; Mansel, 2000: 201 y Martín, 1990: 160; Fig. 5)

En términos generales, este tipo de vajilla bronceínea se considera de origen itálico, ya que circuló junto con el vino de la misma procedencia contenido en las ánforas Dressel 1, los vasos de paredes finas y la vajilla de mesa de barniz negro (Castoldi, 1994: 117). Sin embargo, es probable que estos objetos de bronce llegaran a fabricarse o imitarse en nuestro territorio o en otros, como sucede con la vajilla de barniz negro o las paredes finas. El Sur de Italia es el lugar de producción principal para los coladores y la Campania podría ser la zona de producción de los cazos de mango vertical (Guillaumet, 1991: 92). La presencia de estos objetos de bronce, junto a otros cerámicos como ánforas o paredes finas, muestra a las claras la asimilación del consumo del vino.

6.1.5.7. Valoración global de las importaciones

La distribución de los hallazgos de vajilla bronceínea en el Sector I (Fig. 6.41), zona que mejor se conoce en cuanto a su distribución urbanística, está bastante repartida, sin que se observe una concentración significativa en ninguna de las casas o calles. De los ocho ejemplares documentados en este entorno se distribuyen de uno en uno en distintos recintos, existiendo

dos ejemplares en dos casas, en la situada más al Noroeste (Recinto 9) y la Casa Sur (Recinto 3). Si combinamos estos datos con la distribución del barniz negro itálico en el Sector I (en azul sobre la Fig. 6.41), vemos cómo a pesar de repartirse uniformemente, el hallazgo de barniz negro coincide también con las dos casas en las que hay dos ejemplares de la vajilla de bronce, lo que sí mostraría una concentración significativa de vajilla itálica en general y por tanto un interés específico de sus habitantes por estos productos. En los Recintos 8 y 13-B, además de las calles Norte y Sur también se solapa la presencia tanto de barniz negro como de algunos elementos de vajilla de bronce.

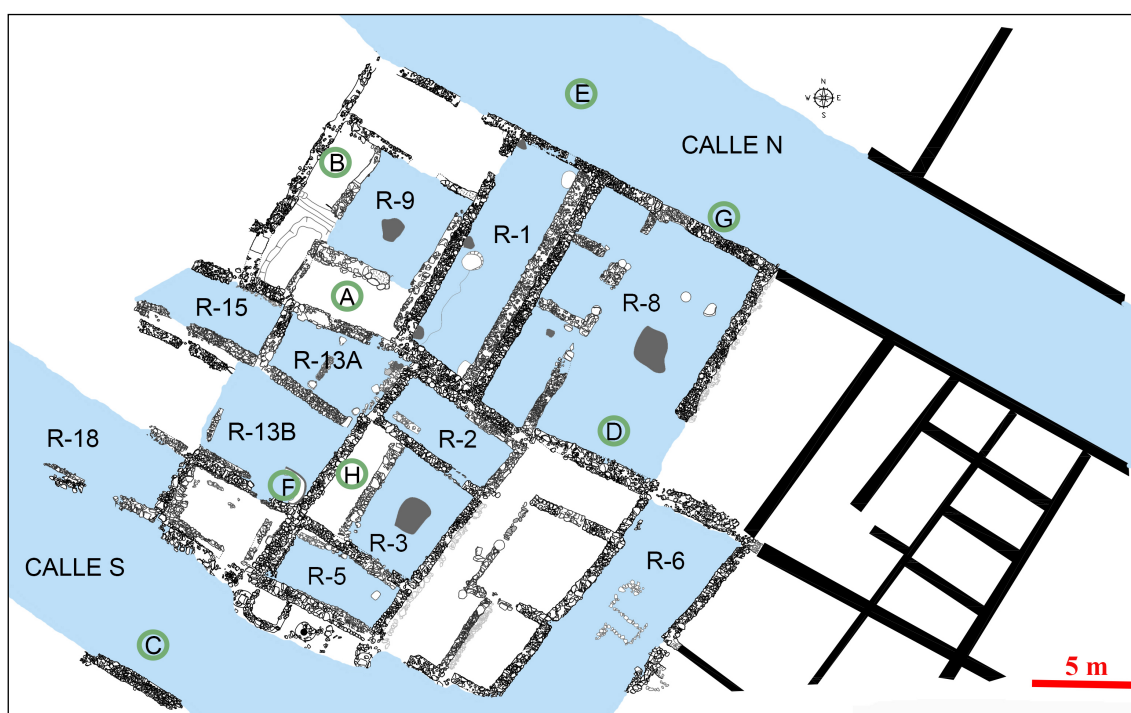


Figura 6.41. Detalle de la distribución de los hallazgos de vajilla de bronce (letras A-H) y barniz negro (en azul) en los distintos recintos del Sector I: A. Asa de jarra tipo Gallarate; B. Asa de taza tipo Idria; C. Asa de variante de forma desconocida; D. Colador de borde exvasado; E. Asa de colador; F. Fragmento de colador hemisférico; G. Fragmento de mango de cazo tipo A; H. Fragmento de remate de cazo

En resumen, el análisis realizado sobre la presencia y distribución de los principales materiales itálicos importados en El Llano de la Horca, vajilla de barniz negro y de bronce, nos lleva a proponer una fecha provisional para el abandono del yacimiento en torno a las guerras sertorianas. La cronología que puede aportar el barniz negro muestra un ámbito cronológico de recepción de estos materiales importados desde fases antiguas de su producción, pero con unas cronologías algo más avanzadas, ya en un momento de pacificación tras la conquista (180-150 a. C.), hasta las guerras sertorianas (82-72 a. C.). La

fecha de ocupación inicial del poblado carpetano es difícil de precisar por el momento, estando en estudio las diferentes fases de ocupación, aunque hasta ahora, todo parece indicar que como muy pronto la vida en el *oppidum* comenzaría a finales del siglo III a. C. o inicios del II a. C., ya que no hay materiales claramente adscribibles al siglo III a. C. y el barniz negro está presente en la mayor parte de la estratigrafía. Para la fecha de abandono no sólo el barniz negro se ha mostrado revelador, también los bronce. A pesar de que gran parte de la vajilla broncea aparece en la Península hasta mediados del siglo I a. C., para muchos de los ejemplares documentados hemos encontrado paralelos en el campamento de Cáceres el Viejo, destruido en las guerras sertorianas. Además, como hemos visto, son también varios los paralelos hallados en otros yacimientos con contextos sertorianos. Por tanto, son varias las vías que nos llevan a considerar una cronología general para el final de la ocupación del asentamiento en torno a esas fechas, aunque la perduración de este tipo de materiales no nos permite realizar una afirmación categórica en este sentido. Lo que sí parece probable es que tras el abandono de este poblado, sus habitantes se trasladaran al asentamiento que en ese momento, como iremos viendo, más relevancia tenía, el cerro de San Juan del Viso, que analizaremos a continuación.

Otra hipótesis inédita y bastante sugerente, basada en la gran cantidad de materiales importados, excepcional en la Carpetania y poco común fuera de contextos militares en la Península Ibérica, es la de plantear la posibilidad de la presencia en el yacimiento de población itálica o muy romanizada. De este modo, quizá estaríamos más que ante una temprana influencia itálica asociada con la conquista romana y los movimientos de tropas, ante un lugar donde pudieron asentarse temporalmente efectivos militares o incluso legionarios licenciados. Los objetos de bronce analizados fueron transportados por los ejércitos republicanos sobre todo en la transición entre el siglo II y I a. C. (Berrocal, 1994: 274), momento en el que, por otro lado, se documenta el mayor volumen de cerámica de barniz negro del yacimiento. En este sentido, merece la pena recordar que a pesar de que las fuentes clásicas mencionan cómo las legiones inveraban en la ya pacificada Carpetania durante las guerras celtibéricas (154- 133 a. C.), no se han documentado campamentos asociados a este periodo en el territorio. Cabría preguntarse si estos soldados, o más probablemente las tropas de las guerras sertorianas, pudieron llegar a guarecerse en El Llano de la Horca ya que como es bien sabido era habitual que inviernaran en las propias ciudades o se mantuvieran en el interior como guarnición (Mangas, 1996: 42). Esta hipótesis se apoyaría a su vez en la presencia también inusual de material armamentístico o perteneciente a la indumentaria de tipología claramente romana o directamente asociada a ella. Por un lado,

destacan tres *pila*, uno de ellos probablemente de época sertoriana, según las observaciones de F. Quesada (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 262, ficha n. 64). Aparecen además dos proyectiles de hierro pertenecientes a catapultas lanzadoras de dardos (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 300, ficha n. 124), relativamente comunes sobre todo desde época sertoriana o cesariana (Quesada, 2008: 16), además de varios puñales biglobulares y vainas (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 345, 347 y 371, fichas n. 205, 209 y 243) o diversas tipologías de proyectiles de honda en plomo (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 346, ficha n. 207). Otro elemento interesante es un botón de bronce en forma de trisquel perteneciente a la indumentaria legionaria (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 266, ficha n. 66). Relacionadas quizá también con esta indumentaria o con el correaje de los caballos podrían estar varias hebillas rectangulares de bronce o hierro (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 326, ficha n. 127) o los diversos apliques y discos de bronce documentados (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 328, ficha n. 174).

En este sentido, como muestra del “grado de romanización” merece la pena destacar también otros materiales de tipología romana presentes en El Llano de la Horca, como las fibulas en omega (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 267, 274 y 325, fichas n. 68, 80 y 170), las agujas para el pelo o las espátulas para cosméticos fabricadas sobre todo en hueso (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 333, ficha n. 184). A estos elementos hay que añadir algunos fragmentos de *tegulae* (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 270, ficha n. 76) que no se asocian a derrumbes de tejado sino que se aparecen almacenadas en el vestíbulo de una vivienda (Baquedano *et al.*, 2007a: 381).

La presencia de todos estos materiales en conjunto, tanto los directamente importados como los que apuntan hacia unos usos y costumbres bastante romanos, nos muestran un yacimiento de cronología avanzada pero anterior al cambio de era y una población carpetano-romana familiarizada con ellos. Implícito a la presencia relativamente abundante de este tipo de materiales importados, junto a la gran cantidad de monedas documentadas, señalan también la relevancia del asentamiento en las rutas comerciales. La gran mayoría de las cecas documentadas proceden de la mitad Noreste de la Península, sobre todo del valle del Duero y del Ebro, lo que evidencia las relaciones con el mundo tanto celtibérico como ibérico (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 188-189).

6.2. Cerro de San Juan del Viso: la primitiva *Complutum* (Villalbilla, Madrid)

Este emblemático cerro testigo, con más de 70 Ha de extensión en su superficie amesetada, se reparte en titularidad entre tres Términos Municipales. Toda la meseta y la mayor parte de su ladera Sur, donde se sitúan las instalaciones del Acuartelamiento Militar de San Juan del Viso, pertenece a Villalbilla, mientras que la ladera Oeste y Suroeste se adscriben al término de Torres de la Alameda y las laderas Norte y Este a Alcalá de Henares. Al tratarse de un yacimiento prospectado describiremos con mayor precisión su marco geográfico en el siguiente capítulo, con la intención de no repetirnos.



Figura 6.42. Vista de San Juan del Viso desde su ladera Sur

San Juan del Viso es considerado al menos desde 1725 el asentamiento originario de la ciudad de *Complutum*. Como ya señalamos, esta primera referencia aparece en *Historia de la ciudad de Complutum* de Miguel de la Portilla. Sin embargo, las noticias acerca de los hallazgos de época prerromana son algo posteriores, comenzando en 1751 con Enrique Flórez en su *España Sagrada*.

En este apartado trataremos principalmente la información procedente de las únicas excavaciones llevadas a cabo en el cerro de San Juan del Viso en los años 70 y las prospecciones que las precedieron, es decir, la información publicada con que se contaba antes de la realización de esta Tesis Doctoral. De esta forma, se sientan las bases de las que partimos para el posterior estudio microespacial realizado en el cerro mediante nuestras prospecciones y el análisis de la fotografía aérea, que como se ha señalado, desarrollaremos en el capítulo siguiente.

6.2.1. Las intervenciones de Fernández-Galiano

Hasta la fecha, han sido los trabajos de Dimas Fernández-Galiano los que han aportado toda la información con la que contábamos para el estudio de San Juan del Viso, publicados en detalle en el año 1984. Las únicas intervenciones arqueológicas desarrolladas en el cerro databan de los años 70. En 1975 se llevaron a cabo prospecciones previas a la realización de un sondeo en la ladera Sur del cerro. Los materiales de superficie ofrecieron unas cronologías del Bronce Final, Primera y Segunda Edad del Hierro, además de romana alto y bajoimperial (Fernández-Galiano, 1984: 31-32). Dávila señala, tras la revisión de esta publicación, la presencia de algunos fragmentos considerados de la transición entre el Bronce Final-Primera Edad del Hierro o de la Primera Edad del Hierro (Dávila, 2007: 96). Los fragmentos adscribibles a la Segunda Edad del Hierro, sólo documentados en prospección, son muy escasos, y ya que San Juan del Viso ha sido tradicionalmente considerado el *oppidum* prerromano del territorio, consideramos interesante su análisis. Se documentaron en total tan sólo 23 fragmentos a torno, de los cuales únicamente 6 ofrecían tipología o decoración, todos ellos de cocción oxidante (Fig. 6.43). Entre los bordes destacan dos “picos de ánade” (Fig. 6.43- 1 y 2), el primero con cuello pronunciado y labio muy estilizado y el segundo con cuello muy corto y el labio moldurado escasamente separado de la pared, característica que indica un momento avanzado de la Segunda Edad del Hierro. Aparece también un cuenco carenado oxidante, posiblemente un caliciforme (Fig. 6.43- 3) y 3 fragmentos de pared con decoración pintada probablemente pertenecientes a tinajas o tinajillas (Fig. 6.43- 4-6) aunque dudamos si la orientación es la correcta. El primero de los galbos presenta dos líneas horizontales y tres líneas paralelas verticales, de las que desconocemos su color. En el caso del segundo fragmento se conservan dos bandas horizontales paralelas bajo las que se dibujan 12 semicírculos concéntricos, además del arranque de una banda horizontal más abajo, todo ello en rojo vinoso. El último fragmento con decoración pintada presenta una línea horizontal en la que se disponen alternativamente series de 3 semicírculos concéntricos en la parte superior y 5 en la inferior, todo ello en color ocre (Fernández-Galiano, 1983: 31). Basándonos en la decoración es muy complicado establecer cronologías, ya que tanto los motivos geométricos como la monocromía que parecen presentar los fragmentos, se mantienen durante toda la Segunda Edad del Hierro, como se ha documentado en zonas interiores peninsulares como el valle del Duero, si bien suelen ser más abundantes sobre todo en los siglos III y II a. C. (Blanco, 2003: 105 y 119). Respecto a los bordes descritos, ambos de perfil “cefálico”, aún siendo una muestra muy poco representativa cabe destacar las características del segundo, bruscamente vuelto, que aunque no llega a soldar con la pared, es una clara muestra de un

momento tardío en la cronología carpetana, del mismo modo que los caliciformes resultaban muy comunes sobre todo entre los siglos II y I a. C. (Blanco, 2001: 47).

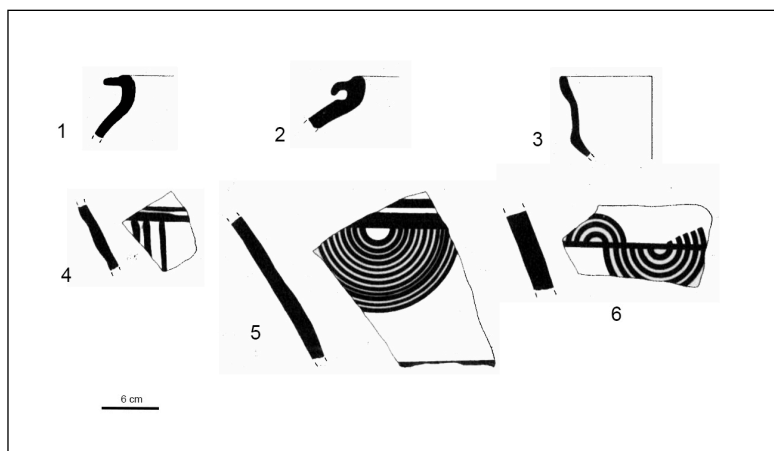


Figura 6.43. Material cerámico de la Segunda Edad del Hierro del cerro del Viso documentado en prospección (Fernández-Galiano, 1984: 30, Fig. 30 modificada; escala aproximada, sin escala en el original)

6.2.1.1. Las excavaciones de 1975 y los materiales

En cuanto a las excavaciones realizadas en el cerro, las primeras datan de 1975, momento en el que se decidió realizar un corte estratigráfico de 3, 30 x 1, 50 m. en la ladera Sur, con el fin de tratar de establecer la cronología de ocupación. Desgraciadamente no se publica un plano con la ubicación exacta del sondeo, por lo que nuestra propuesta de localización basada en la escueta descripción es tan sólo una aproximación (Fig. 6.48). En esta intervención se documentaron cuatro niveles arqueológicos pertenecientes a un vertedero abierto y sobre ellos un nivel más considerado de superficie. El estudio pormenorizado de los materiales asociados a cada estrato denominado “Cenicero” permite a Fernández-Galiano proponer sus cronologías.

Correspondientes al denominado Cenicero I, con una potencia de entre 5 y 20 cm., se documentan variados elementos significativos. Por un lado, aparecen un total de 7 fragmentos de TSI aretina, entre los que destaca un galbo con decoración muy llamativa en la que se representa un bucráneo con cuernos ondulados, cintas y hojas vegetales (Fig. 6.44- 1). La *terra sigillata* sudgálica es la que predomina en este estrato, con 14 fragmentos, destacando una base perteneciente a un plato (Fig. 6.44- 2) y un galbo probablemente de la forma Drag. 29 decorada con una franja burilada bajo sobre figuras de ave y conejo separadas por guirnalda (Fig. 6.44- 3). Pertenecientes a la producción Hispánica son tan sólo 3 fragmentos, destacando las formas Drag. 37 con motivo cruciforme, decorada con hoja de hiedra y puntas

de flecha entre dos baquetones (Fig. 6.44- 4) y la Ritt. 8 lisa (Fig. 6.44- 5). Los motivos cruciformes son característicos de los talleres gálicos y aparecen en los primeros vasos hispánicos, por lo que Fernández-Galiano le otorga una cronología de la década de los años 60-70 d. C. También destacan varias cerámicas pintadas “tipo Meseta Sur” (Fig. 6.44- 6-8), algunas de la producción de Clunia (Fig. 6.44- 7-8), además de algunos fragmentos considerados imitaciones de los anteriores (Fig. 6.44- 9). Entre los vasos de paredes finas se documenta la forma Mayet 33 y la 37 o 38 (Fig. 6.44- 10-11). Algunos fragmentos de lucernas (Fig. 6.44- 12-13) también ofrecen cronología, como los picos de volutas considerados de la primera mitad del siglo I d. C.

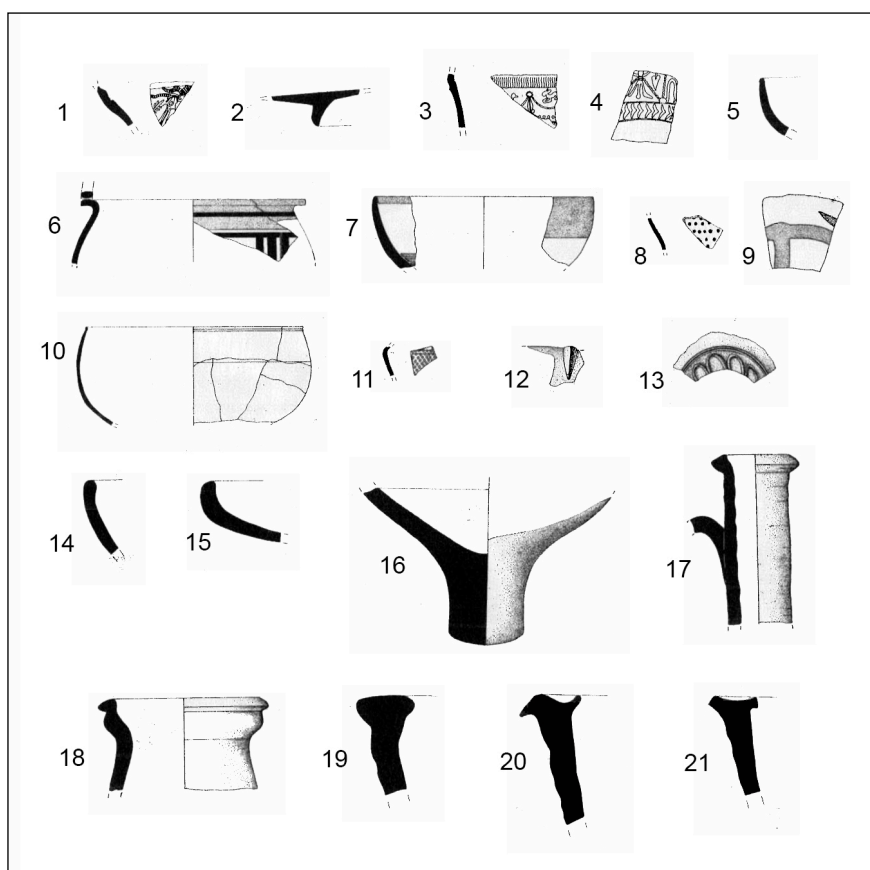


Figura 6.44. Selección del material cerámico documentado en el denominado Cenicero I (Fernández-Galiano, 1984: 37-39, a partir de las Fig. 12, 13 y 14, sin escala en el original)

La cerámica gris romana también está presente, no sólo mediante diversas tinajillas o jarras, sino también algunas posibles imitaciones de barniz negro itálico no señaladas por Fernández-Galiano. Nos referimos a un posible cuenco Lamb. 27ab (Fig. 6.44- 6- 4) y una posible pátera Lamb. 5 (Fig. 6.44- 15). Estas producciones tienen una cronología genérica tardorrepública, desde finales del siglo II a. C. a finales del I a. C. (Adroher y Caballero, 2012: 32; Principal,

2008: 138). Se documentan también dos fragmentos no selectos de barniz rojo pompeyano. Entre la cerámica común cabe destacar una probable ánfora Dressel 9, de la que se conserva el pivote (Fig. 6.44- 16), las jarras Vegas 38 y 39 (Fig. 6.44- 17-18), así como varios bordes gruesos quizá pertenecientes a cuencos o a barreños (Fig. 6.44- 19-21) que, como veremos, se han documentado prácticamente idénticos en nuestras prospecciones. El análisis de estos materiales permite a Fernández-Galiano (1984: 52) fechar este primer y más moderno estrato en época de Nerón y Vespasiano, aproximadamente entre el 60 al 70 d. C.

En el Cenicero II predomina la *terra sigillata* sudgálica (23 fragmentos) sobre la aretina (8 fragmentos), con un sólo fragmento de hispánica. Entre las itálicas tan sólo se reconoce una forma, un fragmento de borde perteneciente a una Goudineau 39 (Fig. 6.45- 22). En la producción sudgálica se documentan las formas Drag. 24-25 (Fig. 6.45- 23), la 15/17 (Fig. 6.45- 24) y la Drag. 30, en este caso decorada con roleos vegetales (Fig. 6.45- 25). Respecto a la cronología la primera y la última se asocian a producciones de entre Tiberio y los Flavios y la segunda se data desde Claudio a los Flavios (Fernández-Galiano, 1984: 52). En cuanto al único fragmento de hispánica, se corresponde con una forma 29 decorada con líneas de florones de perfil sobre baquetón entre dos líneas de perlas (Fig. 6.45- 26), asignada a un momento comprendido entre los años 50 y 70 d. C. (Fernández-Galiano, 1984: 52). Aparecen también diversos elementos de paredes finas aunque de difícil clasificación, entre los que destaca un fragmento de pared de pasta naranja, engobe marrón oscuro y decoración a barbotina formando líneas en sierra (Fig. 6.45- 27).

Las cerámicas pintadas “tipo Meseta Sur” son bastante abundantes. Se documenta un fragmento de “tipo Clunia” (Fig. 6.45- 28) y variadas formas y decoraciones entre las que destaca un fragmento de jarra (Fig. 6.45- 29), decorada con trazos paralelos transversales al asa y líneas horizontales que rodearían el vaso, todo ello en color ocre. Algunos fragmentos de lucerna documentados son bastante llamativos, como el fragmento de disco con la representación de perfil de Sileno (Fig. 6.45- 30). Para concretar cronología, el fragmento más preciso es el perteneciente al tipo de Deneauve IV (Fig. 6.45- 31) para el cual, basándose en la evolución del pico y las volutas, se propone una cronología de en torno al año 50 d. C. (Fernández-Galiano, 1984: 53). Las producciones de cerámica gris romana vuelven a aparecer, en esta ocasión destacan dos posibles imitaciones de la forma Lamb. 27ab (Fig. 6.45- 32-33) y una tinajilla de “perfil en S” (Fig. 6.45- 34) que recuerda a las celtibéricas imitadoras de vasos metálicos (Blanco, 2001). Entre las abundantes cerámicas comunes

destacan varios vasos oxidantes, como una jarra espatulada de la forma Vegas 38 (Fig. 6.45- 35), otra olla Vegas 40 (Fig. 6.45- 36), varios cuencos o barreños como los que hemos mencionado en el estrato anterior (Fig. 6.7- 37-38) y un fragmento en esta ocasión gris, con una especie de pivote (Fig. 6.45- 39), interpretado por Fernández Galiano (1984: 53) como una de las patas de un recipiente para cocinar directamente sobre el fuego debido a las huellas que poseía. Otro tipo de material que centra la cronología es, por ejemplo el vidrio soplado, a través de un fragmento de vaso de costillas (Fig. 6.45- 40) que se puede fechar entre mediados del siglo I d. C. y época Flavia. Llama la atención en este estrato un conjunto de siete *pondera*, tres de ellos con marca (distinguiéndose “TV” en la parte superior de uno) y otro con estampilla a modo de palmeta (Fig. 6.45- 41-44) y de un dado de hueso (Fig. 6.45- 45). El material metálico también está presente, con un as de Tiberio y una fíbula tipo Aucissa (Fig. 6.45- 46) fechada entre época de Augusto y mediados del siglo I d. C. El análisis de los materiales y teniendo en cuenta los más modernos permite proponer a Fernández-Galiano (1984: 53) una cronología de aproximadamente el 50-60 d. C. para este estrato.

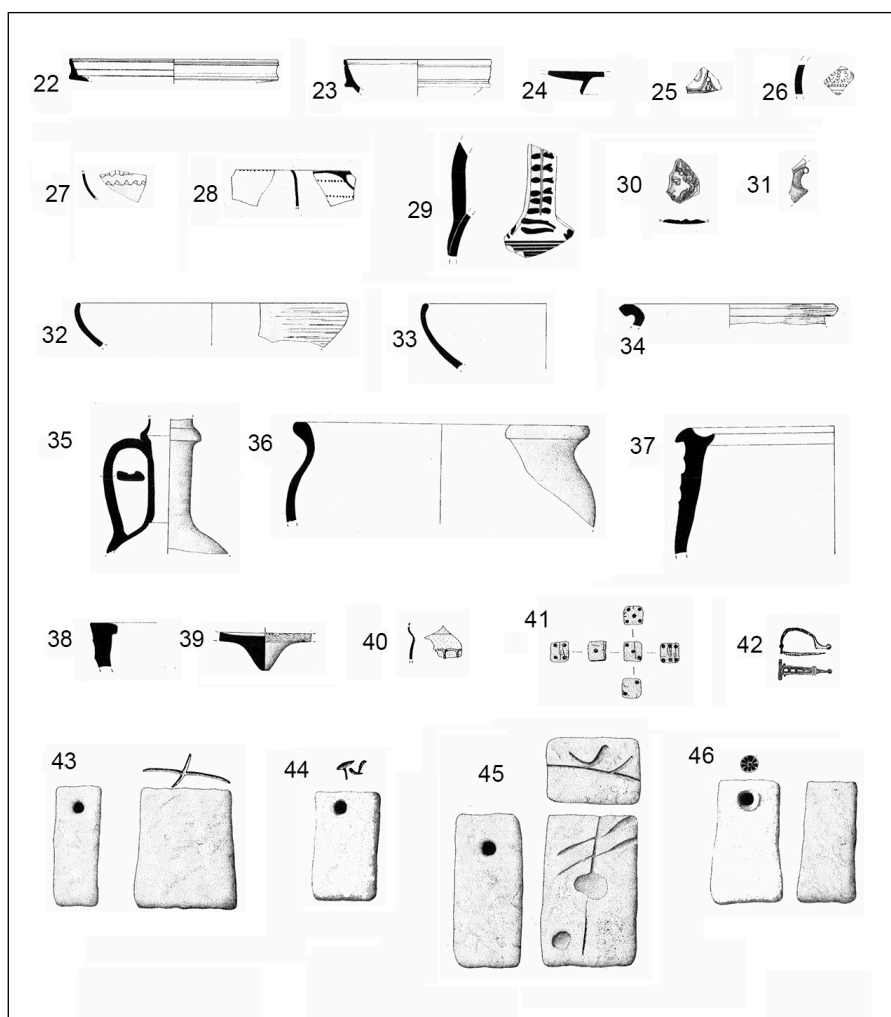


Figura 6.45. Material cerámico documentado en el denominado Cenicero II (Fernández-Galiano, 1984: 42, 43, 45-47, a partir de las Fig. 15-19, sin escala en el original)

El material documentado en el Cenicero III resulta bastante más escaso que en los anteriores, a pesar de lo cual pudo fecharse sin dificultad. Ahora predomina la *terra sigillata* aretina (con 17 fragmentos) sobre la sudgálica (tan sólo uno), estando ausente la TSH. Dentro de la producción itálica se documentan varias formas, todas ellas lisas: Goudineau 27 (Fig. 6.46- 47), 28 (Fig. 6.46- 48 y 49), 36 (Fig. 6.46- 50) y probablemente la 37 (Fig. 6.46- 51 y 52). Las dos primeras comienzan a fabricarse antes de cambio de era, sin embargo la tercera se fecha a partir de los años 20 del siglo I d. C. Las paredes finas también aportan información cronológica, ya que se documenta una Mayet 33 (Fig. 6.46- 53) que podría fecharse entre Augusto y Tiberio y una Mayet 34 (Fig. 6.46- 54) entre Claudio y Nerón. Destaca también un galbo (Fig. 6.46- 55) espatulado al exterior y pintado en marrón oscuro representando un línea vertical que separa dos metopas de líneas oblicuas cruzadas con pequeños trazos. Aparece también un fragmento indeterminado de barniz rojo pompeyano con una cronología genérica de final de época republicana e inicios de la imperial. Hay una escasa representación de producciones de “tipo Meseta Sur”, bastantes fragmentos de cerámico común aunque indeterminados y algunos de cerámica gris entre los que vuelve a destacar una posible imitación de la forma Lamb. 27b (Fig. 6.46- 56). Con todo, la cronología propuesta por el autor del estudio se corresponde a un período comprendido entre los emperadores Tiberio y Claudio, aproximadamente entre el 20 y el 45 d. C. (Fernández-Galiano, 1984: 54).

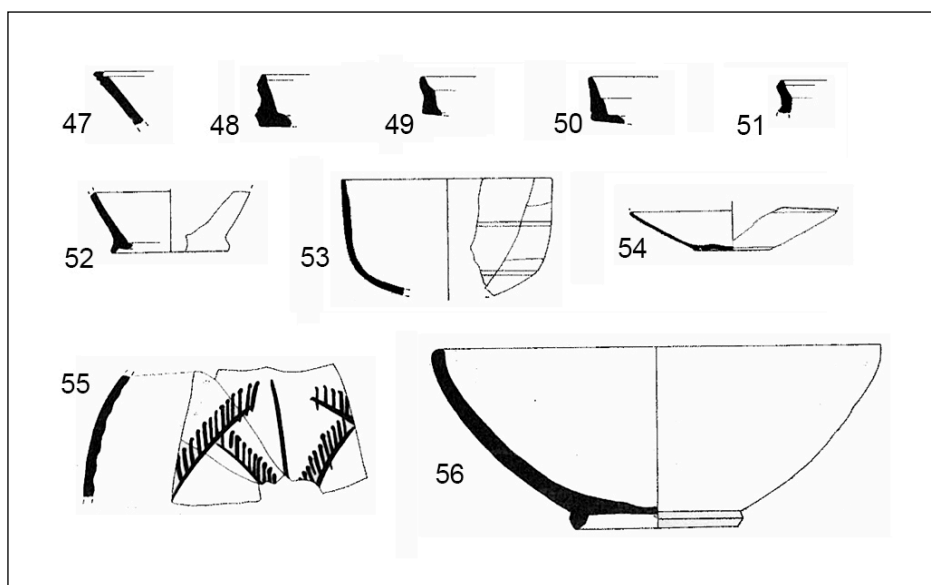


Figura 6.46. Material cerámico documentado en el denominado Cenicero III (Fernández-Galiano, 1984: 48, a partir de la Fig. 20, sin escala en el original)

En el último y más antiguo estrato documentado en el basurero, denominado Cenicero IV, de la producción de *sigillata* aparece tan sólo aretina (5 fragmentos). Tipológicamente destacan dos fragmentos de la forma Goudineau 25 (Fig. 6.47- 57-58), anterior al cambio de era y otro más liso, de la forma 37 o 41 (sin dibujar), que se fecha a inicios del siglo I d. C. Entre los escasos fragmentos de paredes finas destaca un borde que se propone que pueda ser una producción itálica de entre Augusto y Tiberio (Fig. 6.47- 59). Las cerámicas pintadas de tradición celtibérica son consideradas por Fernández-Galiano a caballo entre los tipos de finales de la Segunda Edad del Hierro y las pintadas de “tipo Meseta Sur”, en base sobre todo a los motivos decorativos (Fig. 6.47- 60-61). Entre las grises volvemos a ver una posible imitación de Lamb. 27b (Fig. 6.47- 62) y una tinajilla (Fig. 6.47- 63). Aparece también un fragmento indeterminado de barniz rojo pompeyano y un disco de lucerna fragmentado de pasta ocre y engobe marrón oscuro con un llamativo jabalí a la carrera (Fig. 6.47- 64). La cronología propuesta para este último estrato se mueve entre el cambio de era y los años 20 d. C., es decir entre Augusto y Tiberio (Fernández-Galiano, 1984: 54).

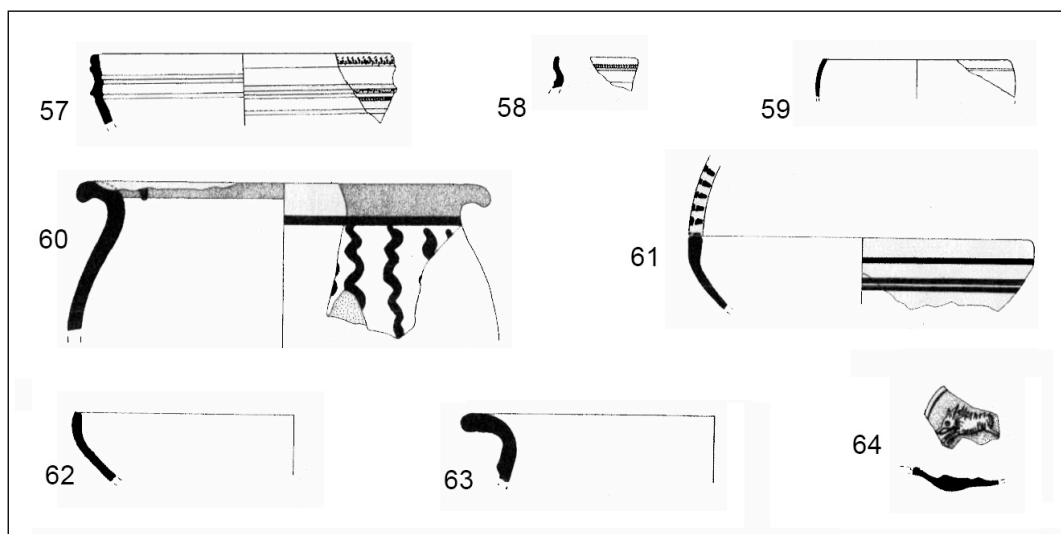


Figura 6.47. Material cerámico documentado en el denominado Cenicero IV (Fernández-Galiano, 1984: 49, a partir de la Fig. 21, sin escala en el original)

Este sondeo realizado en las laderas del cerro, en las proximidades de la vía que da acceso desde el Sur, y sobre un vertedero, parece ofrecer una secuencia coherente para la vida de la ciudad de San Juan del Viso, al menos de gran parte de ella. Aunque las circunstancias del tipo de yacimiento, abierto en este caso y sometido por tanto a la erosión recomienda tener presente no sólo el hallazgo de materiales más antiguos en estratos más recientes, sino la pervivencia de algunos de ellos, que se amortizarían al cabo de años de uso. A pesar de que

consideramos válida esta cronología propuesta por Fernández-Galiano de entre el cambio de era y los años 60-70 d. C. para el desarrollo pleno de la primera *Complutum*, no podemos dejar de lado la existencia en superficie de materiales carpetanos que parecen señalar sobre todo hacia los siglos II-I a. C., momento en el que la presencia romana en el territorio era ya un hecho.

6.2.1.2. Las excavaciones de 1978 y los materiales

Una vez analizada la estratigrafía de la cata realizada en 1975, con la intención esta vez de comprobar la existencia de estructuras de habitación en el cerro, tanto romanas como prerromanas, se llevó a cabo una campaña de excavación en marzo de 1978. Se plantearon tres catas separadas entre sí (catas 1, 2 y 3), una más junto al acceso de la vía romana al cerro (cata 4) y otras tres que se dedicaron a ampliar la primera (catas 5, 6 y 7). Por desgracia, en la publicación de Fernández-Galiano no se añade un plano de la superficie del cerro con la ubicación de las catas, por lo que tan sólo podemos añadir las plantas de las catas que se presentan (que no son todas) y proponer su ubicación aproximada basándonos en los datos con los que contamos (Fig. 6.48).



Figura 6.48. Ubicación aproximada de las catas realizadas por Fernández-Galiano: 1. Catas 1, 5, 6 y 7; 2. Cata 2; 3. Cata 3; 4. Cata 4 y 5. Sondeo en la ladera (ortofoto PNOA del IGN, mayo de 2009)

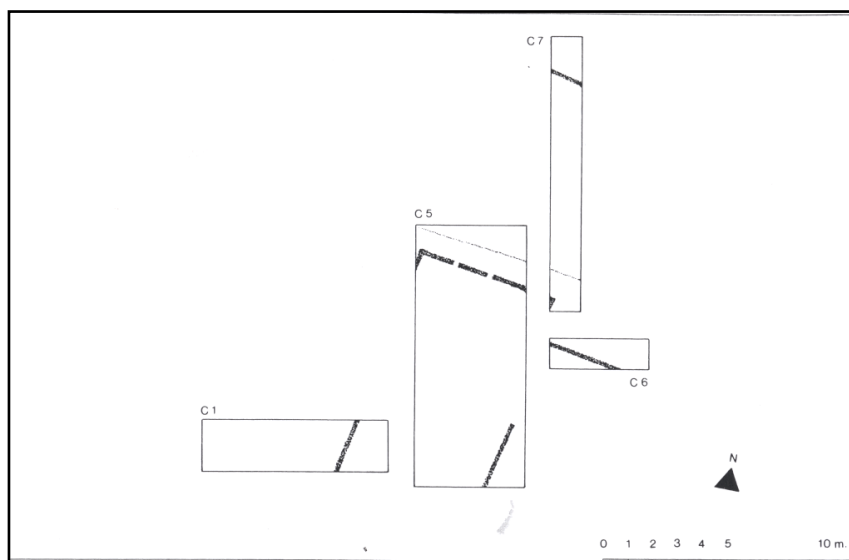


Figura 6.49. Plano general de las catas 1, 5, 6 y 7 realizadas en San Juan del Viso en 1978 (Fernández-Galiano, 1984: 60, Fig. 22)

La cata 1 (Figs. 6.49 y 6.50), de 6 x 2 m., se situó paralela al camino que bordea el cerro en su lado Sur, a unos 30 m. hacia el Este. Se distinguieron tres niveles. En el superficial, con una potencia de 30 cm. y afectado por el arado, se documentaron abundantes ladrillos pequeños, teselas calizas en menor tamaño y algunos fragmentos de tejas. El primer nivel arqueológico (nivel I) podría relacionarse con la amortización de las estructuras documentadas debajo. Aparecieron bloques de *opus signimum* fragmentados, y otros restos constructivos como ladrillos o teselas semejantes a las anteriores o estucos en color azul (Fig. 6.51 y 6.52). Los materiales cerámicos fueron muy escasos, tan sólo 5 fragmentos comunes entre los que destacan un asa oxidante, probablemente de jarra (Fig. 6.53- 1) y un borde reductor posiblemente de una olla (Fig. 6.53- 2).

A unos 40 cm. de profundidad se localizan ya los restos constructivos que se relacionan con el siguiente nivel ahora de uso (Fig. 6.50). Este nivel más antiguo (nivel II) presentaba un muro formado por un conglomerado calizo muy duro y revestido con un enlucido de *opus signinum*, al Oeste del muro se localizó un suelo de ladrillos dispuestos en forma de “espina de pescado” (a unos 40 cm. de profundidad) y al Este otro suelo también de *opus signinum* (a unos 90 cm. de profundidad) con un pequeño rebaje circular de 24 cm. de diámetro. Los materiales aquí documentados, aunque más abundantes y representativos, siguen siendo escasos, con un total de tan sólo 10 fragmentos. Entre la cerámica destaca un borde de cuenco “tipo Meseta Sur” pintado en rojo (Fig. 6.53- 3), otro borde de cerámica común oxidante (Fig. 6.53- 4) y dos

bordes más de TSH de la forma Drag. 24-25, la segunda con decoración burilada bajo el borde (Fig. 6.53- 5 y 6). Esta producción de TSH se asocia a los primeros momentos de la producción de este tipo de vasos, a inicios de la segunda mitad del siglo I d. C., llegando hasta la dinastía Flavia. Otro tipo de material documentado es el vidrio, mediante un fragmento rectangular de color azul oscuro con incrustaciones de pasta vítrea amarilla con pequeñas zonas en rojo (Fig. 6.53- 7), es decir de tipo *millefiori* y asociado con paralelos del siglo I d. C. (Fernández-Galiano, 1984: 73). Aparece también un fragmento de hierro probablemente perteneciente a un cuchillo (Fig. 6.53- 8).

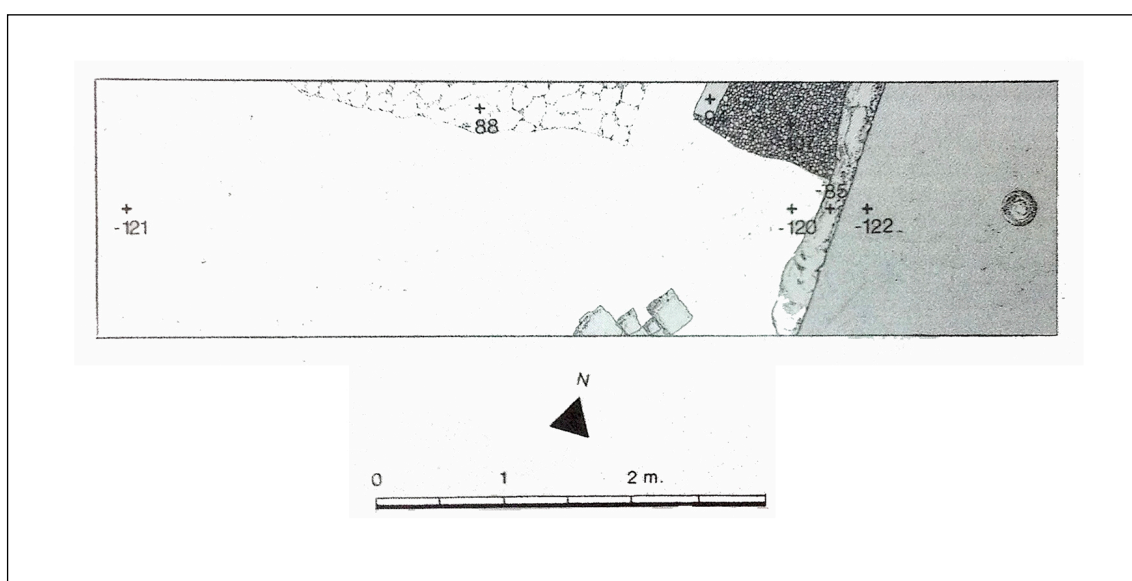


Figura 6.50. Planta de la cata 1 (Fernández-Galiano, 1984: 62, Fig. 23)



Figuras 6.51. y 6.52. Algunos fragmentos de estuco en tono azulado y teselas documentados en el nivel I de la cata 1

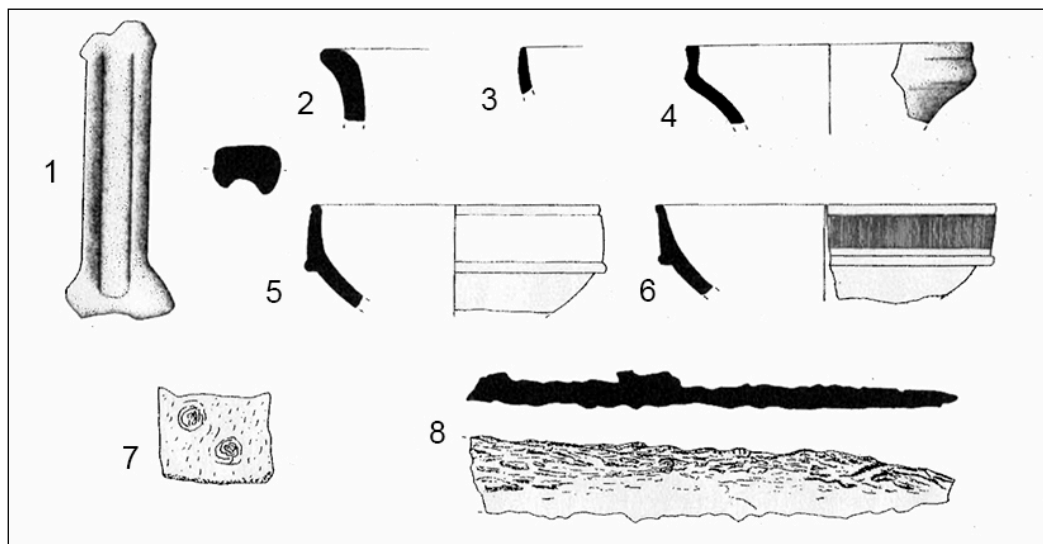


Figura 6.53. Materiales documentados en la cata 1, niveles I y II (Fernández-Galiano, 1984: 71, Fig. 26, sin escala en el original)

La cata 5 (con unas dimensiones de 10,50 x 4,20 m.) se trazó con la intención de documentar mejor el pavimento de *opus signinum* (Fig. 6.49 y 6.54). Se documentaron otros dos muros que limitaban la habitación. Uno de ellos al Norte (a 40 cm. de profundidad), tenía 18 cm. de anchura y conservaba un revoco hidráulico hacia el interior. El suelo de *opus signinum* estaba muy bien conservado. El muro del Este tenía las mismas características que el anterior. Repartidos en el suelo se volvieron a documentar más orificios de forma circular similares al de la cata 1, colocados en línea y con una separación de 35 cm., además de unas marcas cuadradas de cal de 30 cm. de lado que pertenecían a las *pilae* de un hipocausto desmontado casi por completo (Fernández-Galiano, 1984: 63). Algunos de los ladrillos de las *pilae*, con unas medidas de 30 x 30 x 8 cm. se hallaron *in situ* y una pilastra casi completa derrumbada. También se hallaron 11 tubos de cerámica amontonados (de 70 cm. de longitud y 21 cm. de diámetro), abocinados en sus extremos y con 6 incisiones triangulares de unos 8 cm de lado (Fig. 6.55).

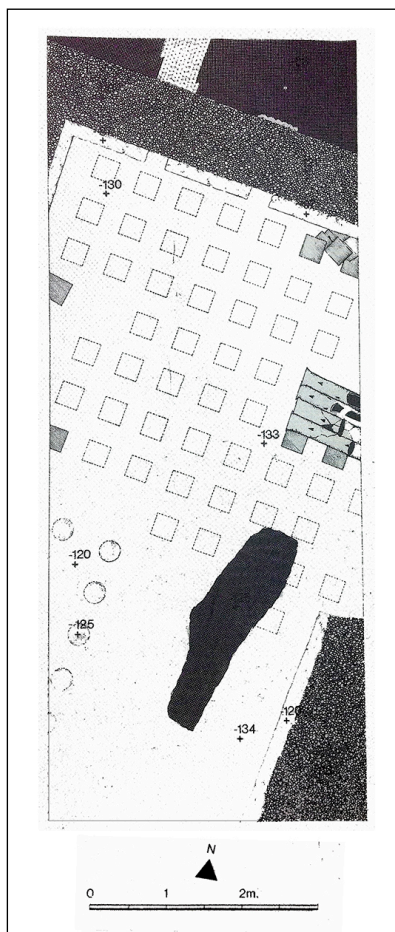
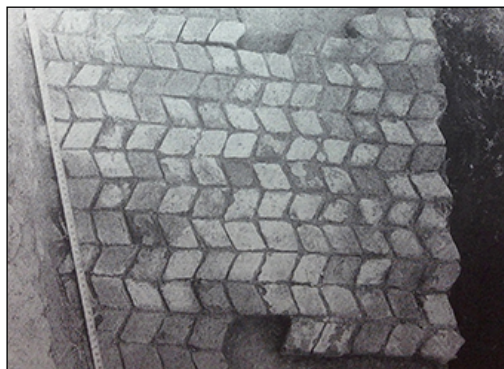


Figura 6.54 Planta de la cata 5 (Fernández-Galiano, 1984: 63, Fig. 24)



Figuras 6.55 y 6.56. *Tubuli* amontonados y suelo de *opus spicatum* de la cata 5 (Fernández-Galiano, 1984: 66, Lám. VII y 67, Lám. IX)

El muro Norte presentaba dos aperturas estrechas de 30 cm. de anchura y separadas 1,20 cm. y comunicaba al exterior con un pasillo donde se hallaron gran cantidad de teselas también amontonadas y que ya habían sido utilizadas, en una especie de bolsa de 70 cm. de altura. Se documentó también otro suelo, paralelo al muro del hipocausto y elevado a unos 65 cm., realizado a base de un conglomerado de cal y ladrillo sobre el que se disponía un *opus*

spicatum (Fig. 6.56). Los hallazgos materiales fueron muy escasos, no se hallaron más que los ya mencionados.

La cata 6 (con unas dimensiones de 4 x 1,25 m.), al Este de la anterior, también mostró un suelo de *opus signinum* que podría ser continuación del documentado en las anteriores catas (Fig. 6.49 y 6.57). En esta ocasión, limitado por un muro de iguales características que hace suponer a Fernández-Galiano (1894: 69) que el hipocausto tenía forma de “L”. Al Norte del muro se encontraron restos de un suelo hecho a base de caliza y ladrillo machacado a la misma altura que el de *opus spicatum* documentado en la cata 5. Tampoco se documentaron prácticamente materiales, destacando tan sólo un ladrillo de 30 x 30 cm. localizado *in situ*.

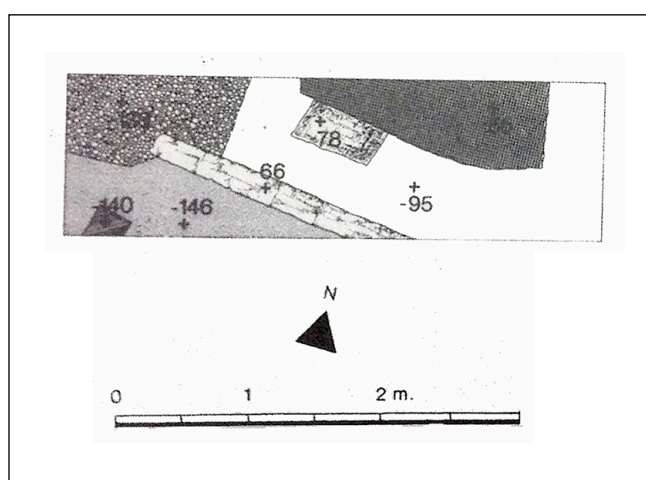
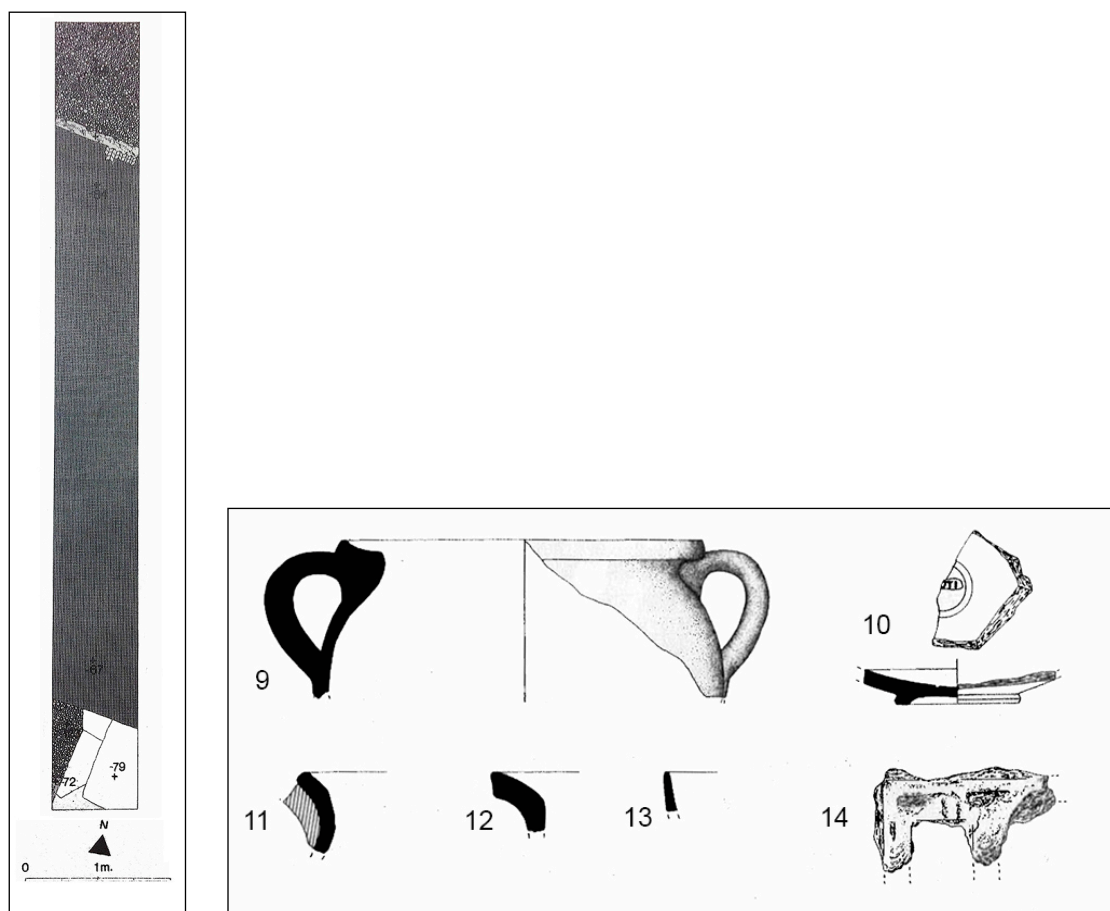


Figura 6.57. Planta de la cata 6 (Fernández-Galiano, 1984: 62, Fig. 23)

La última cata orientada a complementar el estudio de este hipocausto fue la cata 7 (Figs. 6.49 y 6.58). En esta ocasión se realizó una cata estrecha y alargada, de 11 x 10,25 m. al Norte de la anterior, con la intención de conocer la longitud de la estancia que aparecía al Norte de la cata 5. En el extremo Suroeste se documentó una esquina del muro que limitaba el hipocausto, tras el cual se extendía la continuación del suelo de conglomerado de la cata 5, que tan sólo conservaba una pequeña parte de ladrillos de *opus spicatum* que lo recubrían, delimitado por el Norte con otro muro de las mismas características que los anteriores. El geológico aparecía tras el muro mencionado (Fig. 6.58). Por fortuna los materiales documentados (36 fragmentos esta vez) pueden aportar algunos datos. Destaca la presencia de una olla con asas (Fig. 6.59- 9), una base de TSH con parte del sello conservado en el que se lee ...OTI (Fig. 6.59- 10), dos bordes más en cerámica común, el primero oxidante y el segundo reductor (Fig. 6.59- 11 y 12), otro más de pintada “tipo Meseta Sur” (Fig. 6.59- 13) y una lave de hierro fragmentada (Fig. 6.59- 14). Sólo la TSH ofrece una cronología aproximada de inicios la segunda mitad del siglo I d. C.



Figuras 6.58 y 6.59. Planta de la cata 7 (Fernández-Galiano, 1984: 69, Fig. 25) y materiales documentados (Fernández-Galiano, 1984: 72, Fig. 28, sin escala en el original)

Las catas 1, 5, 6 y 7 (Fig. 6.49) muestran parte del hipocausto de un amplio edificio termal (más de 10 m. de largo y 5 de ancho), interpretado como termas públicas. Destaca la solidez de los muros estrechos, realizados en hormigón hidráulico y el suelo de *opus signinum* conservado casi por completo (Fernández-Galiano, 1984: 73). Con una estancia de más de 50 m² que había que calentar, los tubos debieron jugar un importante papel para la conducción del aire caliente, a la vez que pudieron también servir para sustentar el suelo superior como propone Fernández-Galiano, ya que siguen la alineación de la *pilae* (Fig. 6.60). *Tubuli* de características parecidas, con orificios a los lados se han hallado por ejemplo en las termas de Masada, aunque en este caso formando parte de la calefacción de la pared (Yadin, 1977: 78). Se conservan también algunas zonas pavimentadas con ladrillos romboidales y debió utilizarse también la técnica de *opus tesellatum*, como muestran las teselas amontonadas documentadas. Éste es uno de los motivos por los que Fernández-Galiano propone el desmonte intencionado del edificio para la reutilización de los materiales, así como el hallazgo de los *tubuli* apilados y sobre todo, la pobreza de materiales constructivos existentes en general y que los ladrillos romboidales que se han documentado in situ se encuentran tan

sólo en los laterales de la habitación, el resto fueron extraídos. La escasez de materiales no permite dar una cronología de construcción y abandono del edificio, aunque Fernández-Galiano propone que ya estaría construido a mediados del siglo I d. C. y abandonado en época flavia (probablemente en época de Vespasiano) basándose en que la cerámica documentada ofrece una cronología final en ese momento. Teniendo en cuenta los datos que actualmente se conocen de la *Complutum* del llano, donde como enseguida veremos se han fechado recientemente algunos de los edificios del foro en época de Claudio, quizá podemos pensar que estas termas dejaran de usarse en un momento anterior, a finales de la dinastía Julio-Claudia.

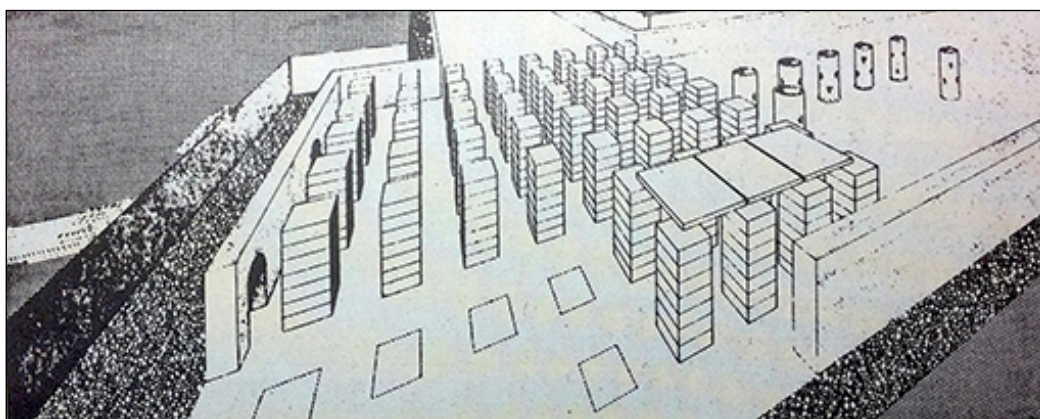


Figura 6.60. Reconstrucción hipotética del sistema de sustentación del hipocausto (Fernández-Galiano, 1984: 75, Fig. 29)

Respecto a las tres catas restantes realizadas en 1978, los resultados fueron bastante más exigüos, incluidos los publicados, ya que no se presentan planos con las medidas, ni tan siquiera estos datos por escrito. La información con la que contamos para la cata 2 es la de su localización en la parte media del cerro, entendemos que en los restos del muro de hormigón con doble ángulo recto y de un metro de espesor. No sabemos, sin embargo si la cata se realizó al interior o al exterior de dicho muro, aunque sí que se profundizó hasta los 2 m., sin hallarse el cimientto de la estructura o materiales que permitieran datarla. Se apunta, sin embargo, su posible relación con una bóveda de cañón semienterrada situada a unos 30 m. de esta estructura (Fernández-Galiano, 1984: 70).

Por su parte, la cata 3 se realizó al Norte del cerro, en la parte más elevada, orientada hacia la posible documentación del poblado prerromano. Sus dimensiones fueron de 6 x 2 m. No se documentaron estructuras, sólo se hallaron algunos pequeños fragmentos cerámicos a mano a unos 50 cm. de profundidad y a 1,20 m. el geológico (Fernández-Galiano, 1984: 70).

La última cata realizada, la cata 4 se localizó a la derecha de a vía romana que accede al cerro

por su lado Sur, con unas dimensiones se 6 x 2 m. No se documentaron tampoco estructuras, un estrato color ocre un con 51 fragmentos cerámicos (la mayor concentración de todas las catas excavadas) y bajo éste un nivel de gravas (Fernández-Galiano, 1984: 70). El material resulta más variado en esta ocasión, aunque muchos fragmentos son tan pequeños que no aportan tipología, como un fragmento *terra sigillata* aretina, 4 de TSH, dos de paredes finas y más de 30 de cerámica común. Destacan sin embargo, algunas producciones comunes, como un borde de lo que se ha clasificado como un mortero del tipo Vegas 7 (Fig. 6.61- 15) en cuya descripción no se menciona la presencia de estrías o desgrasantes en su interior que corroboren dicha función. Por este motivo consideramos que se trata más bien de un cuenco de perfil muy similar a la mencionada forma de Vegas y que se repite bastante, tanto en los ceniceros ya examinados, como en el material recogido en nuestra prospección y que analizaremos en el capítulo siguiente. Otro ejemplar de características similares sería el siguiente fragmento (Fig. 6.61- 16). En cerámica gris muy depurada destacan dos fragmentos, un borde exvasado (Fig. 6.61- 17) y un pie anular perteneciente a un cuenco (Fig. 6.61- 19). Destaca también un borde de cuenco oxidante de cerámica común (Fig. 6.61- 18), un galbo de cerámica de tradición indígena con una banda pintada en rojo (Fig. 6.61- 20) y un borde de vidrio soplado de color azul con el arranque de una costilla (Fig. 6.61- 21). La cronología que se deduce de todos estos materiales es un genérico siglo I d. C., ya que hay que tener en cuenta la presencia de materiales más antiguos como la aretina pero asociados a otros más recientes como la TSH o el vidrio que son los que fechan el estrato.

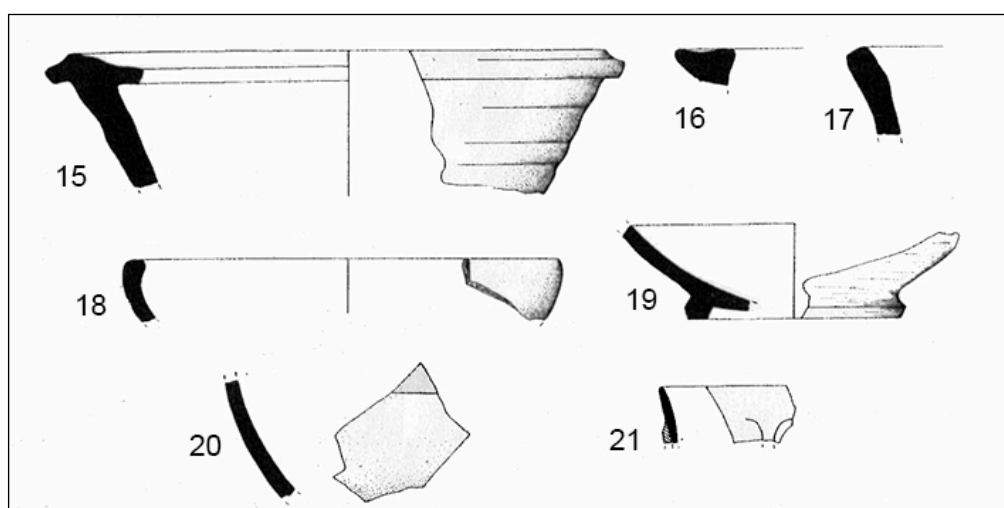


Figura 6.61. Materiales documentados en la cata 4 (Fernández-Galiano, 1984: 72, Fig. 28, sin escala en el original)

6.2.1.3. Cronología general

Los datos expuestos hasta este momento son muy claros en ciertos aspectos. Por un lado, destaca la escasez de materiales de la Segunda Edad del Hierro, y los que aparecen indican más bien unas cronologías tardías dentro de la época carpetana. Consideramos oportuno adscribir, por el momento y a falta de la confirmación que puedan aportar nuestros materiales de prospección, estos elementos dentro de la fase propuesta por Blanco y Blasco bajo la denominación “Fase tardía o carpetano-romana”, con una cronología que se extiende entre el 220/200 a. C. y el cambio de era (Blasco y Blanco, e. p.).

Por otro lado, la cronología de ocupación específicamente romana queda bastante clara, ya que la mayor parte de los materiales documentados tanto en superficie como en excavaciones se mueven claramente entre el cambio de era y los años 60-70 d. C. Independientemente de que pudiera existir una ocupación residual en el cerro en época tardía, avalada por la presencia en superficie de algunos fragmentos de esta cronología y una moneda de Constancio II (Fernández-Galiano, 1984: 76), las excavaciones realizadas muestran tan sólo elementos que como muy tarde llegan a época flavia, lo que sin duda marca en abandono generalizado de la ciudad como tal. Otro punto a destacar es la documentación del expolio llevado a cabo en el hipocausto de las termas, no sólo a través de la presencia de materiales preparados para su transporte, sino a través del desmonte deliberado de suelos, *pilae*, etc. Este expolio podría hacerse extensible al resto de la ciudad, ya que en superficie son muy escasos los restos materiales constructivos, no quedando ningún edificio medianamente en pie, salvo restos de muros de *opus caementicium*, que no servirían para su reaprovechamiento. En este sentido llama la atención Fernández-Galiano (1984: 75) ante la pobreza de materiales como tejas, ladrillos o fragmentos de mármol, que aún fragmentados son abundantes en todas las excavaciones realizadas en el llano. En capítulos siguientes ampliaremos y matizaremos todos estos datos basándonos en nuestro estudio específico de San Juan del Viso.

6. 3. *Complutum* del valle (Alcalá de Henares, Madrid)



Figura 6.62. Vista aérea de *Complutum* (ortofoto del PNOA, IGN, junio de 2011)

6.3.1. Historiografía

La ciudad de *Complutum* ubicada en la fértil vega del Henares y su confluencia con el Camarmilla (Alcalá de Henares) es un yacimiento conocido por la dispersión de materiales y estructuras romanas desde al menos el siglo XVI. Recordemos que el autor que primero hace referencia a las antigüedades de *Complutum* es Ambrosio de Morales en 1575, aunque es muy posible que en las “Relaciones Topográficas” de Felipe II, de las cuales las respuestas de Alcalá de Henares no han llegado a nuestros días, también se mencionaran. Fue también Ambrosio de Morales quien realizó en la ciudad unas primitivas excavaciones arqueológicas (Sánchez y Rascón, 2011: 15), excavaciones que continuaron entre los siglos XVII y XIX, guiadas por numerosos coleccionistas, anticuarios o eruditos-arqueólogos, sacando a la luz abundante material. El expolio en el yacimiento y su uso continuo como cantera para nuevos edificios en la ciudad medieval y moderna de Alcalá de Henares diezmaron los restos. Ya en el siglo XX, la construcción de un nuevo barrio en la ciudad en los años 70, afectó y en gran parte destruyó unas 25 Ha del yacimiento, de las cuales tan sólo se recuperaron variados mosaicos pertenecientes a *domus* (Casa de Baco, Leda, Cupidos, Aquiles) y contados materiales (Sánchez y Rascón, 2011: 19). A partir de 1982 *Complutum* comienza a ser protegido y excavado, adquiridos los terrenos por el Ayuntamiento de Alcalá en 1988 y sometidos a continuadas campañas de excavación y consolidación que continúan en la actualidad. Gracias a estas intervenciones, gestionadas desde el Ayuntamiento y el Taller

Escuela de Arqueología, se ha musealizado y abierto al público una amplia área de la antigua *Complutum*, destacando la Casa de Hippolytus, inaugurada en 1999 y el acondicionamiento del foro y su entorno, abierto en 2009, donde se ha protegido con una imponente cubierta la conocida Casa de los Grifos.

Con la intención de contextualizar nuestra investigación, destacaremos a continuación los resultados más relevantes de las intervenciones desarrolladas en la *Complutum* del valle, ciudad bastante conocida, con abundante bibliografía y sobre la que se ha llevado a cabo una Tesis Doctoral (Rascón, 2004). No en vano, se trata del yacimiento romano excavado y visitable más relevante de la Comunidad de Madrid y la ciudad de mayor entidad de la Carpetania centro-septentrional, cabecera de *civitas* perteneciente al *Conventus Caesaraugustano*.

6.3.2. Registro material de la Segunda Edad del Hierro

Las excavaciones desarrolladas a lo largo de los años en la ciudad y entorno suburbano de *Complutum* han sacado también a la luz materiales pertenecientes a la Segunda Edad del Hierro, aunque generalmente asociados a materiales romanos altoimperiales formando parte de basureros o niveles claramente romanos (Rascón y Sánchez, 2007: 315). Sin embargo, encontramos información contradictoria en diferentes publicaciones, ya que por un lado se habla de “niveles del Hierro II bajo las estructuras romanas de las Termas de Hippolytus” (Rascón, 1995: 38) y por otro, del vertedero de la Casa de Hippolytus “fechado entre la época de Claudio-Nerón y la primera mitad del siglo II d. C.” (Rascón y Sánchez, 2007: 315). Desconocemos si ambas noticias se refieren o no a los mismos hallazgos. En todo caso, en una publicación más reciente se considera un origen prerromano para el lugar en el que se levanta la Casa de Hippolytus, quizá ligado a un pozo de aguas mineralizadas, donde hallaron materiales de los siglos III y II a. C. (Sánchez y Rascón, 2011: 64). De cualquier forma, no resulta extraño el poblamiento de esta fértil vega en época prerromana, ya que como veremos con el desarrollo de nuestras prospecciones, no sólo la vega del Henares, sino sobre todo las de sus arroyos subsidiarios, mantienen una ocupación intensiva del territorio desde momentos antiguos de la Segunda Edad del Hierro, permaneciendo ocupados (o volviendo a ser ocupados) la gran mayoría en época romana. Aunque hoy por hoy resulta difícil aportar más datos acerca del posible poblamiento prerromano bajo la actual *Complutum*, lo consideramos bastante probable y volveremos a ello en el capítulo del análisis del territorio tras el desarrollo

de los resultados de nuestras prospecciones. Por este motivo, se hace necesario detenernos en los pocos materiales de esta cronología publicados. Asociados a los niveles referidos de la Segunda Edad del Hierro en las Termas de Hippolytus (Rascón, 1995: 37-38) se menciona la existencia de varios materiales cerámicos y se remite a una figura en la que se representan los dibujos de cinco fragmentos (Fig. 6.63). El pie de esta figura se refiere, sin embargo, a “materiales celtibéricos del entorno complutense” sin concretar su procedencia.

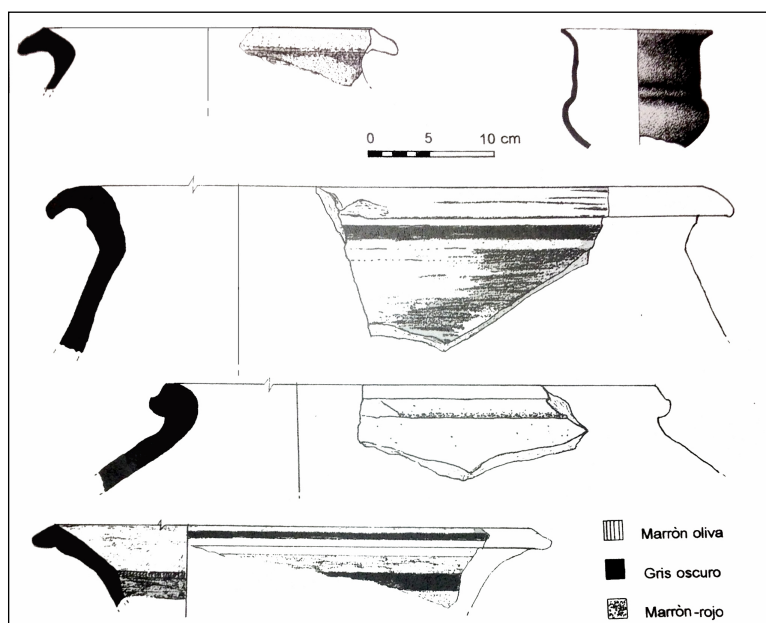


Figura 6.63. Materiales de la Segunda Edad del Hierro asociados al entorno complutense (Rascón, 1995: 37, Fig. 7)

Con la intención de clarificar esta figura y el material en ella representado, por ser tan escasas las referencias a cerámicas de la Segunda Edad del Hierro en *Complutum*, debemos referirnos a ciertos aspectos. Por un lado, la escala de la figura representada debe referirse tan sólo a los dos fragmentos superiores (ya que los diámetros de boca de las piezas inferiores nos parecen desmesurados) y por otro es muy probable que tan sólo esos dos fragmentos provengan de las Termas de Hippolytus, de ser de allí y no de otro de los yacimientos del “entorno complutense”. Decimos esto debido a que con la revisión de algunos materiales en los fondos del MAR, y que trataremos en el siguiente capítulo, encontramos los tres últimos fragmentos relacionados con el yacimiento conocido como El Corral Norte, situado a 8,5 Km. hacia el Noroeste de *Complutum*. De esta forma sólo cabe hacer una breve mención a los dos elementos cerámicos superiores al no poder confirmar que pertenecen a las mencionadas termas. El primero se corresponde con una tinajilla con borde “pico de ánade” y cuello marcado, que puede remitir a unas tipologías antiguas de la Segunda Edad del Hierro. En el

mismo sentido apunta el pequeño vaso caliciforme gris, de cuello muy desarrollado y carena baja con un cuerpo poco pronunciado, que en el mundo ibérico se fechan entre los siglos V y III a. C. (González-Alcalde, 2009: 84). Otros materiales carpetanos documentados claramente en niveles romanos son los localizados en un vertedero de la zona de la Fuente del Juncal, fechado entre la segunda mitad del siglo I d. C. y la primera mitad del siglo II d. C. y en el nivel fundacional del mercado de *Complutum*, de los años 60 d. C. (Rascón y Sánchez, 2007: 315). En la Fuente del Juncal destaca la presencia de un *kalathos* oxidante, de paredes abiertas, considerado una pervivencia de la forma ibérica (Rascón y Sánchez, 2007: 315).

6.3.3. Urbanismo romano y materiales

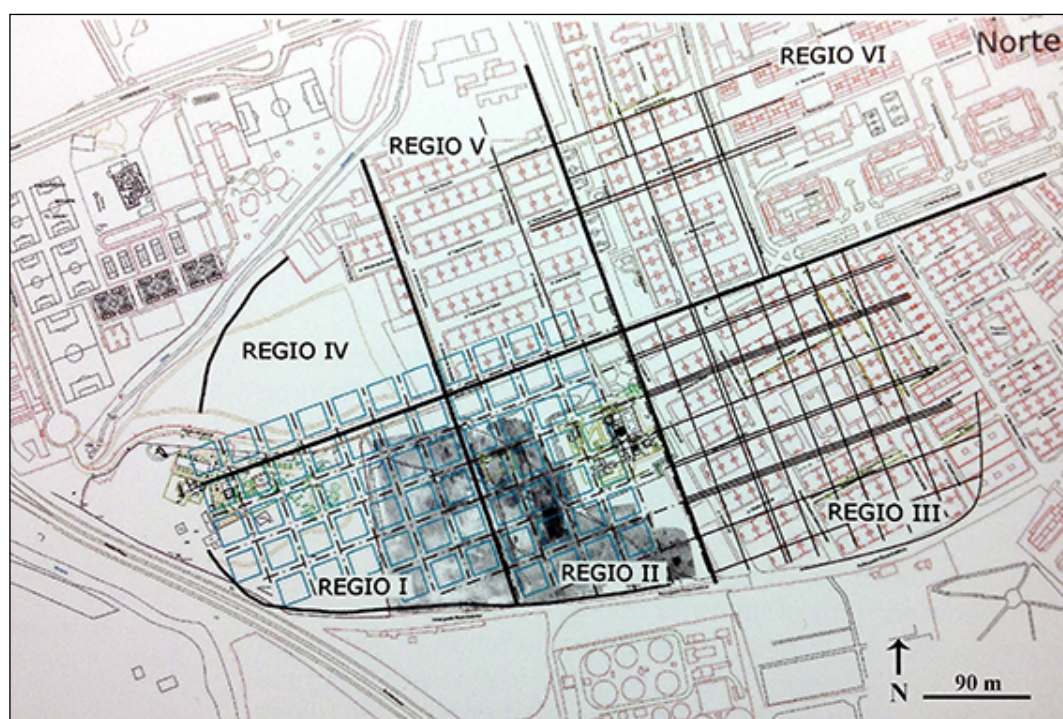


Figura 6.64. El urbanismo de *Complutum* sobre la ciudad actual (Sánchez y Rascón, 2011: 28, Fig. 13)

Centrémonos ahora en el urbanismo conocido y desarrollado en la ciudad de *Complutum* ubicada en el llano (Fig. 6.64). El primer hecho que destaca es que el diseño de la trama definitiva de la ciudad se produce según sus excavadores en época de los últimos Julio-Claudios, Nerón si consideramos sus hipótesis tradicionales (Rascón, 1995: 191; Rascón y Sánchez, 2006: 61) y Claudio teniendo en cuenta las más recientes (Rascón y Sánchez, 2009: 175), adelantando de este modo la cronología de la ciudad en unos 10 o 15 años, mediante la construcción de su basílica y unas termas anejas, denominadas Termas Norte, además de la

Casa de los Grifos. Durante la excavación de la Basílica se documenta un nivel de preparación del terreno, previo a su construcción y que se fecha entre los años 50-60 d. C. (Rascón y Sánchez, 2009: 194). Sin embargo, en el cambio de era, en época augustea, sus excavadores proponen el desarrollo de “un asentamiento de cierta importancia” en la parte más occidental de la ciudad en la que se ha excavado, la Fuente del Juncal (en 1986) y sus entorno cercano en la Carretera de Circunvalación (en 1991), con niveles anteriores a la época de Claudio-Nerón (Rascón, 2004, I: 87). La Fuente del Juncal es un lugar sagrado probablemente prerromano, relacionado con un manantial de aguas mineralizadas que debió convertirse en ninfeo en este momento (Rascón y Sánchez, 2006: 61). En los niveles mencionados se documentó un fragmento de barniz negro itálico (Fernández-Galiano, 1986) además de varios sellos cerámicos itálicos (como el de *Ateius Cretius*, fechado entre Augusto y Tiberio o *L. Octavius Porculus*, fechado en época tiberiana) y sudgálicos (como el de *Albus*, entre el 40-60 d. C., *Modestus*, entre el 40-70 d. C. o *Paulus*, de mediados del siglo I d. C.) que muestran unas cronologías antiguas (Rascón, 2004, I: 88).

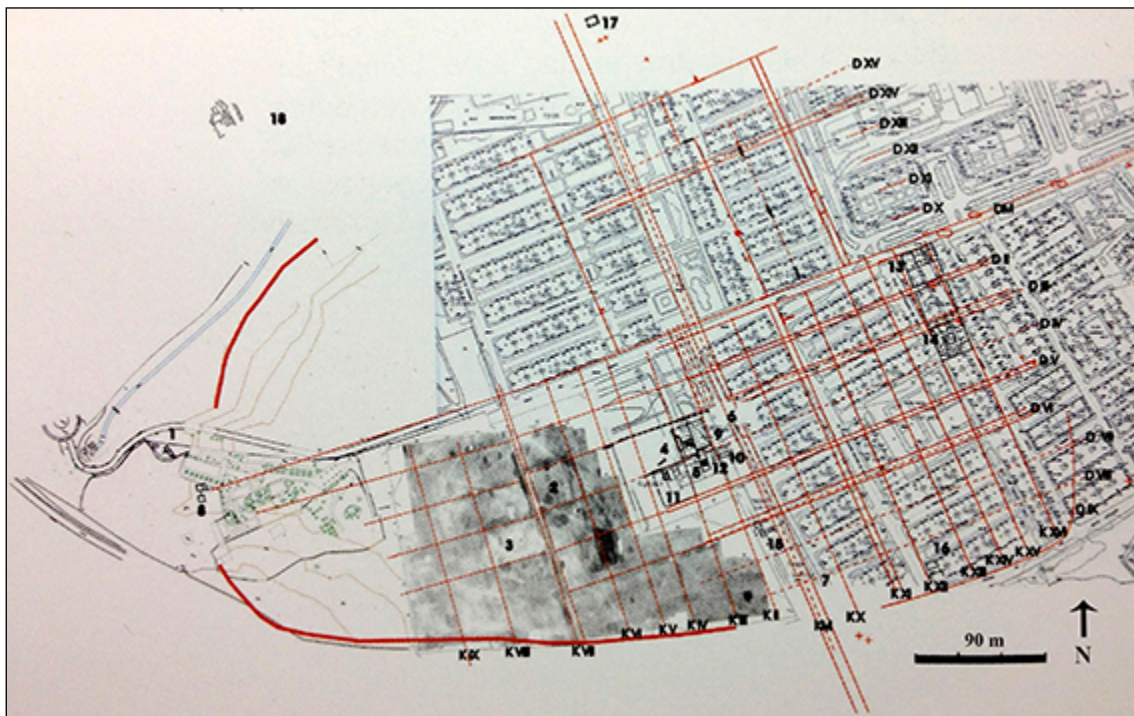


Figura 6.65. Restos arqueológicos excavados en relación con la trama urbana: 1. Fuente del Juncal, 2. Casa del Decumano III, 3. Plaza, 4. Fachada monumental y curia, 5. Mercado, 6. Foro, 7. Puerta del Sur, 8. Puerta Oeste, 9. Basílica, 10. Pórtico Sur, 11. Casa de los Grifos, 12. Termas Sur, 13. Casa de Cupidos, 14. Casa de Bano, 15. Casa de Leda, 16. Casa de los Peces, 17. Mausoleo de Aquiles y 18. Casa de Hippolytus (Sánchez y Rascón, 2011: 28, Fig. 14)

La trama que se supone augustea (Figs. 6.64 y 6.65) estaría muy alterada por las posteriores, pero gracias a una prospección geofísica realizada se propone la creación de una trama hipodámica de manzanas rectangulares de 32 x 45 m. y una extensión de 14 Ha, con una orientación ligeramente diferente (en 2º respecto al eje Este-Oeste) a la de la posterior trama urbana (Rascón, 2004, I: 87). Por otro lado, la construcción de lo que se interpreta como una puerta de entrada en H flanqueada por dos torres, sometida a excavaciones arqueológicas, por su posición y planta permite a sus excavadores plantear la hipótesis de que se trata de una puerta urbana, aunque observan que por su arquitectura poco monumental recuerda más bien a la arquitectura privada (Rascón y Sánchez, 2006: 61). Esta primera trama, conocida como *Regio I*, es considerada el barrio más antiguo y occidental de la ciudad (Sánchez y Rascón, 2011: 29).

Como vemos, la existencia de esta teórica *Regio I* (Fig. 6.66) no deja de ser una mera hipótesis, sin refrendar mediante excavaciones arqueológicas en extenso. La existencia de la Fuente del Juncal y de la Salud, relacionadas con un posible culto a las Ninfas y quizá a Diana parece sin embargo bastante probada, siendo varios los elementos que apuntan en ese sentido. Por un lado, las excavaciones en el entrono de la fuente muestran varias estructuras a su alrededor como un edificio con escaleras y un horno doméstico, fechados en época augustea. Por otro lado, la fuente ha perdurado hasta nuestra época, y a ella se asocia un culto que se mantuvo al menos hasta el siglo XVII y que consistía en una peregrinación desde el Paredón del Milagro, localizado en el foro y relacionado en la época con el martirio de los Santos Niños (Rascón y Sánchez, 2007: 317). El culto a las Ninfas se documenta en *Complutum* y su territorio mediante varias inscripciones a ellas dedicadas, una asociada sin confirmación a la Fuente del Juncal (*CIL* II, 3029) y otra en la Fuente de la Salud, también de origen romano, otra en Valtierra (*CIL* II, 3067) y una más en Alalpardo (Rascón y Sánchez, 2007: 317). En este sentido, consideramos que la existencia de un culto relacionado con las aguas, aunque pueda mantenerse desde época prerromana, y en torno a él surjan ciertas edificaciones, no tiene por qué considerarse un fenómeno urbano en sí mismo, máxime si tenemos en cuenta la escasa entidad de la puerta documentada. Podríamos estar quizá ante un entorno de culto localizado junto a la vía que por entonces estaba cobrando más importancia, la que comunicaba *Caesaraugusta* con *Emerita Augusta*, que la puerta o arco podría estar adornando y que con posterioridad se convertiría en Decumano Máximo. El desarrollo de este entorno, que podría actuar como polo de atracción, efectivamente pudo ser uno de los condicionantes que motivaron el traslado de la ciudad de San Juan del Viso al llano (Rascón, 2004, I: 88). Sin embargo, este denominado “barrio” aunque debió ser el origen de la *Complutum* del llano, no

consideramos que tuviera entidad de ciudad en un primer momento, sino quizá una *mansio* asociada a la vía 25 que contaba con un lugar de culto. Estas hipótesis están en consonancia con los hallazgos realizados en el cerro de San Juan del Viso mediante nuestras prospecciones y análisis de la fotografía aérea que desarrollaremos en siguientes capítulos.

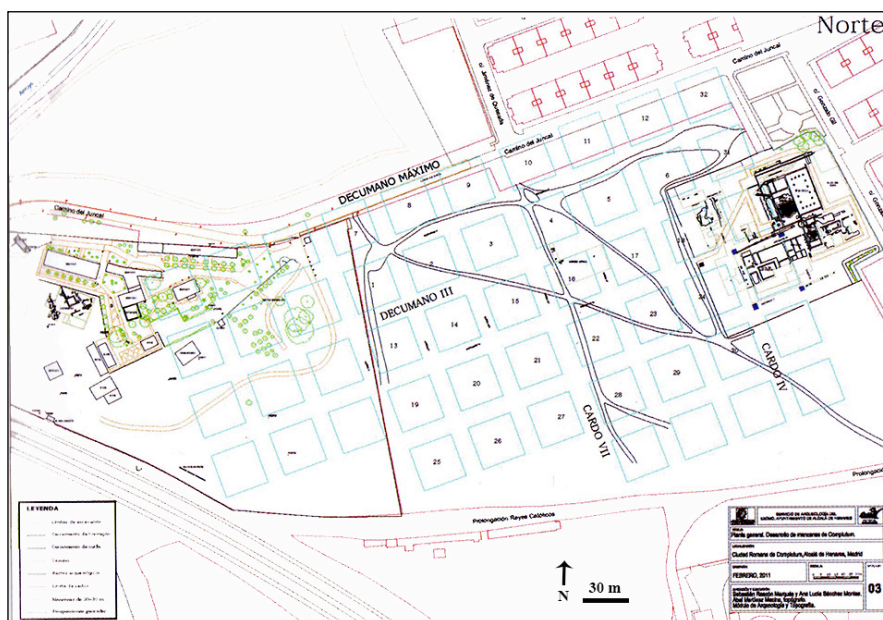


Figura 6.66. Restos arqueológicos excavados e hipótesis de la trama urbana en las regiones I y II (Sánchez y Rascón, 2011: 29, Fig. 15)

En cualquier caso, es a mediados del siglo I d. C., entre Claudio y Nerón, cuando la ciudad del llano comienza a tener entidad como tal. Con la construcción de la basílica y las Termas Norte se va consolidado el traslado de la ciudad que se funda en San Juan del Viso, donde como luego veremos ya existían edificios públicos. Recordemos que la gran mayoría de los materiales documentados por Fernández-Galiano en el cerro tienen una cronología de entre el cambio de era y los años 60-70 d. C., por lo que entendemos que la ocupación generalizada de San Juan del Viso debió extenderse hasta esa época, que implicó el traslado de la ciudad y su refundación en el llano. El traslado se habría completado al inicio de época Flavia, ya que es el momento en el que la ciudad recibe el estatuto de municipalidad de manos de Vespasiano. Este aspecto y la investigación desarrollada en torno a San Juan del Viso será desarrollado ampliamente en los siguientes capítulos, ya que se trata de un pilar fundamental en esta Tesis Doctoral, introduciendo someramente el tema con estas líneas.

El trazado hipodámico que se desarrolla a mediados del siglo I d. C. se ordena en manzanas cuadradas de 32 x 32 m. y llega a alcanzar las 42,67 Ha, aparte de los suburbios. Los límites

de la ciudad no parecen ser siempre constructivos, documentándose una cerca de menos de 1 m. tan sólo en la puerta Oeste. Por el Norte sería el río Camarmilla el que actuaría como delimitador. Por el Sur sería necesaria una terraza urbanística y hacia el Este también una cerca. Las dimensiones totales de la ciudad serían de 900 m. de largo x 520 de ancho. Esta propuesta que realizan los excavadores de la ciudad (Rascón y Sánchez, 2006: 64-66) queda ilustrada con una reconstrucción digital (Fig. 6.74). El trazado ortogonal se reconoce con claridad en la *regio* II y III (Fig. 6.64), consideradas de época de Claudio (Sánchez y Rascón, 2011: 30). El Decumano Máximo esta actualmente fosilizado en la calle Camino del Juncal, mientras que el Cardo Máximo se encuentra bajo el barrio construido en los años 70 del siglo XX. La anchura de las calles varía entre los 12 y los 6 m. En el primer caso se incluyen 3 m de pórtico a cada lado de la calle, documentado en los *decumani* III, IV y V.

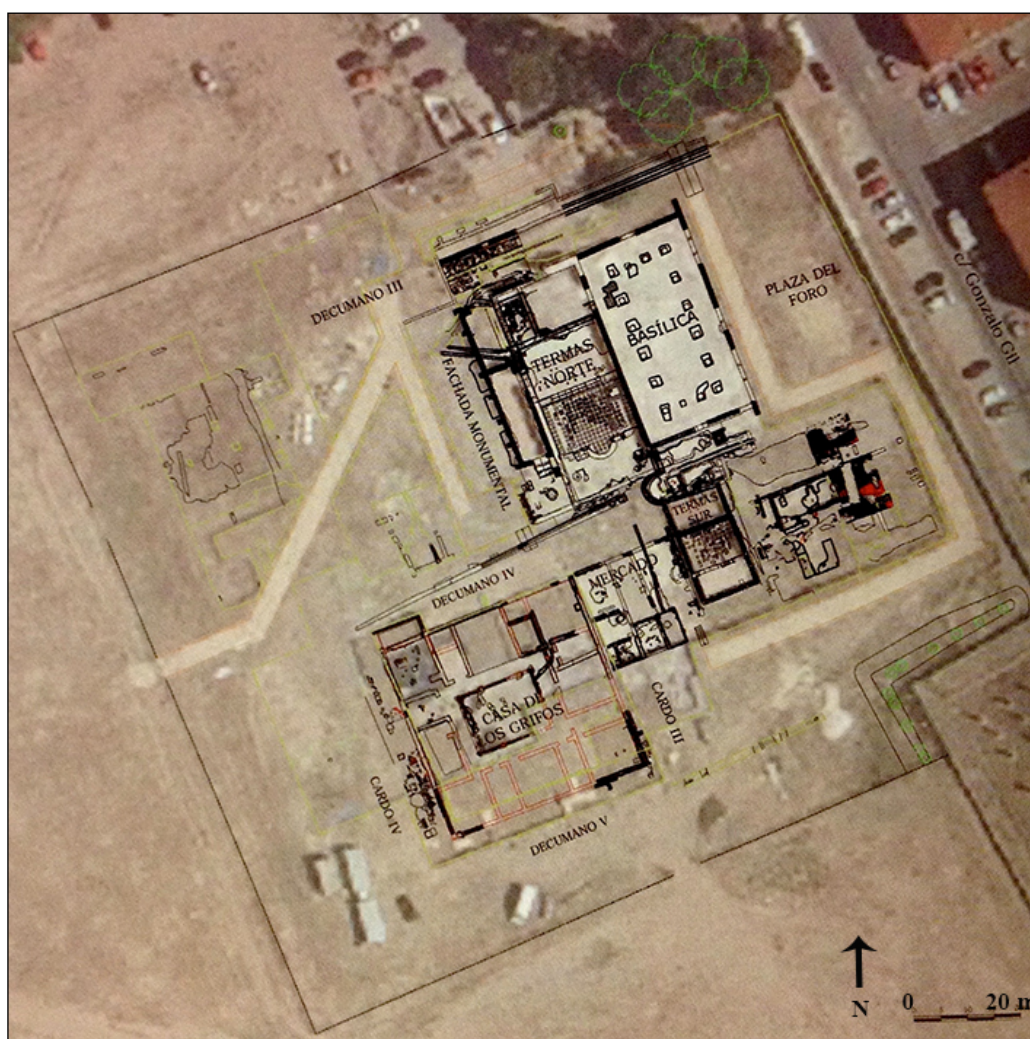


Figura 6.67. Planta de los restos del foro de *Complutum* en 2010 (Sánchez y Rascón, 2011: 38, Fig. 22)

El foro, no se localiza en este caso no en la intersección del *Cardo Máximo* con el *Decumano Máximo*, sino en la intersección del primero, que quedaría integrado en la plaza del foro, con el *decumano III*. En total se propone la existencia de 15 *decumani* y 16 *cardines* entre los que se distribuyen diversos espacios abiertos como la plaza del Criptopórtico y la del Mercado en el foro. La delimitación de la plaza del foro no se conoce con exactitud, la basílica sería el cierre Oeste, el pórtico Sur en el Sureste y el *Decumano III* al Norte (Fig. 6.67). Las dimensiones totales propuestas son de 72 m. en dirección Este-Oeste y 30 m en dirección Norte-Sur, consideradas desde su origen, aunque a finales del siglo III d. C. sufre importantes remodelaciones fruto de la rehabilitación de los espacios públicos (Rascón y Sánchez, 2006: 69). Es esta rehabilitación el principal programa público que se conoce en *Complutum*.

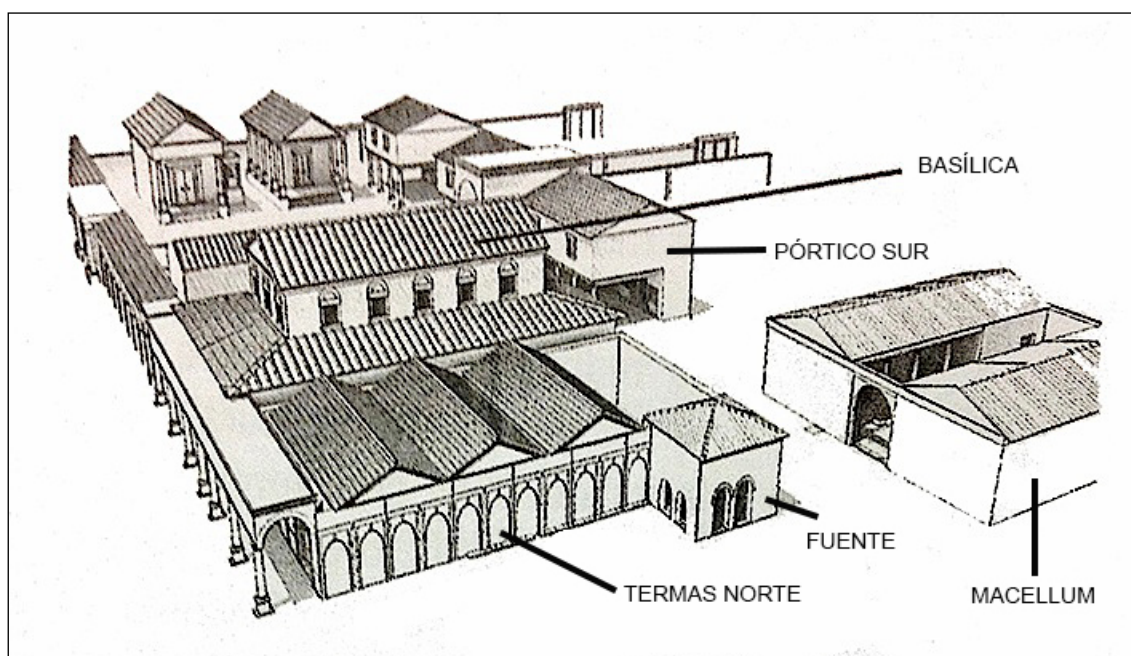


Figura 6.68. Recreación hipotética del foro y conjunto monumental de *Complutum* en el s. I d. C. (Rascón y Sánchez, 2009: 180, Lám. II modificada)

Ya hemos señalado que los edificios más antiguos del Foro y próximos a él son la basílica, las Termas Norte y la Casa de los Grifos, aunque otros elementos se asocian también con este primer Foro del siglo I d. C. como una fuente, el Pórtico Sur y el *macellum*. Las medidas totales de este foro de mediados del siglo I d. C. serían de 72 x 32 m. (Rascón, 2004, III: 143). Sus excavadores proponen también como hipótesis, la existencia de dos templos gemelos en el extremo Este del Foro (Fig. 6.68), en este caso sin ningún tipo de dato arqueológico ya que serían construcciones localizadas bajo una calle urbanizada desde los años 70. Merece la pena detenerse en los datos conocidos para estos edificios cuya cronología es en la que se centra

nuestro estudio. De la basílica del siglo I d. C. tan sólo se conserva el suelo, de *opus signinum* con alguna decoración puntual de mosaico, sin embargo, sus excavadores consideran que la planta que actualmente se conserva, del siglo III d. C., fosiliza la anterior (Rascón y Sánchez, 2009: 180). De este modo, hablamos de una planta basilical característica con unas medidas exteriores de 32,54 x 16,70 m. En cuanto a las Termas Norte (Fig. 6.69), estarían delimitadas al Este por la Basílica, al Oeste por una plaza abierta (donde también existiría una fuente), al Sur por el *decumanus* IV y al Norte por el *decumanus* III, desde donde se accedería. Sus medidas interiores serían de 30 m. de largo x 11,60 m. de ancho, con un pórtico en la fachada Norte que alargaría su longitud hasta los 16,70 m. de la basílica. Se propone para su planta el tipo lineal, donde se suceden el *frigidarium*, *tepidarium*, *caldarium* y *praefurnium* (Rascón, 2000: 238). Se documenta un acueducto de *opus caementicium* anexado en el extremo Suroeste de estas termas en el siglo I d. C., con el *specus* protegido por losas de piedra caliza regulares que terminaba en una fuente o pozo del que sólo se conserva la huella en negativo (Rascón y Sánchez, 2009: 182).



Figura 6.69. Termas Norte de *Complutum* (Sánchez y Rascón, 2011: 44, Fig. 29)

Respecto a la Casa de los Grifos (Fig. 6.70), anteriormente conocida como Casa de los Estucos, es por el momento la única *domus* de *Complutum* que se construye en la segunda mitad del siglo I d. C., con un uso continuado hasta finales del siglo III o principios del IV cuando se quema (Sánchez, 2006a: 244). Se trata de una casa de peristilo, localizada al Suroeste del foro, entre el *decumanus* IV y V, el *kardo* IV y el *macellum*. Ocupa casi una manzana completa, con más de 900 m² y cuenta con dos entradas, la principal que abre al *kardo* IV y la secundaria, hacia el *macellum*. Su estructura interna se desarrolla en torno a un

patio central de 11 x 9 m., rodeado por un peristilo limitado por columnas y muretes bajos entre ellas en torno al cual se extiende un corredor al cual abren todas las estancias de la casa. Sus excavadores han diferenciado los usos de algunas de estas estancias, documentando espacios de acceso o distribución, de representación y prestigio, dormitorios, espacios dedicados a las divinidades domésticas y otros relacionados con actividades artesanales o industriales (Sánchez, 2006a: 243).



Figura 6.70. Hipótesis de reconstrucción de la Casa de los Grifos (Sánchez, 2006a: 245)

Destaca en esta *domus* urbana la pintura mural, con una variada gama de colores y motivos, como la imitación de mármoles, los motivos vegetales, de arte mueble, humanos, animales o mitológicos, siendo los grifos los que dan nombre a la casa. La mayoría de las pinturas son de época bajoimperial. Otro elementos suntuarios documentados son los mármoles y las columnas, todo ello enfocado a la representación de señor de la casa, de clase social alta y posiblemente relacionado con la actividad comercial ya que tiene acceso directo al *macellum* (Sánchez, 2006a: 244). El ajuar doméstico presente se corresponde principalmente con los elementos asociados a los últimos momentos de ocupación, estando presentes tanto la cerámica común como la vajilla de lujo o la cerámica pintada. Otros materiales recuperados son los elementos de adorno como agujas de pelo en hueso, una cuenta de collar o pulsera en oro o pinzas de bronce y algunas fichas de juego (Navarro y Sánchez, 2004). Podemos destacar algunos materiales encuadrables en época altoimperial como dos jarras de TSHB con decoraciones fálicas y fechadas en el siglo II d. C. (Fig. 6.71).



Figura 6.71. Ajuar cerámico de la Casa de los Grifos (Sánchez, 2006b: 257)

Como ya se ha señalado, mejor conocida es la fase bajoimperial de *Complutum*, de la que más edificios se han conservado. Las reformas que se introducen a finales del siglo III d. C. en diversos edificios muestran el momento de prosperidad por el que atraviesa la ciudad. Es en este momento cuando se rehabilita la Basílica, las Termas se transforman en curia a la que se adosa un criptopórtico de fachada monumental (Rascón y Sánchez, 2009). La mayor parte de las casas privadas documentadas pertenecen también a este momento destacando sobre todo los mosaicos de las casas de Baco, Leda, Cupidos o Peces (Fernández-Galiano, 1984).

6.3.4. Los suburbios

La ciudad de *Complutum* contaba también con suburbios al exterior de su *pomerium* (Fig. 6.72). En el Alto Imperio son varias las zonas ocupadas fuera de los límites estrictos de la ciudad. Los suburbios del Norte y Oeste se consideran “paisaje sagrado” y áreas industriales (Sánchez y Rascón, 2011: 32). En esta época, a parte de la mencionada Fuente del Juncal, comienza a configurarse la necrópolis Oeste, relacionada con el río Camarmilla y la vía que por allí entraba en la ciudad. Con ella se relaciona la inscripción funeraria dedicada a Pusinca (*CIL* II 3037) y fechada en el siglo II d. C. (Rubio, 1994: 83). La Casa de Hippolytus también se ubica en estos suburbios, cuyos restos pertenecen mayoritariamente a finales del siglo III d. C., pero se construyó un primer edificio a mediados del siglo I d. C. (Sánchez y Rascón, 2011: 64). La Casa de Hippolytus es interpretada colegio de jóvenes por sus excavadores (Polo y Rascón, 1996; Rascón, 2007), aunque no faltan otras hipótesis como la de considerarlo un complejo termal (García-Entero, 2004).

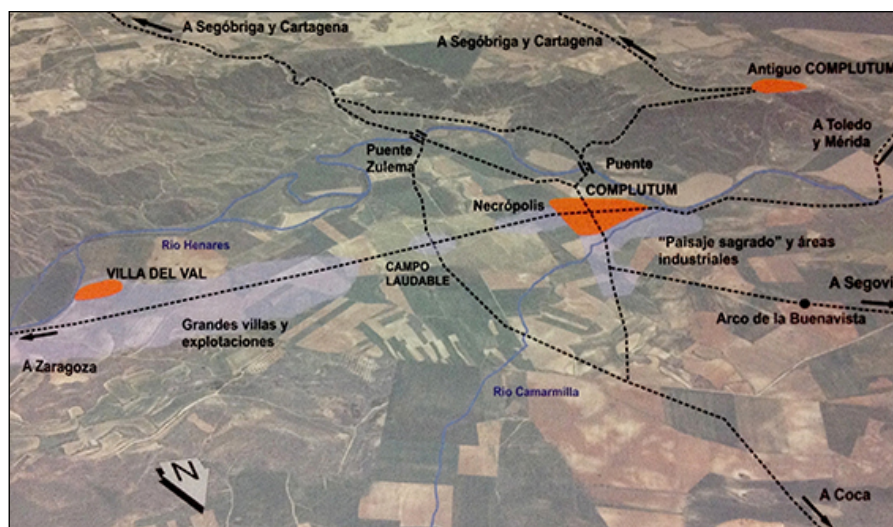


Figura 6.72. *Complutum* con los principales ejes viarios y áreas suburbanas (Sánchez y Rascón, 2011: 31, Fig. 16)

El área industrial mejor conocida es la *fullonica* del Camarmilla, ubicada junto a dicho río para asegurar un buen suministro y evacuación de aguas. Aunque en principio fue interpretado como un conjunto termal doméstico atípico, más tarde se reinterpretó como una *fullonica* con tres pilas de carácter industrial y cuatro salas contiguas complementarias (Fig. 6.73) con una cronología de finales del siglo I d. C. (Rascón, 2004, II: 301-303). Actualmente estos restos se hallan bajo un polígono industrial. También en los suburbios de esta zona, aunque algo más alejado, se documentaron durante las prospecciones de la Carta Arqueológica los restos de una estructura monumental de *opus caementicium* interpretada como un arco (arco de la Buenavista) en la vía que se dirigía hacia Segovia, que será uno de los puntos revisados en nuestra prospección.

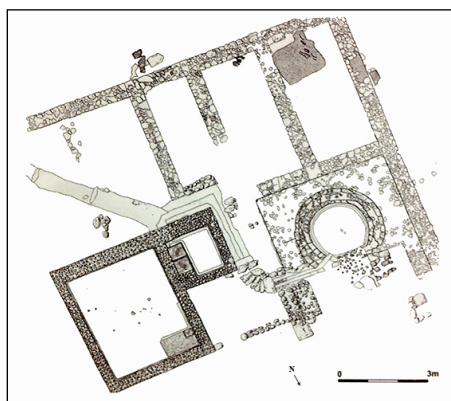


Figura 6.73. Planta de la *fullonica* del Camarmilla (Sánchez y Rascón, 2011: 32)

Con los suburbios del Este se relaciona también una segunda necrópolis del siglo I d. C. ubicada en la vía que se dirigía a *Caesaraugusta* y que continuaba el recorrido del *Cardo Máximo*. Pero lo más característico de este extremo es su asociación con grandes villas y asentamientos agropecuarios, el más importante y mejor conocido la villa del Val, también con una fase altoimperial. Nos detendremos en esta villa en el capítulo siguiente al analizar en conjunto todos los yacimientos altoimperiales agropecuarios del entorno de *Complutum*, tanto los más próximos y considerados dentro de los suburbios como los más alejados, pero todos ellos en relación con la Vía 25 del *Itinerario de Antonino*.



Figura 6.74. Recreación hipotética de la ciudad de *Complutum* (Rascón y Sánchez, 2005: 44)

Caracterización arqueológica del valle bajo del Henares: territorio y yacimientos documentados

Como venimos insistiendo, el desarrollo del poblamiento entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana en esta zona se encuentra representado por tres yacimientos emblemáticos: El Llano de la Horca, el cerro de San Juan del Viso y *Complutum*. Tomando como referencia el entorno geográfico de estos tres asentamientos, se ha seleccionado un área de prospección que abarca una superficie de 248 Km² en su entorno directo. Los trabajos de prospección desarrollados en este sector han tenido en cuenta tanto los principales cursos de agua como las elevaciones montañosas distribuidas a lo largo del valle, así como el grado de urbanización actual de la zona, que hacía inútil incidir en determinadas áreas. De este modo, el trabajo de campo se ha centrado en la inspección extensiva selectiva del territorio, con especial atención a zonas significativas por su toponimia, control estratégico o concentración de yacimientos. Como complemento a la prospección arqueológica, se ha planificado además un estudio de detalle del cerro de San Juan del Viso usando fotografía aérea. El trabajo de prospección en éste importante enclave fue intensivo, lo cual junto su estudio de detalle y a la información derivada de las excavaciones sistemáticas realizadas en los tres yacimientos tratados en el capítulo anterior, permitirán desarrollar un modelo de poblamiento que, como veremos, tiene su reflejo en el patrón de asentamiento que caracteriza este sector del valle bajo del Henares.

En este marco, desarrollamos dos campañas de prospección¹ en el valle bajo del Henares, con la siguiente denominación: “Revisión de los yacimientos conocidos del Hierro II y romanos documentados hasta el momento en Torrejón de Ardoz, Alcalá de Henares, Torres de la Alameda, Villalbilla, Anchuelo y Santorcaz”. La elección de dichos municipios responde a criterios estrictamente geográficos abarcando el territorio en el que se encuentran El Llano de la Horca, *Complutum* y el cerro de San Juan del Viso (Fig. 7.1).

¹ Los trabajos de campo desarrollados no han contado con ningún tipo de subvención.

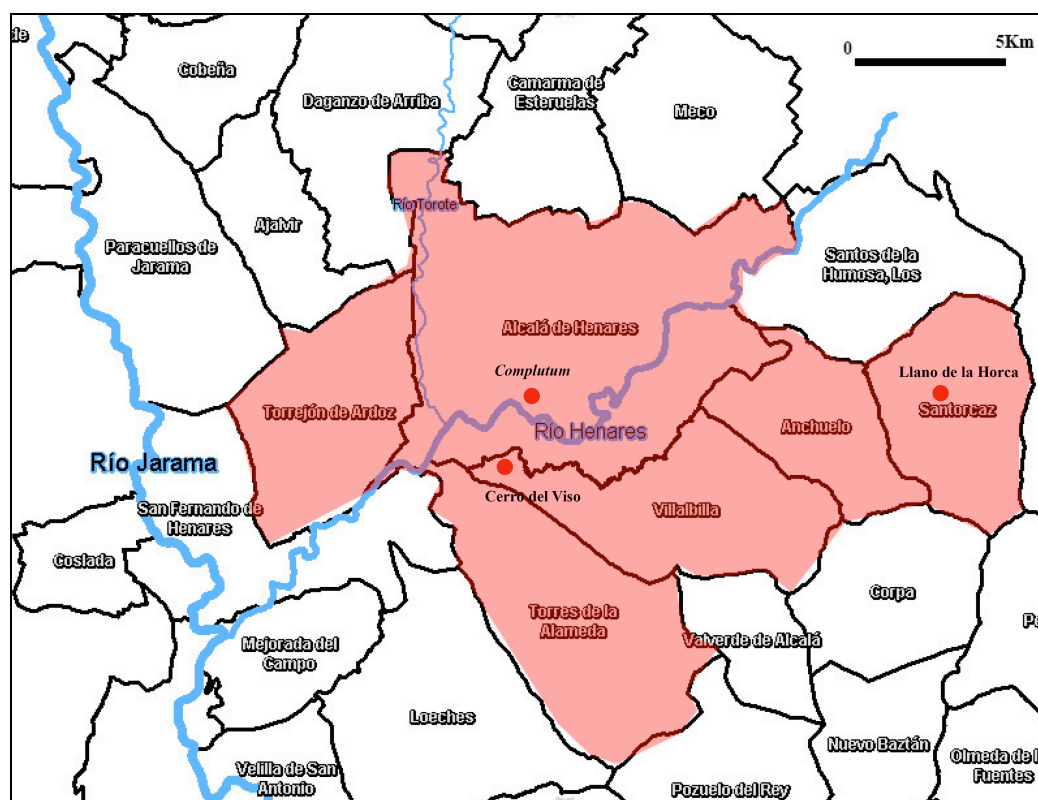


Figura 7.1. Términos municipales objeto de la prospección arqueológica realizada

7.1. Prospecciones en el Valle bajo del Henares: objetivos y metodología

El planteamiento del trabajo de campo ha tenido como objetivo principal la documentación del patrón de asentamiento que caracteriza la transición Segunda Edad del Hierro a período romano en esta zona, así como la caracterización de la cultura material que lo define. Para ello, se plantearon dos campañas de prospección desarrolladas entre los meses de abril de 2005 y enero de 2006 y septiembre de 2011 y enero de 2012².

Los objetivos concretos de las prospecciones han sido los siguientes:

- Conocer sobre el terreno los yacimientos inventariados en la Carta Arqueológica en la zona de estudio, con una cronología entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana.
- Localizar nuevos yacimientos que pudieran no haberse recogido en la Carta por diferentes motivos.

² En la primera campaña participaron como directores Concepción Blasco, codirectora de la presente Tesis, Miguel Contreras y yo misma. Colaboró en la prospección Antonio Dávila. En la segunda bajo mi dirección, colaboraron los arqueólogos Arturo Ruiz Taboada, Germán Rodríguez y Miguel Contreras.

- Tratar concretar las cronologías de dichos yacimientos dentro de los amplios períodos cronológicos que recoge la mencionada Carta.
- Tratar de determinar si los yacimientos prerromanos mantienen su ocupación durante la conquista y época romana.
- Establecer la evolución del poblamiento en la zona para proponer un modelo en el que se analicen por cronologías los factores que determinan la elección de las zonas de asentamiento, su relación con el territorio circundante y con el resto de asentamientos sincrónicos.

La información derivada de la Carta se completó mediante una serie de estudios de detalle del entorno. Para la elección de zonas en las que incidir con mayor intensidad se realizó, por un lado, el análisis de la cartografía temática con especial atención a la toponimia específica del territorio, que permitió seleccionar puntos con una alta probabilidad de contener yacimientos arqueológicos. Por otro lado, era necesario prestar mayor atención a aquellos lugares que, por sus características topográficas, fueran más susceptibles de contener yacimientos arqueológicos, bien por tratarse de puntos elevados y estratégicos para el control del territorio circundante, bien por su cercanía a fuentes, cursos de agua o vías de comunicación.

En cuanto a la toponimia, la fosilización de nombres y adjetivos que aluden al poblamiento antiguo hace de ella un instrumento válido para el análisis arqueológico (Ranz y López, 2000). Para el vaciado toponímico en el área a prospectar se ha utilizado la siguiente cartografía: hojas de Alcalá de Henares de 1929 y del edición de 1968 del Instituto Geográfico y Catastral, escala 1:50.000; hoja nº 560 (Alcalá de Henares) edición de 1994 de la Cartografía Militar de España y edición de 2002 del Instituto Geográfico Nacional, ambos con escala 1:50.000, y los mapas del Instituto Geográfico Nacional de la edición de 1999 con escala 1:25.000. Gracias a este estudio, se han podido relacionar arqueológicamente una serie de topónimos agrupados en 8 categorías.

1) Topónimos referidos a lugares de habitación, que suelen relacionarse con los derivados de la palabra “villares”. Estos topónimos suelen designar yacimientos de época romana.

- Villalbilla: en su propia denominación ésta localidad incluye el topónimo comentado, a lo que hay que añadir que en su término municipal encontramos un lugar con la denominación de Villa Losillas.
- Torrejón de Ardoz: Los Villares.

2) Topónimos que hacen referencia a fortificaciones y estructuras de habitación. Estos topónimos suelen señalar lugares con una difícil accesibilidad, siendo indiferente la cronología de los yacimientos aunque suelen ser frecuentes en asentamientos de la Edad del Bronce o del Hierro.

- Torrejón de Ardoz: El Castillo.
- Torres de la Alameda: Cerro de la Cabaña y Las Cuevas.
- Villalbilla: Las Cuevas.
- Santorcaz: Cuesta de la Torre.

3) Topónimos relacionados con nombres de Santos o áreas que en algún momento pudieron dedicarse al culto o consideradas zonas sagradas. Suelen relacionarse con ocupaciones históricas.

- Torrejón de Ardoz: Cerro de San Benito.
- Anchuelo: Cerro de la Ermita, Cerro de la Cruz.
- Alcalá de Henares: *Ecce Homo*, Salto del Cura, Cerro de la Virgen.
- Torres de la Alameda: Balcón del Cura, San Isidro.
- Villalbilla: El Purgatorio, Cerro de San Roque.
- Santorcaz: Cerro de San Miguel.

4) Topónimos que se refieren a estructuras de producción asociadas a lugares de habitación. Se suelen encontrar restos constructivos y su cronología puede abarcar desde época romana hasta época moderna.

- Villalbilla: Pililla, Cerro del Pato, El Molinillo, Cerrillo del Portillo, Portillo de Anchuelo, Abellares.
- Anchuelo: La Tejera, Los Corrales, Portillo de Vadeibáñez, El Cañaveral, Cerro del Colmenar.
- Santorcaz: Cerros de las Fuentes.
- Torres de la Alameda: Cerro de la Huerta, Cerro del Arenal, La Tejera.

5) Topónimos relacionados con caminos o elementos a ellos asociados que nos informan acerca de la caminería tradicional que puede tener su origen en época prerromana.

- Torres de la Alameda: Los Tres Caminos, Hito de las Cinco Leguas.

- Anchuelo: Llano Camino de Anchuelo.

6) Topónimos relacionados con la topografía del lugar o accidentes geográficos que por sus características físicas podrían ser susceptibles de albergar un asentamiento antiguo.

- Alcalá de Henares: La Hondonada, Cuesta del Zulema, Alto del Puente.

7) Topónimos que expresan antigüedad o cronología. En estos lugares suelen constatarse estructuras de habitación antiguas.

- Alcalá de Henares: Alcalá la Vieja.

8) Otros topónimos que podrían resultar de interés.

- Alcalá: El Malvecino.

- Anchuelo: El Tesoro, Barranco Fuente del Berraco.

- Torres de la Alameda: Monte Alto.

Con todos estos datos, el planteamiento del trabajo de campo para la primera campaña de prospecciones se articuló tanto a través de la información aportada por la Carta Arqueológica, como la de todos los elementos antes descritos. De este modo, se llevó a cabo la prospección extensiva selectiva a nivel semi-micro, revisando no sólo los yacimientos de la Carta sino prestando mayor atención a ocho áreas repartidas en todos los términos municipales con capacidad y aptitud para el asentamiento humano (Fig. 7.2 y Tabla 7.1). Algunas están relacionadas con yacimientos ya conocidos por excavación o prospección, seleccionadas bien porque se constata una concentración de yacimientos o bien porque se considera necesaria la revisión del entorno de un asentamiento importante que se ubica en un lugar favorable a la existencia de otros asentamientos (áreas 1, 5 y 6). Otras se han seleccionado basándonos en el estudio de los topónimos (áreas 2, 3, 4 y 8) y otras por su cercanía a cursos de agua o vías de comunicación y por tanto con un entorno favorable al asentamiento (área 7).

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

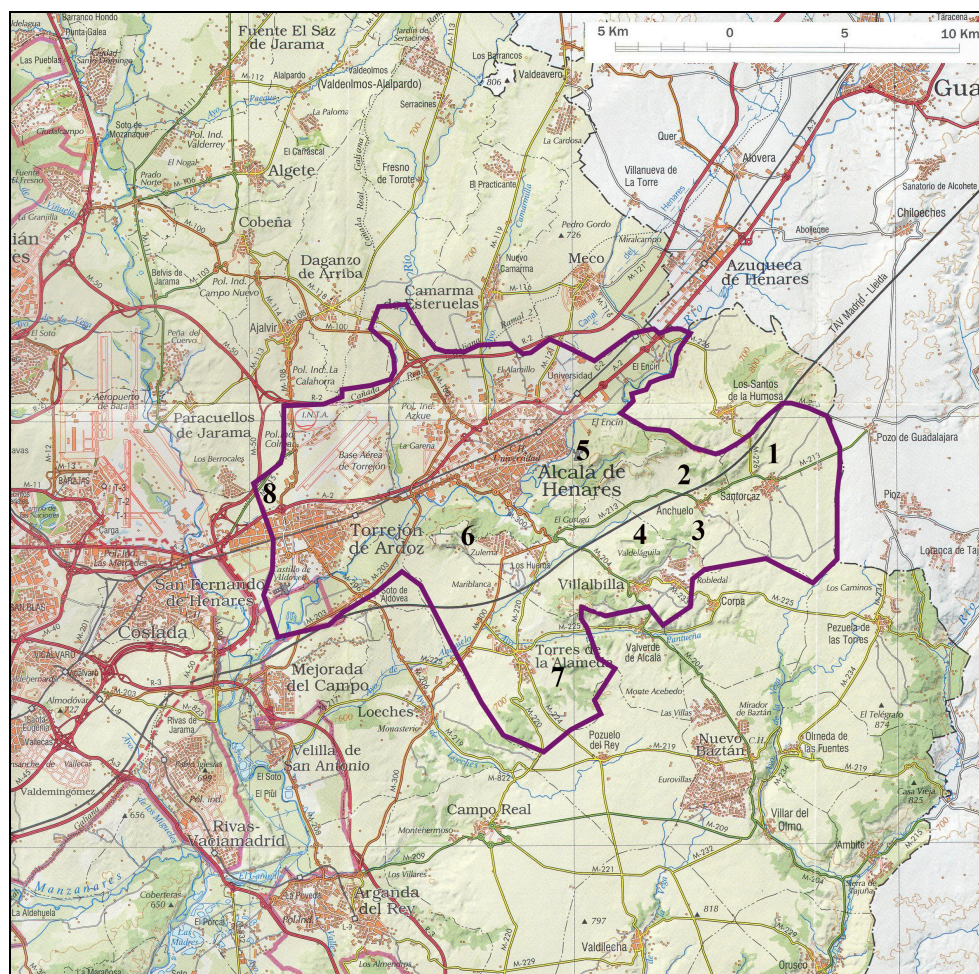


Figura 7.2. Territorio de la prospección extensiva y distribución zonas específicas definidas

1	Santorcaz	Área en torno al yacimiento de El Llano de la Horca, con numerosos cerros alrededor como el de las Fuentes, los de Enmedio o la Cuesta de la Torre.
2	Anchuelo	Área en torno al cerro de la Ermita, Cerro de la Cruz, El Tesoro y El Llano.
3	Anchuelo	Área en torno al topónimo Cabeza del Moro.
4	Villalbilla	Área de cerro Gordo, Abellares, El Humedal y Villa Losillas.
5	Alcalá de Henares	Área en torno al cerro <i>Ecce Homo</i> .
6	Alcalá de Henares y Villalbilla	Área del entorno cercano al cerro del Viso.
7	Torres de la Alameda	Área en torno al Cerro de la Cabaña y Monte Alto.
8	Torrejón de Ardoz	Área en torno al topónimo de los Villares.

Tabla 7.1. Áreas seleccionadas susceptibles de contener asentamientos

En este punto es necesario hacer una breve reflexión acerca del debate sobre cuántos fragmentos de cerámica o demás restos materiales configuran un yacimiento arqueológico. En nuestro territorio de estudio, por un lado bastante antropizado y por otro con una alta frecuentación de arqueólogos, se incrementa la complejidad de la recogida e identificación de materiales en los yacimientos. La recogida de material en sucesivas campañas de prospección tiene como consecuencia la reducción de la muestra en superficie, por lo que en este caso consideraremos que estamos ante un yacimiento arqueológico en los lugares con una concentración mínima de 10 fragmentos, aunque no se hayan recogido en su totalidad.

Para a la organización de la prospección se diseñó una ficha de campo lo más completa posible (Tabla 7.2). En ella se define el yacimiento a partir de una serie de variables que consideramos relevantes a la hora del estudio del territorio en los momentos finales de la Segunda Edad del Hierro y los inicios de la época altoimperial y que valoramos de la siguiente manera:

- La altitud absoluta y la relativa respecto al valle más próximo. Estas referencias no sólo definen el emplazamiento físico, sino que concretan su posición real en el entorno próximo.
- El enclave topográfico que ocupa el yacimiento ya sea en ladera, cumbre, valle o llanura nos aportará información sobre la explotación de los recursos o a la necesidad de protección, control del territorio, etc.
- El análisis de los suelos permite establecer la potencialidad en el cultivo de determinados productos, lo cual nos aporta datos de carácter económico. De la misma manera el uso actual de los suelos podría ser un indicativo del rendimiento de los cultivos.
- La exposición a los vientos es un factor que influye en la localización de los asentamientos.
- La proximidad a las fuentes de agua estable siempre ha sido un factor determinante para el asentamiento humano. En este sentido, la elección del emplazamiento siempre estará en función de este recurso.
- Las vías de comunicación y los caminos sirven de información complementaria a la hora de establecer la comunicación entre asentamientos, rutas comerciales, etc.

- Determinar la cronología del asentamiento resulta clave a la hora de establecer relaciones entre yacimientos contemporáneos. Ello nos ofrece información acerca del patrón de asentamiento y la comunicación entre poblaciones cercanas.
- Hablaremos de la extensión de un yacimiento cuando existan elementos estructurales que lo delimiten, y de la extensión de los restos cuando sólo existan materiales fragmentarios en superficie.
- Con respecto a la visibilidad, el análisis se centra en el control que el yacimiento ejerce sobre su entorno cercano, es decir a distancias cortas o medias. En este sentido, se considera la interconexión visual con otros asentamientos contemporáneos, el control de las tierras de cultivo o recursos y el de los pasos naturales. La visibilidad se cuantifica en tantos por ciento a partir de un radio de 2 Km., al tratarse de un territorio con terrenos poco escarpados, donde los asentamientos no encuentran obstáculos importantes. En este sentido hay que tener en cuenta la dificultad de establecer la visibilidad en parámetros ajustados ya que es imposible contar con datos como la vegetación natural antigua o la altitud de los puntos específicos de observación respecto al nivel base de los propios asentamientos.

1. IDENTIFICACIÓN	
Carta Arqueológica	Numeración propia
Topónimo	
Término municipal	
Provincia	
Cronología	
Coordenadas UTM	
Altitud absoluta	
2. EMPLAZAMIENTO	
Altitud relativa respecto al valle (m.)	
Localización	ladera, cumbre, valle, llanura
Sustrato geológico	
Tipo de vegetación actual	
Exposición a los vientos	N, S, E, O, Todos los Vientos
Recurso hídrico más cercano (Km. lineal)	

Camino tradicional/vía más cercano (Km. lineal)	
Yacimiento más cercano	De la misma cronología
Extensión del yacimiento/restos arqueológicos	
3. DATOS GENERALES	
Visibilidad a 2 Km.	Total/parcial (%)
Defensas	
Materiales en superficie	
Accesos actuales	
4. DATOS DE LOS RESTOS	
Estructuras en superficie	
Descripción	
Croquis/fotos	
5. DATOS DE LOS MATERIALES	
Cantidad	
Descripción	
Clasificación cultural	Segunda Edad del Hierro, época romana imperial (altoimperial o bajoimperial)
Cronología	En siglos hasta donde se pueda precisar
Recogidos	SI/NO y número de fragmentos
Inventario de materiales (sigla)	
6. DOCUMENTACIÓN	
Planos	
Fotografías	
7. BIBLIOGRAFÍA	
8. OBSERVACIONES	

Tabla 7.2. Ficha de registro utilizada en la prospección

El resto de la ficha contiene datos descriptivos dedicados a la identificación administrativa para la localización del yacimiento o a su descripción. Se han eliminado las coordenadas de las fichas que aquí se presentan para la protección de los yacimientos. Las fichas completas se pueden consultar en el anexo final (Anexo I), disponible en la versión digital de este trabajo, mientras que en el presente capítulo se analizan e interpretan los datos en ellas contenidos. Es evidente que las prospecciones arqueológicas dieron como resultado la documentación de

yacimientos y materiales de otras cronologías que aquí no estudiamos, por lo que su información sólo aparecerá en la ficha cumplimentada en el referido Anexo I en el caso de que se haya realizado recogida de materiales que indiquen al menos una ocupación del asentamiento inmediatamente anterior o posterior a nuestra cronología, es decir yacimientos del Bronce Final, Hierro I, Hierro indeterminado o romanos tardíos.

El análisis de los materiales arqueológicos asociados a cada uno de los yacimientos es uno de los aspectos más determinantes a la hora de establecer relaciones cronológico-culturales entre ellos. Así, en cuanto al estudio del material cerámico de la Segunda Edad del Hierro es conveniente aclarar previamente los criterios por los que vamos a regirnos para su clasificación y descripción. Por un lado, al tratarse de yacimientos en su mayoría conocidos tan sólo por prospección, no podemos afirmar la procedencia del material, es decir, si proviene de un alfar propio o de uno cercano, en el caso de tratarse de producciones locales o regionales. En principio, al analizar los materiales de prospección, mientras no localicemos pastas o formas claramente celtíberas o íberas, consideraremos su procedencia bien de los propios asentamientos o bien de zonas cercanas.

Respecto a la denominación que utilizaremos a partir de ahora para describir las cerámicas carpetanas a torno será la que más ampliamente aparece reflejada en la bibliografía. Como sabemos, por el momento no existe una tipología de cerámica carpetana sistematizada, por lo que habrá que recurrir a las denominaciones utilizadas en otras zonas peninsulares mejor estudiadas como en la ibérica, celtibérica o vaccea. Los dos grupos básicos de clasificación serán o bien cerámicas comunes destinadas a diferentes usos (almacén, transporte, cocina o mesa) o bien cerámicas finas (de mesa o almacén) tanto oxidantes (denominadas genéricamente “celtibéricas”) como grises, (antiguas de los siglos IV-III a. C. o de imitación metálica, producción fechada en la zona vaccea entre el 130 y el 70 a. C.) (Blanco, 2001 y 2003: 109-117, Figs. 24-28). En cuanto a la tipología formal se ha decidido utilizar una terminología sencilla basada en las funcionalidades de la cerámica. Entre las cerámicas comunes de almacén hablaremos principalmente de tinajas al referirnos a grandes recipientes cerrados con bordes vueltos, o tipo *dolium* cuando se trata de bordes entrantes. En cuanto a las comunes de mesa algunas de las formas más abundantes serán platos, fuentes o cuencos. Las comunes de cocina estarán representadas principalmente por ollas de borde recto o vuelto, además de ollas globulares con borde entrante. En cerámica fina oxidante encontraremos también tanto producciones de almacén, como las tinajas de tamaño medio; producciones que podrían ser de mesa o almacén como tinajillas, frecuentemente con decoración pintada

(prefiriendo el uso del término urnas sólo para las que tienen fines funerarios); y las propias de mesa como platos, fuentes, copas o cuencos. En cuanto a las cerámicas grises antiguas recurriremos a la denominación de las formas estudiadas por Cabré pen el alfar de la Cogotas (Cabré, 1929 y 1932) y para las grises de imitación metálica las formas serán básicamente las sistematizadas por Blanco en su estudio de cerámica gris celtibérica (Blanco, 2001).

A continuación se describen los resultados de las dos campañas de prospección desarrolladas en la zona de estudio. La primera de ellas se ha centrado en la revisión de los yacimientos seleccionados en la Carta y las áreas específicas anteriormente descritas. La segunda se ha centrado en el análisis micro-espacial del cerro de San Juan del Viso y su entorno inmediato, clave para la articulación del territorio de estudio. En este caso la prospección se ha apoyado en la fotografía aérea como principal referencia.

7.2. Resultados de las campañas de prospección

Durante las dos campañas de prospección se han revisado 37 yacimientos de los cuales 33 tienen una cronología entre la Segunda Edad del Hierro y la época altoimperial y 4 se salen de dicho ámbito cronológico. De los 34 yacimientos que nos interesan, 33 estaban inventariados en Carta Arqueológica o recogidos en bibliografía y 1 ha sido localizado en el transcurso de nuestra prospección arqueológica del territorio. Además, se han prospectado otros 7 puntos con resultados negativos en cuanto a materiales arqueológicos aunque en uno de ellos se ha localizado un afloramiento de yesos que se tendrá en cuenta en el análisis del territorio. A los 34 yacimientos localizados que nos interesan debemos añadir los que no han sido objeto de nuestras prospecciones por ser yacimientos excavados y publicados (El Llano de la Horca, la villa del Val, *Complutum*...) algunos descritos en el capítulo anterior, o los que en la actualidad se encuentran en terrenos urbanizados o muy afectados por la acción antrópica y que no han aportado materiales o no han podido ser prospectados (La Dehesa, La Galena, El Encín...). Para el estudio de este último grupo de yacimientos utilizaremos únicamente la información previa que consta en la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid y los informes de las intervenciones realizadas. De este modo, el análisis del territorio prospectado se realizará con la información de un total de 39 yacimientos arqueológicos ubicados en el área nuclear del valle bajo del Henares. Hay que tener en cuenta que, tras su estudio, se han unificado varios puntos de la Carta Arqueológica que aparecían como yacimientos separados, basándonos en su proximidad y materiales. El análisis conjunto del territorio prospectado se

realizará en el Capítulo 8, así como el del resto del valle bajo del Henares y su contextualización en la Carpetania. Aunque se estudiarán los materiales arqueológicos por separado, en cada uno de los yacimientos prospectados, al final de este capítulo se realizará un análisis conjunto del equipo material, con un estudio de la cerámica en perspectiva cronológica y destacando otros elementos significativos.

7.2.1. Término municipal de Santorcaz

En el término municipal de Santorcaz se selecciona el área 1 (Fig. 7.2 y Tabla 7.1) en la que se prospectan los Cerros de Enmedio por su proximidad a los yacimientos de El Llano de la Horca y Cerro de las Fuentes. Se revisan también cinco yacimientos inventariados en la Carta Arqueológica con cronologías asignadas de entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana: Cerro de las Fuentes, Cuesta de la Torre, Km. 13-14 de la carretera M-210 y Valdeabunde.

En los Cerros de Enmedio se documentaron materiales de Bronce Final o Hierro I y modernos, por tanto fuera de nuestra cronología y de los objetivos de este capítulo. Cabe señalar que la prospección permitió diferenciar dos zonas con materiales distintos, por lo que se inventariaron como dos yacimientos, Cerro de Enmedio 1 (sólo con material del Edad del Bronce/Hierro I) y Cerro de Enmedio 2 (con materiales también de la Edad Moderna) (Anexo I). Por otro lado, la revisión de los yacimientos del Km. 13-14 y Valdeabunde dieron resultados negativos. En el Km. 13-14 de la carretera M-213 sólo se localizaron restos cerámicos modernos, resultado de distintos vertidos realizados en la zona. Es muy probable que los materiales antiguos documentados en la prospección de 1990 procedieran de los mismos vertidos y por tanto no se trate de un yacimiento arqueológico, como ya señala la propia Carta tras los datos aportados por uno de sus prospectores: M. Contreras. Valdeabunde, que aparecía en la Carta como Hierro indeterminado y al que no se asociaban restos materiales, fue revisado y tampoco aportó información, por lo que no será tratado en el análisis del territorio, aunque se añadirá su ficha en el anexo ante la posibilidad de que las estructuras de sillarejo documentadas puedan pertenecer a algún momento indeterminado de la Edad del Hierro.

Por tanto, los yacimientos con nuestras cronologías de estudio en el término municipal de Santorcaz serán: el Cerro de las Fuentes, la Cuesta de la Torre, incluidos en la presente prospección y El Llano de la Horca, analizado en el capítulo anterior.

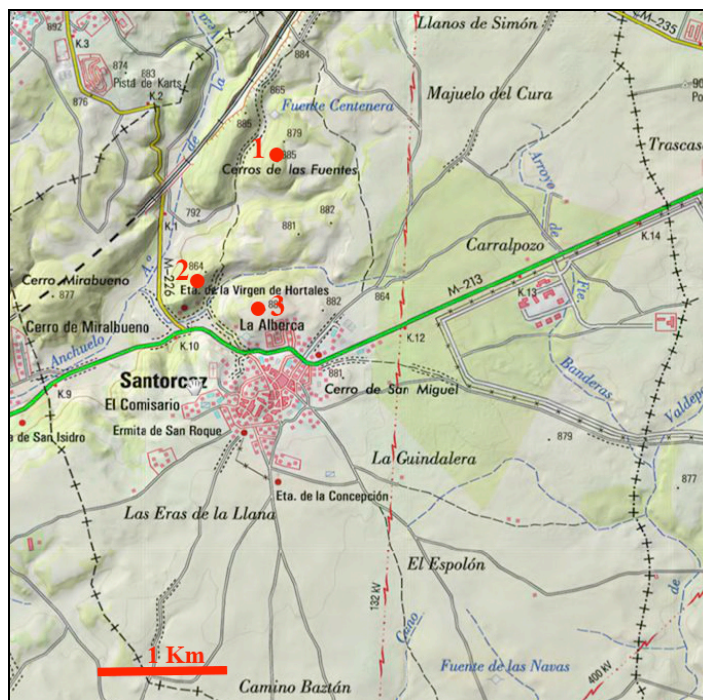


Figura 7.3. Término municipal de Santorcaz con los yacimientos de estudio: 1. Cerro de las Fuentes; 2. Cuesta de la Torre; 3. Llano de la Horca (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

7.2.1.1. Cerro de las Fuentes



Figura 7.4. Localización del Cerro de las Fuentes (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Este enclave aparece clasificado en la Carta Arqueológica de la Comunidad por su prospectora M^a L. Cerdeño como Hierro II indeterminado debido a la localización de cerámica no selecta de esta cronología. Se señala además la presencia de muros de sillarejo de un metro de ancho bordeando el espigón del cerro y que podrían ser el indicio de una posible fortificación. En nuestra prospección localizamos posibles alineaciones (Fig. 7.5) que podían corresponderse con afloramientos naturales de caliza. El material localizado por nuestra parte

fue muy escaso, a torno y muy rodado, sin que ningún fragmento permitiera asignar una cronología clara, por lo que no se recogió. En este sentido no podemos precisar un periodo cronológico concreto dentro de la Segunda Edad del Hierro.



Figura 7.5. Posible alineación constructiva en el Cerro de las Fuentes

Este cerro tiene un emplazamiento relevante en el entorno, con una altitud relativa de 85 m. sobre el Arroyo de la Veza y con una visibilidad a 2 Km. casi total, controlando el 95% de su entorno. El recurso hídrico más cercano sería la Fuente Centenera a tan sólo 500 m. hacia el Norte. Su ubicación en la confluencia de los arroyos de la Veza y de la Hontanilla lo enmarcan en un territorio fértil y con fácil acceso al agua, lo que favoreció sin duda el asentamiento humano en el lugar.

Por tanto, por sus características físicas, en el Cerro de las Fuentes concurren tres elementos básicos que caracterizan a los asentamientos de la Segunda Edad del Hierro y en general protohistóricos: la proximidad a una amplia vega de la que obtener los recursos alimenticios, la disponibilidad de agua y la relativamente buena defensa que permite una topografía desde la que se consigue un dominio visual del entorno.

El camino natural más próximo es la colada del Llano que pasa a los pies del cerro por su lado Oeste y comunicaría directamente con el yacimiento más próximo y de la misma cronología que es la Cuesta de la Torre, a 1,5 Km. hacia el Sur.

En este caso, al no contar con materiales arqueológicos representativos no podemos hablar de la extensión de los restos en base a su dispersión, simplemente podemos apuntar el tamaño de la superficie amesetada del cerro, en torno a 4 Ha, que pudieron o no estar ocupadas en su totalidad.



Figura 7.6. Cerro de las Fuentes (vista desde el Oeste)

Anexo I: Yacimiento 1.

7.2.1.2. Cuesta de la Torre



Figura 7.7. Localización del cerro de Cuesta de la Torre (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Según la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid en lo alto de este cerro se constata un yacimiento moderno y contemporáneo (código del yacimiento 136/008) y al pie Sureste del mismo cerro en los alrededores de la ermita de la Virgen de Horcales se documentan materiales de cronología romana altoimperial, modernos y contemporáneos (código del yacimiento 136/002), yacimiento al que más tarde haremos referencia. En nuestra prospección localizamos materiales arqueológicos dispersos por la superficie del cerro (de 4 Ha), pero concentrados en unas 2 Ha sobre todo en la zona Sur de la meseta y en la misma ladera. La preeminencia de los vientos del Norte hace que el material resulte muy evidente sobre todo en dicha ladera Sur. Los fragmentos recuperados ofrecen una cronología de la Segunda Edad del

Hierro, romana imperial, visigoda y medieval islámica, éstos últimos más abundantes y asociados presumiblemente con los restos de una torre aún visibles, de la cual suponemos que el cerro adquiere su nombre (Fig. 7.12).

Esta cumbre, a pesar de contar con unas altitudes absoluta y relativa considerables, su visibilidad a 2 Km. es tan sólo del 55% ya que se encuentra en una zona en la que los cerros, en su mayoría más altos que la Cuesta de la Torre, encajonan los arroyos Anchuelo y de la Veza. Sin embargo, la ubicación de este emplazamiento en la confluencia entre el arroyo Anchuelo y el de la Hontanilla (subsidiario del primero), en un punto estratégico, le permite el control de prácticamente todo el valle del principal arroyo con una visibilidad casi total. En esta localización tiene una posición más ventajosa que la del propio Llano de la Horca, a 500 m. hacia el Este. Esta característica permite no sólo el control de las tierras de cultivo que pudieran extenderse en torno al yacimiento, sino también de la vía de comunicación principal que discurría por el valle.



Figura 7.8. Cuesta de la Torre (vista desde el Sur)

Esta ubicación tan próxima a los recursos hídricos, con el arroyo de la Hontanilla a tan sólo 150 m. y el Anchuelo a 300 m. lo enmarcan, de nuevo en un territorio fértil y con fácil acceso al agua. También destaca en las proximidades la presencia de la fuente de La Alberca, a escasos 600 m. de la Cuesta de la Torre y a los pies del cerro de El Llano de la Horca. El camino natural más cercano es también la colada del Llano que discurre entre ambos cerros y conecta con la principal vía de comunicación de la zona que recorre el valle del Anchuelo, el Camino de la Barca.

En cuanto a los materiales de nuestra cronología de estudio, los carpetanos predominan sobre los romanos en proporción, con 10 fragmentos frente a 7, destacando la cerámica fina de mesa o almacén sobre la común en el primer caso y la común en el segundo (Figs. 7.9 y 7.10).



Figura 7.9. Material cerámico carpetano de la Cuesta de la Torre



Figura 7.10. Material cerámico romano de la Cuesta de la Torre

Entre el material cerámico carpetano podemos identificar cerámica común destinada tanto al almacenaje como a su uso en la cocina, destacando una tinaja (Fig. 7.9- 5) y dos ollas (Fig. 7.9- 1 y 2). Entre la cerámica fina de mesa oxidante aparecen tres tinajillas (Fig. 7.9- 4, 6 y 10), un cuenco de pie anular (Fig. 7.9- 8) y un plato (Fig. 7.9- 9). Como cerámica fina reductora se documenta un único plato de cerámica gris de imitación de modelos metálicos (Fig. 7.9- 3 y Fig. 7.11- 2) pero procedente probablemente de un alfar carpetano, ya que su relativamente escasa calidad no permite asignarlo a las producciones vacceas. Tiene un diámetro de boca de 14,6 cm. y recuerda a la forma I variante 5 de Blanco, de 15,4 cm. de diámetro y con cierta profundidad de la cavidad útil (Blanco, 2001: 38-39). Todos estos fragmentos cerámicos presentan unas morfologías del Hierro II tardío (siglos II – I a. C.) o fase tardía carpetana, es decir, formas muy evolucionadas, con pies anulares y bordes vueltos muy pronunciados hacia la pared. La presencia de una base umbilicada oxidante (Fig. 7.11- 3), probablemente perteneciente a una tinaja, si consideramos su diámetro y el grosor de su pared, podría quizá considerarse de un momento algo más antiguo pero este tipo de fondos no dejan de fabricarse en momentos tardíos, como sucede en El Llano de la Horca, aunque su proporción sea menor.

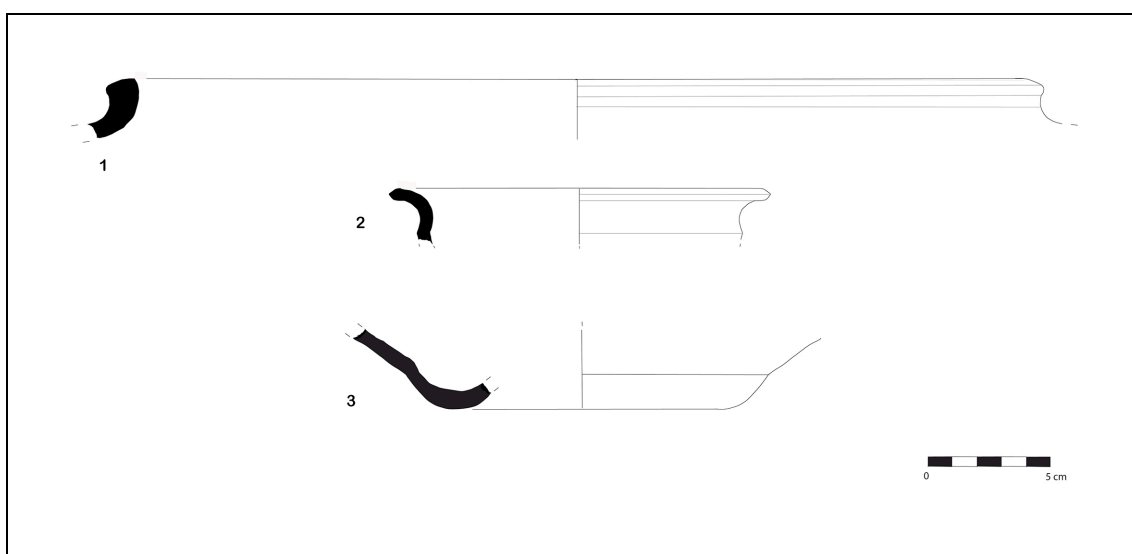


Figura 7.11. Formas de cerámica romana y carpetana de la Cuesta de la Torre

El material cerámico romano, aunque algo más escaso, está representado también por cerámica común de almacenaje a través de un borde de tinaja (Fig. 7.11- 1), cerámica común de mesa indeterminada y cerámica fina de mesa. En este último grupo aparecen tres fragmentos engobados y arcillas muy depuradas, dos en tono rojizo-anaranjado y uno en tono grisáceo (Fig. 7.10- 3-6). La mayoría de ellos no puede ofrecer una forma concreta y son

producciones comunes o finas que se pudieron extender durante varios siglos. En el caso de las cerámicas engobadas, podemos concretar algo más, ya que el momento de mayor auge productivo se extendió entre los siglos I-II d. C. Son producciones menos costosas y más asequibles que la *terra sigillata* y aunque aún no han sido bien estudiadas, habría que pensar en su fabricación local o regional (Luezas, 1999: 226). Aparece también un fragmento de fondo de plato de cerámica común que podría estar imitando la *sigillata* tardía, con lo que podríamos pensar también en una ocupación bajoimperial, quizá residual.

Los materiales presentes en este yacimiento tan próximo al Llano de la Horca, con unas cronologías que comparte en parte con aquel, nos obligan a pensar que al menos durante los momentos finales de la Segunda Edad del Hierro, entre los siglos II-I a. C., ambos enclaves estuvieron ocupados. El emplazamiento estratégico de la Cuesta de la Torre, desde donde se podía ejercer el control directo del valle del Anchuelo, lo convertía en un enclave muy útil, pero a la vez su escasa y menos apta superficie para el desarrollo de un *oppidum* con un urbanismo como el de El Llano de la Horca hacían quizá necesaria la ocupación de ambos cerros. Las características internas de este segundo enclave dependiente de El Llano de la Horca son difíciles de determinar, ya que no podemos precisar si se trató de una pequeña guarnición o si llegó a constituirse como un barrio más de *oppidum*. Como ya señalamos, al menos una parte de las laderas del cerro del Llano de la Horca estuvieron urbanizadas, por lo que el espacio de la meseta del cerro, de 8 Ha, tuvo que ser ampliado y por qué no esta ampliación pudo afectar al cerro de enfrente, tan próximo y con materiales que coinciden con el momento de mayor expansión de El Llano de la Horca.

En cuanto a los momentos finales de la ocupación de la Cuesta de la Torre en el período que nos interesa, habría que pensar con los datos que hasta ahora poseemos, que probablemente existió algún tipo de asentamiento en época altoimperial, aunque no podríamos confirmar que el cerro se mantuviera ocupado ininterrumpidamente desde la fase tardía carpetana. Tampoco podemos confirmar si la ocupación altoimperial y bajoimperial fue continuada, algo que consideramos poco probable por la escases de materiales tardíos que más bien señalan hacia una posible ocupación residual.

Respecto a la ocupación documentada al pie de la Cuesta de la Torre se llevó a cabo en el año 2012 una trinchera arqueológica de cara a la “Construcción del depósito de Santorcaz y tubería de impulsión a los Santos de la Humosa (Madrid)”. Consultado en informe final de los trabajos efectuados (Villanueva y Barranco, 2012), se puede añadir que la ocupación documentada en excavación es tardorromana, hispanomusulmana o mudéjar y bajomedieval o

moderna (Fig. 7.13). Sus excavadores localizan además varios fragmentos de TSH que pueden ser de época altoimperial, aunque la gran mayoría del material romano hallado se corresponde con TSHT y TS africana, asociada a los restos de muros documentados (Villanueva y Barranco, 2012: 93). En este sentido, consideramos que los escasos fragmentos altoimperiales podrían proceder de la ocupación de la zona superior del cerro y que muy probablemente en el Bajo Imperio la principal ocupación se desarrollara ya en la zona del valle, más cercana a los cursos fluviales y vías de comunicación.



Figura 7.12. Muro exterior de la torre y posible foso



Figura 7.13. Derrumbe de tejas bajoimperiales al pie de la Cuesta de la Torre (Villanueva y Barranco, 2012: 47)

Anexo I: Yacimiento 4.

7.2.2. Término municipal de Anchuelo

Dentro de este término municipal se seleccionaron dos áreas a prospectar (2 y 3) teniendo en cuenta su toponimia (Fig. 7.2 y Tabla 7.1). Por un lado, el área en torno al Cerro de la Ermita, Cerro de la Cruz, El Tesoro y El Llano y por otro el área en torno al topónimo Cabeza del Moro. Además se prospectaron cuatro yacimientos más inventariados en la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid con cronologías entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana: La Piojosa 1, la Piojosa 2, El Cañaveral y Valdeibáñez (Fig. 7.12).

La revisión de los topónimos seleccionados dio resultados negativos para nuestra cronología de estudio. En el Cerro de la Ermita se documentan materiales cerámicos medievales y modernos, en El Tesoro y El Llano sólo cerámicas modernas y en el Cerro de la Cruz no se localiza ningún tipo de material. El entorno de El Tesoro aparece en la Carta como Cerro de la Cabaña, tan sólo con restos visigodos. A pesar de que A. Dávila (2007: 109) lo incluye en su

estudio, al asociar a este yacimiento materiales de un clandestino (con cronologías de entre el Bronce Final y la época romana), hemos preferido excluirlo en base al resultado de nuestras prospecciones, la información de la Carta y el carácter de dichos materiales. En Cabeza del Moro aparecen cerámicas modernas y contemporáneas además de acumulaciones de grandes piedras calizas. En cuanto a los yacimientos inventariados en Carta dieron todos resultados positivos.

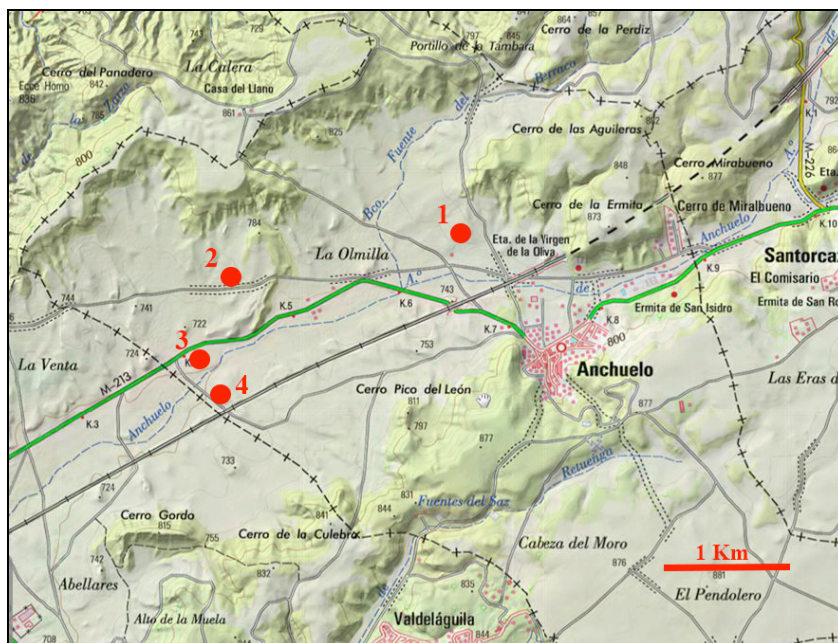


Figura 7.14. Término municipal de Anchuelo con los yacimientos de estudio: 1. El Cañaveral; 2. Valdeibáñez; 3. La Piojosa 1; 4. La Piojosa 2 (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

7.2.2.1. El Cañaveral

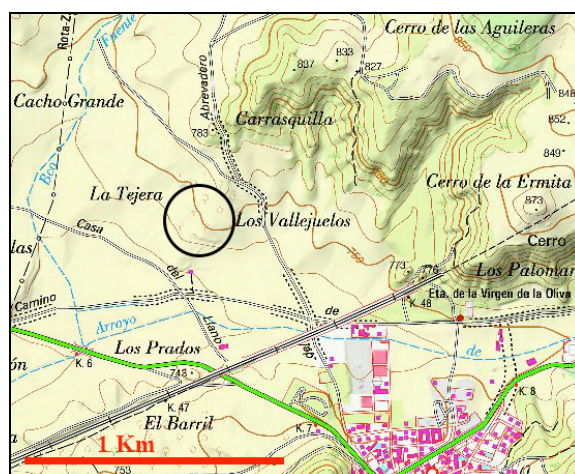


Figura 7.15. Localización del yacimiento de El Cañaveral (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Este yacimiento localizado en ladera está inventariado en la Carta Arqueológica de la CAM como Hierro II indeterminado y romano imperial, con una extensión de 7 Ha. En nuestra prospección documentamos materiales arqueológicos dispersos en una pequeña superficie de en torno a 300 m², sin ningún tipo de estructuras asociadas. Los materiales más antiguos localizados aportan unas cronologías entre el Bronce Final y Hierro I, destacando varias cerámicas a mano o diversos elementos líticos (Fig. 7.17). Los materiales más recientes son de época medieval.



Figura 7.16. El Cañaveral (vista desde el NO)

El yacimiento se extiende en una suave ladera con una altitud relativa de tan sólo 20 m. pero con una buena visibilidad de su entorno controlando los valles del arroyo Anchuelo (a 300 m.) y de la Fuente del Berraco (a 500 m.), en cuya confluencia se encuentra estratégicamente situado. La localización del asentamiento se realiza de cara a la explotación de los cultivos, ya que aparte de colocarse en un terreno fértil, controla su entorno pero se coloca resguardado por los cerros existentes al NE, quizá para protegerse de los vientos de esa zona.

El camino natural más cercano es la colada del Abrevadero (a 100 m.) que conecta con el Camino de la Barca que discurre paralelo al arroyo Anchuelo en gran parte de su recorrido. El yacimiento más próximo con materiales tanto de la Segunda Edad del Hierro como romanos del cambio de era, es Valdeibáñez, a 2 Km. hacia el Oeste.

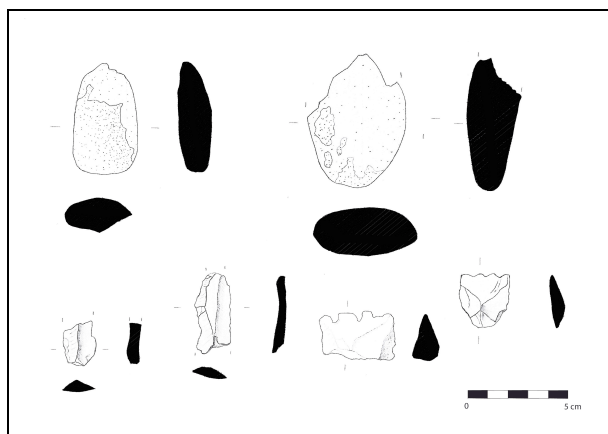


Figura 7.17. Elementos líticos de El Cañaveral: azuelas de fibrolita, cuchillos de sílex y dientes de hoz

En cuanto a los materiales de la Segunda Edad del Hierro, predominan sobre los romanos en proporción, con 24 fragmentos frente a 2. En conjunto llama la atención la mayor presencia de cerámica fina a torno oxidante de las conocidas como “celtibéricas”, en su mayoría con algún tipo de decoración (jaspeada, engobada, líneas o bandas pintadas horizontales, semicírculos concéntricos...), frente a la escasa presencia de cerámica gris o común (Fig. 7.18).



Figura 7.18. Material cerámico de cronología carpetana y romana documentados en El Cañaveral

Entre las cerámicas carpetanas se documentan cuatro fragmentos de cerámica común: uno se corresponde con una tinaja de almacenaje (Fig. 7.18- 3 o Fig. 7.19- 1), otros dos con ollas de cocina (Fig. 7.18- 1 y 2 o Fig. 7.19- 2) y una base umbilicada con desgrasantes de tamaño medio y la parte interior del fondo erosionada, desgaste que podría indicarnos su uso quizá como olla (Fig. 7.18- 27 o Fig. 7.19- 3). Casi todos los ejemplares son de cocción reductora, presentan pastas poco depuradas, con desgrasantes medios o gruesos y escaso tratamiento de las superficies, que aparecen bastante toscas y rugosas al tacto. En cuanto a sus cronologías sólo podemos proponer unas fechas antiguas dentro de la Segunda Edad del Hierro para la tinaja, ya que se trata de un “pico de ánade” poco evolucionado, encontrándonos probablemente entre los siglos IV y III a. C., siguiendo las cronologías que se manejan en otras áreas peninsulares como la vaccea (Blanco, 2003).

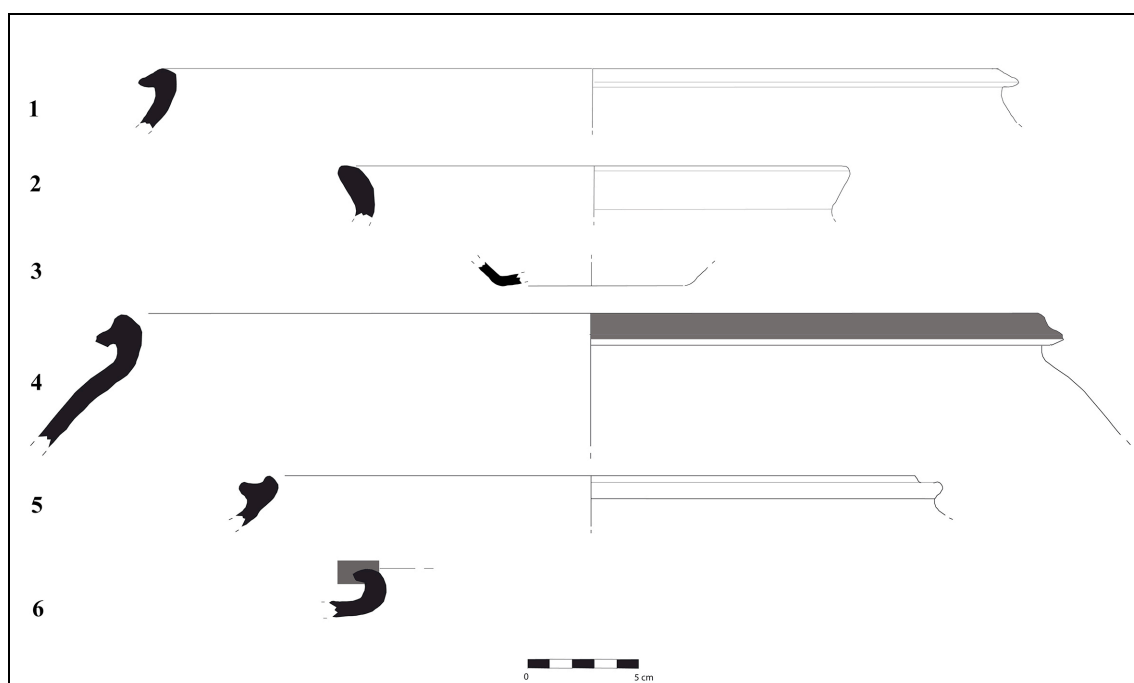


Figura 7.19. Formas de cerámica carpetana común de almacén y cocina y fina de almacén de El Cañaveral

En cuanto a la cerámica fina oxidante destacan las tinajas de almacén de gran tamaño y diámetros de boca superiores a los 28 cm. (Fig. 7.19- 4-6 o Fig. 7.18- 7-9), dos de ellas con engobe rojo en el borde (Fig. 7.19- 4 y 6). Las tinajillas de menor tamaño, que podrían tener un uso de mesa, también están representadas (Fig. 7.20- 7 y 8 o Fig. 7.18- 10 y 11), una de ellas también con la pared interior y la parte superior del labio pintada en rojo oscuro (Fig. 7.20- 8). Por la evolución de los bordes podemos observar tanto formas antiguas del IV-III a. C. (Fig. 7.19- 4 y Fig. 7.20- 7 y 8) como formas más recientes fechables entre los siglos II-I a.

C. (Fig. 7.19- 5). Volviendo a la zona vaccea, mejor estudiada que la carpetana, se observa cómo en la etapa “tardo-celtibérica” ya en el siglo I a. C. disminuyen los bordes de “pico de ánade” y “palo de golf” a favor de los bruscamente vueltos hasta soldar con los hombros (Blanco, 2003: 118). Entre las decoraciones antes mencionadas merece especial atención un galbo perteneciente probablemente a una tinaja o tinajilla debido al grosor de sus paredes (0,8 cm) decorado con engobe rojo sobre el que se pintan, a compás, semicírculos en negro (Fig. 7.21), una decoración geométrica muy trabajada y característica de momentos antiguos (siglos IV-III a. C.). Las características técnicas de esta producción, muy cuidada y bien trabajada, con un engobe sobre el que se aplica la decoración, recuerda a las producciones ibéricas pudiendo encontrarnos ante una importación. No sería nada extraña esta circunstancia, pues como apuntan Blasco y Blanco (e. p.), en esta fase plena carpetana los contactos con el ámbito ibérico están muy presentes.

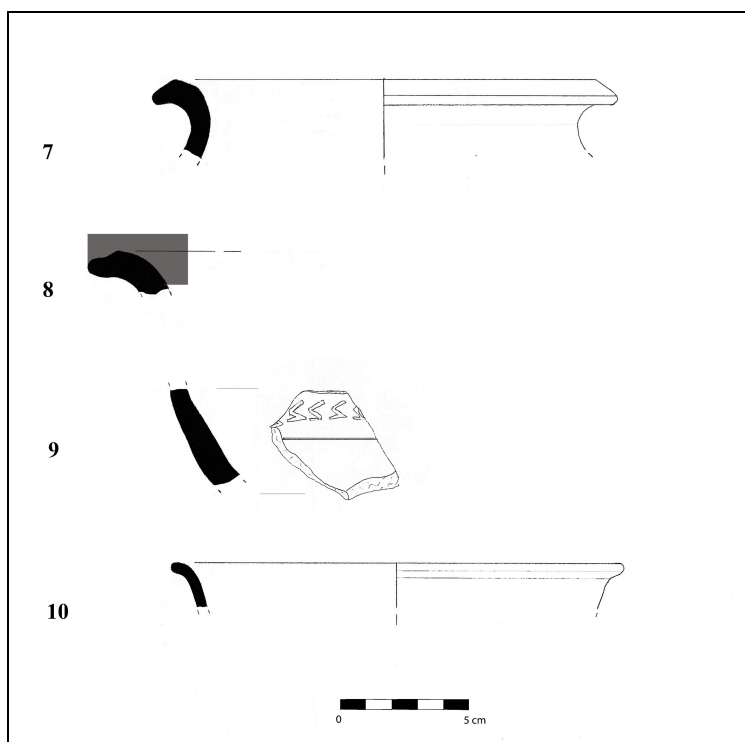


Figura 7.20. Formas carpetanas de cerámica gris y anaranjada fina de mesa recuperadas en El Cañaveral



Figura 7.21. Detalle de la decoración a base probablemente de semicírculos concéntricos en negro de El Cañaveral

En cuanto a las producciones finas reductoras están representadas por tres fragmentos, dos de ellos identificables en cuanto a su forma. El primero es un fragmento de cuenco de cerámica gris estampillada de las conocidas como grises antiguas (Blanco, 2003: 106), con un friso de “S” (Fig. 7.20- 9) a la que se puede otorgar una cronología también antigua dentro de la Segunda Edad del Hierro, es decir estaríamos en la fase plena carpetana cuyo desarrollo Blasco y Blanco (e. p.) proponen entre el 450 y el 220-200 a. C. Este tipo de producción refleja las influencias levantinas y del Sureste peninsular, aunque su decoración parece tratar de imitar el motivo de *sigma* o SSS originario del ámbito vetón (Álvarez Sanchís, 1999: 204). El segundo fragmento es un borde de caliciforme gris (Fig. 7.20 – 10), probablemente una producción vaccea en base a la calidad de sus pastas y su excelente bruñido, concretamente la forma X de Blanco, fechable entre el 130/125 – 75/70 a. C. (Blanco, 2001: 30).

En lo referente a la cerámica romana, los fragmentos documentados son muy escasos. Por un lado, aparece un borde vuelto, de muy reducidas dimensiones, de plato o fuente “tipo Meseta Sur” (según su decoración con pintura marrón en la parte superior del labio). Por otro, aparece un pequeño fragmento de galbo de *Terra Sigillata Hispánica* (en adelante TSH), con decoración de círculos segmentados, barniz rojo oscuro de bastante buena calidad y pasta muy depurada, lo que hace pensar en una producción posiblemente riojana y de en torno al siglo II d. C.³ (Fig. 7.22).



Figura 7.22. Fragmento de TSH procedente de El Cañaveral

Con todos estos datos, se puede constatar la ocupación de El Cañaveral desde el Bronce Final al Alto Imperio, en torno al siglo II d. C., estando clara la ocupación a lo largo de la mayor parte de la Segunda Edad del Hierro, entre los siglos IV y I a. C. La presencia de cerámica gris de imitación metálica nos estaría indicando también la ocupación probable en época tardo-republicana, aunque nos faltan datos para saber si entre las guerras sertorianas y el inicio de la época imperial este yacimiento se mantuvo ocupado.

Anexo I: Yacimiento 6.

³ Agradecemos a L. C. Juan Tovar su ayuda con las *sigillatas* documentadas en la prospección

7.2.2.2. Valdeibáñez



Figura 7.23. Localización del yacimiento de Valdeibáñez (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Yacimiento inventariado en la Carta Arqueológica de la Comunidad como Hierro I y Hierro II indeterminado, en base a la presencia de cerámica pintada a bandas y sin ningún tipo de estructura asociada y al que se otorgó una extensión de 7 Ha. En nuestra prospección documentamos también únicamente materiales, pero con unas cronologías que podemos ampliar hasta el cambio de Era. Sin embargo, la dispersión de los materiales arqueológicos se constató en un área más reducida, de en torno a 3 Ha.

Se ubica en una suave ladera, a escasos 300 m. del arroyo Anchuelo y sobre el que se eleva una media de 10 m. El terreno está expuesto principalmente a los vientos del Sur y del Oeste, ya que las elevaciones próximas le protegen del resto. El Camino de la Barca es el camino natural más próximo al yacimiento en la actualidad, hasta el punto de documentar restos materiales a ambos lados de dicho sendero. Consideramos que esta dispersión de materiales es fruto de los trabajos de laboreo. La ubicación del yacimiento presenta características muy similares al anterior, con una vocación clara para la explotación de los cultivos, ya que aparte de colocarse de nuevo en un terreno fértil alejado de la llanura de inundación, tiene una visibilidad parcial centrada en el control de los terrenos de cultivo y se encuentra protegido por los cerros existentes al NE, al igual que ocurría con el Cañaverál. La distancia entre estos dos asentamientos que convivieron al menos unos siglos, como veremos, es de 2 Km., pero no existía control visual entre ambos ya que la elevación de Las Canteras mantenía oculto el asentamiento de Valdeibáñez respecto al del Cañaverál. El yacimiento más cercano con materiales también del Hierro II Antiguo es la Piojosa 2, localizado a 800 m. hacia el Sur cruzando el arroyo Anchuelo, lo que nos muestra una intensa ocupación de este territorio

durante la Segunda Edad del Hierro, favorecida probablemente por la alta productividad agrícola y la presencia de abundantes recursos naturales.



Figura 7.24. Vista de Valdeibáñez desde el Norte

Entre los materiales documentados de la Primera Edad del Hierro aparecen varios cuencos entre los cuales destaca por su calidad uno con paredes tendidas de cocción reductora y bruñido en ambas caras. También se documenta la presencia de decoración escobillada y de elementos lañados, además de diversos elementos líticos, como un cuchillo de sílex y diversos fragmentos de molinos de mano de granito que no se recogieron.

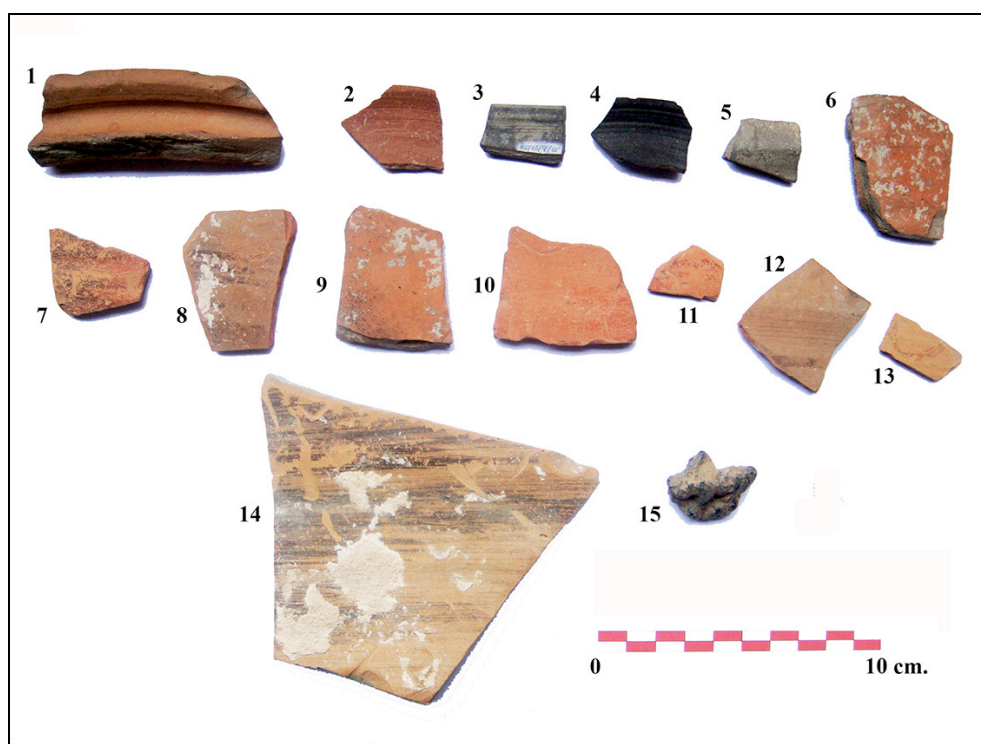


Figura 7.25. Material carpetano y romano recogido en la prospección de Valdeibáñez

En cuanto a los materiales de la Segunda Edad del Hierro, predominan de nuevo sobre los romanos, en esta ocasión con 11 fragmentos frente a 3 (uno de ellos vidrio). Todas las cerámicas documentadas se corresponden con producciones finas, tanto oxidantes como reductoras. Entre las carpetanas oxidantes, en su mayoría presentan algún tipo de decoración como jaspeada en negro, engobada, líneas horizontales..., como vemos decoraciones muy similares a las documentadas en El Cañaveral (Fig. 7.25).

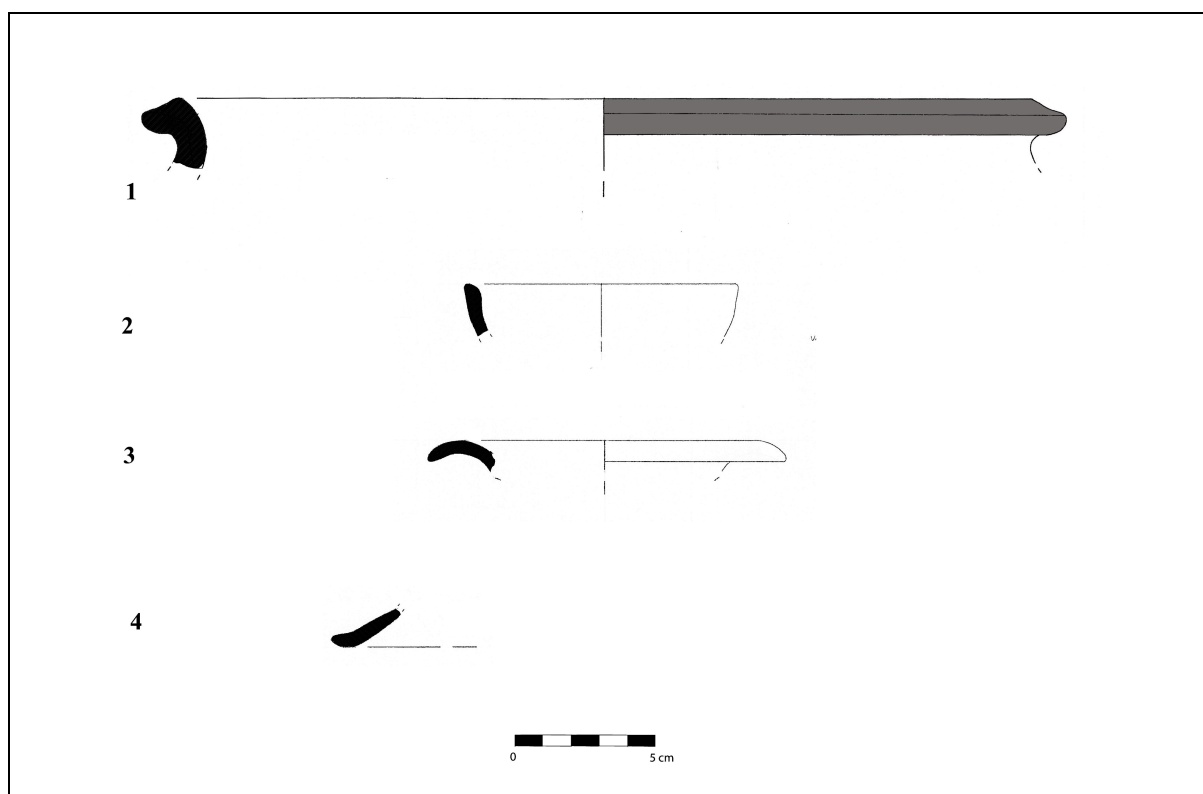


Figura 7.26. Formas cerámicas carpetanas y romanas de Valdeibáñez

Entre los fragmentos selectos de cerámica carpetana destacan dos que pueden aportar una cronología más concreta dentro de la Segunda Edad del Hierro. En primer lugar una tinaja de almacén, con amplio diámetro de boca (29,4 cm.) pero de factura fina y cocción mixta, borde en “pico de ánade” y restos de pintura rojiza en la parte superior del labio (Fig. 7.25- 1 o Fig. 7.26- 1). Estas características nos llevarían a pensar en un momento antiguo dentro de este periodo, entre los siglos IV y III a. C.. Esta cronología se confirmaría por la presencia de un fragmento de cerámica fina de mesa, un pequeño cuenco de cerámica gris bruñida perteneciente a las producciones antiguas (Fig. 7.25- 3 o Fig. 7.26- 2). En cuanto a los galbos decorados ninguno ofrece unas características que permitan adscribirlo a momentos concretos de la Segunda Edad del Hierro, aunque merece la pena hacer una breve referencia a la presencia de cerámica jaspeada, por el momento en tres de los yacimientos que hasta ahora

hemos analizado (El Llano de la Horca, El Cañaveral y Valdeibáñez). Según avancemos en la descripción de los materiales documentados en la zona centro-septentrional de la Carpetania tendremos más datos para poder analizar las características de este tipo cerámico en conjunto.

En cuanto a las producciones realizadas en época romana, contamos con un pequeño fragmento de vidrio algo azulado que no nos aporta tipología. Por fortuna, se documentan dos fragmentos cerámicos que remiten a la misma cronología, en esta ocasión de en torno al cambio de Era: un pequeño platito y una tapadera. El primero de ellos está realizado en cocción reductora y su color es negro, presentando las paredes espatuladas (Fig. 7.25- 4 o Fig. 7.26- 3). Esta producción se corresponde con las grises a torno de imitación metálica que continuaron residualmente en uso hasta el final de la época “tardo-celtibérica” si consideramos su origen en esa zona, o “carpetano-romana”, asumiendo la terminología acertadamente propuesta por Blasco y Blanco en el I Simposio sobre los Carpetanos, celebrado en Marzo de 2013 (Blasco y Blanco, e. p.). Este plato reductor se asimila con los de la forma I de Blanco (2001:24) pero presenta un labio más colgante. Por su parte, la tapadera (Fig. 7.25- 2 o Fig. 7.26- 4) tiene unas características similares al anterior fragmento en cuanto a la depuración de sus pastas, pero fue cocida en un ambiente oxidante y conserva restos de pintura o engobe rojo al exterior que le otorgan un aspecto bruñido. Por la delgadez de sus paredes no parece probable que se tratara de un elemento de elevado diámetro y el hecho de estar decorada con engobe o pintura podrían indicar un uso más para mesa que para cocina.

Con los datos que tenemos se puede constatar la ocupación de Valdeibáñez durante la Primera Edad del Hierro y los primeros momentos de la Segunda, sin poder precisar si la ocupación fue continuada hasta el cambio de Era o, si por el contrario, este asentamiento volvió a ser ocupado con posterioridad. Gracias al estudio de los materiales documentados en prospección sabemos que entre los siglos IV y III a. C. al menos, tanto Valdeibáñez como el Cañaveral y La Piojosa 2 se mantuvieron ocupados, siendo similares las ubicaciones de los dos primeros, elegidas con una clara intención de explotación agrícola. El hecho de que se encuentren a tan sólo 2 Km. de distancia entre los dos primeros y no exista un control visual entre ambos indica por un lado, una convivencia pacífica y por otro, que las tierras de cultivo con las que contaban en el entorno de los poblados les permitían mantener esa proximidad, que podría ser beneficiosa para diversas actividades como el comercio o intercambio de productos. Lo mismo ocurriría en el caso del tercer yacimiento, que como veremos aunque sí existía un

control visual con El Cañaveral y Valdeibáñez, al colocarse al otro lado del arroyo tenía acceso a zonas diferentes de cultivo.

Anexo I: Yacimiento 7.

7.2.2.3. La Piojosa 1

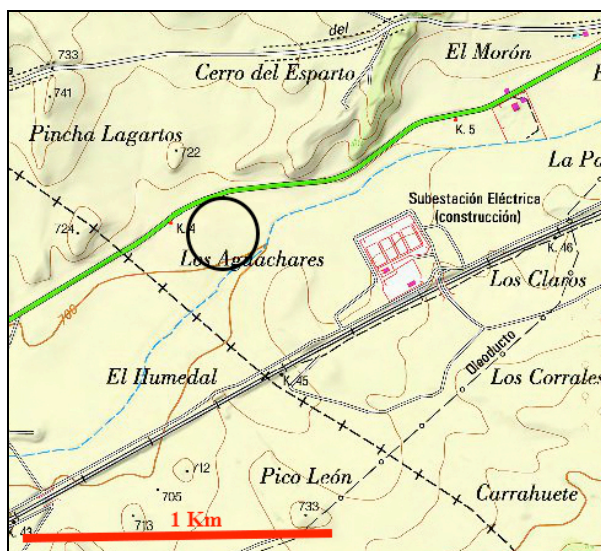


Figura 7.27. Localización del yacimiento de La Piojosa 1 (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

En la Carta Arqueológica el yacimiento denominado La Piojosa en origen estaba dividido en dos yacimientos diferentes (12/002 y 12/003) separados por el arroyo Anchuelo. En la actualidad aparece considerado como un único yacimiento al que se otorga una extensión de más de 20 Ha y al que se clasifica como de la Segunda Edad del Hierro con elementos romanos, tanto altoimperiales como tardíos (aparte de moderno y contemporáneo). Nuestra prospección comprobó sobre el terreno la diferenciación cronológica de los materiales a ambos lados del arroyo Anchuelo, al Norte tan sólo materiales altoimperiales y al Sur Hierro II y romano indeterminado. Por este motivo consideramos oportuno mantener la diferenciación original de la Carta en dos yacimientos que denominaremos por tanto La Piojosa 1 y La Piojosa 2. Por otro lado, el cauce del arroyo tiene un ancho de unos 5 m., lo que haría inviable el desarrollo de un mismo asentamiento en ambas márgenes.

La Piojosa 1 es un yacimiento localizado muy próximo al arroyo Anchuelo, en su mayor parte sobre terrenos aluviales y por tanto en el mismo valle. Documentamos una dispersión de materiales arqueológicos en un entorno de 4 Ha. El terreno está expuesto a los vientos y en la

actualidad se destina a la agricultura de secano, pero a pesar de cultivarse en parte la llanura aluvial, su frecuencia estadística para la inundación debe ser baja. El camino tradicional más cercano al yacimiento es el de la Barca, a unos 600 m. al Norte, el mismo que comunica todos los asentamientos analizados hasta el momento en los términos municipales de Santorcaz y Anchuelo.



Figura 7.28. Vista de la Piojosa 1 hacia el Sur, con el arroyo Anchuelo

De nuevo nos encontramos ante un asentamiento orientado a la explotación de los recursos agrícolas y cuya cercanía al curso del arroyo sin duda favoreció los cultivos de regadío. No se ubicó buscando ningún tipo de protección, pero sí una buena visibilidad del valle de cara al control de los cultivos.

El yacimiento más cercano con materiales romanos indeterminados (aunque predominan los de la Segunda Edad del Hierro), es el de La Piojosa 2, situado a unos 200 m. en la orilla Sur del arroyo Anchuelo, circunstancia por la que consideramos que se trató de dos explotaciones diferenciadas. Sin embargo, es el yacimiento de La Piojosa de Villalbilla el que se ubica en la misma margen del arroyo y se localiza a tan sólo 500 m. al Oeste, compartiendo materiales romanos de la misma cronología y por tanto, conformando muy probablemente un único asentamiento de mayores dimensiones junto a La Piojosa 1. Los materiales documentados reflejan la existencia de una construcción romana de cierta entidad ya que aparecen elementos constructivos como *opus signinum* o fragmentos de ladrillo, teja, además de cerámica común y vajilla fina, esta última bastante bien representada. Fuera de esta cronología romana sólo documentamos un fragmento de cerámica a mano indeterminada y varios fragmentos de vidrio modernos (Fig. 7.29).

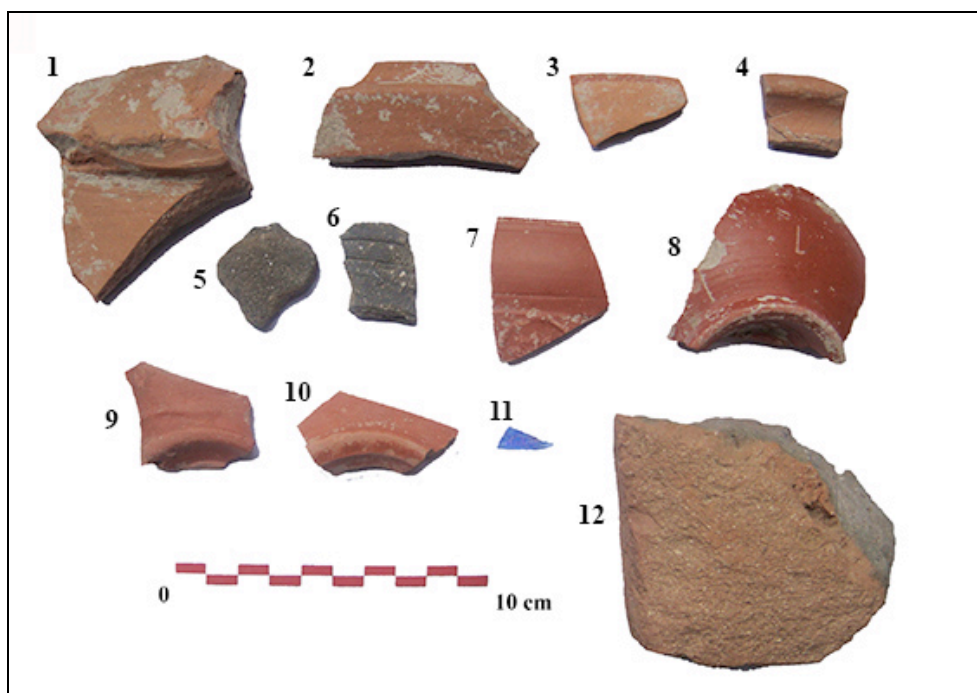


Figura 7.29. Materiales documentados en La Piojosa 1

La cerámica común romana está representada por varios fragmentos de diversas funciones. Entre la común de almacén aparece un fragmento de base plana y pie indicado, oxidante, perteneciente posiblemente a una tinaja, además de un galbo reductor decorado con dos líneas incisas que es probable que perteneciera a una olla. En cuanto a la cerámica de mesa es ésta la más abundante, tanto en cerámica común como en vajilla fina. Entre la cerámica común aparecen varias formas representadas: un cuenco carenado de gran diámetro (Fig. 7.29- 2 o Fig. 7.30- 1) y un cántaro (Fig. 7.29- 4 o Fig. 7.30- 2). Las producciones comunes son difíciles de datar ante la escasez de estudios específicos. Las formas que aquí documentamos se corresponden con modelos altoimperiales hallados en diversos talleres hispanos. Entre los mejor estudiados se encuentran los de la *Baetica*, o la Lusitania. El cántaro, al que le faltaría el asa lateral, se documenta por ejemplo en el alfar de Los Villares de Andújar (Jaén) y el cuenco carenado tiene paralelos muy similares en el alfar de Cartuja (Granada) (Serrano, 2008). Por otro lado, se documenta también un fragmento de cuenco de tradición indígena, con una línea de pintura roja en la parte superior del labio, al exterior de la pieza (Fig. 7.29- 3 o Fig. 7.30- 3), producción que podría datarse entre los siglos I y II d. C.

La cerámica fina de mesa está representada en su totalidad por TSH de diversas procedencias. Por sus características morfológicas dos de los fragmentos proceden probablemente de los alfares de la Rioja (Fig. 7.29- 7 y 8 o Fig. 7.30- 4 y 5) y los otros dos se corresponden con alfares hispánicos indeterminados quizá cercanos (Fig. 7.29- 9 y 10 o Fig. 7.30- 6 y 7).

Alfares próximos que producen en época altoimperial son por ejemplo Talavera (Juan Tovar, 1983 y 1988) o Segóbriga (Sanfeliú y Cebrián, 2006). De los cuatro fragmentos sólo dos ofrecen una tipología clara, los dos fragmentos riojanos, por un lado una Drag. 37 (Fig. 7.30-4) decorada con guirnaldas vegetales, que presenta un labio fino no engrosado. Esta decoración concreta se documenta en los talleres de *Tritium Magallum* para la forma 37 (Romero Carnicero y Ruiz Montes, 2005: 215), que comienza a fabricarse en torno al 70 d. C. Por su labio no engrosado se trataría de una 37a, que perdurará hasta la etapa tardía siendo la forma decorada más fabricada en los alfares tritienses (Romero Carnicero y Ruiz Montes, 2005: 191). Por su calidad técnica y labio poco pronunciado podría fecharse entre finales del siglo I y principios del II d. C. Por otro lado, aparece una Drag. 27 (Fig. 7.30-5) que conserva un grafito con la letra “L”, cuyas características técnicas y formales nos indican una producción de alta calidad de la segunda mitad del siglo I d. C. Podría tratarse de una producción procedente de *Tritium Magallum*, ya que durante los primeros tiempos de su producción esta forma no posee el cuarto de círculo superior desarrollado, como es nuestro caso (Romero Carnicero y Ruiz Montes, 2005: 189). Cabe destacar que la Carta Arqueológica menciona la presencia de un sello de Tricio en este yacimiento, aunque hace referencia a la entrega de material cerámico por un furtivo. Los restantes fragmentos de TSH documentados en La Piojosa 1 se corresponden con bases. Uno de ellos podría pertenecer a una forma cerrada, como una botella o una jarra (Fig. 7.30-6), ya que la parte interior aparece sin barniz. Por sus características en cuanto a pasta y barniz podríamos estar ante una producción de la segunda mitad del siglo II o incluso el siglo III d. C. El último fragmento (Fig. 7.30-7) es un pie anular de una forma abierta y con fondo bastante plano, quizá una Drag. 36, que por sus características, también de barniz bastante ligero, podríamos ubicar entre finales del II o el siglo III d. C.

La totalidad de las piezas documentadas en nuestra prospección, tanto las comunes como las *sigillatas*, no parecen sobrepasar el siglo III d. C., ante lo que podemos proponer que nos encontramos ante un asentamiento de época altoimperial de entre los siglos I-III d. C., que por sus características y localización sería de carácter rural. Sin excavaciones arqueológicas no podemos precisar ante qué tipo de asentamiento rural nos encontramos, pero es muy posible que sus dimensiones fueran bastante amplias, ya que, como enseguida veremos, el yacimiento romano de esta cronología parece extenderse hacia el Oeste y formar parte de un único asentamiento junto a La Piojosa de Villalbilla.

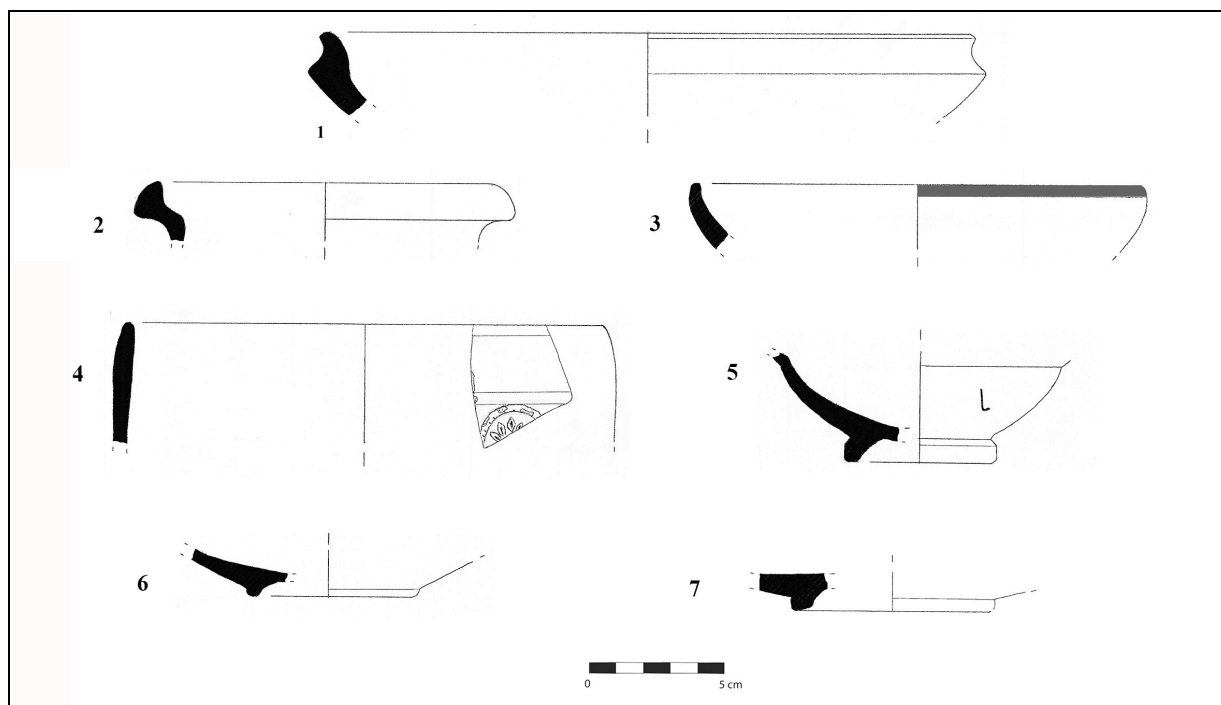


Figura 7.30. Vajilla de mesa hallada en La Piojosa 1

En este punto conviene hacer referencia al debate existente en cuanto a la denominación de los asentamientos rurales romanos y el uso indiscriminado del termino *villa* para hacer referencia a la mayoría de ellos. Esta identificación debería tan sólo aceptarse para el caso de lugares excavados ya que es la única forma de demostrar tal clasificación. Desde los años 50, a raíz de las pioneras prospecciones arqueológicas realizadas en el Sur de Etruria durante más de 20 años y dirigidas por John Ward-Perkins, comienza el debate para la diferenciación entre granjas y *villae* (Potter, 1979). En España se utilizan muchas y variadas clasificaciones a la hora de establecer tipologías para los asentamientos rurales romanos. Trabajos clásicos en este sentido son los de Ponsich (1974) para el Bajo Guadalquivir y García Merino (1975) para la Submeseta Norte y el Alto Ebro. La definición del término *villa* parece a todas luces clara, ya que son los autores clásicos (Varrón, Marcial, Columela, etc.) los que la describen y los modernos coinciden. Se trata de un núcleo donde existe una parte residencial (*pars urbana*, con elementos de lujo), otra rústica (*pars rustica*, para el alojamiento de operarios y almacenes) y otra fructuaria (*pars fructuaria*, relacionada con la elaboración, transformación y almacenaje de productos agrícolas), que explota un *fundus* y que se sitúa cerca de vías de comunicación para dar salida a sus productos (García García, 1997: 82). Estos asentamientos precisarían de entre 15 y 50 personas para su desarrollo, incluyendo a la familia que las regentaría y a los esclavos que trabajarían en ella. En este sentido, para su identificación en yacimientos sin excavar, a pesar de que un indicativo sería la existencia de restos materiales

de cierta monumentalidad (Prevosti, 1984: 167), Mangas, Álvarez y Benítez (e.p.1) nos recuerdan que no sólo este tipo de poblamiento deja en superficie dichos restos, por lo que volvemos a la necesidad de una excavación para clasificar asentamientos romanos. A su vez dichas *villae* podrían dividirse en diferentes tipologías (Fernández Castro, 1982) en las que no consideramos necesario entrar ahora. En cuanto a la granja o caserío, sería otro tipo de asentamiento rural aunque de menor tamaño que la *villa*, y caracterizado por la ausencia de elementos de lujo y por su dedicación exclusivamente agrícola, la cual podría ser habitada tan sólo por una familia nuclear de en torno a 5 personas (García García, 1997: 86). En el mundo romano, aunque tradicionalmente son las ciudades las que han sido objeto de investigaciones más profundas por lo llamativo de sus restos, en los últimos años se está revalorizando el estudio del poblamiento rural, que está resultando ser más amplio y complejo de lo que se pensaba. Por un lado, la oposición campo/ciudad no fue nunca tajante, numerosos asentamientos instalados en un medio no urbano desarrollaban una vida en estrecha relación con la urbe. Por otro lado, existían numerosos tipos de asentamiento rural dedicados a diferentes actividades o funciones, como las paradas de calzada, principalmente *mansio* o *mutatio*, diversas estructuras militares, fuentes termales, explotaciones mineras o pequeños *vici* (aldeas o núcleos protourbanos). Además debemos recordar que diversos autores clásicos se refieren a distintos tipos de poblamiento rural de menor entidad como *capana* (cabaña o choza), *tugurium* (construcción algo más estable que la anterior), *villula* (pequeña casa de campo) y *casa* (caserío), éste último término estudiado y puesto en relevancia recientemente (Mangas *et al.* e. p.1).

Anexo I: Yacimiento 8.

7.2.2.4. La Piojosa 2

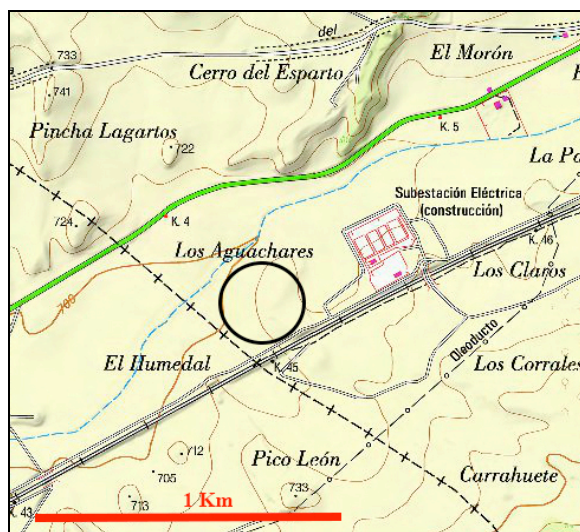


Figura 7.31. Localización del yacimiento de La Piojosa 2 (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Como ya hemos señalado, La Piojosa 2 se localiza en el valle del arroyo Anchuelo, esta vez al Sur de su cauce, a unos 100 m. de distancia y sobre una suave loma. Los materiales documentados en nuestra prospección nos permiten localizar en esta zona un asentamiento de la Segunda Edad del Hierro así como romano, localizando por tanto el yacimiento más antiguo tan sólo al Sur del arroyo. Se extiende en parte sobre terrenos aluviales, en esta ocasión algo elevados respecto al valle, con una altitud relativa de 13 m. Las características respecto a su localización son muy similares a las de La Piojosa 1, expuesto a todos los vientos y próximo al camino de la Barca, a unos 800 m. al Norte, cruzando el arroyo Anchuelo, en una zona con una buena visibilidad del valle. Todas estas características nos indican que volvemos a estar ante un asentamiento orientado a la explotación de los recursos agrícolas siendo los cultivos de regadío los más favorables en este entorno.



Figura 7.32. Vista de La Piojosa 2 con La Piojosa 1 al fondo

Los restos materiales aparecen dispersos en un entorno de 1 Ha, extensión considerablemente menor que en el caso de la Piojosa 1. No se documentan estructuras en superficie pero sí diversos elementos constructivos romanos como tejas, *opus signinum* o ladrillos, lo que nos indicaría la presencia de un nuevo asentamiento rural quizá de menores dimensiones que el anterior.



Figura 7.33. Materiales recogidos en La Piojosa 2

Desafortunadamente la gran mayoría de los fragmentos documentados pertenecen a paredes y no ofrecen una tipología clara (Fig. 7.33), aunque por sus producciones podemos asignar cronologías más precisas. Contamos con materiales tanto de la Segunda Edad del Hierro como romanos y medievales islámicos.

Entre los materiales de la Segunda Edad del Hierro se documentan varios fragmentos de cerámicas grises antiguas a las que se podría otorgar una cronología de entre los siglos IV y III a. C. En cuanto a las cerámicas pintadas carpetanas aparecen dos fragmentos, uno con semicírculos concéntricos en negro y otro con líneas negras paralelas, decoraciones utilizadas durante toda la Segunda Edad del Hierro (Fig. 3.33- 4 y 11). Entre las producciones romanas aparecen cerámicas con engobe, comunes y dos fragmentos de TSHT, con barnices anaranjados que remiten a los talleres del Duero (Fig. 3.33- 15 y 16). Su cronología puede estar entre el siglo IV y principios del V d. C. A pesar de lo reducido del tamaño de estas producciones tardías, la mayor parece formar parte del galbo próximo al borde quizá de una Drag. 37 y la menor pertenecería al fondo de un pequeño vaso.

Como vemos, la cronología del yacimiento en época romana es complementaria del anterior asentamiento rural documentado en La Piojosa 1. Podríamos pensar en una ocupación altoimperial de la Piojosa 1, que en época bajoimperial se traslada al otro lado del arroyo, en un momento en el que La Piojosa 2 hacía siglos que estaba abandonada. Sin embargo, la ocupación antigua durante la Segunda Edad del Hierro en este yacimiento, sí sería contemporánea a la ocupación de El Cañaveral y Valdeibáñez, aunque con una separación suficiente que les permitía el acceso a zonas diferentes de cultivo y de recursos, El Cañaveral y Valdeibáñez en la margen derecha del Anchuelo y La Piojosa 2 en la izquierda. Esta ubicación estaría mostrando una ocupación intensiva de dicho territorio al menos entre los siglos IV y III a. C., enfocada sobre todo a la explotación de los recursos del valle del Anchuelo.

Anexo I: Yacimiento 9.

7.2.3. Término municipal de Villalbilla

En el término municipal de Villalbilla se seleccionan dos áreas de mayor interés, la 4 y parte de la 6 (Fig. 7.2 y Tabla 7.1). En el área 4 se prospectan los topónimos de Cerro Gordo, Abellares, El Humedal y Villa Losillas. El área 6 es el entorno inmediato del cerro de San Juan del Viso, repartido entre los términos municipales de Alcalá y Villalbilla. En cuanto a los yacimientos inventariados en la Carta Arqueológica se revisan cinco con cronologías asignadas de entre la Segunda Edad del Hierro y la Época Romana: La Piojosa, el Salto del Cura, el cerro de San Juan del Viso, Ventorra de Rufino y Los Bordales.

El Humedal y Villa Losillas resultaron negativos arqueológicamente, y en Cerro Gordo se documentó un afloramiento de yesos que quizá pudo ser explotado para la obtención de *lapis specularis*, elemento muy utilizado en época romana. La prospección del topónimo de Abellares, relacionado con la apicultura, en el entorno inmediato del Cerro Gordo, tuvo como resultado la identificación de un yacimiento de nuestra cronología no inventariado en Carta. El área 6 en Villalbilla comprende la prospección de la ladera Sur del cerro del Viso y de parte de la meseta que resultaba inaccesible en la primera campaña de prospección al ser de uso militar. En la segunda campaña se obtuvo el correspondiente permiso del Ministerio de Defensa y se pudo llevar a cabo el estudio micro-espacial, localizando yacimientos de diferentes cronologías en distintas zonas de la meseta del cerro. En cuanto a los yacimientos inventariados en Carta todos ellos dieron resultados positivos acerca de materiales de nuestras cronologías salvo Ventorra de Rufino, ya urbanizado y para el que se utilizarán los datos publicados y los de la Carta Arqueológica actual. En el caso de Los Bordales, en proceso de excavación cuando realizamos la prospección, se utilizarán los datos presentados por sus excavadores en la memoria final de la intervención, sin publicar.

Por tanto, contamos con seis yacimientos para el estudio del territorio en el término municipal de Villalbilla: La Piojosa, Abellares, Los Bordales, Ventorra de Rufino, Salto del Cura y cerro del Viso. Añadimos en el mapa la ubicación del afloramiento de yesos de cara a la posterior interpretación (Fig. 7.34).

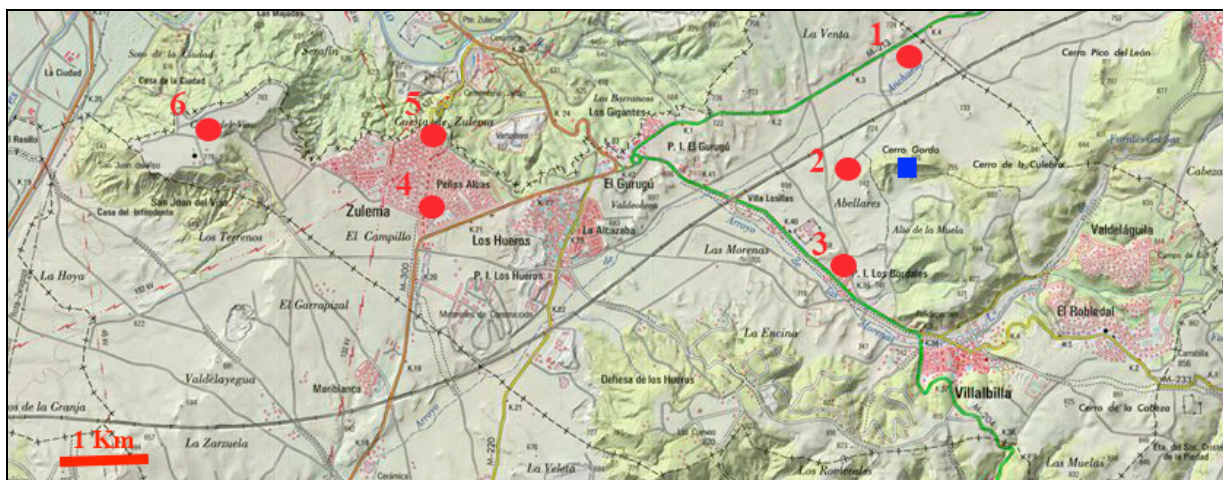


Figura 7.34. Término municipal de Villalbilla con los yacimientos de estudio: 1. La Piojosa; 2. Abellares; 3. Los Bordaes; 4. Ventorra de Rufino; 5. Salto del Cura; 6. Cerro de San Juan del Viso; Cuadrado azul: posible mina de *lapis specularis* en el Cerro Gordo (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

7.2.3.1. La Piojosa

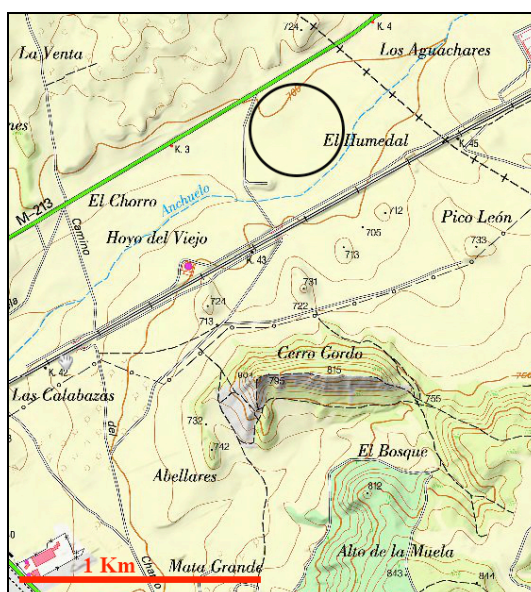


Figura 7.35. Localización del yacimiento de La Piojosa (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

En la Carta Arqueológica este yacimiento aparece inventariado como del Hierro I, Hierro II e indeterminado histórico, con una extensión de 11,5 Ha. En nuestra prospección encontramos gran cantidad de materiales cerámicos y líticos dispersos en una superficie de unas 3 Ha, sin ningún tipo de estructuras asociadas. Los materiales más antiguos localizados datan de la Primera Edad del Hierro (Fig. 7.37), aunque también documentamos cerámicas de la Segunda Edad del Hierro y como novedad, romanas, medievales y modernas, completando de este

modo la cronología que ofrece la Carta. Cabe destacar la mención de La Carta Arqueológica de la presencia de un galbo decorado, de la Primera Edad del Hierro, con retícula incisa de rombos del tipo IV-C del Cerro de San Antonio fechado entre los siglos VIII y VI a. C.



Figura 7.36. La Piojosa de Villalbilla con el Cerro Gordo al fondo

El yacimiento se extiende en la margen derecha del Anchuelo, del que lo separan escasos 200 m. Se asienta en una zona aluvial actualmente dedicada al cultivo de secano y a 900 m. al Norte de la elevación principal de la zona, el Cerro Gordo. Aunque está ubicado en el mismo valle tiene una buena visibilidad de su entorno próximo, controlando probablemente sus terrenos de cultivo próximos al arroyo.

El camino natural más cercano es el Camino del Charco, a 1 Km. al Oeste, que conecta con el Camino de la Isabela (que transcurre paralelo al valle del Anchuelo en este tramo), y sirve a su vez de nexo con el Camino de la Barca. De este modo, comprobamos de nuevo como el curso del Anchuelo marca las principales vías de comunicación de la zona, que conectan todos los asentamientos. El yacimiento más próximo con materiales tanto de la Segunda Edad del Hierro como romanos es La Piojosa 2 (Anchuelo), a 500 m. al Sureste pero en la margen contraria del arroyo. Consideramos que al localizarse ambos en distintas márgenes del Anchuelo explotaron terrenos diferentes y pudieron tratarse o bien de asentamientos dependientes uno de otro o de dos asentamientos diferenciados que en ciertos momentos estuvieron ocupados a la vez y que estaban interconectados visualmente. En la misma margen y también a 500 m. de distancia se localiza la Piojosa 1, que recordemos sólo presentaba materiales alto imperiales, por lo que en época romana este yacimiento pudo ser bastante más extenso. En esta ocasión claramente ambos yacimientos conforman un único asentamiento, aunque sólo de época romana.



Figura 7.37. Cerámica de la Primera Edad del Hierro documentada en La Piojosa de Villalbilla

En cuanto a los materiales de la cronología que estudiamos, son claramente los de la Segunda Edad del Hierro los que predominan en número sobre los romanos, en una proporción de 21 fragmentos frente a 9 (Fig. 7.38). Destaca en número la cerámica más depurada y mejor tratada, sobre todo en cocción oxidante.



Figura 7.38. Cerámica de la Segunda Edad del Hierro y romana documentada en La Piojosa de Villalbilla

La cerámica carpetana que hemos documentado puede clasificarse en común y fina. En el primer caso constatamos la presencia de cerámicas de almacén, tanto recipientes de gran tamaño y con una cronología difícil de precisar, debido a la escasa evolución de sus perfiles a lo largo del tiempo (Fig. 7.39- 1 y 2), como una tinaja de menores dimensiones y labio vuelto

que podríamos ubicar entre el siglo IV y II a. C. (Fig. 7.39- 3). Se constata también la presencia de cerámicas de almacén decoradas, en este caso a través de un fragmento de pared con decoración acanalada en diagonal, a modo de dientes de sierra, bordeada con impresiones sencillas cuadrangulares por encima y debajo de esas líneas (Fig. 7.39- 4). Probablemente se trata de un friso decorativo que se repetiría por todo el contorno de la pieza, bajo el borde. Este tipo de decoración, aunque está realizada sobre un recipiente tosco de almacenaje, recuerda a las composiciones decorativas de la cerámica gris celtibérica que imita los vasos metálicos (Blanco, 2001: 27 y 32) dando la impresión de que trata de imitarlos, por lo que podríamos otorgarle una cronología de entre los siglos II y I a. C.

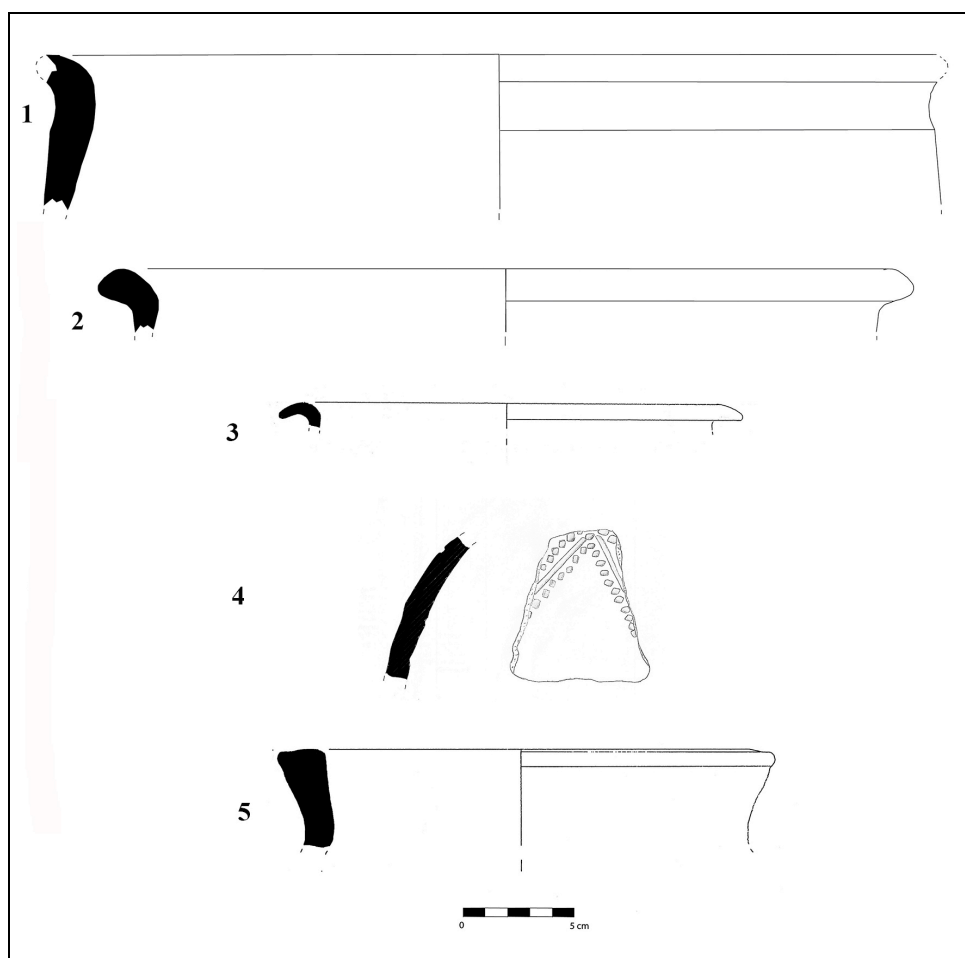


Figura 7.39. Formas de cerámica común carpetana y romana

La cerámica fina o la producción más decantada y de aspecto exterior más cuidado es la que predomina en La Piojosa de Villalbilla durante la Segunda Edad del Hierro. Por el tamaño y tipología de sus recipientes distinguimos tanto los destinados a almacén como los de mesa. En el primer caso, aparecen tinajas con diámetros de boca amplios en torno a los 30 cm., con perfiles de “cabeza de ánade” y en ocasiones con restos de pintura roja en la zona superior del

labio (Fig. 7.40- 6, 7 y 8). En base a estas características formales podemos fechar dichos recipientes entre los siglos IV y III a. C., por tanto en la fase plena carpetana. Pero también se documenta una tinajilla de menores dimensiones y con el labio vuelto (Fig. 7.40- 9) que podríamos adscribir a los siglos II-I a. C.

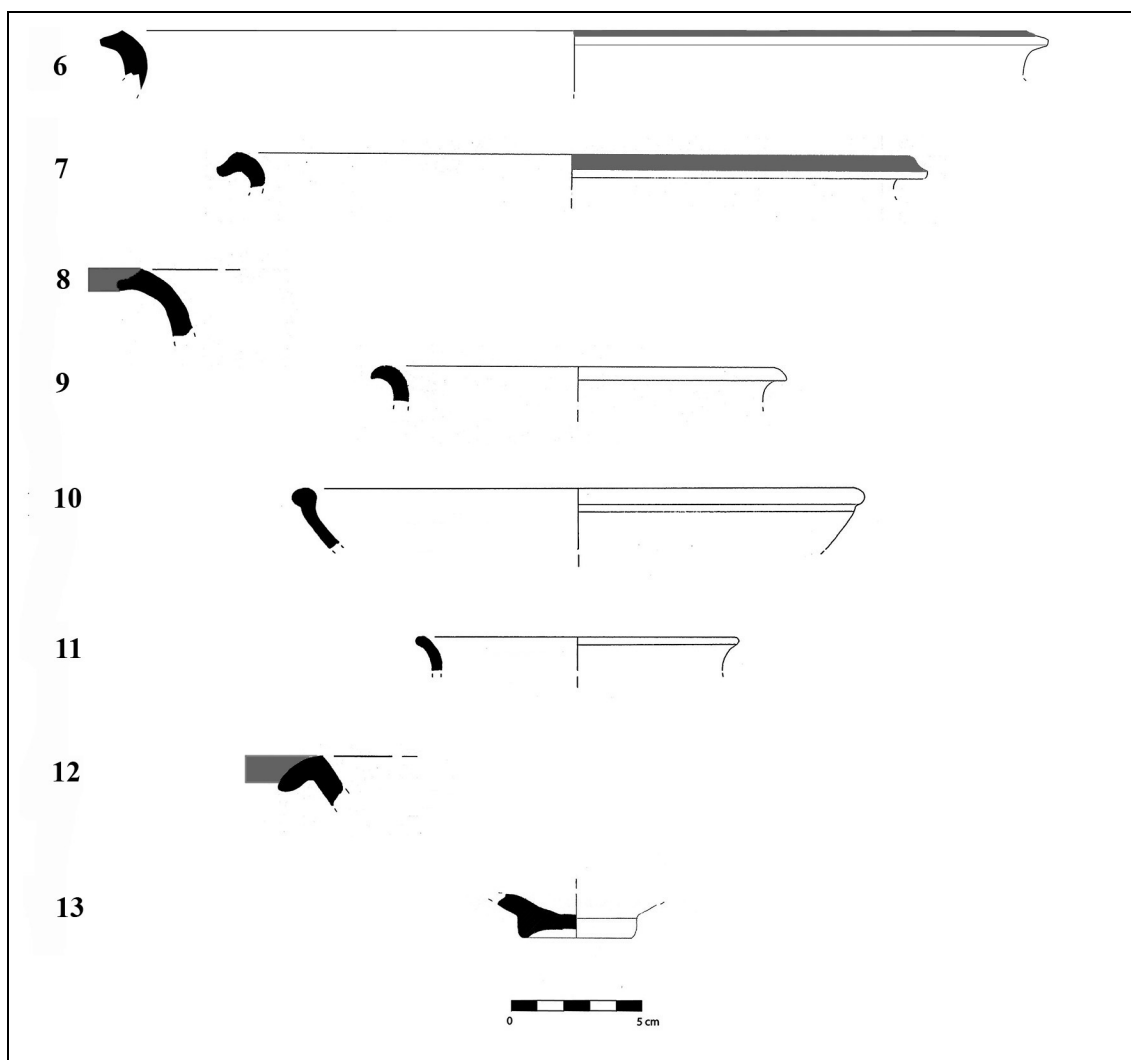


Figura 7.40. Formas de cerámica fina de la Segunda Edad del Hierro de almacén y mesa

En cuanto a la vajilla fina de mesa aparece tanto la variante oxidante, más abundante en este caso, como la reductora. Se documentan dos fragmentos de producciones grises que representan dos cronologías diferenciadas. Por un lado, un plato gris bruñido de gran calidad, con borde engrosado o abombado (Fig. 7.40- 10) que remite a las producciones grises ibéricas del levante o Sureste peninsular, siendo un tipo característico del *Ibérico Pleno* (Pérez Verbena, 2004: 131), es decir de entre los siglos IV y III a. C. Por sus características técnicas es posible que se trate de una importación, perteneciente por proximidad quizá a las producciones grises oretanas, aunque podría provenir también del levante.

Por otro lado, también aparece un borde de caliciforme gris (Fig. 7.40- 11), de una producción no muy cuidada y que imitaría las grises celtibéricas del Valle del Duero, en concreto a la forma X de Blanco (2001: 26), y por tanto con unas cronologías de entre el siglo II y el I a. C. Respecto a la producción oxidante destaca la presencia de un plato o fuente de labio colgante y restos de pintura roja en la parte superior del labio (Fig. 7.40- 12) que podríamos fechar entre los siglos IV y III a. C., así como un pie anular (Fig. 7.40- 13) perteneciente a un plato fabricado probablemente entre los siglos II-I a. C.

Respecto a las decoraciones pintadas, a parte de los mencionados bordes, se conservan varias paredes de distintos tipos de recipientes, tanto con bandas rojizas como a base de círculos concéntricos en negro, o jaspeado marrón, motivos presentes a lo largo de toda la Segunda Edad del Hierro.

Por tanto, comprobamos cómo cada una de las producciones de la Segunda Edad del Hierro se documenta tanto en la fase plena como en la fase tardía carpetana, ante lo que se puede proponer una ocupación continuada del asentamiento al menos entre el siglo IV y el I a. C., con producciones cerámicas únicamente carpetanas.

La cerámica romana documentada, en mucha menor proporción, es sobre todo fina de mesa. En el caso de la cerámica común de cocina aparece tan sólo un fragmento perteneciente a una olla de borde triangular (Fig. 7.39- 5), muy común en época republicana pero cuyo uso se va reduciendo a lo largo del siglo I a. C., reemplazada por el *caccabus* (Huguet, 2013: 308; Bats, 1988).

En cuanto a la cerámica de mesa romana podemos clasificarla toda como fina puesto que son fragmentos o bien pertenecientes a recipientes engobados o bien TSH. En el caso de las engobadas aparecen distintas tonalidades, desde el marrón aplicado en ambas caras al negro tan sólo en la pared externa. Estas producciones están en auge sobre todo entre los siglos I y II d. C., y como ya señalamos, habría que pensar en una fabricación local o regional (Luezas, 1999: 226). En cuanto al único fragmento de TSH documentado no aporta por desgracia una tipología, pertenece a una pared de pequeñas dimensiones y bastante dañada, cuyo análisis macroscópico sólo permite distinguir que se trata probablemente de una producción altoimperial de un alfar hispano indeterminado, de bastante calidad y con una cronología que podría moverse entre la segunda mitad del siglo I d. C. y la primera mitad del siglo II d. C. (Fig. 7.38- 30).

Con todos estos datos, podemos proponer una ocupación del asentamiento localizado en La Piojosa de Villalbilla de al menos entre el siglo IV a. C. al II d. C., si bien la ocupación romana se desarrollaría hacia el Este, conformando un único asentamiento junto a la Piojosa 1 y con una ocupación hasta el siglo III d. C.

Anexo I: Yacimiento 10.

7.2.3.2. Abellares

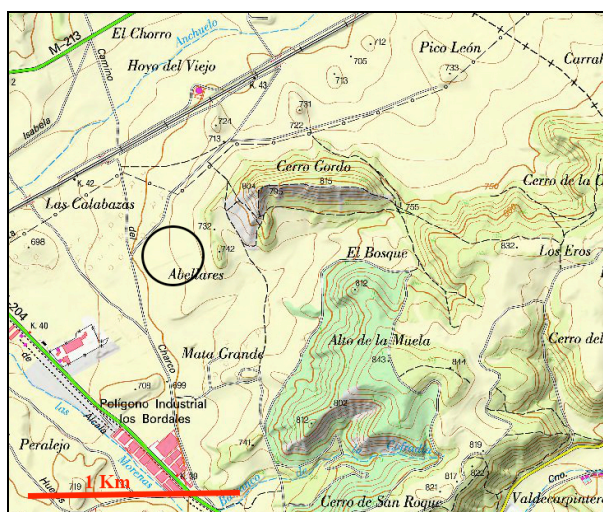


Figura 7.41. Localización del yacimiento inédito de Abellares (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El yacimiento de Abellares fue identificado durante nuestras prospecciones, no aparece inventariado por tanto en la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid. Documentamos una concentración de abundantes restos materiales cerámicos en una superficie de aproximadamente 2 Ha, sin localizar ningún tipo de estructuras. Dichos materiales ofrecen una cronología que va desde la Primera Edad del Hierro al Bajo Imperio de manera ininterrumpida, documentándose también cerámicas medievales y modernas.



Figura 7.42. Yacimiento inédito de Abellares con cerrillo al fondo

El yacimiento se extiende al Sur del arroyo Anchuelo a unos 600 m. de distancia y a los pies de un pequeño cerrete quizá de cara a la protección de los vientos del Este. Se encuentra algo elevado sobre el territorio circundante con una visibilidad a 2 Km. del 70%, pero con un control casi total de las tierras de cultivo a su alrededor y del valle del Anchuelo hacia el Oeste. Como vemos, la vocación económica principal de todos estos asentamientos situados en el valle del Anchuelo es agrícola, lo que no implica que no explotaran otros recursos naturales y cinegéticos, así como la ganadería.

El asentamiento más próximo con materiales de la misma cronología es como ya señalamos, La Piojosa, a unos 700 m. al Noreste y probablemente conectados visualmente. La proximidad de ambos enclaves y su coincidencia temporal al menos durante la Segunda Edad del Hierro puede indicar que se tratara de un único asentamiento más amplio o con un área de explotación mayor, aunque parece claro que en época romana es esta la zona principal de ocupación.

El yacimiento de Los Bordales también comparte cronología, en este caso de época romana, y se sitúa a 900 m. hacia el Sur, también conectado visualmente y por el Camino del Charco, a escasos 250 m. de Abellares.



Figura 7.43. Cerámica de la Primera Edad del Hierro documentada en Abellares

Los restos cerámicos documentados son bastante abundantes, con 66 fragmentos recogidos. 15 pertenecen a la Primera Edad del Hierro, entre los que se distinguen recipientes realizados a mano y cocidos sobre todo en atmósferas reductoras. Destaca un gran cuenco carenado, bruñido en ambas caras, con restos de pintura roja al interior y un orificio de laña (Fig. 7.43-1). En cuanto a las cronologías que nos interesan se recogen 19 fragmentos de cerámica de la Segunda Edad del Hierro y 32 romanos.



Figura 7.44. Cerámica carpetana documentada en Abellares



Figura 7.45. Cerámica romana documentada en Abellares

Los materiales carpetanos dan indicios tanto de ocupación en un momento carpetano pleno, (al menos entre los siglos IV y III a. C.) como de un momento carpetano tardío (entre los siglos II y I a. C.). Entre las producciones más antiguas se constata la presencia tanto de cerámica de almacén, como de mesa. En el primer caso contamos con un borde de tinaja “cabeza de ánade”, de 29 cm. de diámetro y con pintura marrón oscura en la parte superior e inferior del labio (Fig. 7.46- 1 y Fig. 7.44- 8). En el caso de las producciones de mesa se documenta un plato o cuenco carenado en cerámica gris antigua, con paredes bastante gruesas y restos de exposición al fuego en su cara externa (Fig. 7.46- 2 y Fig. 7.44- 1). Aparece también un plato o fuente (Fig. 7.46- 3 y Fig. 7.44- 18) de cronología más imprecisa puesto que no conserva el borde, aunque sí decoración pintada en ambas paredes (al interior un engobe marrón jaspeado y al exterior una banda roja). Éste sería el único ejemplo constatado de la presencia de decoración jaspeada en cerámica de mesa. Las huellas del torno están muy marcadas y se aprecia una perforación posiblemente de laña. Sin embargo, podemos distinguir piezas de cronología carpetana tardía, tanto tinajillas finas decoradas y con un tamaño que no se corresponde con grandes formas de almacenaje (quizá destinadas a un uso de mesa) como un fragmento de fuente gris carenada. Una de las tinajillas es de borde vuelto bastante pronunciado y aparece cubierta de pintura marrón al exterior y hasta la parte interior del borde (Fig. 7.46- 4 y Fig. 7.44- 9). Otra tinajilla no conserva, sin embargo, el borde (Fig. 7.46- 5 y

Fig. 7.44- 5), pero la composición decorativa, a base agrupaciones de finas líneas horizontales y paralelas en rojo vinoso y la delgadez de sus paredes nos llevan a pensar en una cronología reciente para esta pieza, incluso como posible cerámica romana de tradición indígena, aunque poseemos ejemplos más claros de este tipo de elementos en el yacimiento. En cuanto la fuente carenada de cerámica gris (Fig. 7.46- 6 y Fig. 7.44- 3), su tonalidad en este caso es negra y conserva un espatulado marcado en su cara externa. Se trata de una producción local basada en las celtibéricas grises que imitan los vasos metálicos, en concreto la forma II de Blanco (2001: 24). Los fragmentos de paredes grises (Fig. 7.44- 2, 4, 6 y 7) son de difícil clasificación al no aportar forma, pudiendo tratarse tanto de imitaciones de las producciones celtibéricas como de las romanas de barniz negro.

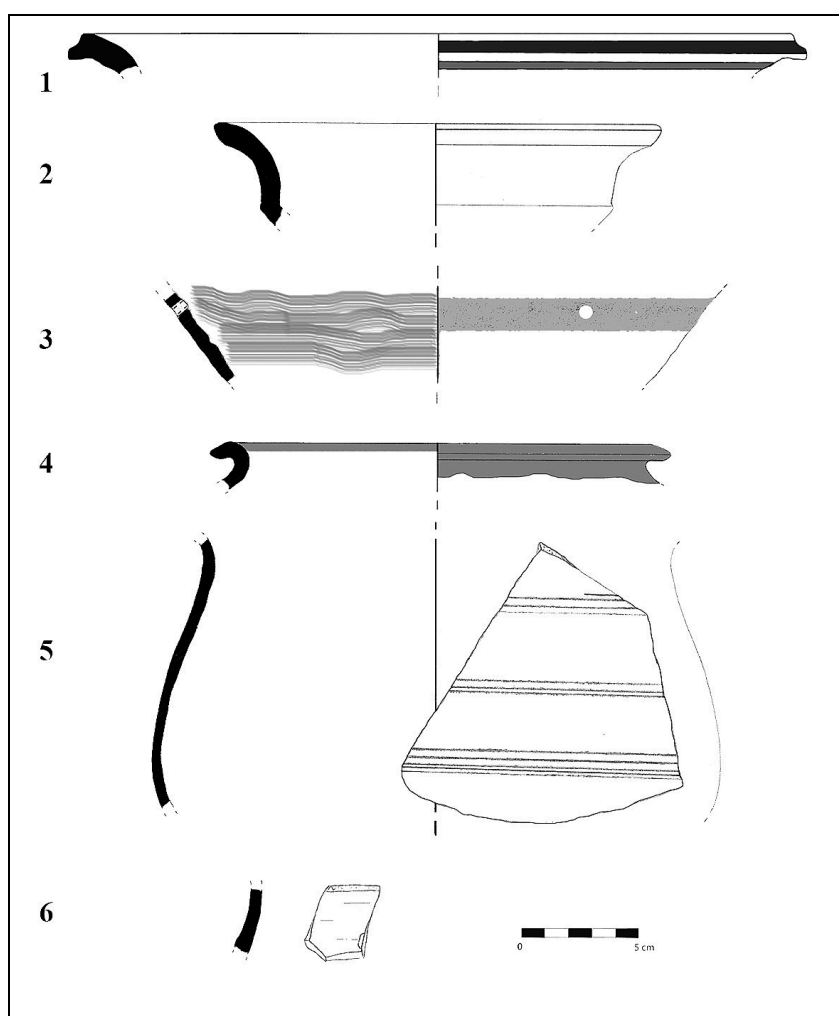


Figura 7.46. Formas cerámicas de la Segunda Edad del Hierro documentadas en Abellares

Respecto a la cerámica romana, son varios los fragmentos que aportan información cronológica. Entre la cerámica común de almacén aparece un borde de *dolium* (Fig. 7.47- 7 y Fig. 7.45- 1) con 21,4 cm. de diámetro de boca, borde entrante, plano y horizontal. Esta forma

se corresponde con la 49 de Vegas y varía poco durante todo el periodo romano (Vegas, 1973: 116-118) aunque la horizontalidad del labio podría ser un indicador cronológico de su antigüedad, siendo en época republicana cuando presenta esta característica y se va levantando en épocas posteriores. Entre la cerámica decorada encontramos una tinaja con engobe rojo por debajo del borde en la parte exterior (Fig. 7.47- 8 y Fig. 7.45- 2) que podría corresponderse o bien con una engobada (ya que conserva restos muy perdidos de engobe en toda su superficie) o con una pintada de tradición indígena. En éste último caso, podría tratarse de una forma 18 de Abascal, característica de las producciones altoimperiales de “tipo Meseta Sur” (Abascal, 1986: 110-111). Los fragmentos que sin duda son producciones romanas de tradición indígena son dos paredes probablemente de tinajillas de tamaño medio con decoración policroma pintada (Fig. 7.48). La de mayor tamaño (Fig. 7.47- 9) destaca por la policromía y barroquismo en su composición decorativa que indicaría su adscripción a la época alto imperial, momento en el que este tipo de vajilla es aún de gran calidad. Como parte de la cerámica común de mesa romana aparece también una base anular perteneciente a una jarra o una botella de cocción oxidante (Fig. 7.47- 10 y Fig. 7.45- 7), quizá la forma Vegas 44 o 45, con una cronología de entre los siglos I-II d. C. (Vegas, 1973: 103-107).

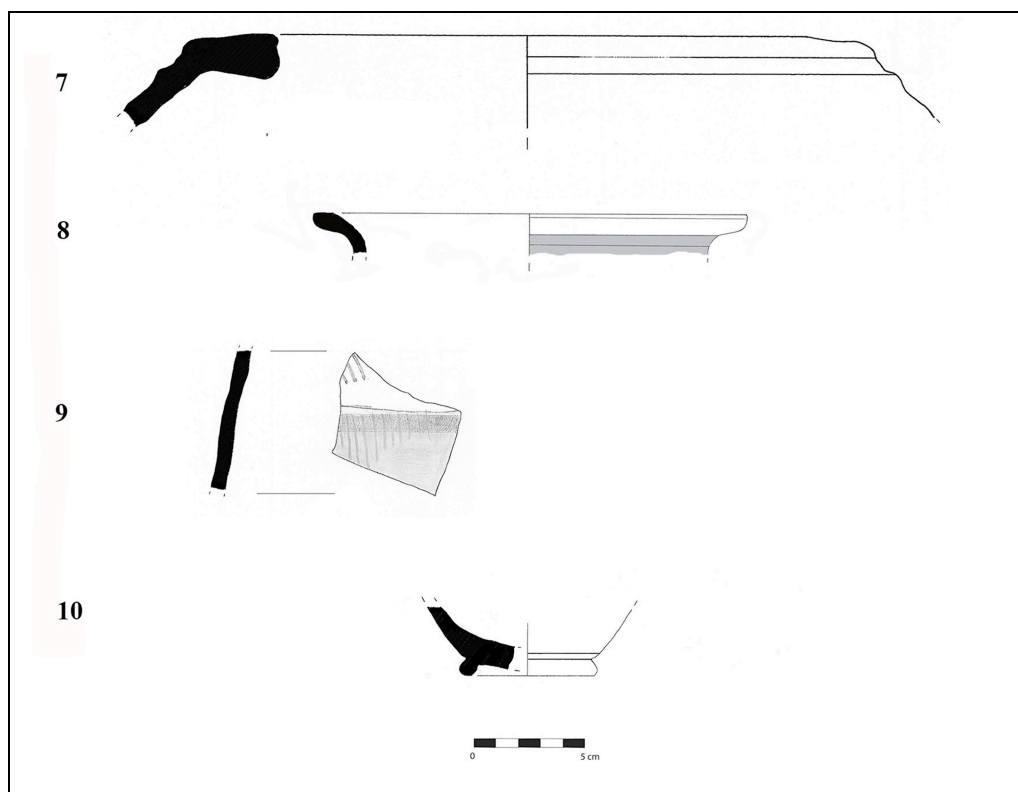


Figura 7.47. Formas cerámicas de almacén y mesa romanas documentada en Abellares

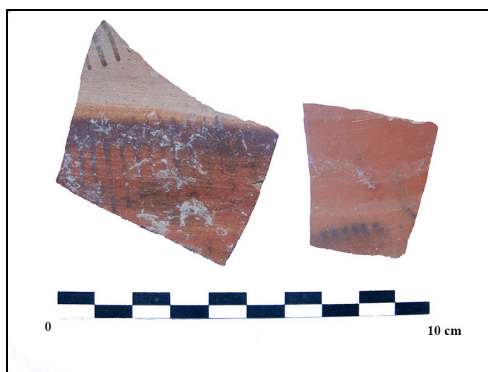


Figura 7.48. Detalle de cerámica romana de tradición indígena en Abellares

En cuanto a la vajilla fina de mesa documentamos diferentes tipos de *terra sigillata* y de diversas cronologías. Entre los 11 fragmentos recogidos uno pertenece a la producción sudgálica, y el resto son producciones hispánicas, 5 de los talleres de la Rioja, 2 de talleres indeterminados y 3 más hispánicas brillantes (Fig. 7.49).

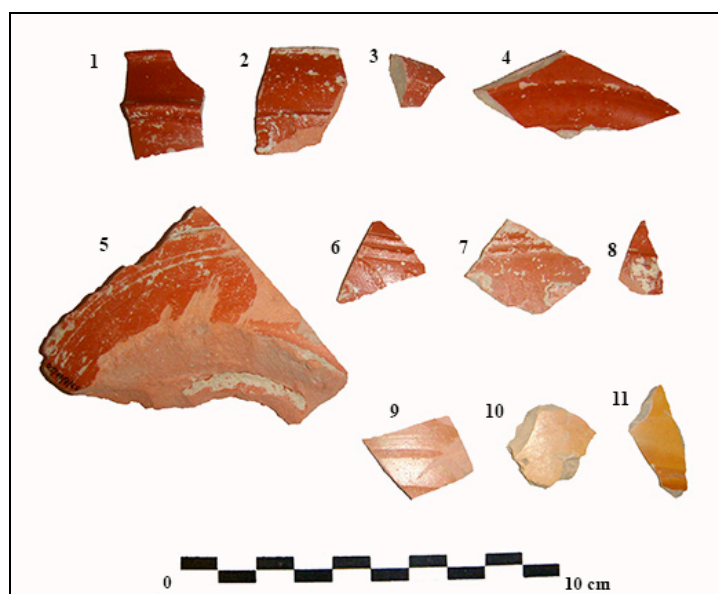


Figura 7.49. *Terra sigillata* de distintos alfares documentada en Abellares

Entre los fragmentos que aportan tipología (Fig. 7.50) encontramos una copa sudgálica de la forma Drag. 24/25, lisa y que según el DICO CER⁴ puede fecharse entre el 15 y el 120 d. C. (Fig. 7.50- 11 y Fig. 7.49- 1), aunque su gran calidad técnica nos lleva a proponer su fabricación en la primera mitad del siglo I d. C. En cuanto a la producción hispánica son

⁴ <http://syslat.on-rev.com/cgi-bin/dicocer.lc?programme=editD3&choix=SIGSG&Submit=submit&method=POST>

varios los fragmentos destacables. Por un lado, un cuenco Drag. 37 (Fig. 7.50- 12 y Fig. 7.49- 2) con decoración de círculos concéntricos y de una producción altoimperial, procedente de los talleres riojanos, probablemente de la primera mitad del siglo II d. C. Este motivo decorativo de círculos concéntricos es común en los alfares de Tricio (Garabito, 1978: 544; tabla 40). Por otro lado, se documenta un plato (Fig. 7.50- 13 y Fig. 7.49- 4) de la forma Drag. 15/17, de un taller riojano o del valle del Ebro, que por su calidad remite a la primera época de producción, durante la segunda mitad del siglo I d. C. El último fragmento, de nuevo riojano, se corresponde también con la forma 15/17 aunque en esta ocasión de paredes mucho más gruesas y mayores dimensiones, de producción más tardía en base a sus características técnicas, de entre mediados del siglo II y principios del III d. C. (Fig. 7.50- 14 y Fig. 7.49- 5). Este último fragmento presenta además un grafito ilegible en la parte superior del plato.

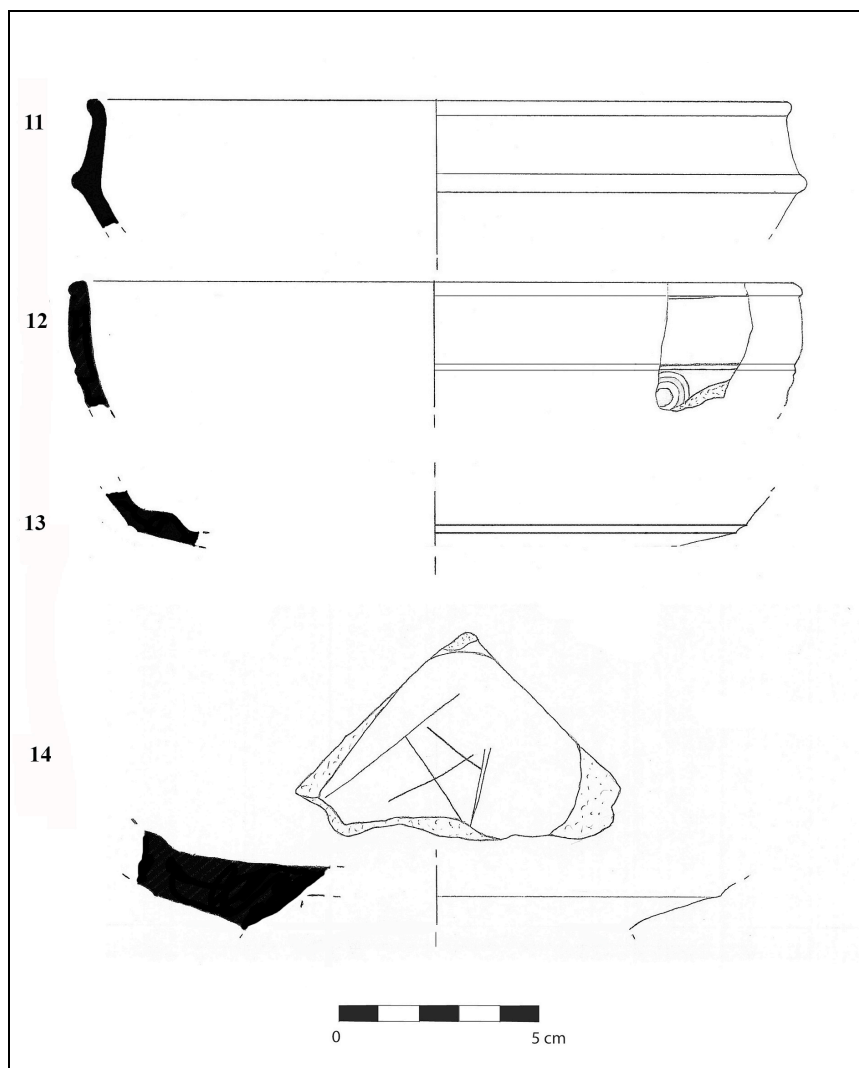


Figura 7.50. Formas de *terra sigillata* de distintos alfares documentada en Abellares

En lo referente al resto de fragmentos de TSH (Fig. 7.49- 3, 6, 7 y 8), aunque son de pequeño tamaño tienen características que podemos destacar. Los fragmentos 3, 6 y 8 pertenecen a producciones riojanas, todas ellas alto imperiales de entre la segunda mitad del siglo I y el siglo II d. C. Probablemente los fragmentos 3 y 6 pertenezcan a una forma 37. Por otro lado, el fragmento 7 pertenecería a una forma cerrada, ya que carece de barniz en su cara interna y quizá forme parte de su decoración una cabeza de león, aunque tan deteriorada que no podemos confirmarlo. Respecto a su taller no podríamos precisarlo, pero es posible que se trate de una producción de entre la segunda mitad del siglo I d. C. y la primera mitad del siglo II d. C.

Los fragmentos de TSHB (Fig. 7.49- 9-11) son todos de muy buena calidad, de pastas blanquecinas y con unas cronologías de primera época, también entre la segunda mitad del siglo I d. C. y la primera mitad del siglo II d. C. Se trata de una producción que se desarrolla en el centro de la Península Ibérica aunque no se conocen alfares (Caballero y Juan, 1987: 175). Entre las formas más comunes destaca el plato de la forma 9, que probablemente se corresponda con uno de los fragmentos (Fig. 7.49- 10).

Se documentan también en el yacimiento otro tipo de cerámicas reutilizadas una vez perdido su uso habitual como recipientes. Es el caso de la fichas, piezas fracturadas a las que se ha dado una forma redondeada intencional y que pueden ser usadas o bien como fichas de juego o bien como tapaderas. Lo cierto es que se asocian estas piezas a un empleo múltiple, las de menor tamaño se relacionan con fichas de juego, las medianas con pesos para telar vertical y las de mayor tamaño con ocasionales tapaderas o también pesos de telar (Castro, 1978: 194). En nuestro caso se han localizado dos de ellas, con un diámetro muy similar, de entre 3,2 y 3,5 cm. Ambas se han realizado aprovechando los restos de recipientes cerámicos romanos decorados, en un caso se ha decidido dejar la línea ancha de pintura negra en el centro de una de ellas y la otra se ha realizado con los restos de un recipiente con engobe anaranjado sólo en la cara externa (Fig. 7.51), ambos de cronología altoimperial.



Figura 7.51. Fichas cerámicas documentada en Abellares

La importante presencia de materiales romanos, no sólo cerámicos sino también constructivos (fragmentos de *tegulae* e *imbrices*) nos lleva a pensar que a partir del cambio de era y durante todo el Alto Imperio existiera en el entorno inmediato del Cerro Gordo un asentamiento de carácter rural, principalmente ocupado entre los siglos I y II d. C. Su ubicación, tan próxima a dicho cerro, podría ser un hecho a tener en cuenta de cara a la posible explotación de *lapis specularis*, si no a nivel regional sí al menos para su utilización en asentamientos próximos. No se han documentado galerías que indiquen su explotación intensiva, pero sí vetas superficiales (Fig. 7.52). Esta materia prima es incorporada por los romanos a la explotación intensiva mediante minería subterránea, especialmente desarrollada en la zona central de Hispania, destacando en la Carpetania el hallazgo reciente de minados de *lapis specularis* en la actual provincia de Toledo (Bernárdez y Guisado, 2012: 184-186). Las características de este mineral, de gran tamaño y transparencia, permitían su uso principalmente como acristalamiento de ventanas o vanos aunque también decoró las paredes o suelos de edificios públicos y privados, monumentos, o el de peor calidad se usaba como yeso de fragua (Bernárdez y Guisado, 2012: 184).



Figuras 7.52 y 7.53. Veta de *lapis specularis* en el Cerro Gordo y algunos fragmentos recogidos

Anexo I: Yacimiento 11.

7.2.3.3. Los Bordales

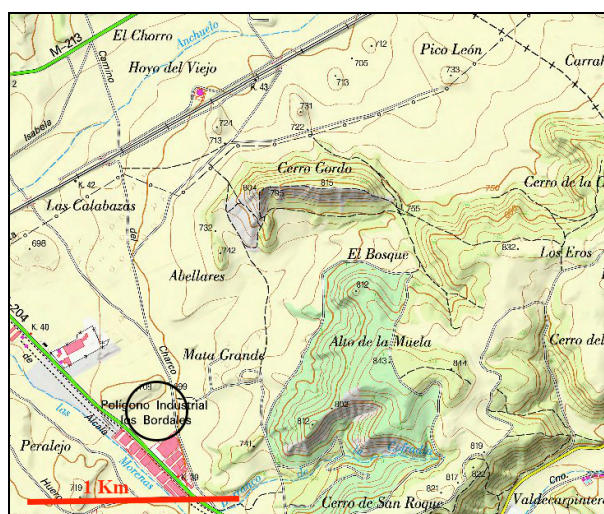


Figura 7.54. Localización del yacimiento de Los Bordales (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

La Carta Arqueológica atribuye una cronología al yacimiento de Los Bordales de la Primera y Segunda Edad del Hierro, además de romana, tanto alto como bajoimperial. En 2004 se excavó una amplia zona del yacimiento, con motivo de la ampliación del polígono industrial existente. Al confirmar que había sido excavado en el momento de realizar nuestra prospección, se decidió no recoger material y consultar los datos resultantes de la excavación. Aunque el yacimiento se encuentra en fase de estudio y el material aún no ha sido depositado en el museo, la empresa Arquex nos ha facilitado la consulta de sus datos, con acceso tanto al

informe final presentado en Patrimonio como a la documentación generada durante la excavación.

El yacimiento se localiza en la vega del arroyo de las Morenas, subsidiario del Anchuelo y localizado a unos 150 m. al Oeste del yacimiento. El sustrato geológico está compuesto por arenas, limos arenosos y cantos. Se ubica en una zona bien comunicada con otros yacimientos contemporáneos a través del Camino del Charco, como Abellares, que sería el más próximo, situado a unos 800 m. al Noroeste. Aunque se localiza en una zona llana a 690 m. s. n. m. tiene una amplia visibilidad del entorno circundante, sobre todo hacia el Norte, Oeste y Sur, encontrándose protegido hacia el este por unas elevaciones montañosas. Visualmente ambos asentamientos podrían estar conectados, tanto durante su ocupación durante la Segunda Edad del Hierro como en época Alto imperial, mostrando el interés por continuar la ocupación de un entorno que sin duda ofrecía recursos importantes. Su proximidad al arroyo hace pensar en la explotación agrícola, pero sin duda la ganadería, los recursos forestales y la caza formaron parte de la economía de este asentamiento.



Figura 7.55. Vista del yacimiento de Los Bordaless desde el Norte, durante su excavación

Los directores de la excavación del yacimiento, J. Polo y M^a C. Valenciano, documentan tres fases de ocupación: de la Primera y Segunda Edad del Hierro y de época altoimperial, con un *hiatus* en época augustea. A esta fase romana, que se desarrolla entre mediados del siglo I y el III d. C., habría que añadir una ocupación marginal en el siglo IV d. C. (Polo y Valenciano, 2005: 40 y 99).

A la Primera Edad del Hierro pertenecen los restos de una cabaña circular con varias huellas de poste, además de un hogar central. Entre los materiales más característicos asociados a este momento se encuentran varios fragmentos de cerámica incisa y excisa decorada con motivos geométricos y con restos de pintura roja.

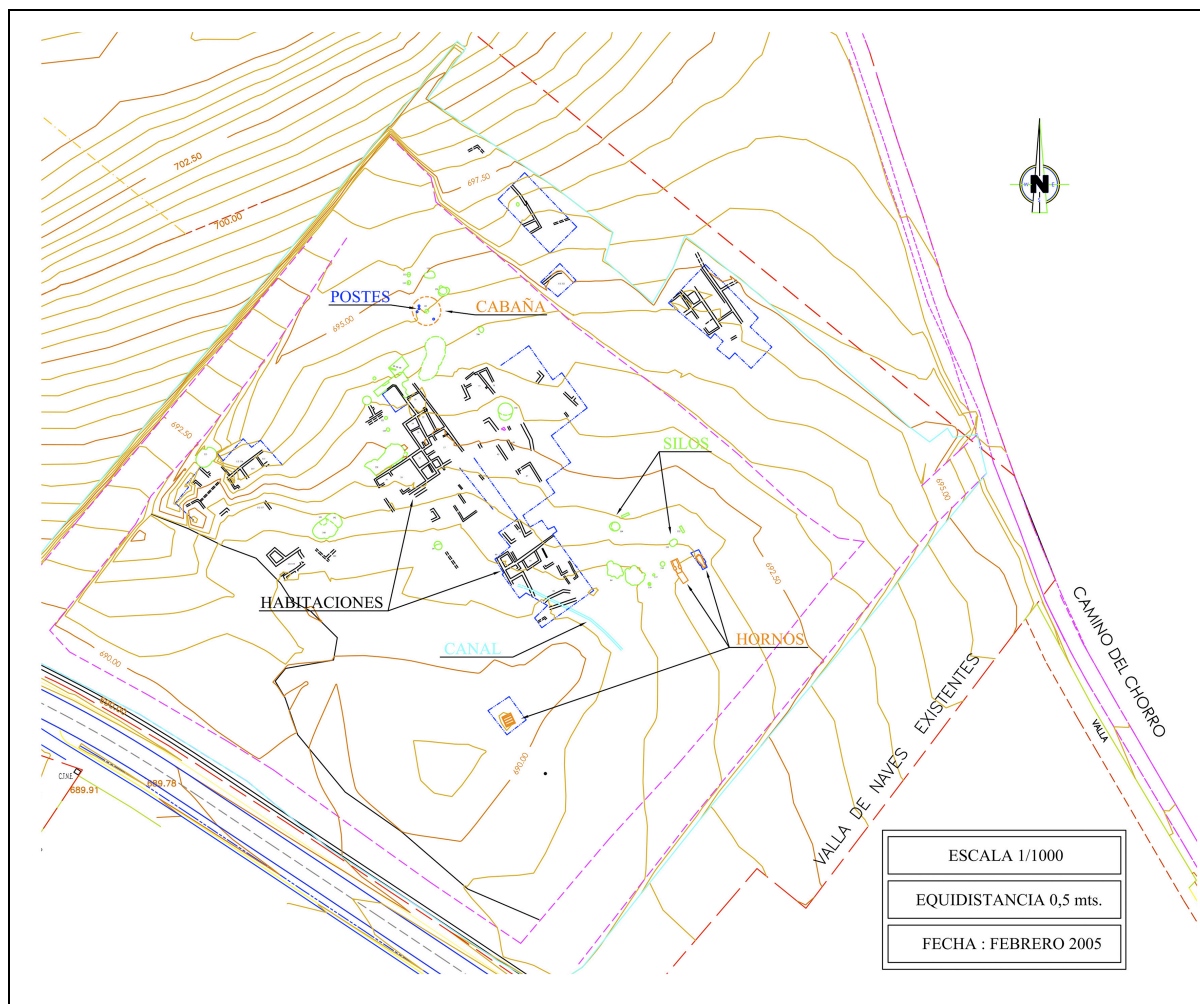


Figura 7.56. Levantamiento topográfico del yacimiento arqueológico “Sector SI-2 Bordales (Arquex)”

Aunque las estructuras más visibles del yacimiento son de cronología romana (Fig. 7.56), se documentan ciertos materiales que se corresponden con una fase anterior, al menos de finales de la Segunda Edad del Hierro. El material asociado a este momento no parece demasiado abundante, pero destacan algunos elementos cerámicos y metálicos, como diversos vasos con decoración pintada de líneas o semicírculos, cerámica gris bruñida, un fragmento de barniz negro itálico (Fig. 7.57), fusayolas, además de varias fibulas bronceas. La cerámica gris bruñida se corresponde con la forma VI de Blanco, imitadora de los vasos metálicos, un bol con dos acanaladuras que ciñen el vaso en horizontal, decoración incisa a base de series de puntos y líneas verticales bruñidas a espátula, producción que se fecharía entre el 130/125 y el

75/70 a. C. (Blanco, 2003: 109). Esta cronología iría en consonancia con la aportada por el barniz negro, que por su descripción y fotografía, parece corresponderse con un plato Lamb. 5, probablemente de Campaniense A en su fase media (180/175-125/100 a. C.). En cuanto a los metales, destaca la presencia de una fibula anular hispánica, con resorte de muelle (Fig. 7.58), que suele asociarse a una cronología antigua dentro de la Segunda Edad del Hierro, de entre finales del siglo V y el IV a. C. (Cuadrado, 1957: 61), pero al no conservarse el puente no podemos constatar si se trata de un ejemplar antiguo, ya que su cronología podría llegar al siglo II a. C. (González-Zamora, 1999: 80-82).



Figura 7.57. Cerámica de finales de la Segunda Edad del Hierro de Los Bordaies (a partir de Polo y Valenciano, 2005)

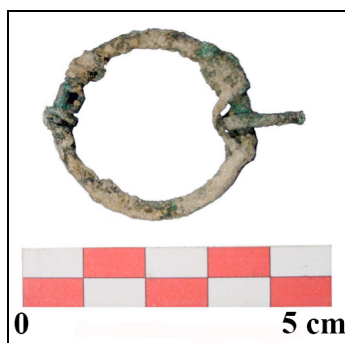


Figura 7.58. Fibula anular hispánica de Los Bordaies (Arquex)

Por tanto, según la información que poseemos, al menos se documenta una fase clara a finales de la Segunda Edad del Hierro, en época republicana y que continuaría en época altoimperial. Aunque no podemos concretar las características del asentamiento durante la Segunda Edad del Hierro, observamos que estaría muy bien comunicado a través de los caminos prerromanos que le ponen en conexión con el resto de asentamientos de esta época en la zona.

Sin embargo, los restos de mayor relevancia y mejor conservados son los del Alto Imperio (Fig. 7.59 y 7.60). Se documentan diversas estructuras rectangulares a base de muros de sillarejo trabados con barro, con las caras exteriores alineadas pero sin trabajo de cantería. El zócalos se fabricó en piedra y el alzado, perdido, era de adobes. Los suelos de las estancias se realizaron a base de tierra apisonada. Observamos, por tanto, las características de un establecimiento rural que no muestra signos de construcciones monumentales o suntuosas, sino más bien las de un edificio agropecuario al que podría asociarse un centro productivo de algún tipo tal como indican los datos que a continuación exponemos.



Figuras 7.59 y 7.60. Estructuras romanas de Los Bordaless (Arquex)

En la zona Sureste del yacimiento romano se constata la presencia de tres hornos romanos, dos de ellos muy próximos y alineados. De estos últimos el primero (Fig. 7.61- 1) tiene una forma alargada e irregular, realizado mediante adobes, con unas dimensiones máximas de 3,65 m. de largo y 1,95 m. de ancho, conservándose el *praefurnium*, con una potencia de 40 cm. El segundo horno (Fig. 7.61- 2) sólo conserva parte de los arranques de la bóveda de la cámara de combustión, con una planta rectangular de 3,75 por 2,10 m. y una altura preservada de 0,78 m. También está construido a base de adobes y excavado parcialmente en el terreno. Se encuentra alineado con el horno 1 y en una zona algo alejada de las estructuras de habitación. El tercer horno (Fig. 7.61- 3) también se ubica en un área apartada y en esta ocasión es de planta rectangular de 2,20 por 2 m., conservando parte del *praefurnium*. Con los

datos que tenemos y al encontrarse este yacimiento en fase de estudio por sus directores, no podemos ofrecer, por desgracia, mayor información e interpretación. Sabemos que los tres hornos son de tipos diferentes, el primero parece corresponderse con el tipo Ib de Cuomo di Caprio, el segundo carece de *praefurnium* según el informe preliminar, y el tercero parece ajustarse al IIb de Cuomo di Caprio (1972), clasificación realizada en base al estudio de los hornos para cerámica y latericios.

Dos de los hornos estuvieron en uso probablemente en un mismo momento, al encontrarse alineados y el tercero no podemos corroborarlo, pero todos ellos entre el siglo I y el IV d. C. Tampoco podemos atribuir el tipo de producción de cada horno, tan sólo apuntar que el informe preliminar no aporta información acerca de la presencia de deshechos de alfar. Lo que sí parece probable es la utilización de la arcilla del entorno directo a los hornos, ya que se documentan varios pozos para la extracción de este material (Fig. 7. 61- 4), no sabemos si para su propia construcción o para la elaboración de los productos en ellos elaborados.

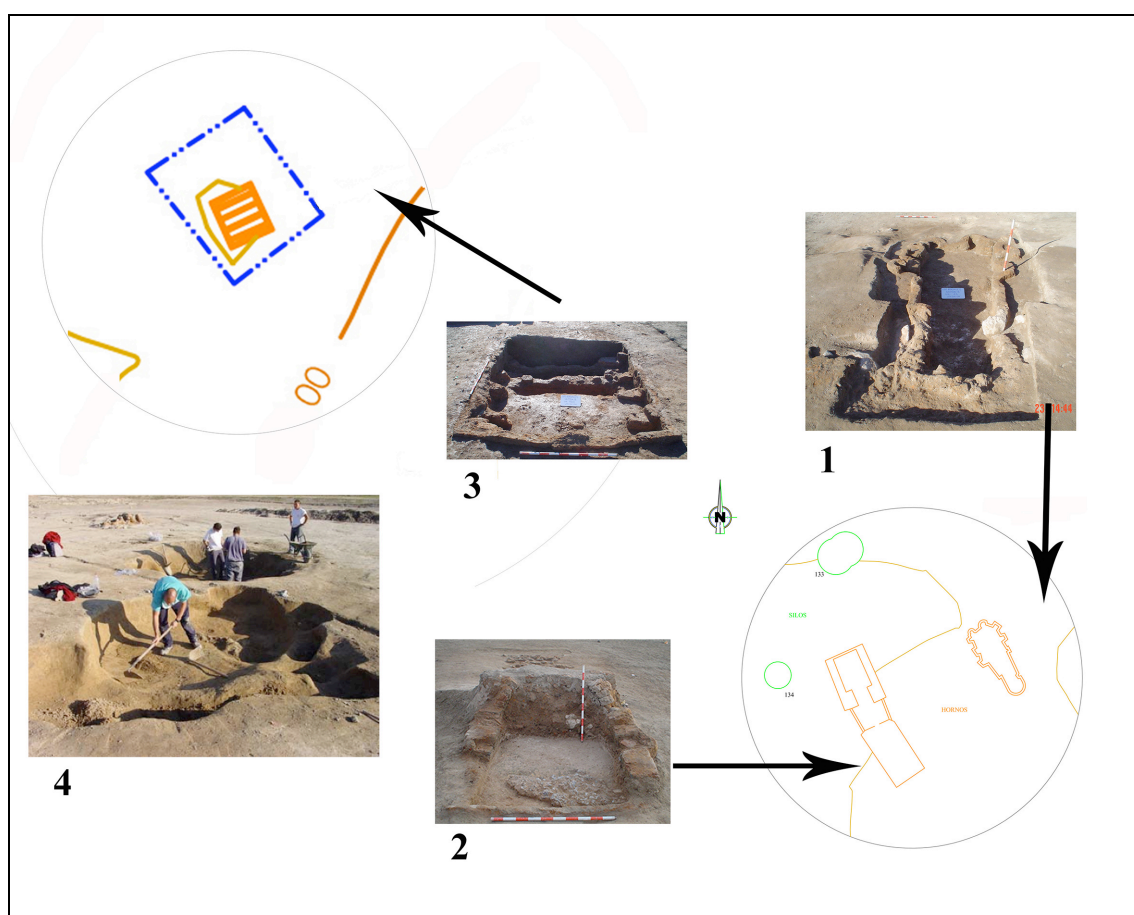


Figura 7.61. Hornos de Los Bordaes y pozos de extracción de arcillas (a partir de Polo y Valenciano, 2005)

Otro elemento claramente romano que aparece en Los Bordales es una especie de canalización o muro revestido de *opus signinum*, del que se conservan unos 20 m. de longitud, con dirección Este-Oeste. La necesidad de agua en este asentamiento es un hecho evidente, más difícil resulta relacionarla con algún tipo de producción industrial.

En cuanto a los materiales de época romana son muy abundantes y significativos. Aparece tanto cerámica común de cocina, mesa, almacén o transporte y cerámica fina como la típica vajilla de lujo de *terra sigillata* y la pintada romana de tradición indígena con formas tanto de mesa como de almacén. Son las producciones más representativas las que se exponen de manera más detallada en el informe, por lo que serán las que mejor podemos tratar.

Entre la cerámica de cocina, la más abundante de todo el repertorio documentado, aparecen tanto morteros, como ollas, cuencos trípodes, tapaderas. Las ollas típicas poseen un perfil en “S”, borde exvasado, a veces llevan asas y su base suele ser plana. La cerámica de mesa está representada por botellas y jarras, copas, cuencos y platos. En cuanto a la cerámica de almacén se documentan grandes recipientes para productos sólidos como *dolia*, orzas y tinajas de gran tamaño y para productos líquidos como cántaros.

La vajilla fina de mesa está representada principalmente por la TSH procedente de los talleres de *Tritium Magallum* en base a los sellos documentados, de los cuales se ha identificado con claridad el de TREBTR (*Trebius Tritensis*) de Bezares (Polo y Valenciano, 2005: 65), con una cronología en torno al 70 d. C. (Garabito, 1978: 304).

La gran mayoría de formas se corresponden con recipientes lisos, como los cuencos de la forma Hispánica 8, Drag. 27, 24/25, o los platos de la forma 15/17. Entre las producciones decoradas es la Drag. 37 la más representada, con diversos motivos decorativos (Fig. 7.62), algunos de ellos ya documentados en otros yacimientos cercanos, como el de los círculos concéntricos que veíamos en Abellares, procedente también de los alfares de Tricio y con una cronología del siglo II d. C. Aparece también un elenco significativo de vajilla con grafitos. También se documenta vajilla de TSHB con diversas coloraciones, desde el amarillo intenso hasta los verdes pálidos de aspecto grisáceo, los ocre intensos, los negros, o infinidad de variedades de grises (Valenciano y Polo, 2004: 56). Todos estos fragmentos tienen unas cronologías altoimperiales, apareciendo tanto la típica forma 9, como cuencos, jarras, botellas o cantimploras. En cuanto a la cerámica de tradición indígena o “tipo Meseta Sur” son varias las formas documentadas en Los Bordales, tanto Abascal 3a como la más abundante, la 18b (Fig. 7.63).



Figura 7.62. Decoraciones en TSH documentadas en Los Bordaless (Polo y Valenciano, 2005: 55, sin escala en el original)

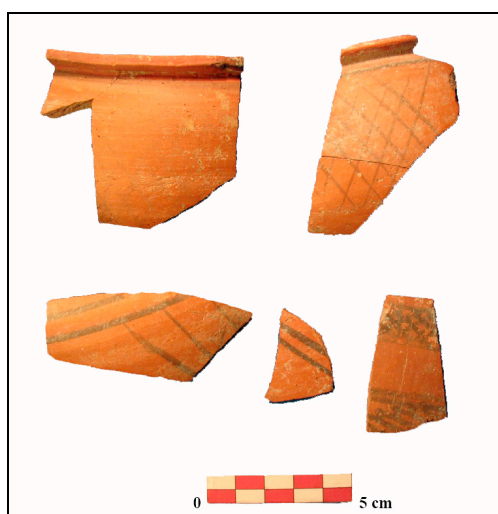


Figura 7.63. Cerámica de tradición indígena de Los Bordaless (Polo y Valenciano, 2005: 90)

Otro tipo de material documentado es el que se relaciona con las labores textiles, tanto pesas de telar, como agujas de coser y alfileres de hueso (Fig. 7.64). También aparecen *acus crinalis* realizados en hueso, pequeños recipientes de vidrio y una cuenta de pasta vítrea. Entre los objetos metálicos destacan varios podones, un *pilum* y material numismático. Se documentan varios sestercios de Antonino Pio y algún As. Los sestercios se fechan con posterioridad al 161 d. C. ya que se trata de una acuñación póstuma, realizada tras su divinización.



Figura 7.64. Pesas de telar y elementos de hueso de Los Bordaless (Polo y Valenciano, 2005: 44 y 95)

Anexo I: Yacimiento 12.

7.2.3.4. Ventorra de Rufino

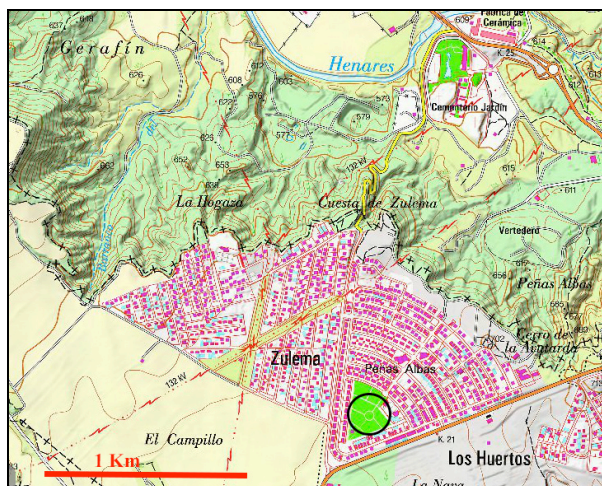


Figura 7.65. Localización del yacimiento de Ventorra de Rufino (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El yacimiento denominado Ventorra de Rufino aparece catalogado en la Carta Arqueológica con la denominación de Cuesta del Zulema-Peñas Albas y con una cronología de la Primera y Segunda Edad del Hierro, además de indeterminado histórico. El nombre de Ventorra de Rufino es el que le otorga Fernández-Galiano (1976: 34) en su originaria Carta Arqueológica. La denominación de Cuesta del Zulema-Peñas Albas combina el accidente geográfico al final

del que se ubica el yacimiento, junto con la urbanización que se extiende encima. Dicho complejo urbanístico comenzó a construirse en 1988, aunque su planificación data de 1982. Separado por la carretera que sube la Cuesta del Zulema y al Oeste de Peñas Albas se construyó entre los años 80 y los 90 del siglo pasado la urbanización de Zulema. Estas circunstancias han hecho imposible la localización actual de restos arqueológicos. Sin embargo, contamos con algunos datos de la prospección realizada en los años 70 por Fernández-Galiano. Aunque la información es bastante escueta, el investigador sitúa el yacimiento dentro de los límites de la finca en la que está actualmente construida Peñas Albas, y realiza la siguiente descripción sobre los materiales que documentó: “Dispersos por toda la superficie del terreno se hallan gran cantidad de fragmentos de la típica cerámica ibérica, en su mayoría pertenecientes a urnas y lajas de piedra toscamente cortadas; restos de molinos de cereal de piedra granítica y lascas y cuchillos de sílex” (Fernández-Galiano, 1976: 35).

El hecho de que este yacimiento esté prácticamente urbanizado implica que sea muy difícil conocer su tamaño. En la Carta Arqueológica actual realizada en los años 90, aparece ubicado en una zona ajardinada, que era lo único no urbanizado y donde pudieron documentar algo de material. Ésta es la zona señalada en la Fig. 7.65, con una extensión de unas 3 Ha, aunque consideramos que el yacimiento pudo ser bastante mayor. La finca de Peñas Albas tiene una superficie de 53 Ha y en su extremo Norte se localiza el yacimiento de el Salto del Cura. Consideramos que ambos yacimientos Ventorra de Rufino y el Salto del Cura forman parte del mismo entorno arqueológico, como enseguida veremos al analizar el segundo de ellos, para el que afortunadamente contamos con abundantes materiales.

Tanto desde Ventorra de Rufino como desde el Salto del Cura, la visibilidad del entorno a 2 Km. es total, controlando no sólo el valle del Henares sino también el del Anchuelo. El asentamiento contaría con amplias vegas para el cultivo en el terreno que lo separa de dicho arroyo, hacia el Sur, y también hacia el Oeste. El yacimiento más próximo con materiales de la misma cronología sería el de las Terreras, a 4,3 Km. al Oeste, ya que el cerro de San Juan del Viso, como veremos, aunque afianza su ocupación durante la Segunda Edad del Hierro, lo hace en un momento más avanzado.

Además de la información de Fernández-Galiano y de la Carta Arqueológica acerca de la presencia de restos materiales de la Segunda Edad del Hierro en Ventorra de Rufino, contamos con el testimonio del arqueólogo F. J. García Lledó que durante las obras de construcción de Peñas Albas pudo observar ciertas estructuras de habitación visibles en ese

momento (Azcárraga, e. p.). Con todos estos datos se puede proponer la existencia de un *oppidum* en el lugar, que se extendería por una gran superficie llana aunque próxima a los cortados arcillosos del río Henares, del que distaría 1,5 Km. en línea recta pero salvando un gran desnivel. El acceso al arroyo Anchuelo se realizaría, sin embargo, por un terreno suave que del poblado, distaría 1,6 Km. hacia el Sur. La ganadería y la explotación de los recursos cinegéticos y naturales del entorno serían también actividades llevadas a cabo, aunque difíciles de cuantificar sin excavaciones arqueológicas.

El camino principal que discurre más próximo es la antigua carretera del Zulema, que no sólo conecta el asentamiento con una zona vadeable del Henares hacia el Norte, sino que lo pone en relación con el resto de asentamientos articulados en torno al Anchuelo hacia el Sur. La existencia de dicho vado justificaría, por otro lado, la localización del yacimiento en este entorno. Este antiguo camino conectaría directamente con el de la Isabela, que a su vez se une al del Charco y conecta con el de la Barca, poniendo en conexión todo el valle del Anchuelo.

En la actual Carta Arqueológica se menciona la presencia de materiales de la Edad del Bronce y del Hierro II indeterminado, lo que estaría en consonancia con los documentados por Fernández-Galiano. Aunque en nuestras prospecciones no se han localizado materiales en dicho entorno, si tenemos en cuenta la información de ambos trabajos realizados en el yacimiento, la conclusión provisional es que tiene una ocupación de la Segunda Edad del Hierro, en un momento indeterminado y no parece ocupado en época romana. El análisis conjunto con el Salto del Cura nos ayudará a precisar estas cronologías y proponer hipótesis mediante el estudio de los materiales allí documentados.



Figura 7.66. Estado actual de la zona verde de la urbanización de Peñas Albas

Anexo I: Yacimiento 13.

7.2.3.5. Salto del Cura

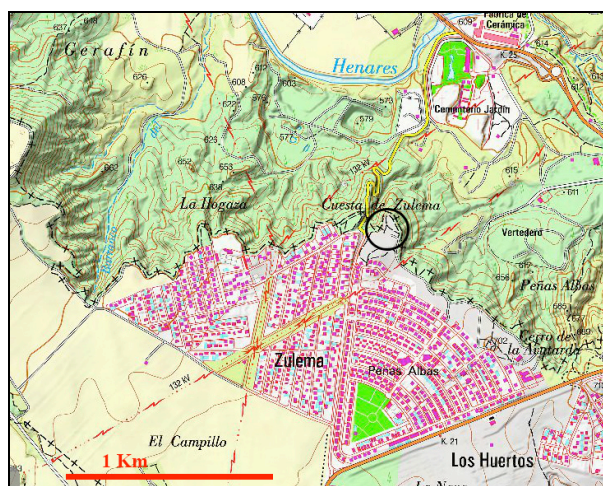


Figura 7.67. Localización del yacimiento del Salto del Cura (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

En la actual Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid el yacimiento de el Salto del Cura aparece adscrito, por error, al término municipal de Alcalá de Henares. Su descripción está sujeta también a otro desacierto al considerarlo el mismo yacimiento que el del cerro del Viso, localizado a casi 2 Km. al Noroeste en línea recta. Suponemos que por este motivo aparece también clasificado como romano además de la Segunda Edad del Hierro, lo que también puede responder a los datos publicados por Raddatz en los años 50 del siglo XX, quien tras prospectar el valle del Henares habla de la presencia de cerámica campaniense en este yacimiento (Raddatz, 1957: 131-132). Tras nuestras prospecciones y el hallazgo de cerámica ática en el Salto del Cura, asociada tan sólo a materiales de la Segunda Edad del Hierro, propusimos que lo que documentó Raddatz bien pudo ser también barniz negro ático y no campaniense (Azcárraga y Contreras, 2006: 43), descartando por tanto la cronología romana del yacimiento.

Fernández-Galiano prospectó también el Salto del Cura en los años 70, otorgándole unas medidas aproximadas de 90 x 60 m. y mencionando la existencia de un terraplén poco marcado que Raddatz interpretó como los restos de una muralla que podría delimitarlo (Fernández-Galiano, 1976: 33). En un trabajo reciente, el mismo autor propone la presencia en la meseta de unas 3 Ha de “una ciudad celtibérica o un enclave fortificado de cierta entidad que controla el paso por el Henares” (Fernández-Galiano, 2012: 53).

A través de nuestras prospecciones y el análisis de todo el entorno hemos llegado a nuevas conclusiones al respecto. Revisamos este yacimiento en dos ocasiones, durante la primera

campana de prospección como parte del análisis de todo el territorio seleccionado, y también durante la segunda, fijándonos más en el cerro del Viso y su entorno inmediato, núcleo que considerábamos clave para entender la evolución del poblamiento en la zona. Los materiales documentados en el Salto del Cura se circunscriben a un entorno de 1 Ha, en una superficie delimitada por un terraplén, más allá del cual no se documentan materiales arqueológicos hasta, con seguridad, el área ajardinada de la urbanización. El estudio de los materiales localizados (de entre los siglos IV y III a. C., con varios fragmentos de cerámica ática y una fibula), los datos de la fotografía aérea, además de la proximidad de Ventorra de Rufino, considerado *oppidum* (con una superficie difícil de determinar), nos permiten plantear una nueva hipótesis de trabajo. La excepcionalidad de los hallazgos arqueológicos, no muy comunes en ambientes domésticos y su aparente separación del mencionado *oppidum*, podrían quizá indicar la posible presencia en el Salto del Cura de la necrópolis.

El yacimiento del Salto del Cura se localiza en lo alto de un cortado de la margen izquierda del Henares, en el tramo que conforma las características terrazas arcillosas de este río, similares a las del Jarama. El cauce principal más cercano sería el Henares, a poco más de 1 Km. de distancia hacia el Norte, salvando un gran desnivel pero con un camino directo que discurriría por la actual Cuesta del Zulema hasta lo que en esta época era un vado y donde posteriormente se construyó el Puente del Zulema. La ubicación de una posible necrópolis en este espolón sería especialmente espectacular desde el punto de vista paisajístico y se encontraría resguardada de la principal ruta de caminos que en esta época discurría por el valle del Anchuelo.



Figuras 7.68 y 7.69. Vistas del Salto del Cura al valle del Henares y al cerro del Viso

El Salto del Cura ha sido revisado en nuestras dos campañas de prospección y su análisis conjunto con la fotografía aérea ha resultado de gran interés. La imagen del vuelo americano de 1956 muestra como en la superficie de 1 Ha del Salto del Cura donde localizamos los

materiales aparece una zona más oscura y bien definida (Fig. 7.70), que coincide con la zona terraplenada de la foto del vuelo de 2011 (Fig. 7.71). De este modo, consideramos que la necrópolis estaría perfectamente acotada por el terraplén, que delimita una pequeña elevación natural con respecto al resto de la llanura. El mismo terraplén poco marcado que Raddatz menciona en su prospección, que aunque se sigue apreciando sobre el terreno (Figs. 7.72 y 7.73), el allanamiento de la mayoría de la superficie no permite atribuirlo a una muralla, sino más bien a una pequeña elevación natural que pudo actuar como elemento delimitador de la necrópolis.



Figura 7.70. Foto aérea de 1956 sobre la que se propone la posición del *oppidum* y la necrópolis del Salto del Cura. Escala 1:12000 (Instituto de Estadística de la CAM- <http://www.madrid.org/nomecalles/Inicio.icm>)



Figura 7.71. Foto aérea de 2011. Escala 1:12000 (Instituto de Estadística de la CAM-
<http://www.madrid.org/nomecalles/Inicio.icm>)

Teniendo en cuenta la posible relación entre el Salto del Cura y Ventorra de Rufino, posible necrópolis y poblado respectivamente, habría que considerar la separación que puede existir entre poblados y otras necrópolis carpetanas, y que suele ser de en torno a 500 m. como los casos de Palomar de Pintado o Arroyo Culebro (Blasco y Barrio, 2001-2001: 265). Si situamos el *oppidum* de Ventorra de Rufino, en la finca de forma triangular que describía Fernández-Galiano (1976: 34) podríamos hacer una propuesta acerca de la localización y extensión aproximada del poblado. Aunque dicho tamaño es muy difícil de precisar con los datos de los que actualmente disponemos, el tamaño que suelen tener los *oppida* en el área céltica de la Península Ibérica está entre 10 y 25 Ha. (Almagro-Gorbea, 2001: 54), mientras que en la Carpetania no sobrepasan por lo general las 10 Ha. Teniendo en cuenta que éste podría ser el *oppidum* más importante de la zona a inicios de la Segunda Edad del Hierro, consideramos que su tamaño pudo oscilar alrededor de las 10 Ha. (Fig. 7.70).



Figuras 7.72 y 7.73. Talud que se observa en la actualidad a la entrada del Salto del Cura

Los materiales documentados en el yacimiento del Salto del Cura, son muy abundantes, variados y sobre todo más destacados que los que venimos observando en el resto de yacimientos. Se han recogido 77 elementos de los cuales 68 son fragmentos cerámicos de la Segunda Edad del Hierro, en su mayoría realizados a torno y con unas características generales que nos llevan a pensar en un momento antiguo, al menos de entre los siglos IV y III a. C. El resto del material recogido responde a diversos objetos líticos, como un diente de hoz o un núcleo de sílex, algún fragmento cerámico a mano, elementos que podrían indicar quizá una ocupación anterior del entorno (quizá entre el Bronce Final y el Hierro I) además de diversas escorias de hierro o cerámica, sin que aparezcan materiales de cronologías más recientes. Documentamos materiales especialmente representativos y que indican mejor el momento cronológico del yacimiento. Por un lado, un fragmento de puente de fíbula (Fig. 7.74 y 7.75) y por otro dos fragmentos de cerámica ática, uno de ellos decorado (Fig. 7.76).



Figuras 7.74 y 7.75. Fotografía y dibujo del puente de fíbula documentada en el Salto del Cura (Foto MAR. Mario Torquemada)

El puente de esta fíbula plantea ciertas dudas debido a su estado fragmentario, ya que comparte algunas características con las fíbulas La Tène de pie vuelto (tipo 8 de Argente

Oliver) y con las anulares hispánicas. Observando la pieza en detalle⁵ se aprecia un cambio de sección sobre la perforación, casi cuadrada en esa zona y el puente lanceolado, ancho y delgado (demasiado para tratarse del puente de una La Tène), características de la anular hispánica de la tipología II.13b de González Zamora, de puente fundido y, que describe como “trapezoidal con sección aquillada” (González Zamora, 1999: 85 y 124). El ejemplar en el que se basa esta tipología, que sí conserva el anillo, apareció en la Muela de Taracena y se le otorga una cronología de entre el siglo IV y el III a. C. (González Zamora, 1999: 81). Fíbulas anulares hispánicas se documentan también en otros lugares de la Capertania como en la necrópolis de Cerro Colorado, (Villatobas, Toledo) que perdura hasta el siglo IV a. C. (Urbina y Urquijo, 2012: 158-161). La presencia de estos objetos de prestigio procedentes de la zona meridional de la península muestra el interés en la adquisición de estos productos y la inserción del territorio en las rutas de intercambio.

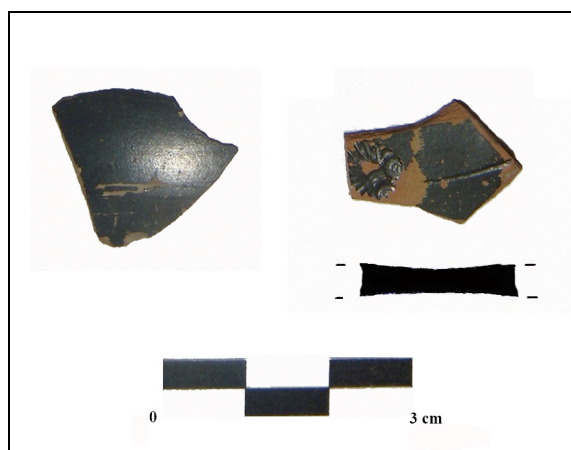


Figura 7.76. Cerámica ática del Salto del Cura

En cuanto a la cerámica ática documentada (Fig. 7.76), el primero de los fragmentos es un galbo, aunque tan sólo una lasca, que no aporta tipología. En el segundo caso sin embargo contamos con un pequeño fragmento perteneciente al fondo de un recipiente abierto y con decoración de palmetas impresas y unidas por incisiones, de las que se conserva una. Este tipo de decoración desaparece después del 350 a. C. (Adroher, 1993: 117) y es más simplificada que en momentos anteriores, lo que nos lleva a fecharlo en la primera mitad del siglo IV a. C. En lo referente a su tipología, aunque es difícil precizarla con un elemento tan pequeño, al menos sabemos que se trata de parte de un fondo que tendría pie anular, que no se conserva, y que por su delgadez tuvo que tratarse de un recipiente de reducidas dimensiones. Según esta

⁵ Apreciación que agradecemos a Dionisio Urbina

descripción es muy posible que se tratara de una copita con pie anular, con o sin asas, ambas formas frecuentes en esta cronología. Se considera que la llegada de estas importaciones al Tajo medio se realiza a través de los *oppida* oretanos situados junto al Guadiana, sobre todo Alarcos y Calatrava la Vieja, probablemente adquiridos en Cástulo (Blasco y Blanco, e. p.).

La documentación de materiales en superficie tan significativos como la cerámica ática o la probable fíbula anular hispánica, productos de prestigio sólo presentes en este yacimiento de todos los prospectados, no son los únicos indicadores de la posible existencia de una necrópolis. En la zona Sur del yacimiento, en un terreno removido (Fig. 7.77) se documentó una pequeña concentración de restos óseos posiblemente cremados, además de una cuarcita fracturada por efecto del calor (Fig. 7.78).



Figuras 7.77 y 7.78. Sector Sur del Salto del Cura en el que se documentan restos óseos y líticos afectados por la combustión

El estudio de los materiales cerámicos ofrece una gran variedad de formas, tanto a mano (en muy escasa medida) como a torno (la gran mayoría), bien en cerámica común o fina con o sin decoración. En proporción predominan las producciones más cuidadas, tanto grises como oxidantes, muchas de éstas últimas con algún tipo de decoración, sobre todo pintada o jaspeada. Entre los escasos fragmentos a mano destaca la presencia una pequeña base tosca, de cocción reductora y mal decantada (Fig. 7.79- 15 o 7.80- 5), que guarda gran similitud con los pequeños vasos a mano de Palomar de Pintado, interpretados como vasos de ofrendas (Ruiz Taboada *et al.*, 2002: 123-124; Pereira *et al.*, 2001: 258; Pereira *et al.*, 2003: 164-165). En dicha necrópolis se relaciona la presencia de estos vasos con elementos autóctonos en los ajuares de las tumbas, unas veces como complemento y otras como elemento principal. Basándose en las fechas radiocarbónicas calibradas, sus excavadores proponen una cronología de entre el 380 y 370 a. C. para las tumbas con estos ajuares (Pereira *et al.*, 2003: 164).

Entre el resto de la cerámica común documentada, son las cocciones reductoras las predominantes, tanto en cerámica que podría relacionarse con la presentación de ofrendas en la tumba (Fig. 7.80), como otras formas de mayor tamaño (Fig. 7.81), elementos todos presentes en las necrópolis de incineración. La necrópolis carpetana del Cerro del Gato (Villanueva de Bogas) ofrece una clara muestra de cómo los recipientes de uso diario eran en gran parte los mismos que formaban parte de los ajuares. En el Cerro del Gato aparecen piezas globulares de gran tamaño, caliciformes, varios bordes “cabezas de ánade”, algunos crateriformes y copas carenadas, conjunto fechado entre los siglos IV y III a. C. (Torres, 2013: 425). Otro ejemplo muy llamativo lo encontramos en el área vetona, en la necrópolis de Ulaca, donde en la tumba del corte 13 se documentan hasta 33 recipientes cerámicos, desde grandes tinajas con diámetros de boca de más de 30 cm., a tinajillas más reducidas, ollas, caliciformes, cuencos o vasos (Álvarez Sanchís, *et al.*, 2008: 356).



Figura 7.79. Cerámica común del Salto del Cura

Otras formas documentadas en cerámica común son grandes fuentes o cuencos (Fig. 7.80- 1, 2 y 3), entre los cuales podemos destacar el tercero cuyas líneas incisas podrían estar imitando la cerámica peinada, en este caso sobre un recipiente a torno. Destaca también un vaso de cocción alternante que, a pesar de estar realizado con una pasta poco depurada, consigue una gran delgadez en sus paredes (Fig. 7.80- 4). Por otro lado, aparecen grandes tinajas (Fig. 7.81- 6-10), casi todas reductoras salvo una (Fig. 7.81- 8) y dos de ellas decoradas con motivos estampillados (Fig. 7.79- 3 y 10 o Fig. 7.81- 9 y 10), en las que nos detendremos en el apartado de estudio cerámico al final de este capítulo. Otros recipientes de cerámica común que aparecen en el Salto del Cura son ollas o tinajillas con borde de “cabeza de ánade” o “palo de golf” (Fig. 7.81- 11 y 12) y varias bases con el fondo interior bastante erosionado (Fig. 7.81- 13-15) que podría indicar un uso prolongado para mezclar o machacar alimentos.

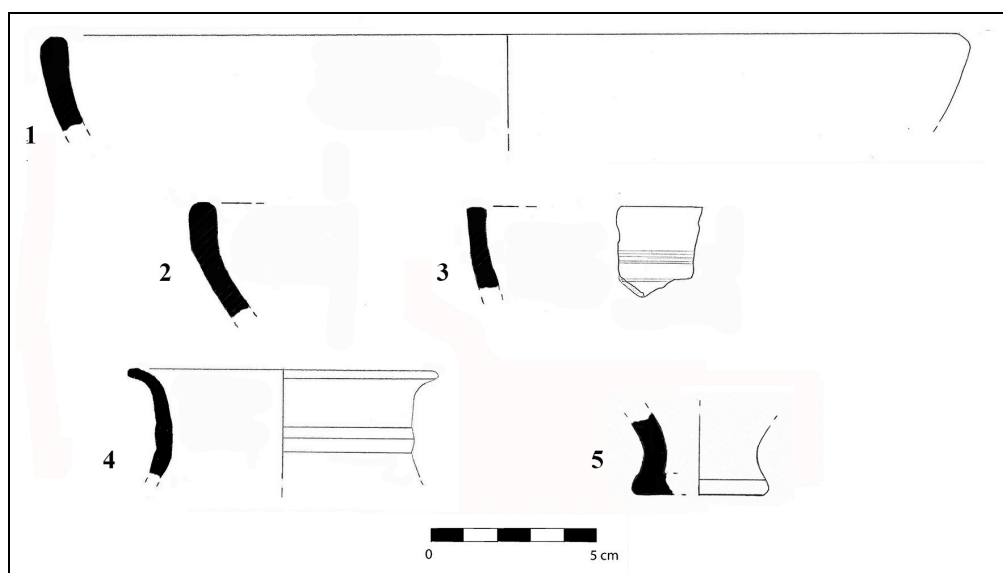


Figura 7.80. Formas de cerámica común quizá de ofrenda del Salto del Cura

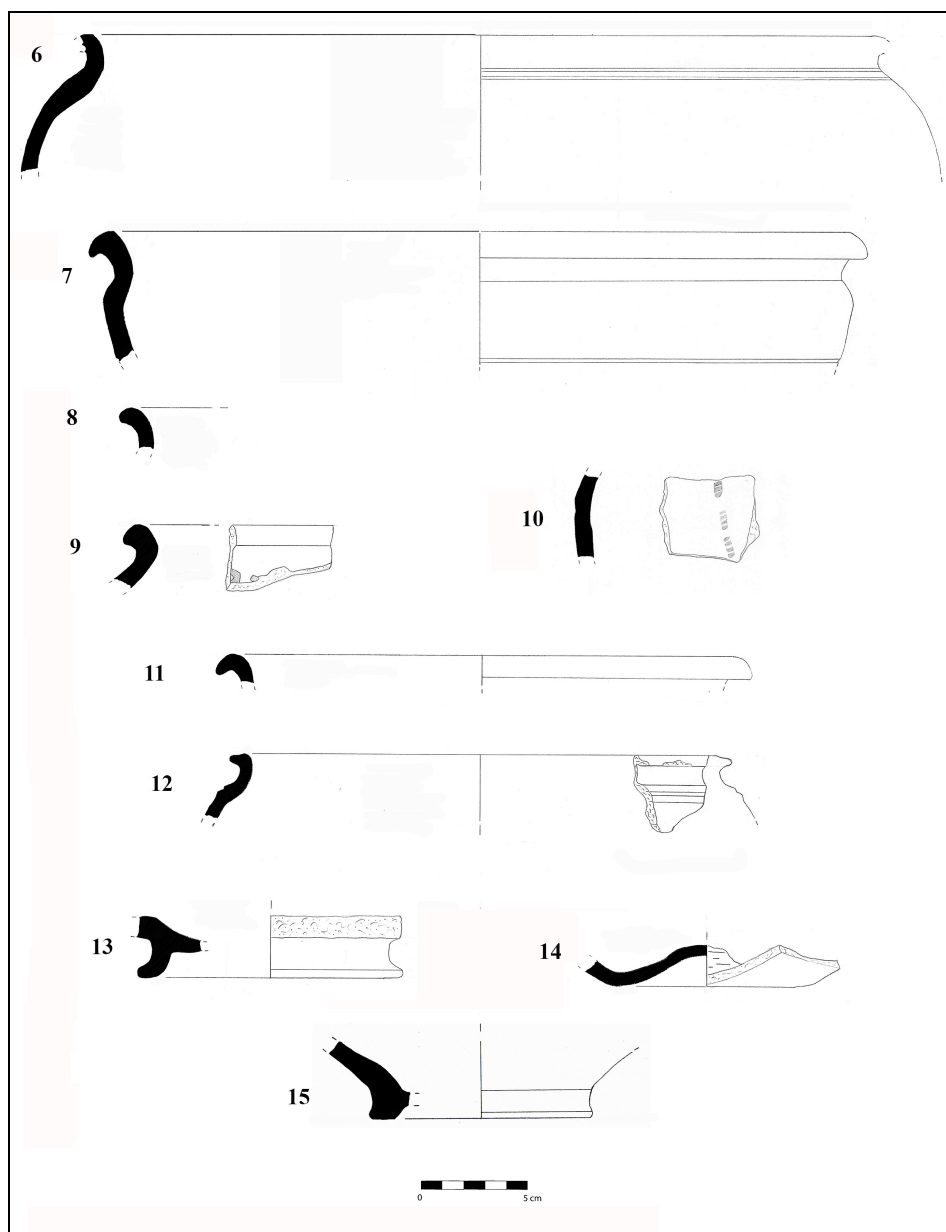


Figura 7.81. Otras formas de cerámica común del Salto del Cura

Las cerámicas finas, de aspecto más cuidado, muy decantadas y frecuentemente decoradas, aparecen, como ya hemos apuntado, en mayor proporción, representadas tanto por producciones grises como por oxidantes. El grupo de las cerámicas grises es bastante numeroso y representativo (Fig. 7.82). La totalidad de los fragmentos se corresponden con producciones grises antiguas, del siglo IV y III a. C. que se realizan principalmente en el Tajo medio influenciadas por las producciones ibéricas de yacimientos levantinos o del Sureste (Aranegui, 1975; Roos, 1982; Caro Bellido, 1989). Llama la atención la similitud de muchos de estos ejemplares con los documentados en yacimientos oretanos como Sisapo, de superficies engobadas bruñidas de color claro y tacto jabonoso (Fernández Ochoa *et al.*, 1994:

85). En nuestro caso, se aprecian perfectamente estas características en casi todos los ejemplares. El bruñido está prácticamente perdido en la mayoría de los fragmentos, pero quedan muestras de su presencia, apareciendo incluso leves espatulados en forma de dientes de sierra en los tres fragmentos de caliciformes conservados (Fig. 7.82- 8, 9 y 10). Por otro lado, ésta es una de las formas que se suele asociar al ámbito simbólico. Aparecen vasos grises con estas características en diversas necrópolis carpetanas como Palomar de Pintado (Carrobles y Ruiz Zapatero, 1990: fig. 7,5), Santa María, en Villarejo de Salvanés (Pérez y Bueno, 2007: 334) o en las laderas del Cerro de la Gavia (Blasco y Barrio, 1992: 287).

Otras cerámicas grises similares a las de Sisapo documentadas también en el Salto del Cura son producciones de calidad inferior, pasta abizcochada y superficies algo menos cuidadas (Fig. 7.82- 1, 4, 11, 12, 13 o Fig. 7.83- 16, 22 y 25). Llama la atención una base rehundida (Fig. 7.82- 13 o 7.83- 25) que a pesar de ofrecer un aspecto algo tosco, presenta lo que podría ser una imitación de reticulado, realizada a espátula, además de una tosca estampilla en forma triangular.



Figura 7.82. Cerámica gris del Salto del Cura

La gran mayoría de las que aparecen en el Salto del Cura son producciones locales o regionales, ya que la calidad técnica e interpretativa no es muy reseñable. Tan sólo un vaso con decoración a ruedecilla (Fig. 7.82-3 o Fig. 7.83- 18) podría tratarse de una importación debido a su calidad técnica. En este caso habría podido llegar al territorio carpetano a través de yacimientos oretanos como Sisapo, el Cerro de las Cabezas o Villanueva de las Fuentes.

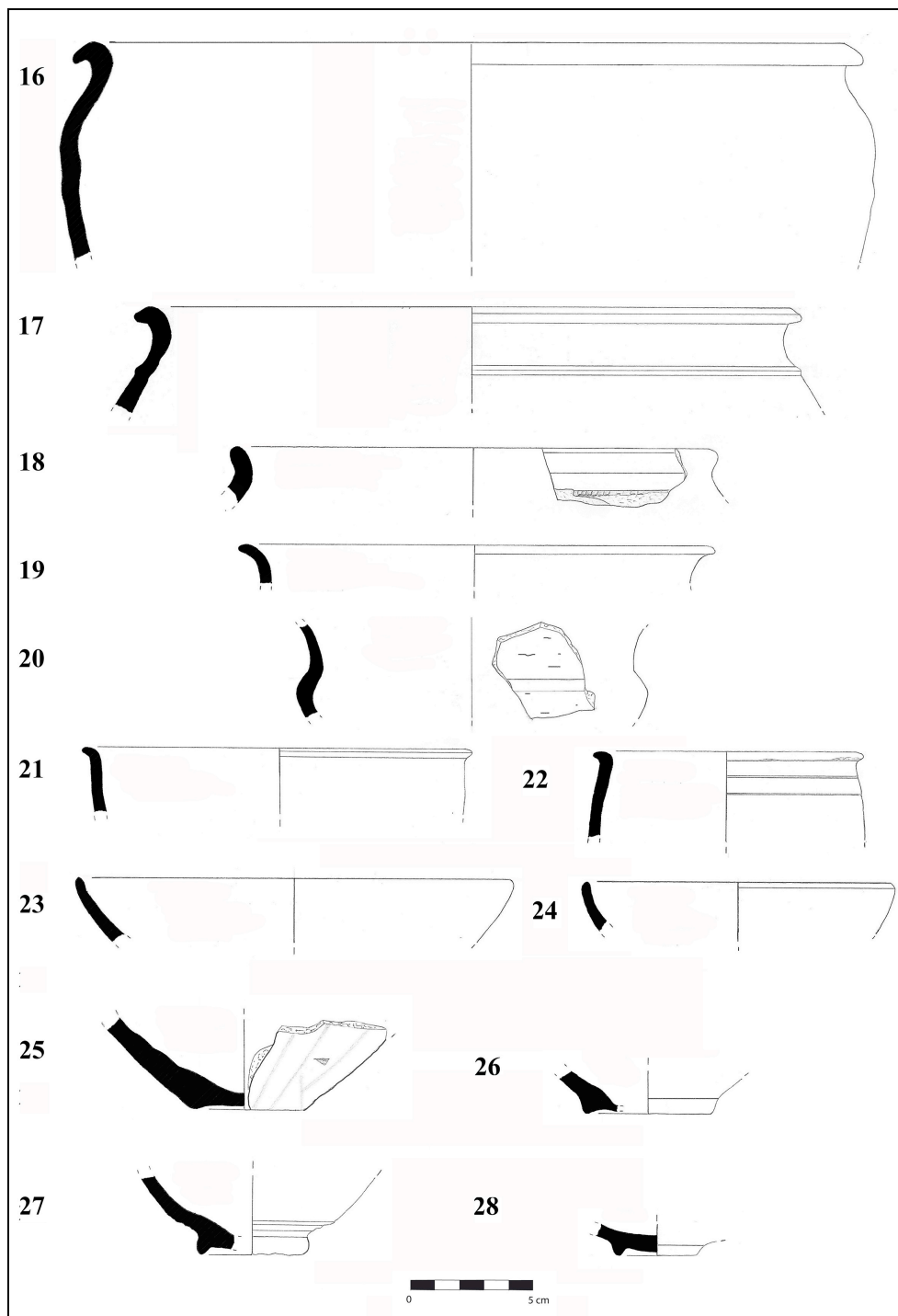


Figura 7.83. Formas de cerámica gris documentadas en el Salto del Cura

Las producciones oxidantes con pastas depuradas también son muy abundantes, apareciendo recipientes de variada tipología y que, por su tamaño, podrían corresponderse con grandes formas de almacén y quizá (de encontrarnos ante una necrópolis) urnas cinerarias o elementos que formarían parte de los ajuares. Las tipologías documentadas son mayoritariamente de influencia ibérica (Mata y Bonet, 1992), muy apreciable sobre todo en las tinajillas y con algunos recipientes incluso importados. La influencia celtibérica también se constata a través de varias formas procedentes de esta zona.

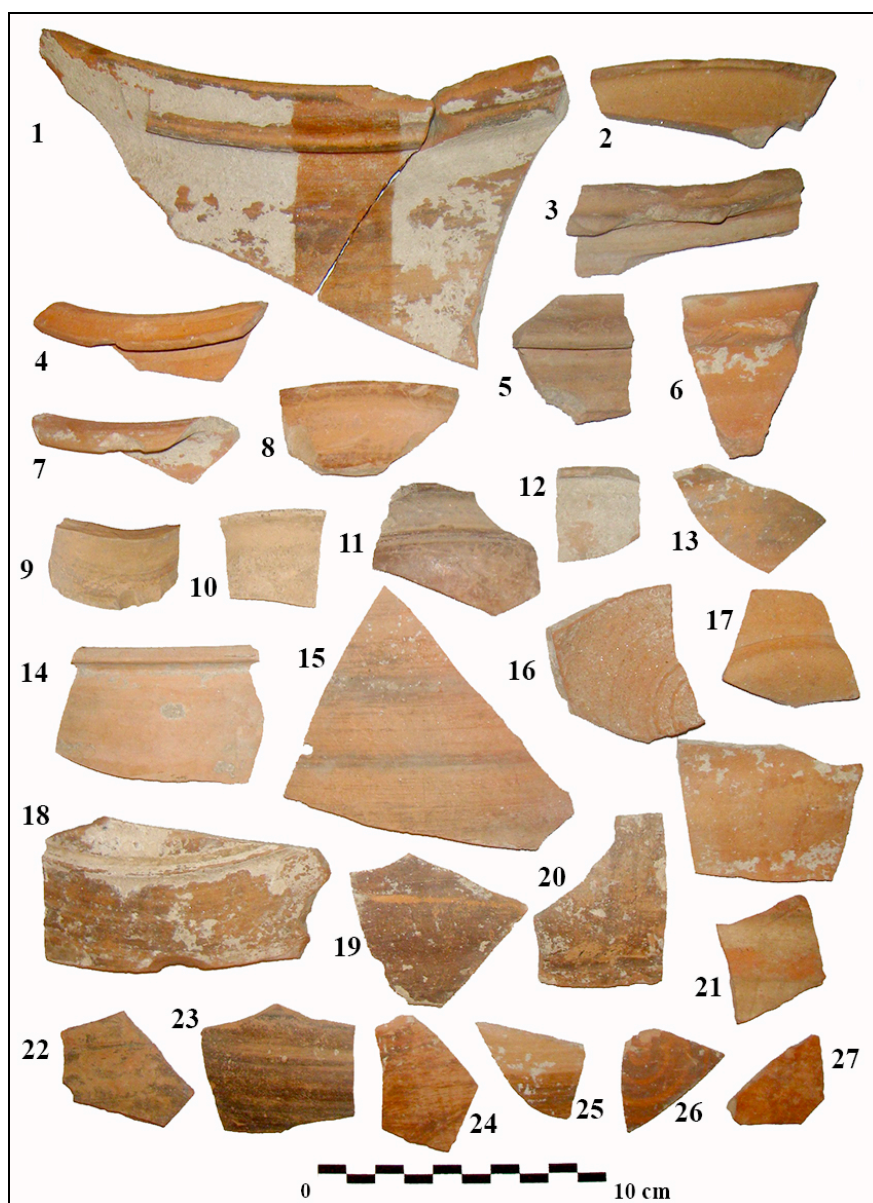


Figura 7.84. Selección de cerámica fina oxidante de el Salto del Cura

Aparecen dos grandes contenedores con un diámetro de boca de entre 25-30 cm. (Fig. 7.84- 1 y 2 o Fig. 7.85- 29-31), el segundo con decoración jaspeada marrón en toda la superficie exterior. También a un recipiente de grandes dimensiones debió pertenecer una base

umbilicada oxidante, con un diámetro de 12 cm. (Fig. 7.84- 17 o Fig. 7.85- 32). El diámetro de boca de las tinajillas está entre los 14,8 y los 14,4 cm. (Fig. 7.85- 31, 35 y 36), aunque algunos recipientes que pudieron haber sido utilizados también como urnas son mayores, como un posible caliciforme (Fig. 7.85- 34). Todos los bordes documentados, bien con perfil de “cabeza de ánade” o de “palo de golf” se corresponden con unas cronologías de entre el siglo IV y III a. C. En cuanto a las importaciones de la zona ibérica destacan varias formas con pastas marrones o ocreas muy depuradas: un lebes (Fig. 7.84- 14 o Fig. 7.85- 33) con pequeñas líneas pintadas en rojo en la parte superior del borde, el mencionado caliciforme, que conserva varias líneas pintadas en marrón rojizo (que bien podrían formar parte de semicírculos concéntricos) y bandas horizontales en el interior y exterior del labio en el mismo tono (Fig. 7.84- 8 o Fig. 7.85- 34) y una fuente con molduras (Fig. 7.84- 11 o Fig. 7.85- 37). También la botella documentada es de tipo ibérico (Fig. 7.85- 41), aunque en esta ocasión se trata de una imitación local.

Entre las variadas cerámicas asociadas a vajilla de mesa destacan dos pequeños cuencos o platos de borde exvasado (Fig. 7.84- 10 y 13 o Fig. 7.85- 38 y 39) y una peana con restos de pintura roja en la parte superior del borde (Fig. 7.84- 9 o Fig. 7.85- 40), con pastas amarillentas muy depuradas (Fig. 7.84- 9 y 10), importadas probablemente del área celtibérica.

En lo referente a las decoraciones, predomina el motivo jaspeado sobre el resto. Tan sólo tres fragmentos conservan motivos geométricos, destacando una pared, probablemente perteneciente a una urna, con engobe marrón sobre el que se han dibujado semicírculos concéntricos a compás, en un tono más oscuro y con el característico punto central de apoyo del compás (Fig. 7.84- 26 o Fig. 7.85- 42). Sin embargo, son más de 10 los fragmentos con decoración jaspeada, tanto en color rojizo (Fig. 7.84- 15, 24 y 25), como en negro (Fig. 7.84- 1, 18, 20) o una combinación de ambos tonos (Fig. 7.84- 23). Ejemplos muy similares a las decoraciones (con jaspeados de gran semejanza), pero también a las formas documentadas en el Salto del Cura son los recipientes hallados en el horno toledano de La Alberquilla, cuyos excavadores consideran en uso entre los siglos V y III a. C. (Gutiérrez Cuenca *et al.*, 2007: 309, fig. 7 y 8).

Aunque dejaremos para más adelante el análisis general de la cerámica jaspeada en el territorio, ahora debemos destacar que los abundantes ejemplos de esta técnica decorativa que se conservan en el Santo del Cura nos permiten distinguir producciones. Algunas presentan un carácter menos cuidado, como se puede observar en algunos fragmentos (Fig. 7.84- 18 o 20),

pero aparecen sin embargo otras con una gran calidad (Fig. 7.84- 23, 24 o 25), que no dan la sensación de ser producto de una técnica descuidada sino más bien un motivo buscado y bien tratado. Por otro lado, documentamos la presencia de jaspeado tanto en recipientes de gran tamaño (Fig. 7.84- 1; Fig. 7.85- 30), como en otros de menores dimensiones (Fig. 7.84- 24 y 25), aunque no podemos asegurar que pertenecieran a elementos de la vajilla de mesa.

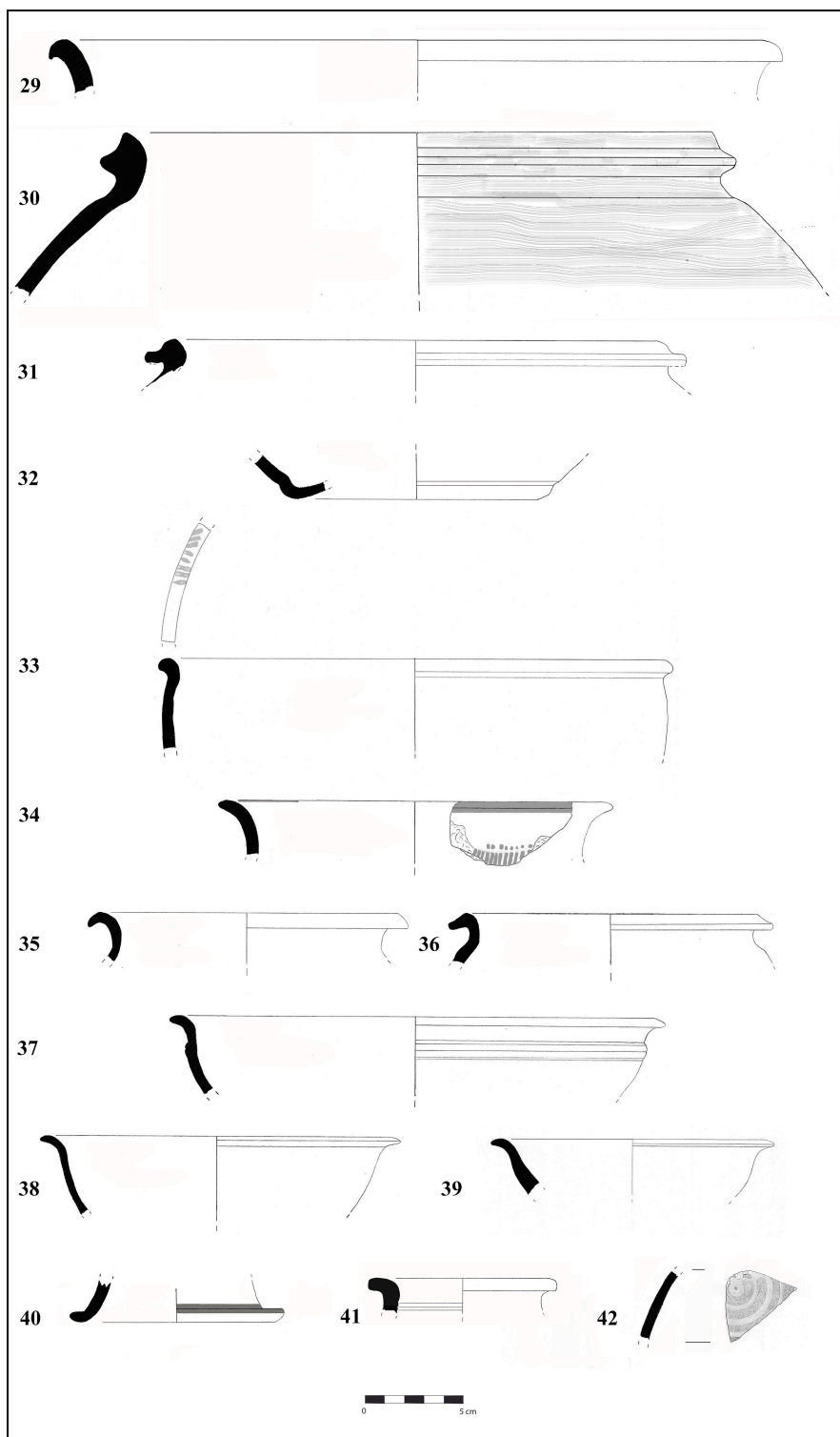


Figura 7.85. Formas de cerámica fina oxidante del Salto del Cura

En resumen, las cerámicas presentes en el Salto del Cura se corresponden con un periodo cronológico bastante claro dentro de la Segunda Edad del Hierro, que en principio no parece sobrepasar el siglo III a. C. Se corresponde, por tanto, con la fase plena dentro de la cultura carpetana y que se desarrollaría, como proponen Blanco y Blasco (e. p.) entre el 450 y el 220/200 a. C., coincidiendo prácticamente con el *Ibérico Pleno*. Como ya demuestran estos autores, las comunidades carpetanas mantienen intensas y fluidas relaciones comerciales, heredadas de momentos previos, con el ámbito ibérico, principalmente a través de poblados intermedios (de Cuenca, Albacete o Ciudad Real), pero también mantienen contacto con el ámbito celtibérico y vetón, aunque en menor medida. En el caso del Salto del Cura se observan todas estas influencias. Queda clara la relación con el mundo ibérico, a través no sólo de la probable fibula anular hispánica sino también de la cerámica gris bruñida muy similar al poblado de Sisapo en Ciudad Real y de las variadas producciones oxidantes importadas. Relacionadas con el ámbito vetón son las diversas cerámicas estampilladas y con el ámbito celtibérico varias importaciones cerámicas de pequeños recipientes. Sin embargo, llama la atención la ausencia en el Salto del Cura de otro tipo cerámico bastante difundido en este periodo en la Carpetania, la cerámica de *tipo Valdepeñas*. Esta ausencia puede ser producto quizá de unos gustos específicos, aunque no podemos descartar su presencia ya que los datos obtenidos, aunque muy completos, proceden de materiales de prospección.

Anexo I: Yacimiento 14.

7.2.3.6. Cerro de San Juan del Viso

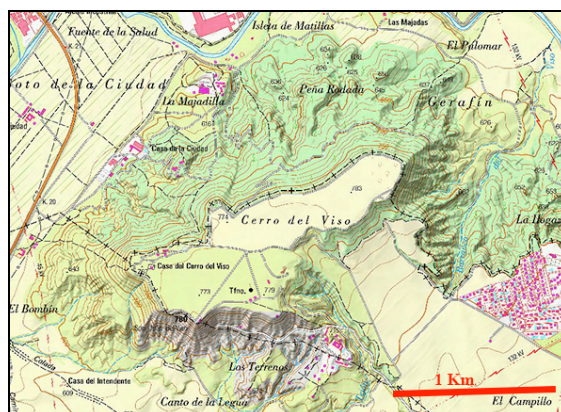


Figura 7.86. Localización del cerro de San Juan del Viso (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Venimos insistiendo a lo largo del presente trabajo en el interés de este imponente cerro testigo localizado en la margen izquierda del Henares, cuyo análisis en profundidad puede aportar nuevos y reveladores datos para el conocimiento de la evolución del poblamiento entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana. En el capítulo anterior se expusieron los datos publicados y conocidos mediante las únicas excavaciones realizadas a finales de los años 70. Ahora nos centraremos en el resultado de nuestras prospecciones intensivas y el análisis micro-espacial del cerro haciendo uso de la fotografía aérea, teniendo a la vez en cuenta los datos de excavación.

La Carta Arqueológica otorga una cronología amplia para este enclave. Menciona la aparición de materiales del Bronce Final, Hierro I y Hierro II, época romana republicana, altoimperial y bajoimperial recogidos en prospección. Mediante excavación destaca tan sólo la presencia de materiales de cronología altoimperial y de un conjunto termal, que ya hemos analizado. La Carta además, señala la censura en la planimetría del recinto militar, de lo que se desprende que en el momento de realizar las prospecciones en los años 90, no debieron acceder a la amplia superficie de terreno vallada, de uso militar y de entrada restringida, tanto en lo alto de la meseta del cerro como en la ladera Sur.

Nuestra investigación tiene como objetivo ampliar y matizar estos datos de partida utilizando todos los medios a nuestro alcance. Desde la prospección intensiva de todo el cerro, como la revisión de la fotografía aérea de la zona y el estudio de los materiales recogidos sistemáticamente en nuestro trabajo de campo. Se realizaron en concreto dos campañas de prospección, una en 2005, en el contexto del estudio de todo el territorio seleccionado y otra entre diciembre de 2011 y enero de 2012, específica para el cerro del Viso y su entorno ante la relevancia que demostraba tener. Este estudio de detalle ha revelado datos totalmente desconocidos y nos permite proponer la evolución cronológica precisa del poblamiento en la amplia meseta del cerro.

La posición de relevancia de San Juan del Viso respecto a su entorno no deja lugar a dudas, desde una altitud máxima de 785 m. goza de una visibilidad total del entorno, lo que unido a su proximidad al Henares y a su amplia superficie amesetada lo convierten en un enclave muy propicio para el asentamiento humano. La meseta de San Juan del Viso, con más de 70 Ha., permite tanto el desarrollo de un *oppidum* prerromano como el de una ciudad romana, a la vez que el cultivo de amplias zonas. No sólo la meseta, sino también los terrenos de la ladera Sureste, de menor inclinación podían ser usados para el cultivo de cereal, uso que hoy en día siguen teniendo. La existencia de grandes extensiones boscosas en el entorno, además de la

proximidad del Henares, podían surtir a los habitantes del cerro de una gran variedad de recursos alimenticios.

El sustrato geológico del cerro será especialmente relevante, puesto que influirá como veremos, en la ubicación de algunas de las construcciones realizadas en época romana. Su formación geológica es de origen terciario, con conglomerados compuestos por restos cuarcíticos, arcosas, arcillas y calizas limolítico-arenosas que afloran bajo las calizas sobre las que se desarrolla la superficie multipoligénica del Páramo de la Alcarria de Alcalá, que en el cerro del Viso está fosilizada por una costra laminar (Mapa Geológico de España, Instituto Geológico y Minero de España, Hoja 560, 2004). Tanto el conglomerado como la caliza han sido empleados como material constructivo a lo largo del tiempo. El conglomerado se utilizó, por ejemplo, para la fabricación de grandes molinos de época romana, como el documentado en la parte alta de la ladera Sur del cerro (Fig. 7.87 y 7.114 punto 3). Con unas medidas de 1,40 m. de diámetro, 35 cm. de grosor y una perforación central 15 cm. de diámetro, se trata de una muela industrial asociada al procesamiento del cereal (Rodríguez Martín, 1993: 992-999). La explotación de la caliza se remonta, al menos, hasta mediados del siglo XX, siendo todavía visibles las marcas de perforación para introducir barrenos en la vertiente Sur del cerro.



Figura 7.87. Molino de cereal documentado en la ladera Sur del cerro

Todas las laderas del cerro están salpicadas de bloques de conglomerado caídos a distintas alturas, derrumbes provocados por la erosión diferencial de la caliza que deja al descubierto el conglomerado. Estos bloques, han sido interpretados erróneamente como tramos de la muralla en la historiografía tradicional. De este modo, José Andrés de Cornide, a finales del siglo XVIII, menciona la presencia de “ruinas de muralla de fábrica romana” (Vallejo, 1996: 580 y 2005: 27) y Fuidio habla de “trozos de murallas” (Fuidio, 1934: 89).

En las prospecciones llevadas a cabo en 2006 se revisó la plataforma accesible del cerro, es decir, se excluyó el terreno militar localizado en la zona Suroeste y de acceso restringido (Fig. 7.88). En esta campaña no se documentaron cerámicas de la Segunda Edad del Hierro y sí abundantes restos romanos y algunos fragmentos del Bronce Final, concentrados en el extremo Este de la meseta (Azcárraga y Contreras, 2006: 46-48). Por otro lado, la maleza no permitió reconocer apenas el terreno en unas 16 Ha del extremo Oeste del cerro. Según estos datos se propusieron varios puntos donde situar el poblado carpetano: o bien en una de las zonas que no pudieron ser reconocidas, o bien, bajo el yacimiento romano, evidente no sólo por los materiales y restos constructivos de superficie, sino también por las excavaciones de Fernández-Galiano (Azcárraga y Contreras, 2006: 58).

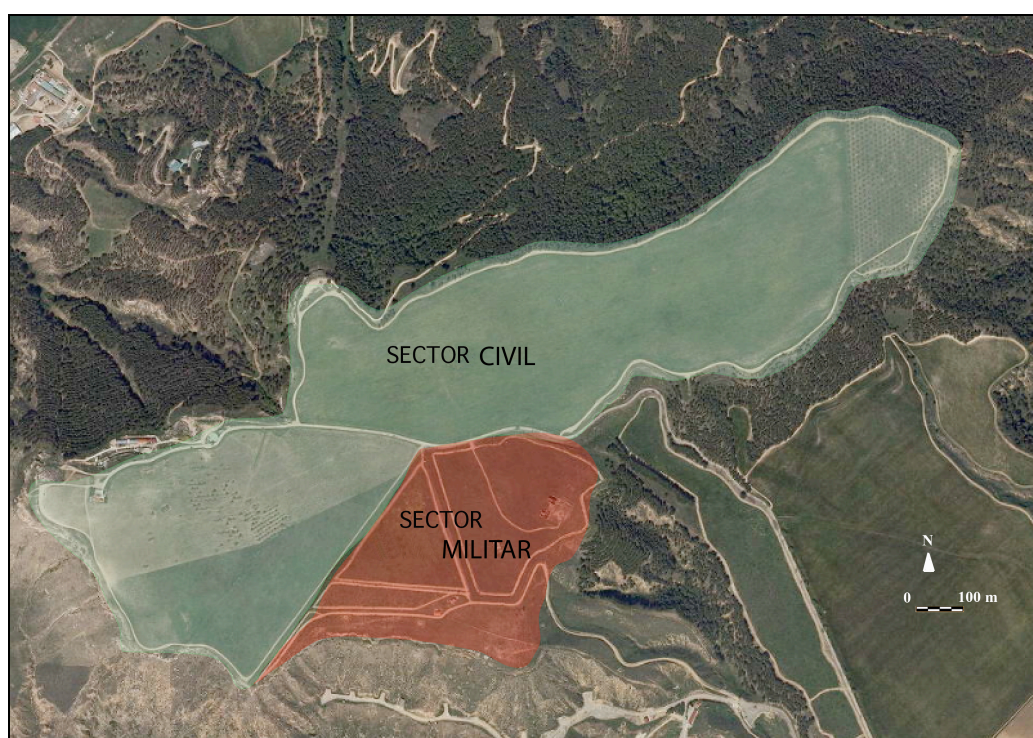


Figura 7.88. Delimitación de los sectores civil y militar de la meseta de San Juan del Viso

Una nueva prospección realizada en 2011 y principios de 2012 ha permitido el reconocimiento de las zonas que anteriormente no pudieron revisarse, además de completar el estudio de las laderas del cerro con la intención de identificar los antiguos accesos. De este modo se prospectó además de las laderas, el extremo Oeste del cerro, que en ese momento había sido objeto de una quema controlada, y el interior del recinto militar, para lo que se consiguió el correspondiente permiso del Ministerio de Defensa. De esta forma, se pudo

documentar la presencia de materiales cerámicos romanos más allá del área cultivada y la concentración significativa de material de la Segunda Edad del Hierro en la zona militar. La revisión de las fotografías aéreas del cerro permitió además organizar la recogida de material por áreas, basándonos en la posible presencia de estructuras en el subsuelo. Con la intención de realizar una exposición clara y organizada de los resultados de ambas campañas de prospección se ha decidido dividirlos por sectores, militar y civil, independientemente de la campaña de prospección y teniendo en cuenta la secuencia cronológica de los hallazgos.

El Sector militar

La superficie de la meseta perteneciente al Acuartelamiento de San Juan del Viso tiene una extensión de 17 Ha, que conforman un espolón al Suroeste del cerro. Sin embargo, las instalaciones militares y el polvorín se encuentran a los pies de la ladera en ese extremo del cerro. Entre los meses de diciembre de 2011 y enero de 2012 llevamos a cabo la prospección de este recinto⁶, gracias a las facilidades y bajo supervisión del personal militar allí destinado. En Julio de 2013 el acuartelamiento y polvorín fueron trasladados aunque la titularidad del terreno la sigue manteniendo el Ministerio de Defensa.

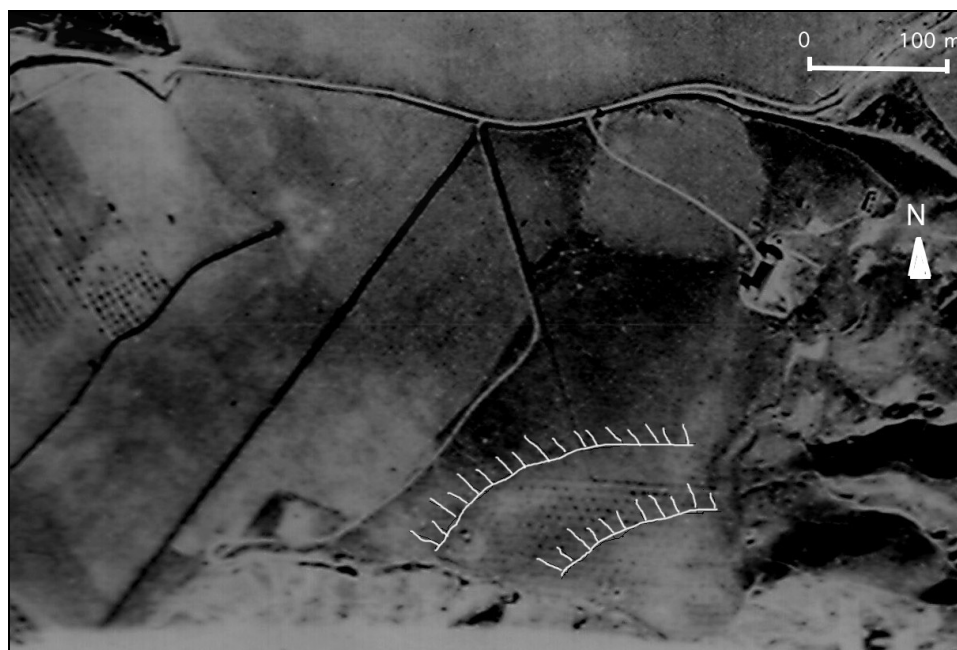


Figura 7.89. Foto aérea de 1956 con la interpretación de dos posibles alineaciones

⁶ Junto a Arturo Ruiz Taboada y con la colaboración de Miguel Contreras.

La fotografía aérea que aportó más datos para esta zona fue tomada por el vuelo americano de 1956. En dicha ortoimagen en blanco y negro se aprecian dos líneas más claras que podrían interpretarse como alineaciones murarias (Fig. 7.89). Por otro lado, la calzada romana documentada por Fernández-Galiano (1976: Lám. 47 y 48) se encontraba también en el interior del recinto vallado, por lo que era otro objetivo a prospectar. Con esos datos, se planteó la recogida de materiales sectorialmente, separando los documentados en el interior de la posible zona “amurallada” de los del exterior y los de la calzada, además de georreferenciar aquellos hallazgos más significativos. El estudio del material recogido sectorialmente ha permitido, a su vez, diferenciar cuatro áreas de dispersión (Fig. 7.90) que describiremos a continuación.



Figura 7.90. Áreas de dispersión de material en el sector militar de San Juan del Viso (a partir de ortoimagen del IGN, 2009): 1) Cogotas I, 2) Hierro II y romano, 3) Romano, 4) Romano (calzada)

1) Área de concentración de materiales principalmente de Cogotas I, en una superficie de en torno a 4 Ha (Fig. 7.90- 1). En esta área quedarían incluidas las posibles alineaciones, no apreciables sobre el terreno. Entre los 48 fragmentos recogidos, 21 son producciones a torno (Fig. 7.91- 1-21) en su mayoría modernas o indeterminadas. Tan sólo un borde (Fig. 7.91- 1) y varios fragmentos de galbo grises u oxidantes pueden encuadrarse en cronología romana (Fig. 7.91- 1-19). El borde mencionado (Fig. 7.91- 1) se corresponde con una gran tinaja de almacenaje oxidante, con 45 cm. de diámetro de boca, con labio triangular y entrante. Sin

embargo, la gran mayoría de cerámicas están realizadas a mano (Fig. 7.91- 22-45) muchas alisadas, pero otras con decoraciones típicas de Cogotas I, como boquiques, excisiones o bruñidos (Fig. 7.91- 22-27). Además aparecen tres elementos líticos: un diente de hoz, un cuchillo fragmentado y una lasca de sílex (Fig. 7.91- 46-48). La clara preeminencia de materiales prehistóricos en esta zona puede indicar un originario asentamiento o zona de frecuentación anterior a la Segunda Edad del Hierro, aunque como luego veremos, también se constata en el Sector civil otra concentración de materiales de este tipo.

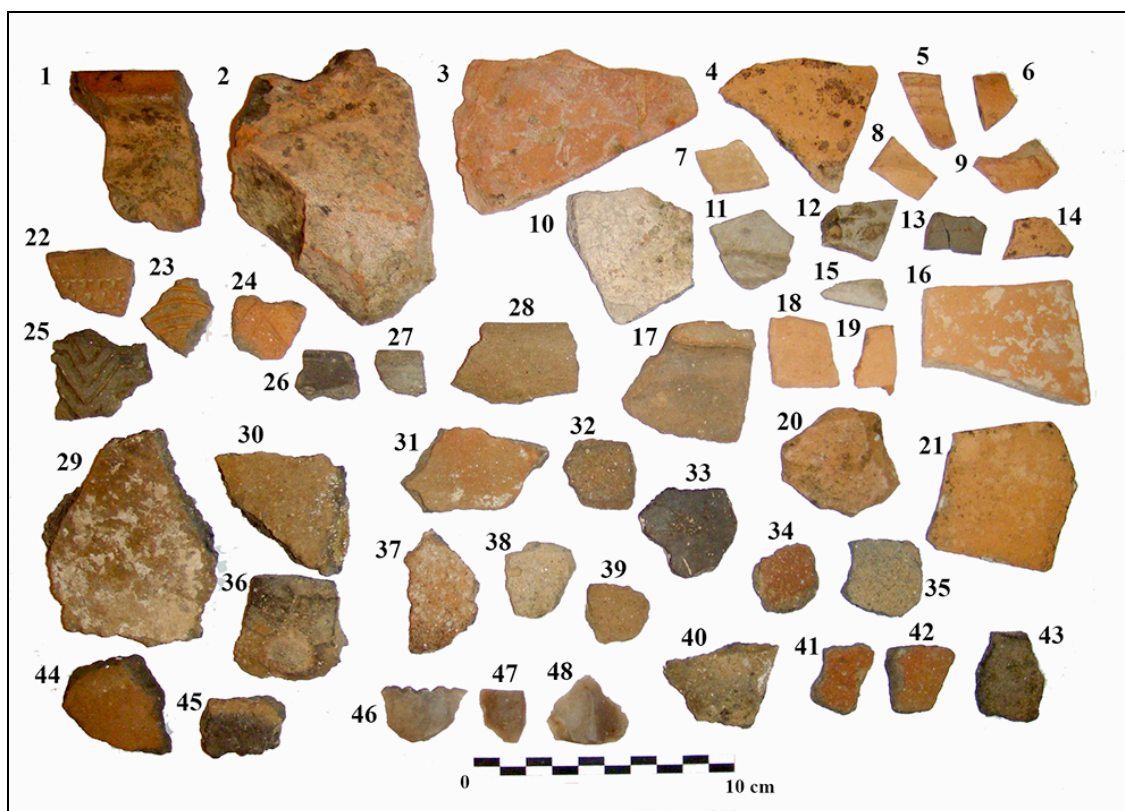


Figura 7.91. Material recogido en el área de dispersión 1, del Sector militar

En la figura 7.90 se ha marcado en azul esta área, con un tono más intenso donde la concentración cerámica fue más evidente, documentando varios fragmentos decorados. Esta concentración de materiales nos hace plantear la posibilidad de que las citadas alineaciones o quizá fosos pudieran corresponderse con una cronología de la Edad del Bronce, máxime si tenemos en cuenta que delimitan un terreno de tan sólo 2 Ha. Nuestras primeras impresiones, previas al reconocimiento del terreno, nos llevaron a proponer para estas alineaciones una cronología prerromana (Azcárraga *et al.*, e. p.). Aunque no podemos descartar las primeras hipótesis planteadas (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 99), el estudio de dispersión de

material permite plantear esta nueva alternativa a tener en cuenta, si bien para estos momentos de la Edad del Bronce no se conocen poblados fortificados en la Carpetania, aunque sí se propone la presencia de fosos en algunos de ellos (Barroso, 2012: 33; Urbina *et al.*, 2007: 171). Quizá más problemática sería la ubicación elegida en el cerro para asentar un poblado de la Edad del Bronce, un espolón algo elevado orientado hacia un cauce secundario, el Pantueña-Anchuelo, en vez de hacia el río Henares, zona más intensamente poblada en esa cronología (Dávila, 2007: 123).

2) Área de concentración de materiales de la Segunda Edad del Hierro y romanos (Fig. 7.90-2). En unas 6 Ha de extensión se ha documentado la mayor concentración de todo el sector militar, con un total de 73 elementos. La inmensa mayoría se corresponden con cerámicas a torno de los momentos finales de la Segunda Edad del Hierro o de inicios del Imperio Romano, con 63 fragmentos (Fig. 7.92- 1-47, 49, 50, 56-69) a los que habría que añadir tres de vidrio (Fig. 7.92- 51, 70 y 73). Tan sólo se documenta un fragmento cerámico realizado a mano, de Cogotas I y con decoración de boquique (Fig. 7.92-48). Otros elementos líticos también señalan una cronología más antigua. Se recogen un total de 6 entre los que se encuentran una lasca y una lamina de sílex (Fig. 7.92- 52-53), un machacador de cuarcita (Fig. 7.92- 54), un fragmento de molino barquiforme de granito (Fig. 7.92- 55), un fragmento de azuela de fibrolita pulimentada (Fig. 7.92- 71) y un diente de hoz de sílex (Fig. 7.92- 72).



Figura 7.92. Material recogido en el área de dispersión 2, del Sector militar

La cerámica adscrita a nuestra cronología de estudio es claramente predominante en este sector, si bien el material romano es más numeroso que el carpetano. Hay que destacar que ésta es la única zona, de las 70 Ha de la meseta de San Juan del Viso, donde hemos documentado una concentración significativa de materiales de la Segunda Edad del Hierro, todos ellos con cronologías tardías que oscilan entre los siglos II- I a. C., es decir de época carpetano-romana. Dicha concentración resultó más evidente en la zona marcada en violeta más oscuro en la Fig. 7.90. En este sentido, trataremos en primer lugar las producciones

claramente carpetanas por su tipología y decoración, aunque hay que entender que las que luego veremos como romanas, fabricadas antes del cambio de era, estuvieron en uso en el mismo momento.

Entre las formas de almacén carpetanas tardías destaca el borde de una tinaja oxidante, con 21,4 cm. de diámetro, muy depurada, alisada y con un perfil de “cabeza de ánade” evolucionado, ya que el labio se vuelve hasta juntarse con la pared (Fig. 7.93- 1; 7.92- 5). Se documenta también un perfil similar, aunque incompleto, y con el labio aún más unido a la pared (Fig. 7.92- 2). Entre las producciones oxidantes muy depuradas y con decoración pintada, destacan dos tinajillas de borde “palo de golf” (Fig. 7.93- 2 y 3; 7.92- 8 y 12) y una tercera también de borde vuelto aunque algo menos pronunciado (Fig. 7.93- 4; 7.92- 13). La primera de ellas, de mayor tamaño, conserva restos de pintura roja en la parte superior del labio (Fig. 7.93- 2). Las otras dos tinajillas, vasos mucho más reducidos, debieron poseer una función de mesa, más que la anterior que debió servir para el almacenaje quizá de algún líquido. La decoración pintada en ambas es también de color rojo y a base de líneas horizontales. Una de ellas conserva una línea en la parte superior del borde y otra al interior (Fig. 7.93- 3) y la otra dos finas líneas paralelas (Fig. 7.93- 4). Como parte de la vajilla de mesa se documentan también dos cuencos oxidantes (Fig. 7.93- 5 y 6; 7.92- 11 y 61), el primero de ellos decorado con una ancha línea roja al interior y otra más fina color marrón al exterior.

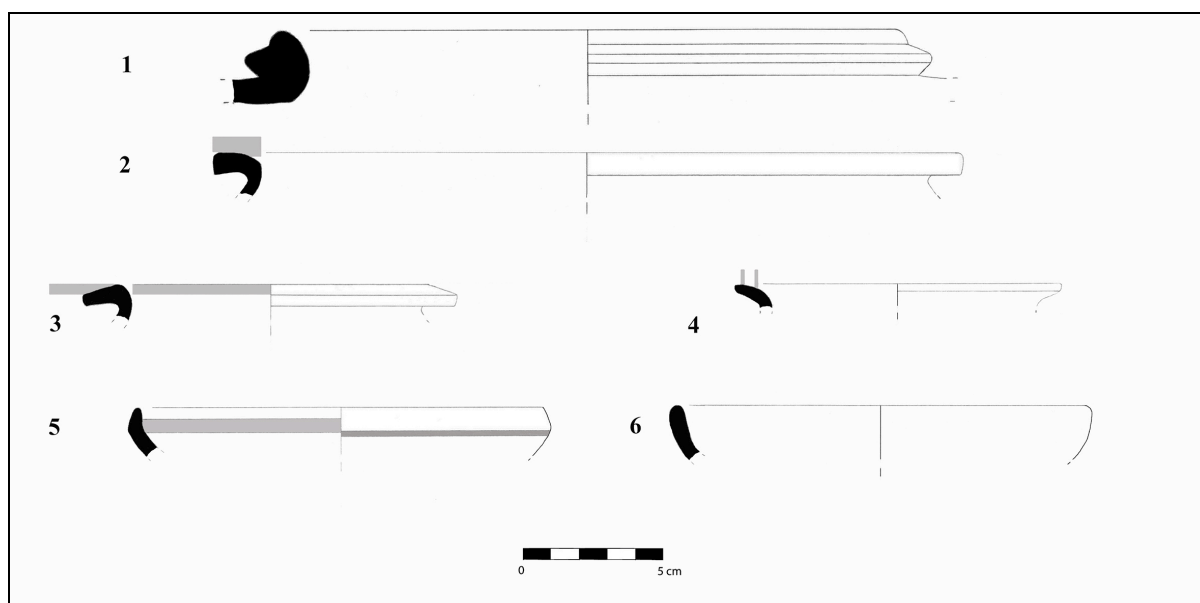


Figura 7.93. Formas cerámicas de la Segunda Edad del Hierro del área de dispersión 2, del sector militar

Como vemos, las decoraciones presentes en la cerámica tardo-carpetana de San Juan del Viso son muy sencillas, desde los simples alisados a las líneas pintadas, de mayor o menor grosor. Aunque el rojo vinoso es el color predominante, también el marrón y el negro están presentes, éste último formando motivos más amplios de líneas paralelas horizontales (Fig. 7.94). No aparecen, sin embargo, motivos de círculos o semicírculos concéntricos, ni temas figurativos, cerámica jaspeada o estampillada, carencias que señalan la cronología tardía de los materiales documentados.



Figura 7.94. Selección de decoraciones pintadas de época carpetano-romana

En cuanto a las cerámicas y materiales romanos, como hemos señalado, son la mayoría y se encuadran principalmente entre el siglo I a. C. y el I d. C. Entre las cerámicas comunes, todas ellas de producción local, pastas poco depuradas y cocciones reductoras o mixtas, se documentan tanto grandes recipientes de almacén como formas de cocina. En el primer caso destaca la presencia de un *dolium* (Fig. 7.95- 7 y 7.92- 1) con el borde engrosado y entrante totalmente horizontal, característica que ya señalamos como una posible muestra de antigüedad, probablemente de época tardorrepública (Luezas y Sáenz, 1990: 190). Sin embargo, el resto de cerámica común, de escasa evolución formal a lo largo del tiempo, no aporta ninguna característica que nos ayude a precisar su cronología. Se documenta también otro gran recipiente de almacenaje, una tinaja con el labio engrosado al exterior y 36 cm. de diámetro de boca (Fig. 7.95- 8; 7.92- 4), dos ollas de cocina (Fig. 7.95- 9 y 10; 7.92- 16 y 17) la primera de borde vuelto y la segunda con ranura para tapadera, ambas catalogadas como Vegas 1 (1973: 11-15). Por último, destaca otra forma común de cocina documentada en este sector, pero que veremos en varias ocasiones. Se trata de cuencos oxidantes de forma troncocónica y el borde engrosado al interior en mayor o menor grado. En el caso de los dos fragmentos que ahora nos ocupan (Fig. 7.95- 11 y 12 y 7.92- 3 y 6), el primero de ellos, que

recuerda a un mortero, posee una hendidura para la colocación de una tapadera y acanaladuras muy marcadas en la pared. Debieron utilizarse para elaborar productos en frío.

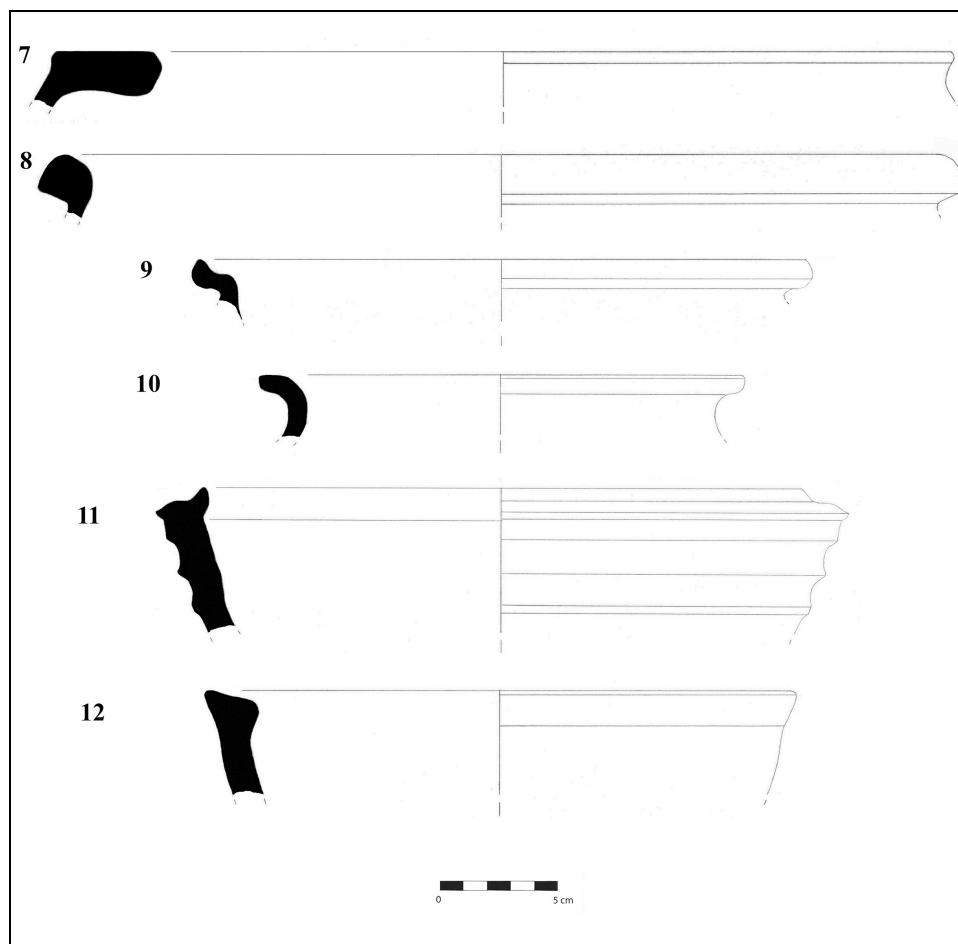


Figura 7.95. Formas de cerámica común romana del área de dispersión 2, del sector militar

Aparecen también otros recipientes de almacén de menores dimensiones y pastas oxidantes, muy depuradas y de producción local, que recuerda a las tinajillas carpetanas, aunque se trata de formas romanas (Fig. 7.96- 13 y 14 y 7.92- 7 y 60). En ambos ejemplos son perfiles que se corresponden con elementos de cocina pero realizadas con paredes más finas y pastas cuidadas. La primera sería equiparable a la olla Vegas 1, de borde vuelto (Vegas, 1973: 12) y la segunda a la Vegas 3, de borde entrante y engrosado (Vegas, 1973: 17-18).

La vajilla común de mesa también está bastante bien representada. Entre las producciones oxidantes destacan dos platos (Fig. 7.96- 15 y 16 y 7.92- 9 y 10) de la forma 20 de Vegas (1973: 57-58) que recuerdan a la vajilla campaniense aunque en cocción oxidante. El primero de los platos podría corresponderse con una imitación del cuenco Lamb. 27ab, también

documentamos en cerámica gris, como enseguida veremos, y por tanto se trataría de una producción tardorrepblicana. En el caso de la segunda pieza mencionada, su pasta amarillenta y posibles restos de bruñido al exterior acentúan el parecido con las producciones de hispánica brillante, en concreto con la forma 9, altoimperial. El último fragmento destacado de vajilla de mesa oxidante, un borde de jarra probablemente de una sola asa y cuello largo (Fig. 7.96- 17; 7.92- 27), se corresponde con la forma 38 de Vegas que se fecha en Hispania entre el siglo II a. C., por su presencia en Numancia, y el siglo I d. C., cuando aparece en Tarragona (1973: 92-93).

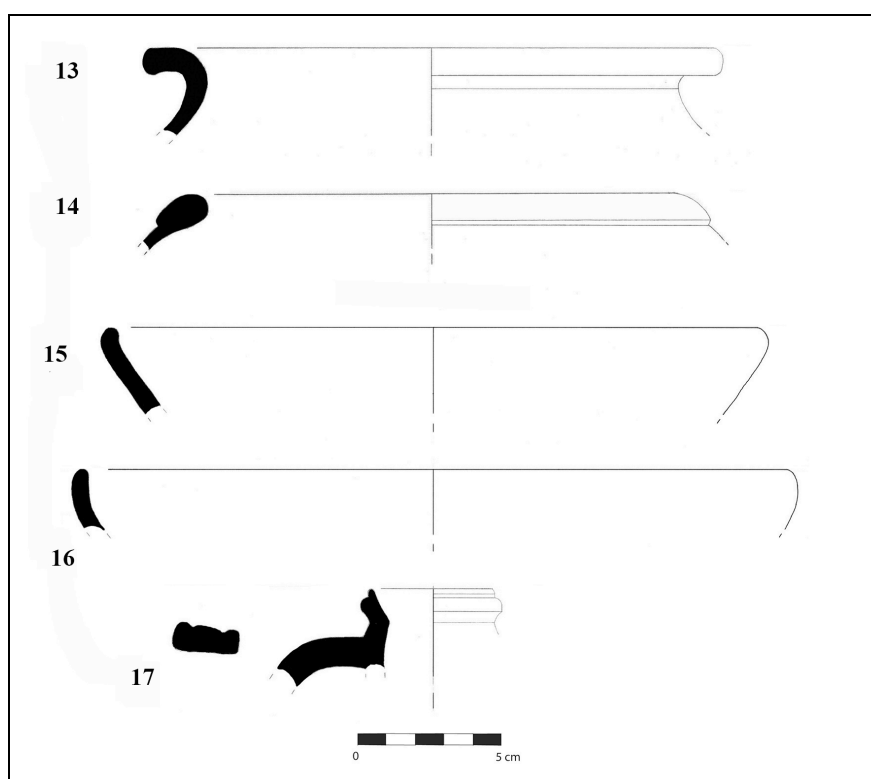


Figura 7.96. Formas de cerámica oxidante depurada de almacén y mesa del área de dispersión 2, del Sector militar

Otro grupo de vajilla de mesa bastante bien representado es el de las grises (Fig. 7.97). Se trata de cerámicas de cocción reductora, con diferentes tonalidades de gris (más o menos claras), muy depuradas, de paredes finas y con algún tratamiento de la superficie (alisadas, bruñidas o con engobe de tono parecido). En este conjunto se diferencian las que reproducen formas propias de la vajilla itálica de barniz negro (Fig. 7.97- 18-21; 7.92- 21-26), las cerámicas grises que recuerdan a las celtibéricas imitadoras de vasos metálicos, concretamente a las de perfil en “S” (Fig. 7.97- 22 y 23; 7.92- 18 y 63) o las que presentan

perfiles claramente romanos, muy poco estudiadas por otro lado, como una posible jarra (Fig. 7.97- 24; Fig. 7.92- 62). En todos los casos nos encontramos con elementos de vajilla de mesa romana, tardorrepblicanos o altoimperiales, con técnicas heredadas de tradiciones precedentes. Las producciones grises que imitan cerámicas de barniz negro itálico, están bien documentadas y estudiadas en amplias zonas de la Península Ibérica, sobre todo en el litoral mediterráneo, la Bética o el valle del Ebro (Roca y Principal, 2007; Principal, 2008; Adroher y Caballero, 2008, 2012; Ruiz y Peinado, 2012). Se les asigna una cronología tardorrepblicana, desde finales del siglo II a. C. a finales del I a. C. (Adroher y Caballero, 2012: 32; Principal, 2008: 138). Los cuatro ejemplares documentados en este sector de San Juan del Viso, se corresponden con imitaciones de la forma Lamb. 27ab (Fig. 7.97- 18-21). Volveremos a estas producciones en el apartado dedicado al análisis de los materiales en conjunto al final de este capítulo.

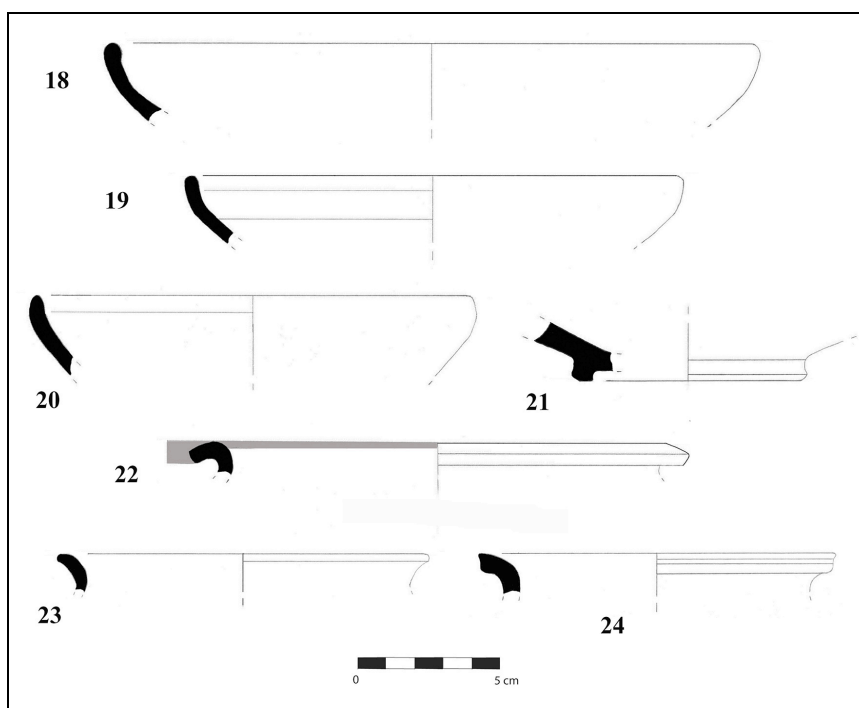


Figura 7.97. Formas de cerámica gris del área de dispersión 2, del Sector militar

Por otro lado, tanto las cerámicas grises de perfiles en “S”, como la jarra, son los elementos principales que forman parte de la vajilla romana destinada a la bebida, que recientemente se ha estudiado en el Noroeste peninsular y para las que se propone un origen local (Martín Hernández, 2012: 676). En nuestro caso nos encontraríamos probablemente también ante una producción local, que se usaría de forma paralela a las producciones importadas tanto de

paredes finas como de *terra sigillata*, y que al menos en este yacimiento, no sobrepasaría el siglo I d. C. según la información aportada por dicha vajilla que analizamos a continuación.

En lo referente a la vajilla fina de *terra sigillata* son varias las producciones y formas documentadas (Fig. 7.98). Todas las producciones documentadas en esta segunda área de dispersión dentro del sector militar proceden o bien de la Península Itálica (TSI) o bien del Sur de la Galia (TSG), siempre con cronologías altoimperiales.

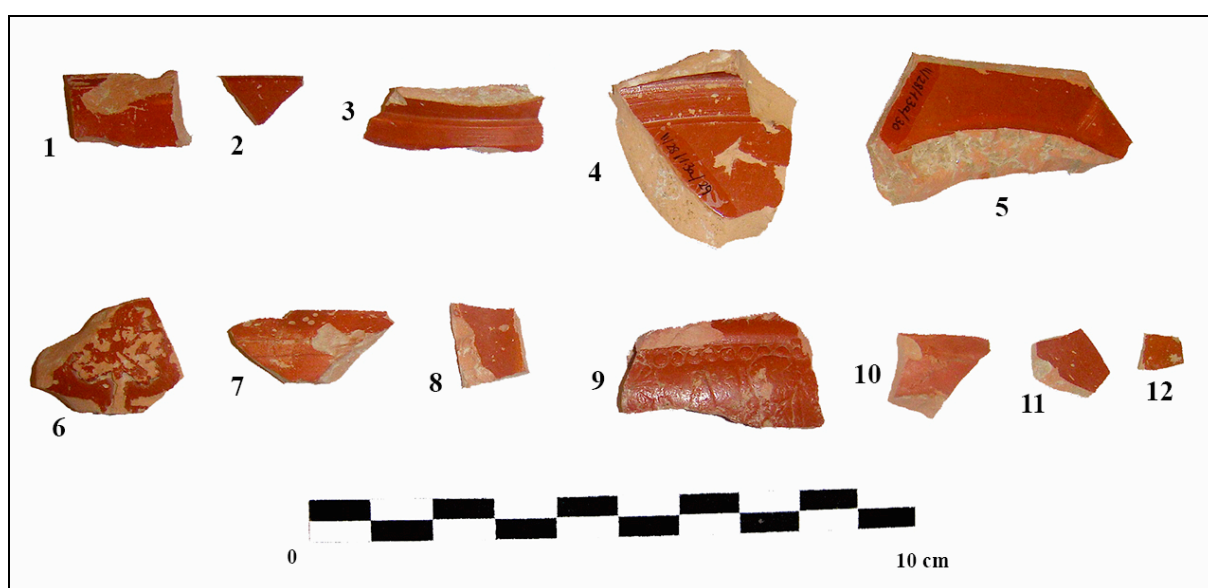


Figura 7.98. *Terra sigillata* del área de dispersión 2, del Sector militar

Se recoge un total de 12 fragmentos de *terra sigillata*, de los cuales 9 (Fig. 7.98- 1-5, 7, 10-12) se corresponden con producciones itálicas y 3 con sudgálicas (Fig. 7.98- 6, 8 y 9). Aunque el material aparece muy fragmentado se pueden distinguir algunas formas. En lo que respecta a la TSI se documentan tan sólo formas lisas. Destaca una pequeña copa Consp. 22.3 (Fig. 7.98- 1; 7.99- 25), con decoración burilada en la parte exterior del labio, delimitada por un friso sin decorar que daría paso a otra franja burilada. Las características técnicas de este fragmento indican la antigüedad de la pieza, que el DICO CER fecha entre el 15 a. C. y el 15 d. C. También de gran calidad es una fina base probablemente de un plato difícil de determinar (Fig. 7.98- 4; 7.99- 27), con una fina línea incisa en la parte inferior y que podría fecharse con anterioridad al cambio de era. Se documenta también una posible copita o bol Consp. 36.2 (Fig. 7.98- 7; 7.99- 26), cuyo barniz algo diluido indica una cronología más

avanzada dentro de la época Julio-Claudia, quizá en torno a mediados del siglo I d. C., tratándose del fragmento de TSI más tardío de todo el conjunto.

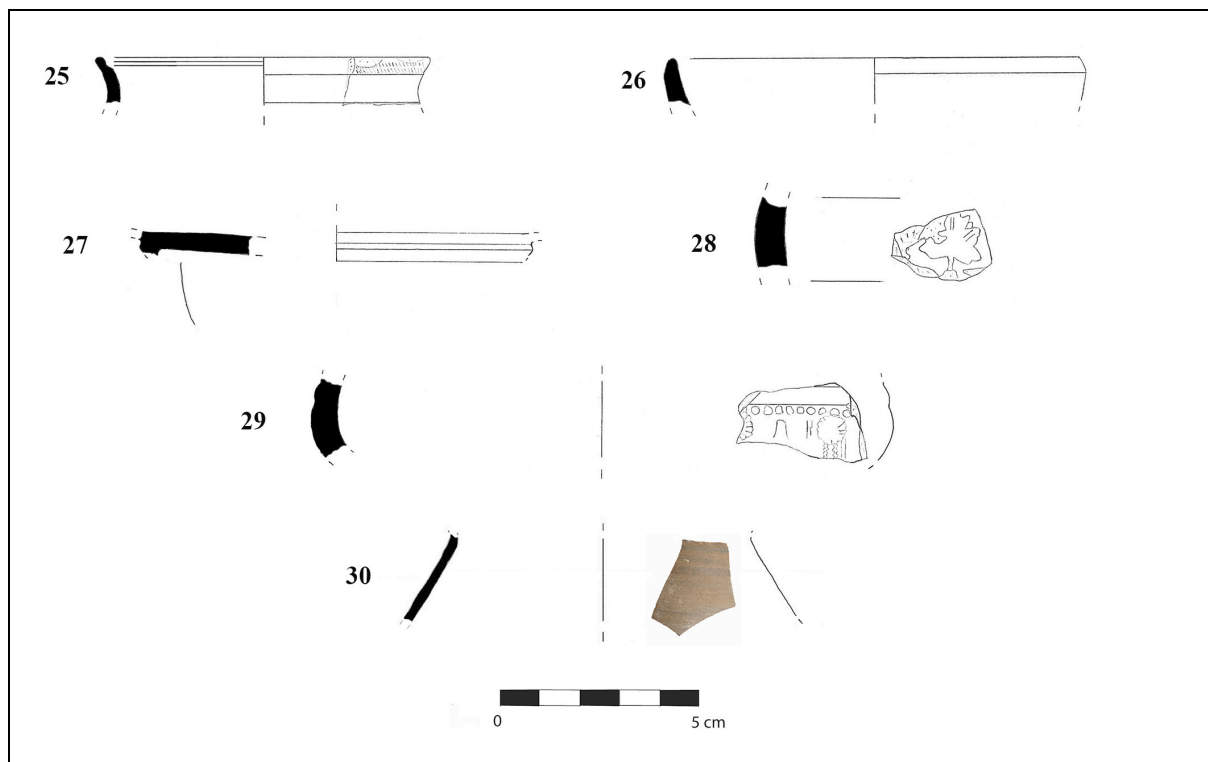


Figura 7.99. Formas de *terra sigillata* y paredes finas del área de dispersión 2, del Sector militar

En cuanto a la producción sudgálica destacan dos galbos decorados (Fig. 7.98- 6 y 9; 7.99- 28 y 29). El primero de ellos, aunque aparece muy fragmentado conserva decoración a molde, una hoja palmeada, similar al tipo 15 de Hermet (1934: 11 y pl. 6) que formaría parte de una composición probablemente más amplia. Su forma es difícil de precisar, aunque podría corresponderse con una Drag. 37a, que por sus características técnicas se fecharía en época tardoaugustea. El segundo galbo (Fig. 7.98- 9; 7.99- 29), como indica su curvatura y la moldura presente sobre el motivo vegetal de rosáceas, se correspondería con una Drag. 29a, de un momento relativamente avanzado ya que la decoración aparece poco marcada. La moldura que se observa está flanqueada por debajo por una línea de perlas, que se repetiría por encima, marcando la separación entre la parte inferior de la copa convexa de la cóncava. La cronología de producción que le otorga el DICOCER oscila entre el 10 y el 40 d. C.

Otro fragmento cerámico representativo se corresponde con un vaso de paredes finas (Fig. 7.99- 30; 7.92- 47), que por desgracia no conserva el borde, aunque la proyección de la pared

permite intuir que fuera saliente. El fragmento de pared conservado es de tendencia troncocónica, de cocción reductora y presenta engobe marrón al exterior y más anaranjado al interior, dibujando finas líneas horizontales más oscuras. Aunque su tipología es difícil de precisar podría tratarse de un vasito Mayet 8B, anterior al cambio de era.

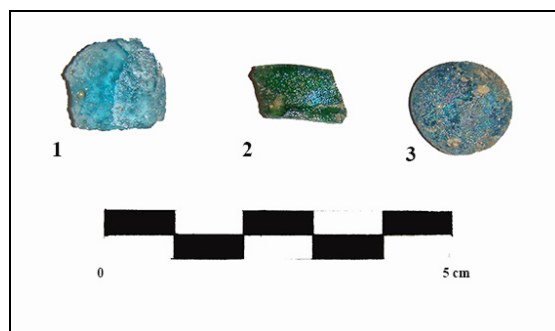


Figura 7.100. Elementos de vidrio del área de dispersión 2, del Sector militar

Para terminar con la descripción de los materiales romanos resta destacar el hallazgo de varios fragmentos o elementos de vidrio (Fig. 7.100). El primero de ellos, de color azulado, es tan sólo una lasca de un recipiente mayor imposible de precisar. En el segundo caso, se trata de un pequeño fragmento de borde verdoso y engrosado al exterior, con una característica pátina y que podría corresponderse con un ungüentario (Fig. 7.100- 2). Si nos guiamos por las tonalidades de ambos fragmentos hay que tener en cuenta que el color azulado se considera de cronología altoimperial y el verde oliva bajoimperial (Rodríguez Martín y Alonso, 2005: 228). En el último caso se trata de un elemento completo, una pequeña ficha de juego con tonalidad azul oscura. Este tipo de elementos aparecen tanto en el Alto como en el Bajo Imperio. Además de los ejemplares procedentes de Tarragona y depositados en la Real Academia de la Historia, existen paralelos en *Conimbriga* o en Fremersdorf (Rodríguez Martín y Alonso, 2005: 254).

3) Se ha diferenciado una última área de dispersión de materiales en esta zona de la meseta (Fig. 7.90- 3), de unas 4 Ha con cerámica mayoritariamente romana, aunque mucho menos concentrada que en la primera zona descrita. De los 24 fragmentos recogidos todos están realizados a torno salvo un borde (Fig. 7.101- 10) de labio saliente y espatulado que podría corresponder a una cazuela de Cogotas I. Tan sólo un fragmento de galbo indeterminado (Fig.

7.101- 21) parece corresponderse con una producción carpetana, el resto son cerámicas comunes o grises romanas, una paredes finas y dos sigillatas.

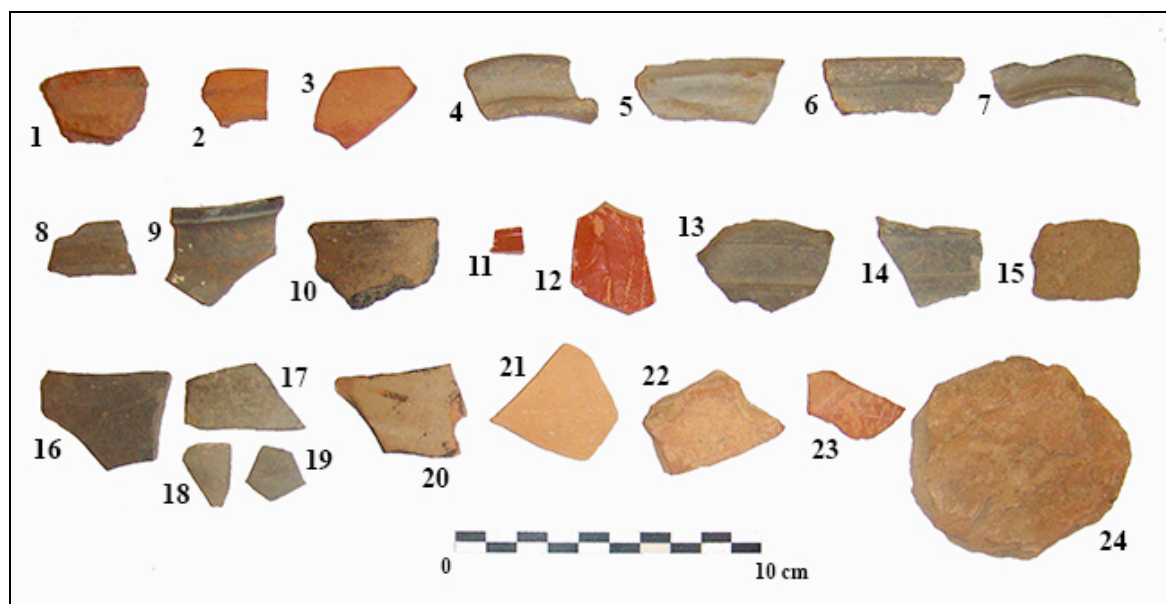


Figura 7.101. Materiales del área de dispersión 3, del Sector militar

En cuanto a las cerámicas comunes cabe destacar un borde de olla Vegas 1, bastante tosca y de cocción reductora (Fig. 7.102- 31; Fig. 7.101- 6) y el de una botella o jarra oxidante (Fig. 7.102- 32; Fig. 7.101- 2). Se documentan también varios fragmentos de cerámica gris muy depurada, de paredes alisadas o bruñidas (Fig. 7.101- 4, 5, 7, 8, 13, 14, 16, 17-19) que según sus características y contexto podemos considerar romanas. Entre ellas destaca un borde de perfil casi triangular con una ligera hendidura para colocar una tapadera (Fig. 7.102- 33; Fig. 7.101- 5) y otro borde muy fino que describe un perfil en “S” (Fig. 7.102- 34; Fig. 7.101- 7). El primero de ellos guarda gran similitud con las ollas de cocina de la forma Aguarod III/Varea VII (Aguarod, 1991; Luezas y Sáenz, 1989), aunque con una pasta mucho más depurada y con la acanaladura interna mucho menos marcada. La cronología de estas piezas de nuevo debemos proponerla teniendo en cuenta los hallazgos de *terra sigillata* producidos en el mismo contexto.

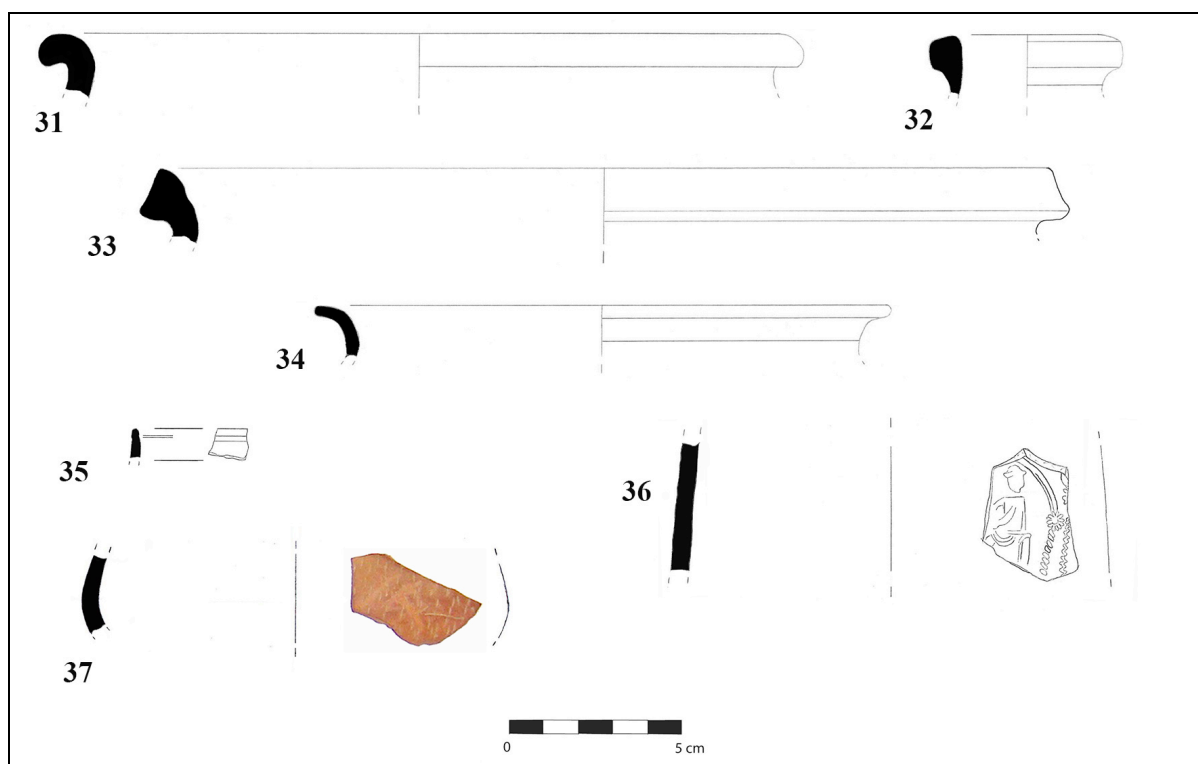


Figura 7.102. Formas cerámicas romanas del área de dispersión 2, del Sector militar

Aunque sólo se han documentado dos fragmentos de *sigillata* son muy significativos. Por un lado contamos con un pequeño borde de TSI de gran calidad (Fig. 7.102- 35; Fig. 7.101- 11), probablemente anterior al cambio de era. Conserva dos finas líneas incisas que delimitan el labio al interior y exterior, pero su reducido tamaño no permite confirmar si puede tratarse de un plato, de un bol o de una copa. El segundo fragmento resulta especialmente llamativo por su calidad técnica y decoración a molde (Fig. 7.102- 36; Fig. 7.103). Se trata de un galbo de TSG de un vaso cilíndrico de la forma Drag. 30, con la representación de un gladiador.



Figura 7.103. Motivo gladiatorio en TSG del área de dispersión 3, del Sector militar

La figura representa un *murmillo*, que porta una única arma ofensiva, una espada corta y curva y se protege con un pequeño escudo cuadrado, un casco galo, grebas u *ocreae* y un brazal de tela o cuero (*manica*) en el brazo que porta la espada (que en nuestro fragmento no se aprecia debido a la rotura). Esta representación guarda gran similitud con el tipo 141 de Hermet, asociado al taller de la Graufesenque (Hermet, 1934 II, 25-26 y pl. 21). En este caso, la figura aparece aislada, enmarcada en una orla formada por un bastoncillo sogueado, una flor y un arco. En *sigillata* sudgálica son más comunes las composiciones de escenas gladiatorias, con dos participantes en plena lucha. Es probable que el motivo se repita en la siguiente orla con otro tipo de gladiador. Entre los diversos hallazgos de vasos con escenas o motivos gladiatorios en la Península Ibérica, no muy abundantes por otro lado, llama especialmente la atención un vaso Drag. 30 en TSG, depositado en el Museo de Zaragoza, con un gladiador prácticamente idéntico (Fig. 7.104). Se trata de un hallazgo casual perteneciente a una necrópolis romana de la Sarretilla ubicada en el santuario de la Virgen del Pueyo (Belchite, Zaragoza). Esta forma se asocia a consumo de vino, aunque fue reutilizada como urna funeraria atribuida a La Graufesenque, probablemente al taller de *Modestus* y fechada en los inicios de Claudio. Se localizó junto a su tapadera, en este caso una forma Magdalenberg 43, 14/PuciVI, de TSI, con sello *in planta pedis* del alfarero C.M (...) que se data en el segundo tercio del siglo I. d. C. (Beltrán *et al.*, 1992: 188-199).



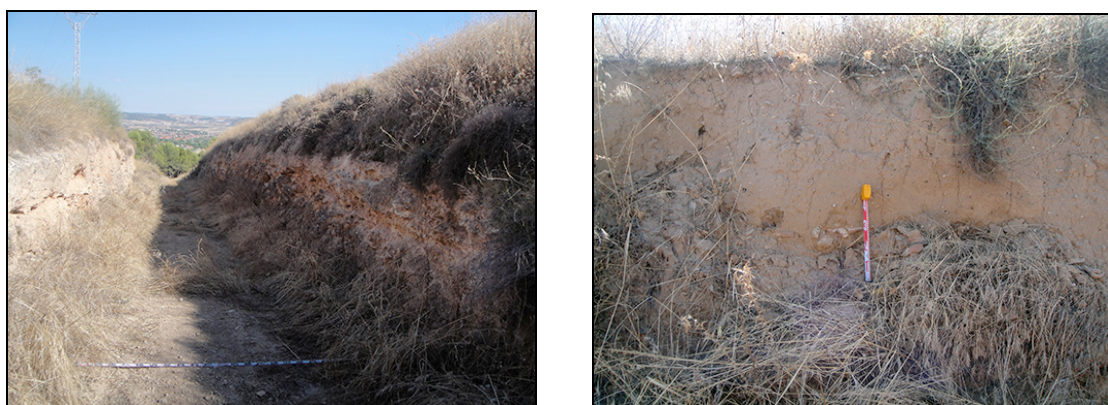
Figura 7.104. Escena gladiatoria sobre Drag. 30 del Museo de Zaragoza (imagen original: <http://domusromana.es/wp-content/uploads/2013/09/vaso-sig-zar.jpg>)

La documentación de un motivo gladiatorio en una ciudad que, en principio carecía de anfiteatro, al menos estable, muestra el interés por adquirir este tipo de vajillas con un motivo decorativo poco común y muy del gusto romano, más que la existencia de juegos gladiatorios en la urbe aunque en otros yacimientos se ha sugerido esta relación (Azcárraga, e.p. 2). La calidad técnica del fragmento lo sitúa en torno a la primera mitad del siglo I d. C., y aunque la escena es diferente a la representada en Zaragoza, sí podemos proponer que pudo provenir del taller de *Modestus* o bien del de *Albus* o *Crestio*, todos con punzones análogos y de la época de Claudio (Beltrán, 2009: 75). En este sentido contamos con un importante dato para el estudio de las rutas comerciales del interior peninsular a inicios del Imperio, ya que tenemos una referencia clara a la relación mantenida con el valle del Ebro, heredada de momentos precedentes y que ahora se hace más fluida si cabe. Las relaciones comerciales con la capital de la provincia se muestran de este modo relevantes, destacando la importancia de *Complutum* en el *Conventus Caesaraugustano*. No sólo la conexión que supone la proximidad entre el Jalón y el Henares que relacionan ambos territorios resulta significativa, sino también la consolidación en esta época de las vías de comunicación terrestres, ya que la calzada que enlazaba *Caesaraugusta* con *Augusta Emerita* pasaba por *Complutum*. A pesar de las evidentes relaciones mediante las rutas de comunicación, no debemos olvidar que este tipo de piezas, especiales por su calidad y decoración, importadas desde el Sur de la Galia, podían formar parte de regalos entre familias o adquiridas en lotes, lo que las mantendría fuera de los patrones comerciales habituales.

Para terminar con el análisis de los materiales adscritos a esta área de dispersión hay que señalar la presencia de un último fragmento que puede aportar una aproximación cronológica.

Se trata de un galbo de paredes finas con decoración burilada (Fig. 7.102- 37; Fig. 7.101- 23) que parece corresponderse con la forma 3B-1 del DICOCER, o Mayet III, fechada en el último tercio del siglo I a. C., aunque en este caso de probable producción hispana.

4) La última zona en la que individualizamos el material es la que ocupa la calzada y su entorno inmediato, donde únicamente se documentan materiales de época romana (Fig. 7.90- 4). Esta calzada romana, excavada en la roca en su tramo inicial (Fig. 7.105), parte del espolón Sur del cerro para dirigirse hacia el Sureste, dirección Cartago, pasando previamente por Segóbriga.



Figuras 7.105 y 7.106. Calzada tallada en la roca y perfil estratigráfico al inicio de la calzada

El material recogido en este sector, aunque no muy abundante sí resulta muy significativo. Podemos diferenciar a su vez varias localizaciones para estos hallazgos. Por un lado, recogimos algunos fragmentos en un perfil estratigráfico localizado al inicio de la calzada (Fig. 7.106), en la parte superior de la meseta. Este corte, de unos 10 m. de longitud, fue realizado años atrás por el personal militar con la intención de abrir el camino hasta la superficie del cerro, que en la zona superior se hallaba colmatado de sedimento. Se recogieron tres elementos de cronologías romana (Fig. 7.107- 1-3): un fragmento de asa de cántaro, otro de ímbrice (con 2,7 cm. de grosor máximo) y un fragmento de clavo de hierro. En la misma calzada, con una longitud de 340 m. desde su inicio en lo alto de la meseta hasta donde se pierde ya en la base del cerro, se localizaron la mayor parte de los materiales recogidos (Fig. 7.107- 4-11). La inclinación de la vía y su carácter protegido y poco transitado por hallarse en terreno militar, posibilitaron la documentación de materiales de bronce de gran calidad, localizados allí debido al arrastre producto de las lluvias. Se documentaron 6 fragmentos de cerámica y dos elementos bronceos. A pesar de la escasez de cerámica se constata gran

variedad productiva, ya que están presentes la cerámica romana de tradición indígena (Fig. 7.107- 4; Fig. 7.110- 38), la común de mesa (Fig. 7.107- 5), la gris romana bruñida (Fig. 7.107- 6), una posible imitación de TSH (Fig. 7.107- 7; Fig. 7.110- 39) y dos fragmentos de TSI (Fig. 7.107- 8 y 9). Aunque los fragmentos de TSI son tan reducidos que no permiten aportar una tipología, su gran calidad permite proponer que se trata de producciones que no sobrepasan el siglo I d. C. Entre los materiales que aportan tipología destaca un cuenco oxidante “tipo Meseta Sur”, de la forma 16 de Abascal, con pintura marrón en la labio hacia el interior y exterior y bajo dicha línea externa y con una separación de 1 mm. se extiende o bien un engobe rojizo o una posible banda ancha de pintura en ese tono (Fig. 7.107- 4; Fig. 7.110- 38).

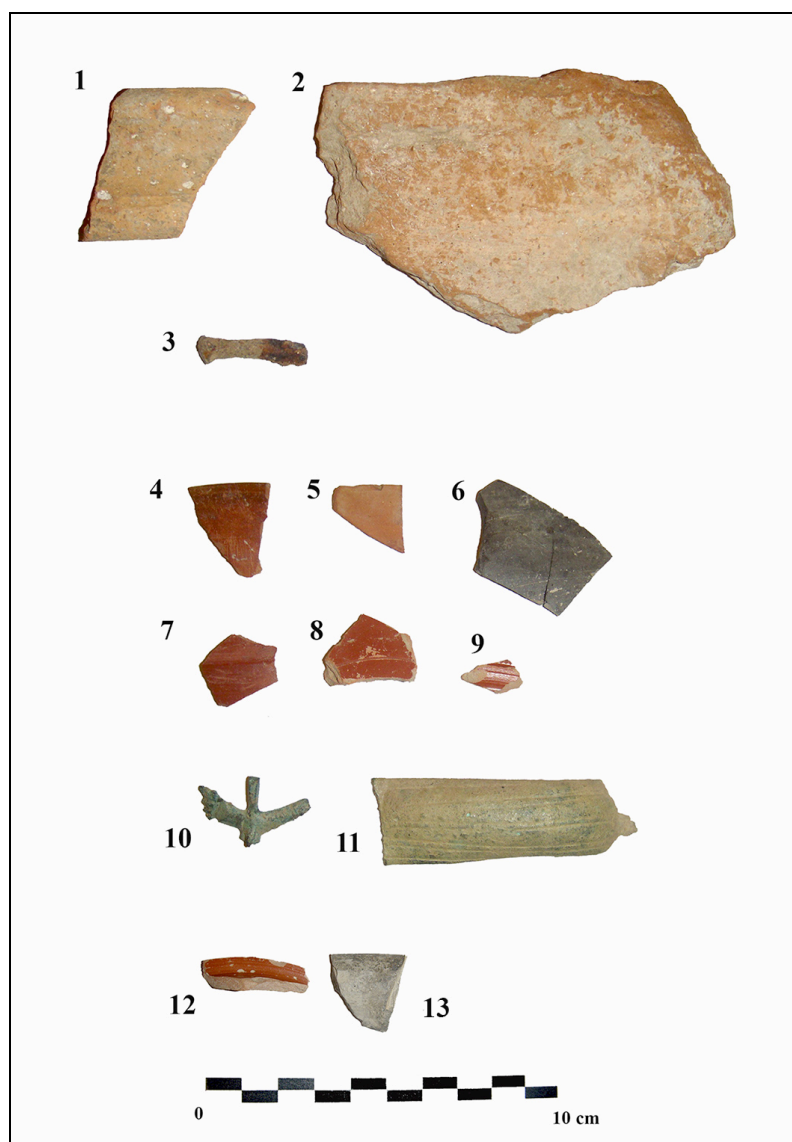


Figura 7.107. Materiales del área de dispersión 4, del Sector militar

Se documenta también un fragmento de galbo con una ligera acanaladura (Fig. 7.107- 7; Fig. 7.110- 39) y engobe rojo oscuro solamente al exterior. Podría quizá tratarse de una imitación de una forma hispánica, de la primera mitad del siglo I d. C. En cuanto al material bronceo documentado, muy interesante no sólo por la escasez de este tipo de hallazgos en prospección, sino por su estado de conservación y la implicación de la presencia de este tipo de objetos en el yacimiento. Descendiendo por la calzada, a unos 150 m. de recorrido apareció un amuleto fálico completo, únicamente fracturado por la perforación de la que iría colgado (Fig. 7.108). Se trata de un elemento realizado a molde y sin huellas de desgaste, por lo que su dueño debió portarlo durante relativamente poco tiempo, extraviándolo quizá al fracturarse el orificio que lo suspendía debido quizá a la descentrada perforación.



Figura 7.108. Amuleto fálico de bronce documentado en la calzada romana (Montaje: A. Ruiz Taboada)

El uso de este tipo de amuletos de funcionalidad apotropaica se relaciona tanto con la creencia en su capacidad protectora para prevenir maleficios y mal de ojo, como con la virtud de atraer la prosperidad y la abundancia, en ocasiones relacionados con la protección en concreto de infantes destacada por Varrón (Zarzajeros *et al.*, 1988: 303). En este caso, se trata de un “amuleto triple” (Hoyo y Vázquez, 1998: 443) representado en perspectiva frontal, con los brazos extendidos en forma de creciente lunar, rematados con una higa y un falo y en medio de ambos otro falo visto de frente. La reiteración de los motivos en un mismo amuleto constituía el aumento de su capacidad protectora. Esta tipología formal es común en el mundo romano, aunque tanto en Hispania (Alvar, 2012: 175) como en la Carpetania es un tipo poco presente, con un sólo paralelo en el ejemplar de Ocaña, a pesar de las 14 piezas conocidas en Madrid y Toledo (Zarzajeros *et al.*, 1988: 309 y 311). Destaca el hallazgo de este ejemplar en un contexto urbano, ya que la mayoría se encuentran o descontextualizados o en necrópolis. En este caso, su entorno urbano, que enseguida analizaremos, y la datación de piezas similares nos lleva a proponer una cronología genérica del siglo I d. C. para este amuleto. Por otro lado, la presencia de este objeto en la antigua *Complutum* muestra el grado de

asimilación de las creencias romanas que los habitantes habían asumido, sujetos ya a su religión y supersticiones. En los últimos años, los estudios acerca de la religión provincial romana “acentúan la ausencia de una imposición religiosa sistemática desde la *Urbs* hacia las provincias dando lugar a un amplio abanico de respuestas en el diálogo religioso entre Roma y los territorios ocupados” (Alvar, 2012: 277). En este sentido, compartimos la interpretación de Alvar acerca de la adaptación de las costumbres religiosas de los territorios ocupados a las de Roma, reinterpretando el mundo religioso no ya como élites indígenas, sino como ciudadanos romanos (Alvar, 2012: 277).

El segundo elemento bronceíneo localizado apareció al final de la calzada, ya en la zona baja de la ladera del cerro, producto de la escorrentía natural. En este caso se trata de un fragmento de *ligula* o cuchara de estrígilo, de forma curva, con una longitud conservada de 7,3 cm., un ancho máximo de 2,5 cm. y un grosor de poco más de 2 mm. (Fig. 7.109). Le faltaría el mango o *capulus*, usado tanto para manejar el instrumento como para transportarlo colgado. En la cara externa posee una decoración de líneas incisas en forma de hoja lanceolada u ojival y sus bordes están dirigidos al interior, como es habitual en este tipo de utensilios destinados a la limpieza del cuerpo. Estos instrumentos tienen su origen en Grecia en el siglo VI a. C., utilizados por los atletas. Son adoptados por Roma y modificados en su forma y materia prima, siendo nuestro modelo característico, por su decoración, del periodo comprendido entre la segunda mitad del siglo I a. C. y finales del siglo II d. C. (Fernández Ibáñez, 2004: 244). Ejemplares muy similares y con la misma decoración se documentan en distintos yacimientos, destacando quizá el hallado en el campamento militar de “El Cuartel-I” en Herrera de Pisuergra (Palencia) al hallarse completo (Fernández Ibáñez, 2004: 244 y 262) o el que se encuentra en el Museo de Sevilla, cuyo su lugar de procedencia es desconocido⁷. El hallazgo más reciente lo encontramos en el yacimiento celtibérico de Segeda, con una cronología anterior al 153 a. C. (Burillo *et al.*, 2008: 11-13), aunque no son elementos abundantes en Hispania, no alcanzando la veintena de ejemplares (Fernández Ibáñez, 2004: 268), siendo el hallado en Ercávica el más próximo al nuestro (Osuna, 1976). El uso de estos elementos, destinados a retirar el exceso de aceites usados en la higiene personal, se realizada sobre todo en las instalaciones termales o en las proximidades de las palestras, siendo junto a los frascos para aceite o perfume uno de los *instrumenta balnei* más característicos (Tendero y Lara, 2003: 206). Nos encontramos ante el primer estrígilo documentado en la Carpetania, un

⁷ <http://ceres.mcu.es/pages/Main> -Consulta en el catálogo de Colecciones estatales en Red el 27 de octubre de 2013.

objeto cuya aparición “de alguna manera indica una cierta posición civil o militar” (Fernández Ibáñez, 2004: 245). La posible existencia de un campamento en San Juan del Viso o la constatación de la existencia de al menos unas termas de en torno a mediados del siglo I d. C, excavadas en parte, como ya señalamos por Fernández-Galiano en 1978 (1984: 75), hace que no resulte extraña su presencia en el yacimiento.



Figura 7.109. Fragmento de estrígilo de bronce documentado en la calzada romana (Montaje: A. Ruiz Taboada)

Para terminar con el análisis del material documentado en el Sector militar hay que mencionar la presencia de otros dos fragmentos cerámicos (Fig. 7.107- 12 y 13) que aparecieron en el entorno inmediato de la calzada, en un camino perpendicular a ella que sale hacia el Este, procediendo de nuevo del arrastre de la meseta (Fig. 7.90). El primero es un borde de plato de cerámica gris bruñida al exterior (Fig. 7.110- 40), donde también posee una tonalidad algo más oscura. Se trata de una imitación de la pátera Lamb. 5 de cerámica de barniz negro itálico, una de las formas, en este caso del repertorio de la B, más reproducidas entre los siglos II y I a. C. (Adroher y Caballero, 2012: 32). En segundo lugar se documenta un fragmento tardoaugusteo de TSI, una posible copa Consp. 8.1 (Fig. 7.110- 41) con unas finas líneas acanaladas en la parte superior del borde y al interior. La cronología otorgada para esta forma en Lattes oscila entre el 30 a. C. y el 10 d. C. (Passelac, 1993: 557).

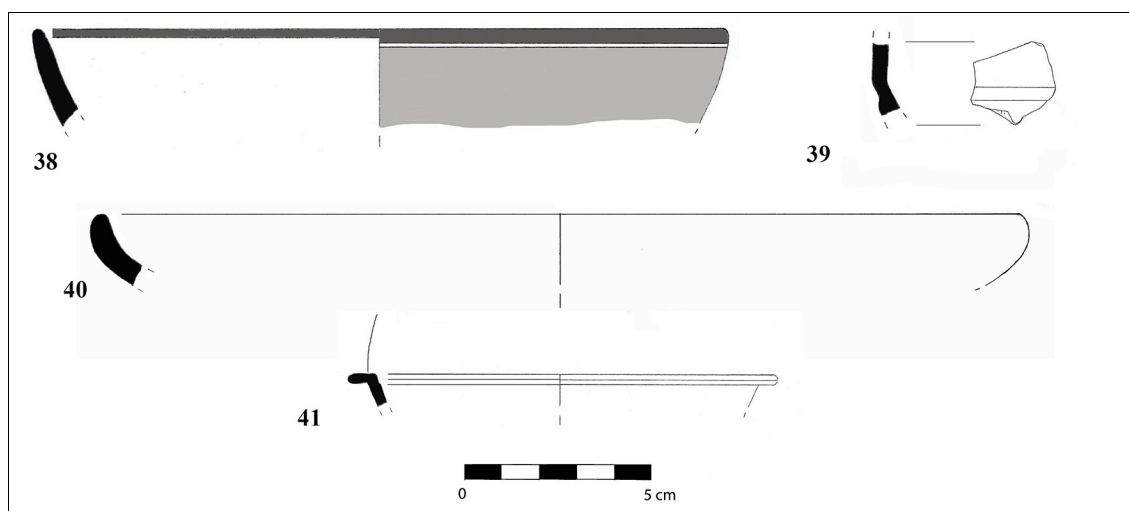


Figura 7.110. Formas cerámicas romanas del área de dispersión 4, del Sector militar

El Sector civil

La meseta del cerro de uso civil tiene una superficie total de 53 Ha, dedicadas en su mayoría a usos agrarios, como el cultivo del cereal y olivo. En dicha extensión pudimos diferenciar sobre el terreno varias áreas de dispersión de materiales y estructuras de nuestro interés, lo cual unido al análisis previo de la fotografía aérea nos permitió, como hemos señalado, la recogida del material por sectores.

La revisión de la ortofotografía aérea realizada por el Instituto Geográfico Nacional dentro de su proyecto PNOA (Plan Nacional de Ortofotografía Aérea), accesible a través de diversos visores en internet como IBERPIX o SIGPAC, nos llevó al descubrimiento de una imagen sorprendente que revelaba un posible campamento romano y la trama urbana de una ciudad ortogonal bajo la superficie del cerro de San Juan del Viso, en unas 30 Ha de extensión. En el extremo Oeste del cerro, en una superficie de unas 16 Ha se documentaron únicamente materiales (no recogidos) y restos constructivos de época medieval, moderna y contemporánea, como algunos muros o un antiguo palomar, elementos fuera del ámbito de nuestro estudio. Sin embargo, el extremo Este de la planicie aparecieron, como ya hemos introducido, evidencias de Cogotas I. De este modo, serán cuatro las áreas de dispersión de materiales en el Sector civil (Fig. 7.111).



Figura 7.111. Áreas de dispersión de material en el Sector civil de San Juan del Viso (a partir de ortoimagen del IGN, 2009): 1) Cogotas I, 2) Campamento romano, 3) Ciudad romana, 4) Restos medievales y modernos

En un área dedicada al cultivo de olivos en el extremo Este de la meseta de San Juan del Viso se concentran materiales prehistóricos, tanto líticos, como cerámicos de Cogotas I (Fig. 7.111-1), en una extensión de aproximadamente 1 Ha (de las 4 cultivadas). La ubicación aquí de un yacimiento de esta cronología puede responder al control que desde ella se realiza del cerro *Ecce Homo*, enclave contemporáneo relevante (de unas 4,4 Ha). Por tanto, ésta sería la segunda concentración de materiales del Bronce Final en la meseta del cerro, junto a la que ya hemos analizado dentro del sector militar, lo que indicaría la existencia de diversos lugares de frecuentación en esa época. Los materiales recogidos fueron tan sólo los que mostraban más claramente de la cronología del asentamiento. Entre la cerámica a mano que se documentó se recogieron como muestra dos fragmentos, por un lado una pared alisada y por otro un borde con decoración excisa típica de Cogotas I (Fig. 7.112- 1 y 2). Entre los elementos líticos documentados se recogieron tres útiles de sílex, con una cronología más difícil de precisar. Dos de las piezas están realizadas en sílex blanco (Fig. 7.112- 3 y 4), la primera es una lasca retocada y la segunda una punta de flecha de aletas desarrolladas y pedúnculo, éste fracturado así como su parte distal. Este tipo de puntas de flecha triangulares es el más extendido en la Península Ibérica, siendo el Bronce Medio el momento de su máxima difusión (Kayser, 2004: 138). En cuanto al elemento de hoz fabricado en sílex grisáceo, aunque podría tener una cronología más amplia, ya que se utiliza entre el Neolítico y la Segunda Edad del Hierro, lo

más probable es que, al igual que el resto de los materiales, pertenezca a un momento indeterminado de la Edad del Bronce.

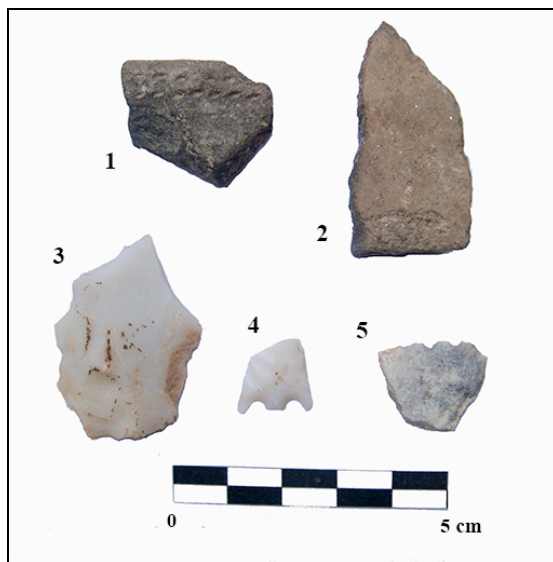


Figura 7.112. Material recogido en el área 1 del Sector civil

Para poder continuar con la descripción de los hallazgos materiales es necesario realizar el análisis previo de la ortoimagen mencionada, que aporta una valiosa información de su contexto. La ortoimagen más reveladora de cara a nuestros objetivos arqueológicos fue tomada por el IGN en mayo de 2009. En ese momento el cereal cultivado se hallaba crecido y se dieron unas condiciones más secas que permitieron captar desde el aire, y a la perfección, el crecimiento diferencial del cereal (Fig. 7.113). De este modo, sin necesidad de recurrir a una excavación sistemática, hemos podido interpretar numerosas alineaciones que aclaran las dudas acerca de la urbanización completa de la loma antes del traslado al llano de sus habitantes, proponiendo el desarrollo de su planta (Fig. 7.114). En otras palabras, gracias a la fotografía aérea se constata la fundación de la primitiva *Complutum* en San Juan del Viso.

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares



Figura 7.113. Ortoimagen del IGN, tomada en Mayo de 2009 (vuelo PNOA)



Figura 7.114. Fotointerpretación de la planta de la primitiva *Complutum* según la ortoimagen de 2009 del IGN (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 102: Lám. 5, modificada)

Merece la pena detenerse un instante en las peculiares características de la foto aérea analizada, ya que muestra a la perfección el principio del crecimiento diferencial del cereal, hasta tal punto que ha servido de referencia en manuales de arqueología (Peréx, 2012: 185). La evidencia de este principio en San Juan del Viso se observa incluso sin necesidad de tomar imágenes desde el aire, como se comprueba en una de las fotografías realizadas en el transcurso de nuestras prospecciones en el mes de mayo de 2011 (Fig. 7.115). En este sentido debemos destacar el reciente descubrimiento de la planta de la ciudad de *Altinum* (Venecia) en las mismas circunstancias (Ninfo *et. al*, 2009), donde también se alcanza un alto nivel de nitidez en las imágenes aéreas (Fig. 7.116).



Figura 7.115. Crecimiento diferencial del cereal en San Juan del Viso (mayo de 2011)



Figura 7.116. Fotointerpretación de la ciudad de *Altinun* (Ninño *et al.*, 2009)

Volviendo a la ortoimagen aérea de San Juan del Viso, se distinguen en la trama urbana abundantes estructuras de forma cuadrangular y rectangular, así como líneas más o menos anchas, que se muestran unas con tonalidad más clara y otras más oscura. Hemos atribuido esta diferenciación cromática a una menor densidad y desarrollo vertical en el crecimiento del

cereal en las partes más claras, provocada por la existencia en el subsuelo de zonas de alta compactación, que interpretamos como distintos tipos de cimentaciones o suelos de gran consistencia (hidráulicos, enlosados, empedrados, mosaicos, etc.). Por el contrario, las zonas que aparecen más oscuras e inscritas en cuadrados, rectángulos o semicírculos, se corresponderían con suelos de baja compactación, quizá tierra apisonada, o patios, zonas con mayor potencia en el sedimento y con más humedad que permite un mayor crecimiento del cereal (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 105). En base a estos principios se puede interpretar la planta representada en la figura anterior.

En dicha fotointerpretación se han incluido las dos alineaciones que se distinguen en la imagen aérea de 1956 de cara a ubicar el *oppidum* en relación con la ciudad, así como la localización aproximada de las intervenciones principales realizadas por Fernández-Galiano (Fig. 7.114 puntos 1 y 2). Como ya mencionamos, por desgracia en la publicación de dichas intervenciones no se presenta un plano detallado de la ubicación exacta de los sondeos realizados en 1975 y 1978, por lo que hemos tratado de proponer la localización de al menos el basurero localizado en la ladera y el sondeo que documentó las termas, en base a diversas imágenes de dicho trabajo (Fernández-Galiano, 1984). Posiblemente ciertas líneas apreciables en la ortoimagen puedan corresponderse con alguna de las siete catas que se realizaron en la superficie del cerro. Se ha añadido también la ubicación de la muela de molino documentada en nuestras prospecciones, que en base a su tamaño y peso debió ser arrojada por la ladera (quizá rodando) desde un punto no muy alejado del que debió proceder. Una hipótesis a plantear en este sentido sería que la zona industrial de la ciudad se localizara en ese extremo Este de la ciudad, un lugar alejado del foro y entorno propicio para la ubicación de dichas instalaciones.

La estructura de mayores dimensiones que se observa en la ortoimagen es de planta rectangular y se localiza justo en frente del posible *oppidum*. Teniendo en cuenta sus características, se interpreta como un posible campamento, con unas medidas de 145 x 107 m., que según indica el crecimiento diferencial se corresponderían con una estructura perimetral de un ancho aproximado de 1 m. y una de las esquinas redondeadas (Fig. 7.117). Dada su orientación NO-SE, idéntica a la del resto de la trama urbana, y la posición que ocupa, con una de las principales calles de la ciudad discurriendo paralela al eje Este, dicha estructura pudo ser el origen a la ciudad.



Figura 7.117. Fotointerpretación del posible campamento en base a la ortoimagen de 2009 del IGN (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 103, Lám. 6)

Actualmente se considera que la transición en los campamentos romanos de la planta cuadrada a la rectangular se produce entre finales del siglo II a. C. y mediados del I a. C. (Morillo, 2008: 78). La forma rectangular del campamento de San Juan del Viso, con al menos la esquina Noroeste redondeada, respondería a un modelo arquitectónico campamental que empieza a generalizarse en época de César, tras las reformas del ejército emprendidas por Mario (Johnson, 1983: 41; Peralta, 2002: 64-66; Menéndez *et al.*, 2011: 34; Martínez Velasco, 2011: 79, entre otros). Su reducido tamaño, de aproximadamente 1,5 Ha, similar en extensión al campamento asturiano de Moyapán (González Álvarez *et al.*, 2008) sería insuficiente para albergar una legión completa, (Morillo, 2009: 243), aunque acogería a un pequeño destacamento o unidad auxiliar. Si nos ceñimos a la correcta denominación terminológica aconsejada por A. Morillo, habría que denominar *castellum* a este asentamiento basándonos en su tamaño, ya que es como las fuentes clásicas se refieren al campamento destinado a una unidad auxiliar (Morillo, 2008: 79), aunque concretamente a los campamentos del ejército imperial (Jiménez de Furundarena, 1995: 129). El redondeo de las esquinas se utiliza para evitar ángulos demasiado salientes que harían más vulnerables las fortificaciones para su defensa, según cuenta Pseudo-Higynio y destaca Peralta (1999: 233). En la ortoimagen analizada sólo se aprecia claramente dicha forma en uno de sus ángulos, aunque el modelo canónico tendría las cuatro esquinas redondeadas. En este punto, sólo una excavación arqueológica nos aportaría la información necesaria para fechar e interpretar las distintas alineaciones apreciables en la ortoimagen, pero con los datos que conocemos podemos y debemos plantear hipótesis, provisionales en este estadio de la investigación, pero imprescindibles en una Tesis Doctoral.

En la mayoría de las fotointerpretaciones realizadas sobre campamentos las líneas que se interpretan desde el aire y que marcan los límites del recinto se corresponden o bien con los fosos perimetrales o bien con las murallas (Martínez Velasco, 2011; Menéndez *et al.*, 2011; González, Blanco y Martínez, 2008; entre otros). En nuestro caso, la escasa entidad de los elementos sólidos que dan forma a la estructura y que se observan en tonalidad más clara desde el aire (como el resto de cimentaciones muros y pavimentaciones) nos lleva a pensar que no se trata de una muralla, sino más bien del basamento de piedra sobre el que se sustentaría una posible empalizada perimetral, lo que podría también explicar que se observe una estructura continua donde no hay vanos relacionados con las puertas. De esta manera, el espesor de la estructura fotointerpretada estaría en consonancia con el las cimentaciones de empalizadas documentadas. Estas estructuras tenían un ancho de en torno a 1 o 1,5 m. como se constata, por ejemplo, en el campamento cántabro de “El Cincho” (García Alonso, 2003).

Por otro lado, la ortoimagen no muestra huellas en el crecimiento diferencial del cereal que indiquen la conservación de las murallas del campamento, lo que podría ser un indicio de que nos encontramos ante un campamento construido con materiales perecederos, como debían ser la mayoría de los recintos militares de época republicana (Morillo, 2008: 78) y que no necesitaba más que quizá un pequeño foso y una empalizada. Para su interpretación, contamos con el obstáculo añadido de que al tratarse de una estructura integrada en la trama urbana de una ciudad el material recogido en esta zona, como luego veremos, no difiere en cronología del documentado en el resto de la urbe, ya que se corresponde con su fase de amortización. Por este motivo, aunque se individualizó el material del campamento, ante la escasez y total ausencia de elementos metálicos típicamente militares, no se consideró necesario georreferenciar los hallazgos.

Con estas peculiares características tan sólo resta referirnos a su tamaño, muy alejado del que se considera necesario para albergar a una legión y que oscila entre 17 y 28 Ha según distintos autores (Morillo, 2009: 243; Carretero, 2000: 24; Le Bohec, 1990: 171-172). Según esas medidas la unidad mínima que quizá podría alojarse en 1,5 Ha sería una cohorte, es decir, 480 hombres. Sin embargo, resulta imposible de determinar las causas por las que se ubica aquí el posible campamento, quizá ante algún tipo de resistencia de los habitantes del *oppidum* situado en frente, o simplemente como base de operaciones en un territorio “amigo” en el transcurso de otra campaña militar. En este sentido, podría alojar tanto tropas que inviernaran en la zona como guarniciones militares más estables.

En cualquier caso, lo que sí parece claro es que la ciudad se desarrolla cuando el posible campamento aún está en pie, manteniendo la misma orientación. En este sentido, se podría pensar en una fundación campamental para la primitiva *Complutum*. Como hipótesis de partida, teniendo en cuenta sus características estructurales, además de la presencia en el yacimiento, como luego veremos, de cerámicas tardorrepublicanas deberíamos encuadrar el campamento a partir de la época cesariana. Parece apropiado proponer que este establecimiento militar quizá estaría en relación precisamente con el *Bellum Civile* (49-45 a. C.), ya que los conflictos bélicos posteriores a estas fechas se produjeron en territorios hispanos demasiado alejados de la Carpetania. Durante los enfrentamientos desarrollados entre César y Pompeyo, aunque no se conocen datos sobre el desarrollo de la guerra en la Carpetania, se sabe que el primero atravesó la Península en dirección a *Gadir*, en cuya ruta bien pudo utilizar el cerro como lugar para pasar algún invierno. Por otro lado, es bien conocida la creación de estructuras militares temporales en diversas regiones hispanas, aunque como recuerda Morillo no siempre es posible asimilar las estructuras perecederas con una ocupación temporal corta (Morillo, 2008: 74 y 77). Hay que tener en cuenta que, de acuerdo con esta hipótesis, el *oppidum* se encontraría habitado en este momento, por lo que la ubicación del campamento justo en frente podría indicar dos cosas: o bien el apaciguamiento de una población favorable a los *optimates*, o quizá lo contrario, el descanso de las tropas en un entorno favorable a César.

De constatarse la presencia de un campamento de estas características en San Juan del Viso, sería el segundo adscrito a la Carpetania y uno de los pocos recintos de cronología republicana no asociado a la conquista (Morillo, 2008: 75). Recientemente se da a conocer el hallazgo del campamento de El Real (Campo de Criptana, Ciudad Real) ubicado en territorio carpetano (Martínez Velasco, 2011). En realidad son dos las estructuras campamentales interpretadas en el lugar. La primera, con 5,8 Ha tiene planta cuadrada, y esquinas biseladas y se propone su relación con la campaña de Graco del 179 a. C. La segunda es rectangular, con 2,8 Ha de extensión y esquinas redondeadas, relacionada en esta ocasión con el *Bellum Civile* (Martínez Velasco, 2011: 85). En territorio celtibérico se ubica el siguiente campamento más próximo al de San Juan del Viso, La Cerca (Aguilar de Anguita, Guadalajara), con el que serían tres en total los campamentos interpretados en la Meseta Central. El asentamiento de La Cerca, de 12,4 Ha, se halla ubicado también en un cerro amesetado. En cuanto a su interpretación histórica, es relacionado por Schulten con las incursiones de Catón del 195 a. C. (Schulten, 1929: 192) y más tarde se relaciona con las Guerras Sertorianas (Herrera y Viñas, 1996) aunque desgraciadamente los materiales sacados a la luz durante las

excavaciones del Marqués de Cerralbo no están localizados, lo cual complica su datación (Morillo, 2003: 47).

Resta por analizar el material hallado en el interior del posible campamento de San Juan del Viso. Se recogen tan sólo 7 fragmentos cerámicos, todos de cronología romana, de los cuales 3 se corresponden con cerámica común y 4 con *terra sigillata* (Fig. 7.118). La escasez de material responde posiblemente a las diversas prospecciones realizadas a lo largo de los años, y anima más si cabe a la realización de futuras catas arqueológicas para la comprensión del recinto.



Figura 7.118. Material recogido en el área 2 del Sector civil

Respecto a la cerámica común se documenta un amplio cuenco troncocónico de borde engrosado al interior y de paredes con acanaladuras muy marcadas (Fig. 7.118- 1 y Fig. 7.119- 1), similar a otros ejemplos aparecidos en el área de dispersión 2 del Sector militar, así como en el área 3 del Sector civil que analizaremos a continuación. Aparecen también dos asas fragmentadas, de pasta oxidante y con una hendidura en la parte central al exterior (Fig. 7.118- 2 y 3; Fig. 7.119- 2 y 3). Por su tamaño podrían pertenecer a ánforas o cántaros. Ni la pasta, ni su estado fragmentario ofrecen información acerca de su procedencia (presumiblemente hispana) o tipología.

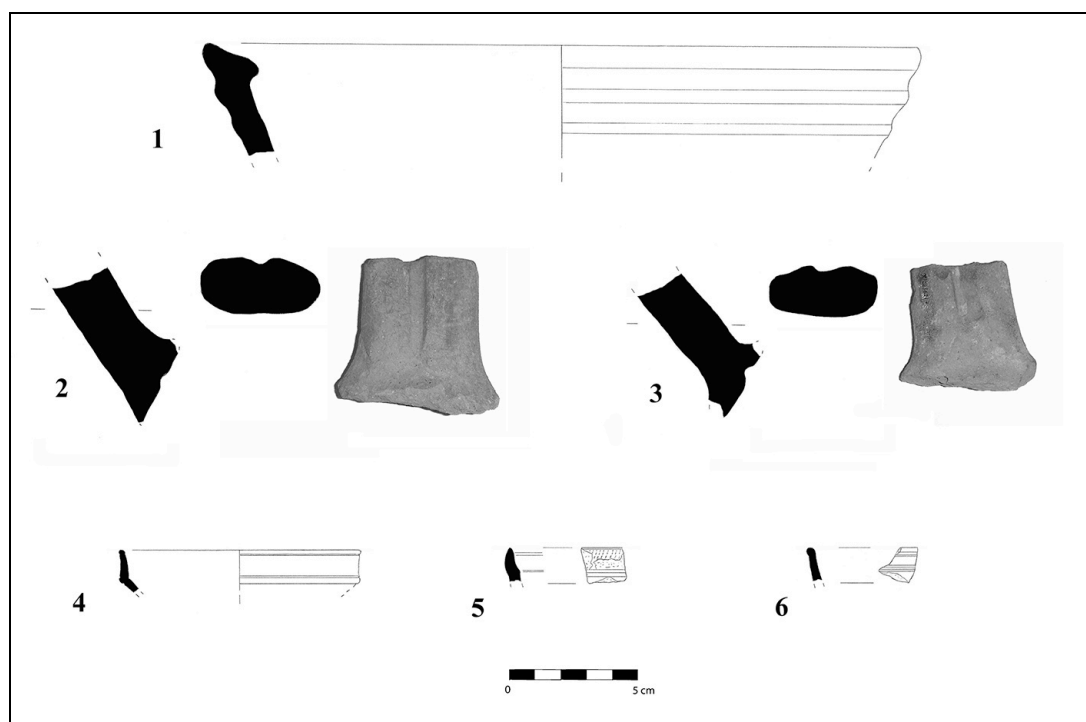


Figura 7.119. Formas cerámicas en el área 2 del Sector civil, o posible campamento

Entre la vajilla de *sigillata* son tres los fragmentos de borde de pequeños recipientes de TSI (Fig. 7.118- 4, 5 y 6; Fig. 7.119- 4, 5 y 6) y un pie anular TSG de difícil clasificación (Fig. 7.117- 7). El borde más completo (Fig. 7.118- 4) se corresponde con una pequeña copita troncocónica de borde vertical liso, de la forma Consp. 23.1, fechada por el DICOCER entre el 25 y el 75 d. C. Los otros dos bordes, debido a su tamaño, son de más complicada identificación. El primero de ellos (Fig. 7.118- 5), que conserva decoración burilada en la parte superior del labio, podría pertenecer a una copita de borde moldurado, Consp. 22.3, a la que se otorga una cronología de entre el 15 a. C. y el 15 d. C. En el segundo caso (Fig. 7.119- 6) parece tratarse de un bol hemisférico con borde indicado, quizá una Consp. 36.2, con una cronología de entre el 10 y el 30 d. C. Estos materiales no resultan significativos para la cronología propuesta para el campamento, lo que no es de extrañar ya que se corresponden, como hemos señalado, con la fase de amortización de la ciudad una vez absorbido el campamento.

Centrémonos ahora en la trama urbana, desarrollada a partir del campamento y que describe un claro trazado hipodámico, en el que se distinguen con claridad una serie de *kardines* y *decumani* que delimitan diversas *insulae* (Fig. 7.114). Con la intención de facilitar la descripción y comprensión del espacio urbano en el plano propuesto, se ha repetido la retícula

documentada en las *insulae* mejor definidas en el resto de la trama. Para no dar lugar a error se han numerado únicamente los *kardines* y *decumani* que mejor se distinguen en la ortoimagen. La gran avenida central, de orientación NO-SE que se aprecia en la ortoimagen, discurre prácticamente paralela al cierre Este del campamento, que tiene una ligera desviación en grados hacia el Noroeste. Esta gran avenida, de unos 5 m. de ancho, se identifica con el *kardo maximus* y probablemente sea la continuación de la calzada que da acceso al cerro por el Sur, de la misma anchura. De este modo, el trazado hipodámico se articula en torno a dos calles principales el *kardo maximus* y a el *decumanus maximus*, que se correspondería con la calle que se cruza con el primero en la zona central del cerro, con un ancho aproximado de 3,5 m. El lugar en el que se cruzaban ambas calles se correspondería con un teórico *forum*, hipótesis que parece sostenerse si tenemos en cuenta que se distingue la planta de un edificio que puede corresponder con un templo. En este punto cabe señalar la reciente hipótesis de Fernández-Galiano (2012: 72) que, sin los datos de la fotografía aérea con la que contamos, propone que el *kardo maximus* sea la continuación directa hacia el Norte de la calzada que sube al cerro por el Sur, es decir, se correspondería con nuestro *kardo* IV (Fig. 7.114) y en sus proximidades se localizarían las termas públicas por él excavadas, que este investigador situaría, por tanto, en el foro. Sin embargo, la nitidez de la ortoimagen nos permite plantear con solidez nuestra hipótesis.

El plano se completa con una serie de *kardines* y *decumani* identificados en planta, con una anchura que oscila entre los 3 y los 4 m. y que generan diferentes áreas urbanas. Uno de estos espacios acoge una serie de *insulae* localizadas en el sector Sur de la ciudad, y que vamos a denominar *Regio Sur*. Se trata de manzanas cuadradas de 1 *actus* de lado (35,5 m.), medida que se ha repetido metodológicamente en el resto del plano, aunque no se descarta la combinación en un mismo plano de *insulae* cuadradas y rectangulares, algo que no resulta extraño en las ciudades romanas (Sommella, 1988: 242; Asensio, 2003: 167). En cualquier caso, con los datos que contamos y teniendo en cuenta las medidas de las *insulae* excavadas en la *Complutum* del llano (Rascón y Sánchez, 2006: 62) que, como ya hemos señalado y seguiremos insistiendo, es fruto en su mayor parte del traslado de la ciudad de San Juan del Viso, es probable que la estructura “en damero” se repitiera en la mayor parte de la trama urbana. Este tipo de urbanismo romano a base de *insulae* de planta cuadrada se populariza a partir del siglo I a. C., generalizándose sobre todo a partir de Augusto (Sommella, 1988: 150; Asensio, 2003: 167). Sin embargo, hasta entonces y sobre todo desde el siglo II a. C. la concepción urbanística romana se basaba en bloques rectangulares (Asensio, 2003: 167; Gros y Torelli, 1988: 147). El ejemplo más próximo y característico de este tipo de urbanismo se

da en la celtibérica Ercávica, cuya fundación se propone en la primera mitad del s. I a. C. (Rubio, 2013: 173). También en la Hispania Citerior, destaca la ciudad de *Iluro*, fundada en el segundo cuarto del siglo I a. C. (Cerdá *et al.*, 1994, 259-261).

Si analizamos la ortoimagen, en el interior de la urbe, se observan repartidos por toda la superficie una serie de construcciones de diferente tipología que siguen la orientación de las calles. Algunas son de más clara interpretación según su planta, otras resultan más polémicas y algunas, por mostrarse incompletas, son imposibles de interpretar más allá de considerarlas edificaciones urbanas. Sin embargo, aunque en muchas ocasiones no podamos saber a qué tipo de edificio pertenecen, la tonalidad más clara o más oscura que muestran muchas estructuras de forma cuadrangular y rectangular aporta algunas pistas. Como se ha señalado, esta diferencia cromática se atribuye a la menor densidad en el crecimiento del cereal en las partes más claras, provocada por la existencia en el subsuelo de zonas de alta compactación o suelos de diversa clase, y de manera contraria con suelos de tierra apisonada, o patios. En el plano propuesto (Fig. 7.114) se ha optado por representar en tonalidad gris oscura las zonas que muestran estructuras más sólidas, y gris clara en el caso de la estructura campamental, de cara a una interpretación más clara.

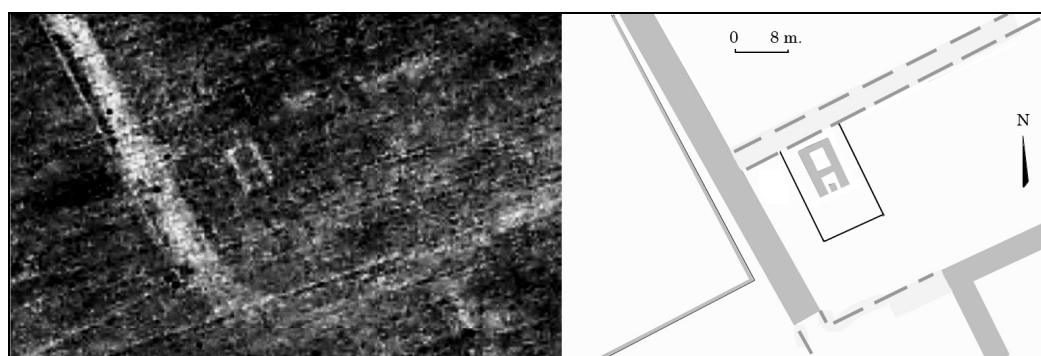


Figura 7.120. Fotointerpretación del templo de San Juan del Viso (Azcárraga y Ruiz-Taboada, 2012-2013: 105, Lám. 8)

Sin lugar a dudas, los edificios que más destacan en la trama de la ciudad son los que tendrían con seguridad un carácter público. El primero de ellos es el ya mencionado templo, ubicado en el teórico foro (Fig. 7.120). La planta que se aprecia en la ortoimagen tiene unas medidas externas de unos 14 x 8,5 m., y en la parte central mejor delimitada, posiblemente la *cella*, de 5,5 x 8 m. Los muros de la zona sagrada parecen más gruesos que los de la delimitación externa, como suele ser habitual, con un espesor de más de 1 m. Recordemos que en la

Complutum de valle se propone también la existencia en su Foro de dos templos gemelos con esa misma estructura ya en el siglo I d. C. (Rascón y Sánchez, 2009: 180), aunque en la actualidad se encuentran bajo la calle Gonzalo Gil de Alcalá de Henares.

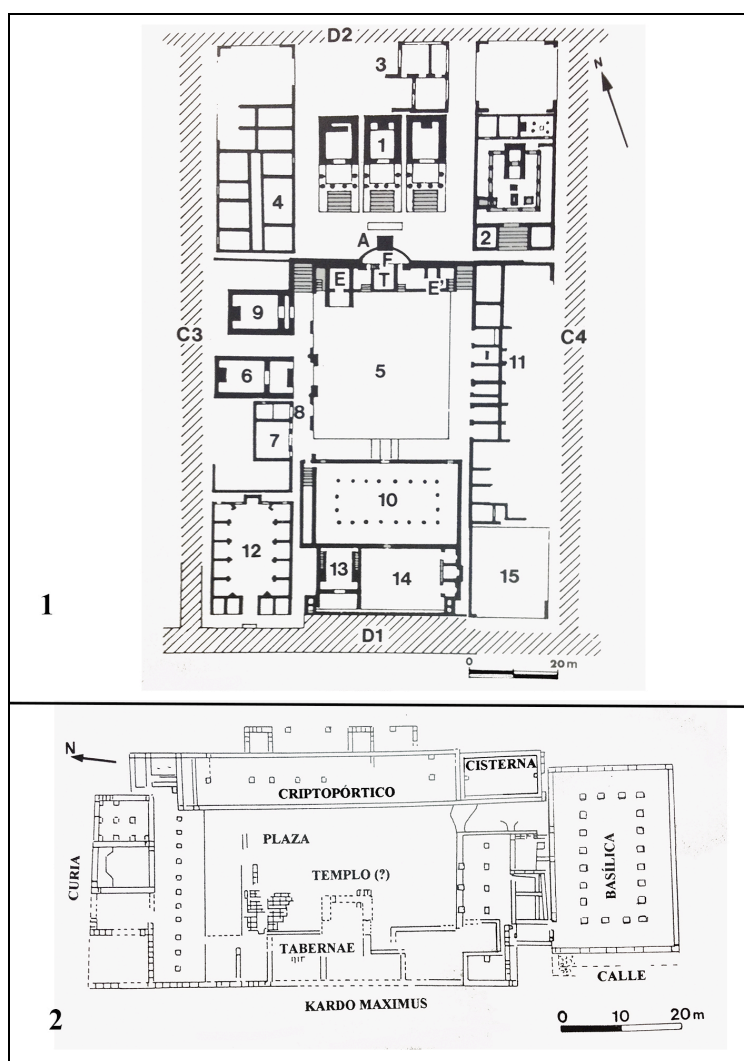


Figura 7.121. 1- Foro de *Baelo Claudia* con los templos capitolinos y el de Isis al Norte (Sillières, 1997: 86, Fig. 32); 2- Foro de Ercávica con la propuesta de ubicación de su templo (Lorrio, 2001: 109, Fig. 69)

Destacan diversos edificios hispanos de planta y dimensiones similares. En el foro de *Baelo Claudia* (Fig. 7.121), con la distribución habitual de los foros romanos de finales de la República y principios del Imperio destacan los tres templos del capitolio de *Baelo Claudia* con unas medidas de 20,23 x 8 m., construidos en época de Nerón pero que podrían tener un origen augusteo (Sillières, 1997: 85-93). También en Bolonia y de planta similar, aunque de mayores dimensiones se encuentra el templo de Isis, fechado alrededor del año 70 d. C., del que sólo se conserva un *pódium* de 8 x 3 m. (Sillières, 1997: 86-97). En Ercávica, sin

embargo se propone la existencia de un sólo templo de dimensiones similares, dedicado en esta ocasión al culto imperial (Osuna, 1997: 184). En el caso del culto al que pudo estar dedicado el templo de San Juan del Viso, así como la distribución y características de su foro, son puntos que sólo pueden ser resueltos mediante la excavación arqueológica, ya que a pesar de que la ortoimagen resulta a veces bastante clara, no dejamos de estar ante una fotointerpretación, en ocasiones subjetiva. Sobre todo en el caso del foro son muchos los puntos que necesitarían ser aclarados, como por ejemplo sus dimensiones reales, ya que el templo parece estar orientado hacia el Sureste donde sin embargo parece extenderse la *Regio Sur*.

Otro edificio que por su carácter monumental tendría un uso público es el que destaca en el extremo Este de la ciudad, alineado con el decumano V y de planta semicircular. La distribución espacial de esta estructura, exenta y con un diámetro de 40 m., hace pensar en que se trate de un lugar de reunión. Su ubicación y orientación es claramente intencionada y estratégica, muy próxima al límite de la meseta, ya que pretendía ser vista desde el valle del Henares, por donde discurrían las principales vías de comunicación. La ortoimagen ofrece una planta fácilmente asimilable a la de un teatro, similar a otras documentadas en las mismas circunstancias, como el caso de *Altinum* (Venecia, Italia) a cuya fotointerpretación ya nos hemos referido (Fig. 7.116). Este tipo de edificación cumpliría con el carácter propagandístico y de lugar de reunión. No obstante, en el caso de San Juan del Viso, su localización plantea una serie de interrogantes ¿por qué localizarlo en una ubicación, *a priori*, tan poco propicia y no utilizar las laderas para facilitar su construcción? La geomorfología del cerro podría darnos en parte la explicación, ya que el sustrato está formado por una inestable plataforma de conglomerado sobre una base de caliza, cuya erosión diferencial da como resultado la presencia de grandes bloques de conglomerado caídos por las laderas (Azcárraga, e. p. 1). Esta peculiaridad, unida a la gran inclinación de la falda Norte del cerro (donde debería ubicarse el edificio para ser visto desde el valle) dificultaría cualquier tipo de construcción. Por otro lado, el hecho de que esté construido en lo alto del cerro no implica que su graderío no estuviera excavado en parte en el terreno, como suele ser, por otro lado, habitual. De hecho el lugar en el que se ubica esta construcción está en la actualidad más elevado que el resto de la superficie del cerro, con unos 10 m. más de altitud que en el extremo opuesto. En este sentido, sería posible que parte de la *cavea* se excavara en el geológico o que intentara aprovechar algún desnivel. Por otro lado, las características topográficas del cerro hacían necesaria su ubicación en la meseta para que quedara integrado en el entramado urbano de la

ciudad, cumpliendo plenamente con esas intenciones ideológicas y propagandísticas. Como recuerda Olivia Rodríguez, dichas motivaciones llevaban en ocasiones, a renegar de las ventajas topográficas para levantar los teatros de época augustea, en un alarde de capacidad arquitectónica (Rodríguez Gutiérrez, 2011: 339).

Continuando con el análisis de la ortoimagen (Fig. 7.122- 1), podemos comprobar cómo las medidas de esta gran estructura ayudan a su interpretación. La zona semicircular más oscura, con dos prolongaciones en sus extremos, podría relacionarse respectivamente con la *orchestra*, de aproximadamente 19 m. de diámetro y el *aditus*, de unos 2 m. de ancho. La zona más clara que rodearía a la *orchestra*, también semicircular, se interpretaría como parte de la *cávea*, orientada hacia el Norte, siguiendo la norma vitruviana. También se aprecia con claridad un espacio rectangular de unos 12 m. de ancho, que puede ser relacionado con la *scaenae* y la *scaenae frons*. Estas dimensiones están en consonancia con otros teatros romanos de Hispania como el de *Regina* o *Acinipo* (Jansen, 2005: 317 y 400). De hecho, sorprende la gran similitud con este último tanto en planta (Fig. 7.122- 2), como en su ubicación sobre una gran meseta elevada (Fig. 7.123). El teatro de *Acinipo* es uno de los «controvertidos teatros béticos preaugusteos», considerado imperial desde los años 90 (Rodríguez Gutiérrez, 2011: 341). La ciudad a la que perteneció, ocupada hasta el siglo IV d. C., siempre se mantuvo en alto, en un amplio cerro amesetado conocido como “Las Mesas de Ronda la Vieja”. En cuanto a su origen, es posible que este municipio se fundara en época cesariana (Rodríguez Gutiérrez, 2011: 349).

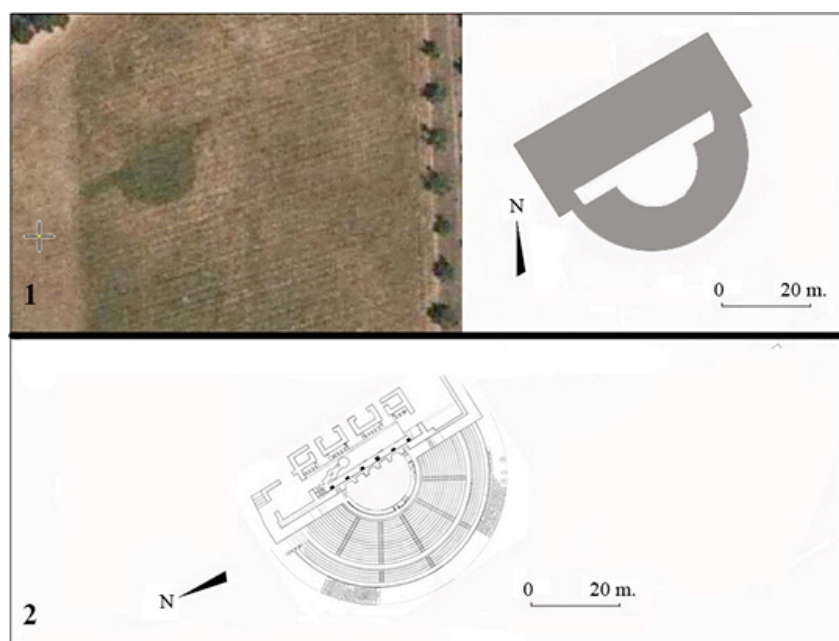


Figura 7.122. 1- Detalle de la ortoimagen de 2009 del IGN y fotointerpretación del teatro de San Juan del Viso; 2- Planta del teatro de *Acinipo* (Amo, 1982, Fig. 2) (Azcárraga, e. p. 1, Fig. 4, modificada)

Aunque en el capítulo siguiente dedicado a la interpretación teórica del territorio de estudio, incidiremos en este tema, no está de más destacar en este punto el significado de un edificio teatral en San Juan del Viso, teniendo en cuenta el contexto y cronología en los que se encuentra. Se trataría del primer teatro documentado en la zona centro-septentrional de la Carpetania y el segundo en la región si tenemos en cuenta el posible edificio toledano (Carrobles, 2001). Conviene recordar el uso del teatro como espacio polivalente, que aparte de utilizarse para representaciones escénicas, tuvo una importante labor al servicio de las instituciones: funcionar de nexo entre el poder municipal y el gobierno central (Rodríguez Gutiérrez, 2011: 345). Esta función queda claramente reflejada en el caso del edificio teatral de *Pietrabbondante* en el Samnio. Este centro político-administrativo surge tras el sometimiento a Roma, entre finales del siglo II e inicios siglo I a. C., y contaba tan sólo con un templo, casas para el hospedaje temporal y una construcción a modo de teatro, donde se reunían los representantes de las distintas aldeas dispersas. A comienzos del Imperio, en el llano, se edificó una nueva cabecera político-administrativa, *Saepinum*, en la que también se construyó un teatro (Sear, 2006: 153-154).

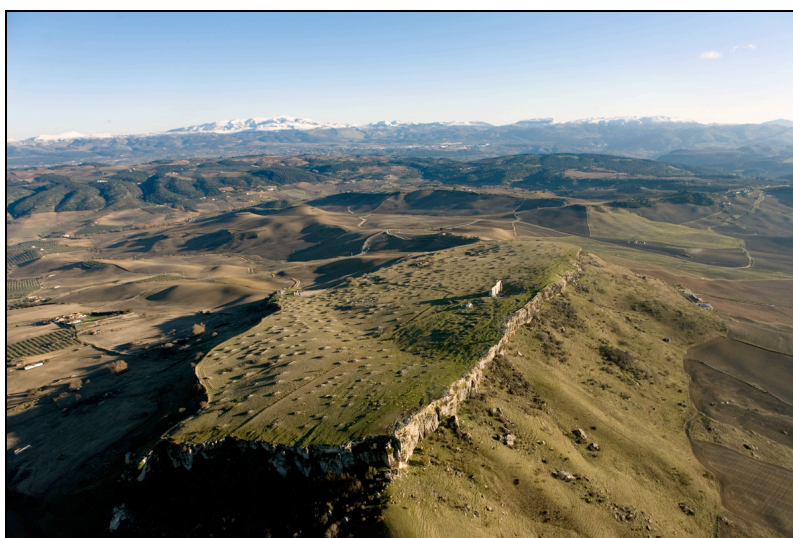


Figura 7.123. Vista aérea de *Acinipo* (Junta de Andalucía. Consejería de Cultura). (Azcárraga, e. p. 1, Fig. 5)

Para terminar con los edificios de carácter público hay que recordar el único excavado parcialmente y para el que Fernández-Galiano, propone dicha adscripción. En este caso la ortoimagen no nos permite añadir ningún dato más ya que en la ubicación que le suponemos no se aprecia mayor detalle. Sin embargo, uno de los pocos restos estructurales que se conservan en el cerro, realizado en *opus caementicium*, sí parece tener una continuidad en la fotografía aérea. Se trata del edificio situado entre el *kardo* VIII y el *kardo* IX, en la zona

norte de la ciudad. En la cata realizada en 1978 junto a este muro de hormigón no se documentaron materiales, ni la cimentación de la estructura, a pesar de profundizar, como ya señalamos, hasta 2 m., lo que mostraría su potencia. Las medidas actuales de esta construcción, que presenta un doble ángulo recto, con un muro horizontal de 3,60 m. de longitud del cual salen perpendicularmente y en los extremos opuestos otros dos muros, uno de 6,10 m. de largo y el segundo de 2,60 m. El grosor de todos los paramentos de *opus caementicium* es de 0,85 m. (Fig. 7.124 y 125).



Figuras 7.124 y 7.125. Estructura de *opus caementicium* de San Juan del Viso

La hipótesis de la que partimos, basándonos tanto en el material utilizado para su construcción como en su forma, es que podría corresponderse con los restos de una cisterna, o quizá de una piscina termal. A unos 30 m. al Este de dicha construcción, se halla una bóveda de cañón semienterrada que Fernández-Galiano (1985: 70) relaciona con esta estructura. Por el momento carecemos de datos para saber si podría tratarse de otra cisterna asociada a estas posibles termas. Volviendo al material utilizado en su construcción, el *opus caementicium* era común en este tipo de obras hidráulicas, que solían revestirse internamente en *opus signinum*, de cara a su impermeabilización. En este caso tan sólo se conserva parte del armazón de hormigón. Observando la estructura desde el aire se aprecian varias líneas asociadas que conforman un edificio de planta alargada de aproximadamente 8 x 32 m. La interpretación en planta de este edificio resulta compleja, ya que hacia el Este se muestran diversas líneas que podrían tener relación con él. Al no observarse continuidad entre ellas y estar probablemente separadas por el *kardo* IX, que se distingue claramente en la *Regio Sur*, se ha optado por analizar este edificio de forma individual. Con estos datos, se podría proponer para el conjunto del edificio su interpretación con unas termas de considerables dimensiones, quizá

con una cisterna anexa que le proporcionaría agua. Este sistema, con la cisterna formando parte del edificio, se documenta, por ejemplo, en las termas de Bómbilis (Martín Bueno, 1975: 144).

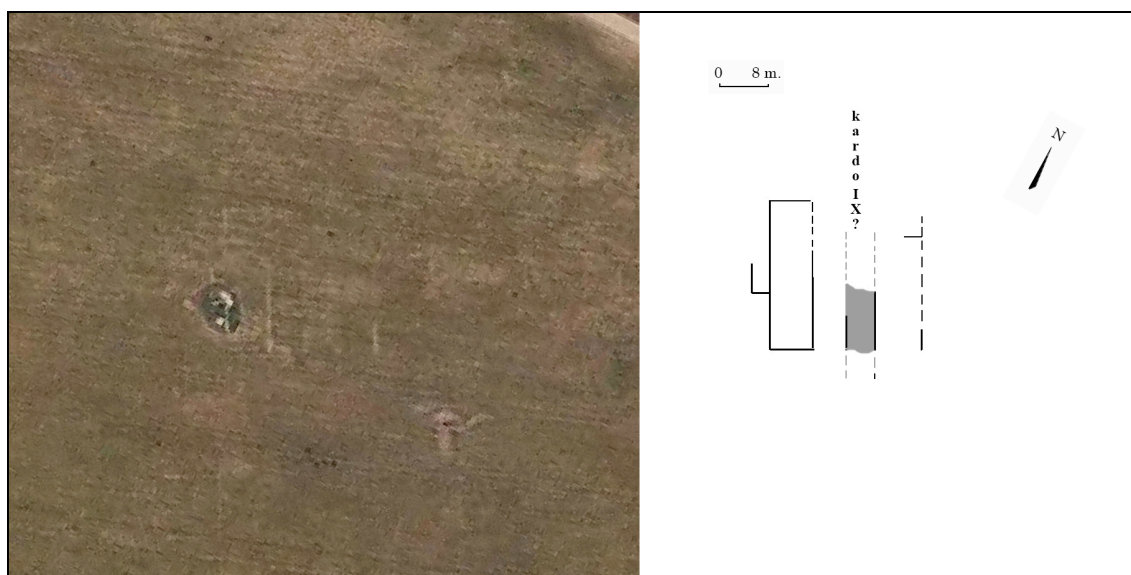


Figura 7.126. Hipótesis de fotointerpretación de unas posibles termas en San Juan del Viso

La fotointerpretación propuesta presenta, por tanto, un edificio de planta rectangular, con una estructura anexa en el lado Oeste, además del posible recorrido del *kardos* IX y algunas estructuras que se distinguen al otro lado de la calle (Fig. 7.126). Sin una excavación arqueológica, entrar en si podrían ser termas públicas o privadas o quizá un *balneum* doméstico, es excesivamente arriesgado. Sin embargo podemos tratar de analizar los datos con los que contamos. Si consideramos que puede tratarse de un edificio termal con esta planta lineal, estamos hablando de una superficie de en torno a 256 m², medidas similares a las de diversas termas excavadas en la *Complutum* de la vega del Henares. Recordemos que las termas más antiguas conservadas en esta ciudad, de finales de época Julio-Claudia, son las denominadas “Termas Norte del Foro”, consideradas públicas y de estructura lineal, con unas dimensiones totales de 30 x 11, 60 m., es decir, 348 m² (Rascón, 2000: 238). En cuanto a las posteriores “Termas Sur” o las de la Casa de Hippolytus tienen una superficie de 187,88 m² y 225 m² respectivamente (Rascón, 2000: 243). Ante la relativa exactitud de la planta que se nos presenta, es difícil asignar un modelo arquitectónico preciso para este edificio, similar a varios de los esquemas de plantas termales públicas propuestos por Fernández Ochoa, Morillo y Zarzalejos (2000), como los tipos lineal axial o lineal angular (Fig. 7.127). Esta

interpretación podría plantear otras dudas, sobre todo acerca de su localización si se tratara de un edificio público, ya que se encontraría alejado del teórico foro.

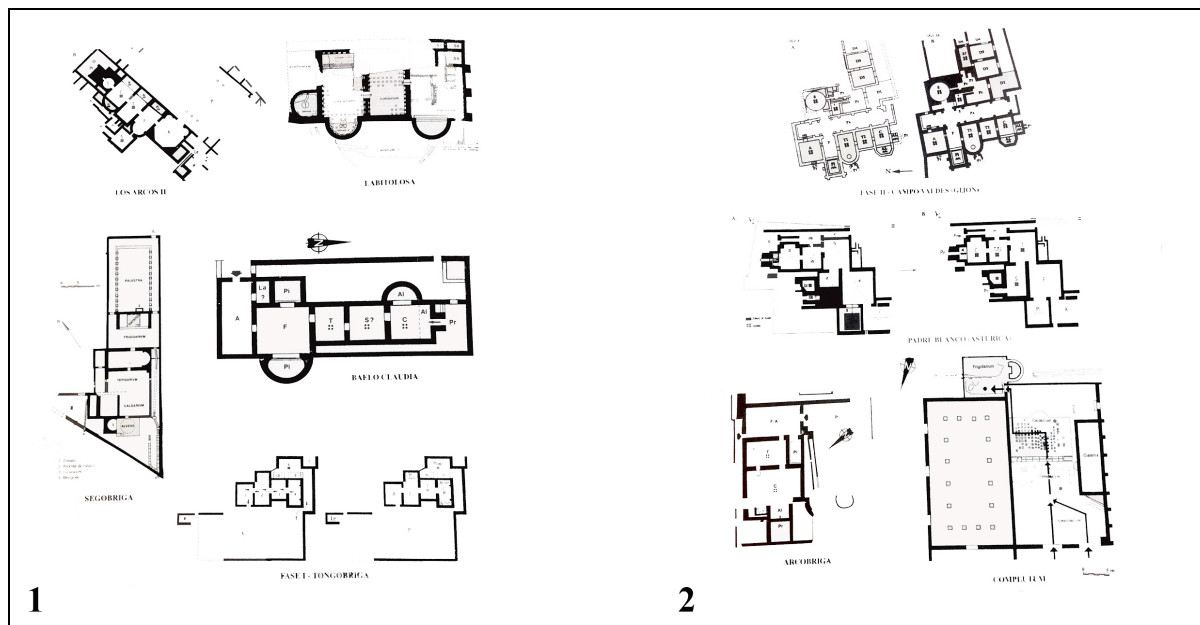


Figura 7.127. Planta de termas: 1-lineal axial y 2- lineal angular (Fernández Ochoa *et al.*, 2000: 62 y 64)

Continuando con el análisis del plano urbano propuesto, una de las estructuras civiles mejor delimitadas en planta se observa al Este de la ciudad, al Sur del *decumanus* IV. En esta ocasión no parece arriesgado proponer su identificación con una gran *domus* de aproximadamente 20 x 27 m. o 540 m². La fotointerpretación se muestra bastante precisa en este caso, revelando la solidez de los suelos que parecen esconderse bajo el cereal. Podemos comprobar la asociación de los tonos más claros (representados en gris en la fotointerpretación) con las habitaciones con algún tipo de solado, mientras que el patio central, eje vertebrador de la *domus*, se muestra en un tono más oscuro en la ortoimagen (Fig. 7.128- 1). Se desarrolla, por tanto, una clara ordenación axial, creada o bien con un sentido orientador y visual, o bien como eje de simetría (Fernández Vega, 1999: 69). El patio o jardín tiene unas medidas de en torno a 13 x 10 m.; el pasillo Sur 13 x 3 m.; las habitaciones del Sur, de izquierda a derecha: 3 x 4,5 m., 3,5 m. x 5, 5 m. y 5 x 6 m.; la habitación alargada del Este: 6 x 10 m. y las habitaciones que se ven al Norte: 6 x 8, 4,5 m. x 8 m. y 8 x 4 m.

Llama la atención la gran similitud que parece tener en planta esta *domus* con la de la “Casa de los Grifos” de la alcalaína *Complutum* (Fig. 7.128- 2), fechada en época de Claudio (Rascón y Sánchez, 2009: 182 y 194). Dicha *domus* urbana se sitúa en la manzana Suroeste de

la zona foral de la ciudad del llano, ocupando el espacio de una manzana completa de 32 x 32 m., una superficie de 1024 m² (Sánchez y Rascón, 2004: 78). En el caso de la *domus* de San Juan del Viso sus medidas parecen algo menores. Sin embargo, su ubicación en el plano, tras proyectar la trama en damero, no parece encajar en una de las *insulae*, algo que sin duda está en relación con el hecho de tratarse de una fotointerpretación, ante lo que debemos asumir ciertas inexactitudes. En cuanto a su ubicación en la trama urbana, en este caso, a diferencia de la *domus* que nos sirve de paralelo en la vega, ésta parece ocupar una zona alejada del foro.

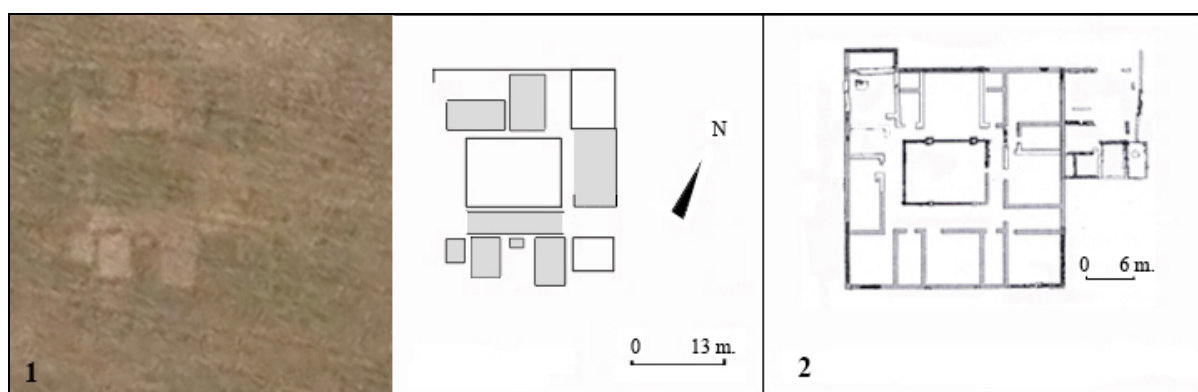


Figura 7.128. 1- Detalle de la ortoimagen de 2009 del IGN y fotointerpretación de la *domus* de San Juan del Viso (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 104: Lám. 7); 2- Planta de la “Casa de los Grifos” (a partir de Rascón y Sánchez, 2009, Lám. III)

Dada la semejanza en cuanto a distribución y planta entre las dos casas urbanas complutenses, quizá se puede proponer para el caso de la *domus* del cerro del Viso su adscripción al modelo clásico de casa de peristilo central o pórtico columnado, aunque carecemos de datos para desechar la posibilidad de que se tratara de una *domus* de atrio. En este sentido, se considera que entre el 80 a. C. y el 79 d. C. el peristilo gana en importancia sobre el atrio, sentando “las bases de la más representativa arquitectura doméstica de época imperial” (Fernández Vega, 1999: 69). Casas hispanas que presentan este modelo de peristilo se desarrollan en una cronología relativamente amplia. En época tardorrepública, destaca la Casa de Likine en La Caridad de Camínreal, una *domus* de 915 m² (Vicente *et al.*, 1991). En la primera mitad del siglo I d. C. se sigue usando este modelo, como ejemplifica la Casa de los Pájaros de Itálica, con una superficie de 1700 m² (Caballos, Marín y Rodríguez, 1999: 69-73).

Dispersas por toda la superficie del cerro, existen multitud de estructuras y líneas que resultan de más complicada identificación, algunas parecen absidadas. Se pueden distinguir varias habitaciones cuadradas o rectangulares soladas o no, que parecen pertenecer también a casas. En este sentido cabe destacar dos estructuras rectangulares al Sur de la *domus* que podrían interpretarse con un posible patio de unos 11 x 8 m. y una habitación de aproximadamente 7,5 x 5,5 m., parte quizá de otra casa señorial. En el mismo sentido parece desarrollarse la estructura situada al Este de la *Regio Sur*, entre los *decumani* II y III.

Para terminar con la descripción de la planta urbana hay que mencionar una estructura de muy difícil interpretación pero de tamaño monumental. Se encuentra al Sur del *decumanus* III y presenta una planta rectangular alargada con unas dimensiones totales de unos 32 x 5 m., dividida en tres tramos, dos cuadrangulares en los extremos, de en torno a 7,5 x 5 y 7 x 5 m., y un tramo central rectangular de unos 18 x 5 m. (Fig. 7.129). Al menos dos estructuras rectangulares más podrían estar asociadas a este conjunto, una al Este ligeramente por debajo de la alineación de las otras tres, con 6 x 8 m. y otra más reducida, al Sur de unos 2 x 6 m. La longitud del cuerpo central de esta estructura es casi la de una ínsula completa y su orientación hacia la calzada parece intencionada, pudiendo tratarse de una construcción creada para ser vista por los habitantes o visitantes que lleguen a la urbe.



Figura 7.129. Detalle de la ortoimagen de 2009 del IGN y fotointerpretación de una estructura monumental orientada hacia la calzada de San Juan del Viso

La tonalidad de la ortoimagen hace suponer que estas estructuras cuadrangulares y rectangulares o bien son suelos de gran consistencia, o bien cimentaciones, especialmente densos en los rectángulos laterales. En este sentido, se propuso la hipótesis de que pudiera tratarse de una puerta monumental o un arco honorífico (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 107), aunque de ser así debería estar constituido por varios arcos insertos en un lienzo, entre las dos torres laterales que podrían sostenerlo.

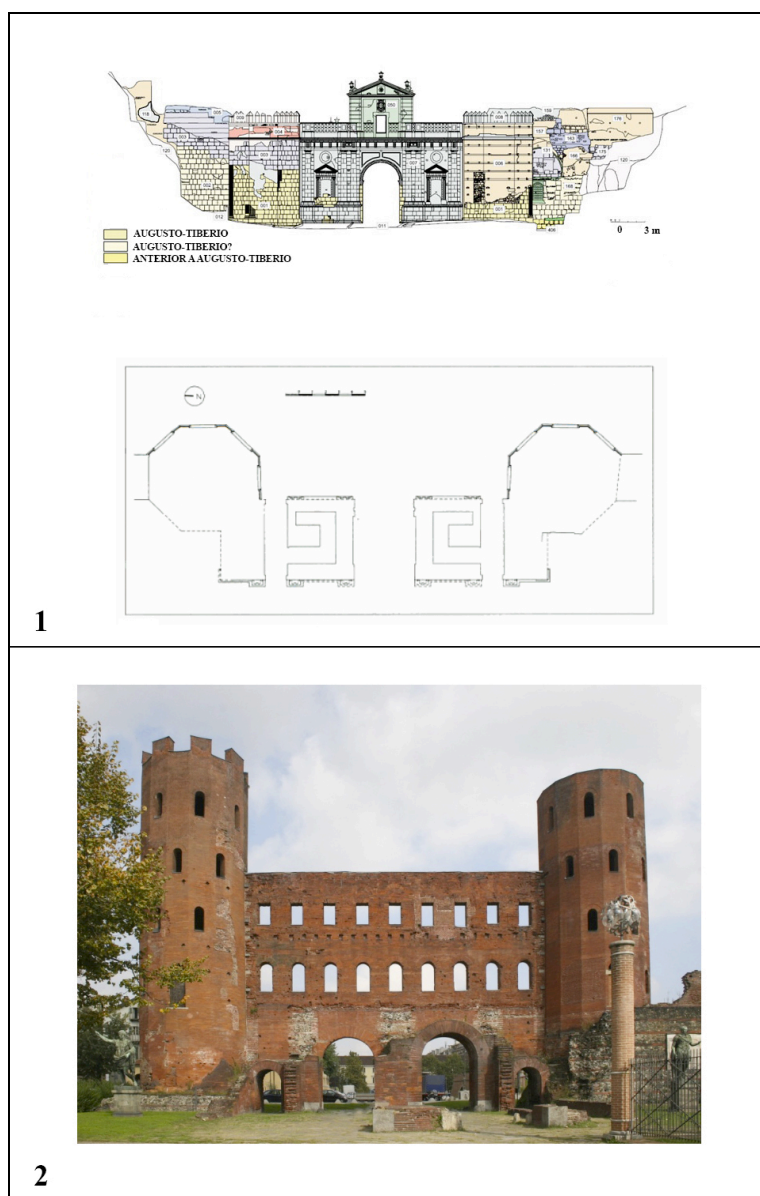


Figura 7.130. 1- “Puerta de Córdoba” en *Carmo* (Ojeda, 2001: 160, Fig. 2 y 166, Fig. 4); 2- Puerta Palatina de Turín (<http://www.museotorino.it/view/s/fb25e1a8d7a34826bde45128ef1580c7>)

A sabiendas de que ésta puede ser quizá la fotointerpretación más arriesgada de todas las propuestas, no hemos querido dejar de mostrar las posibles similitudes existentes quizá, más que con el Arco de Medinaceli (Abad, 2002), de reducido tamaño en comparación, con varias

puertas monumentales bien conocidas, como una de las de *Carmo* (la “Puerta romana de Córdoba”), característica de la arquitectura de fortificación de inicios del Imperio (Schattner, 2005: 93) o la puerta Palatina de Turín (Fig. 7. 130). En ambos casos las medidas resultan muy aproximadas a las que se propone para San Juan del Viso (Ojeda, 2001: 170), aunque ambas están insertas en la muralla romana, defensa que no aparece, sin embargo, en la ortoimagen, pudiendo tratarse de una puerta exenta. Por otro lado, hay que recordar la Puerta Oeste de la ciudad de *Complutum* de la vega, una puerta entre dos torres de planta cuadrangular con unas medidas de 6 x 5,5 m. (Rascón y Sánchez, 2006: 65) y a la que pudo asemejarse.

La muralla o cerca perimetral era un elemento casi indispensable en una ciudad romana ya que delimitaría el *Pomerium* de la urbe, con un sentido simbólico además de práctico, separando la *urbs* del espacio exterior. Sin embargo, como hemos señalado, este elemento no aparece aparentemente en la trama documentada a través de la ortoimagen. Se podrían encontrar varias explicaciones a este hecho. Por un lado quizá pudo ser construida en piedra y se desmontaran hasta los cimientos para su traslado, opción poco probable ya que el expolio habría dejado huellas. El caso contrario, que fuera construida con materiales menos sólidos que no han perdurado ni dejado huellas sobre el terreno, parece más coherente si tenemos en cuenta que la propia ubicación de la ciudad sobre un cerro fácilmente defendible hace innecesaria una muralla como tal, bastando quizá con una simple cerca perimetral. En este caso, la posible puerta monumental no sería necesariamente exenta, pudiendo quedar perfectamente entramada en los muros perimetrales. La última posibilidad a considerar sería la de que la erosión y el uso como cantera del cerro en el último siglo hayan horadado la meseta haciendo desaparecer parte de sus construcciones.

Para terminar con el estudio microespacial del cerro de San Juan del Viso, consideramos necesario añadir una propuesta de los caminos de acceso al cerro en base a la trama urbana analizada, así como las veredas más directas para bajar al río o para llegar a la *Complutum* de la vega. Considerando como los ejes principales de la ciudad las calles más evidentes de la ortoimagen, que son a su vez las más anchas, se realiza la proyección hacia los cuatro puntos cardinales: NO, SE, NE y SO (Fig. 7.131).

La necesidad de agua debió suplirse sobre todo con la cercanía del río Henares, aunque una ciudad romana de tales dimensiones también debió contar con aljibes y pozos, como sugieren algunos restos arquitectónicos documentados en el cerro. El acceso más corto al río es el camino que sale desde el Norte del cerro, continuando el cardo máximo, y salvando el gran desnivel con tramos de suave pendiente. Este recorrido, teniendo en cuenta los desniveles, tendría un total de unos 2 Km. y bien pudo haber sido el mismo en época prerromana. Es posible también que existiera otro camino complementario para acceder al río que partiera de la prolongación del decumano por el Oeste.



Figura 7.131. Hipótesis del trazado de caminos de acceso a San Juan del Viso (sobre la ortoimagen del IGN de 2009)

Estos caminos también sirvieron para poner en relación la ciudad de San Juan del Viso con otros asentamientos cercanos. Es probable que el camino utilizado principalmente para el traslado a la *Complutum* del llano de los materiales del desmonte de la ciudad fuera la calzada que salía desde el Sur (Fernández-Galiano, 2012: 57), ya que sería apropiada para el tránsito de carros y de la que partía la vía en dirección a *Carthago Nova*, pasando por *Segóbriga*, siendo éste el acceso principal al cerro. De la calzada propiamente dicha partiría un camino hacia el Este, aún visible en la fotografía aérea, que discurriendo por los pies del cerro ofrecería un acceso directo a la nueva urbe, atravesando el antiguo puente romano de las Armas. La vía que partía hacia el Sur y otros posibles caminos alternativos pondrían en conexión San Juan del Viso también con el valle del Anchuelo y los yacimientos que en él se extendían. Sin embargo, como analizaremos en el capítulo siguiente, avanzado el siglo I d. C. el interés principal se trasladará al río Henares y las vías de comunicación que discurrían por el valle, siendo éste uno de los motivos del traslado de la ciudad.

Tras el análisis de la trama urbana documentada en la fotografía aérea y los posibles caminos y vías que conectaban la ciudad con el territorio y el resto del Imperio, llega el momento de analizar los materiales documentados durante nuestra prospección sobre su superficie, correspondiente al área 3 del sector civil. En una extensión de 30 Ha, se extienden los restos materiales y constructivos pertenecientes a la originaria ciudad de *Complutum* donde se recogieron un total de 53 fragmentos cerámicos y 1 de bronce (Fig. 7.132).

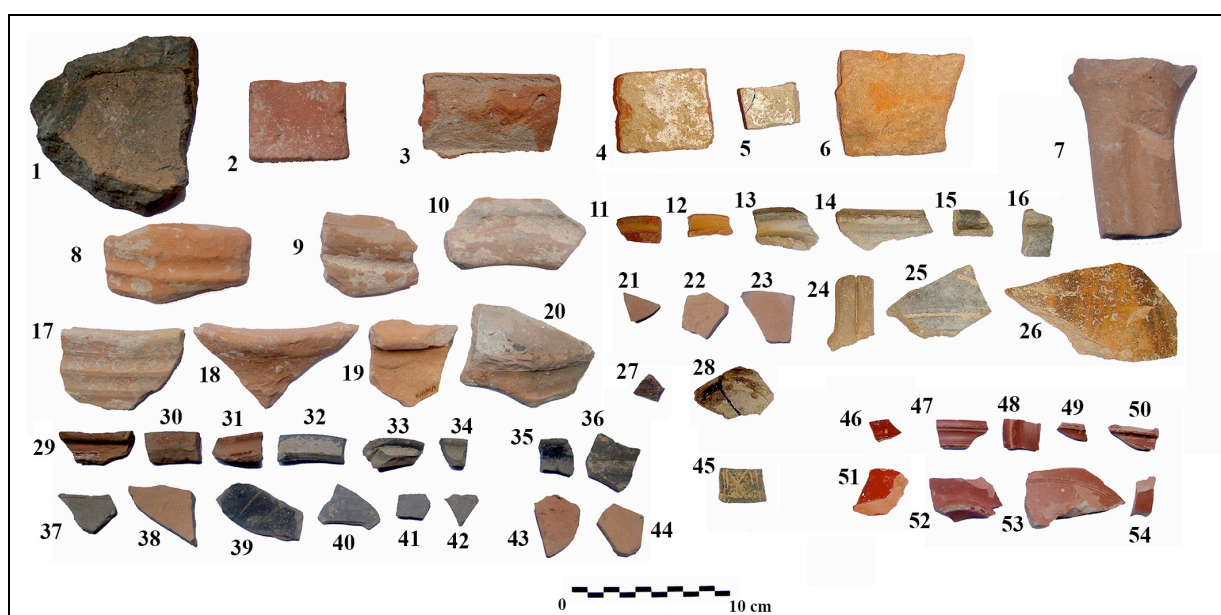


Figura 7.132. Material recogido en el área 3 del Sector civil

La gran mayoría del material documentado es de época romana altoimperial. Algunos de los fragmentos recogidos podrían pertenecer sin embargo a momentos más recientes, medievales o modernos, como un elemento latericio fracturado (Fig. 7.132- 6) o la pieza de bronce (Fig. 7.132- 45). Este último elemento, de forma rectangular, plana y con incisiones paralelas horizontales en los extremos cortos flanqueando una “X”, parece corresponderse con un aplique decorativo para correa, probablemente de caballo, y con una cronología imprecisa por su escasa representatividad, quizá de época medieval⁸.

Tan sólo aparecen dos fragmentos que pueden ofrecer una cronología algo más antigua, perteneciente a producciones carpetanas tardías y los únicos que aparecen fuera del recinto militar. Se trata de dos tinajillas de pequeño tamaño (Fig. 7.133- 7 y 8), la primera de cocción reductora y la segunda oxidante con finas líneas pintadas en rojo vinoso, tres en la parte superior del labio y una en el cuello. El resto del material es exclusivamente romano. A pesar de la llamativa escasez de restos constructivos en la superficie del cerro, se documentan algunos elementos con dicha finalidad. El primero de ellos (Fig. 7.132- 1) es un fragmento de ladrillo semicircular, de 3 cm. de grosor, que parece afectado por el fuego, lo que podría indicar que formara parte de las *suspensurae*, en este caso circulares, de algún complejo termal. También se documentan elementos de pared, como dos pequeños mampuestos rectangulares (Fig. 7.132- 2 y 4) con unas medidas de 5 x 6 x 2 cm. y 4,7 x 5,5 x 2,6 cm. respectivamente que debieron formar parte de distintos muros realizados en *opus reticulatum*. Esta técnica constructiva tiene su origen en el centro y Sur de Italia en el siglo I a. C., desarrollándose tan sólo hasta la primera mitad del siglo II d. C., momento a partir del cual se produce su regresión ante la creciente utilización del ladrillo (Adam, 2002: 145). Se documenta también otro pequeño elemento cerámico rectangular (Fig. 7.132- 5), de 2,9 x 2,4 x 2,2 cm. que por su tamaño podría corresponderse más bien con un elemento quizá de *opus tesellatum*, o bien mural o de suelo. Cabe destacar que tanto en este último mampuesto como en uno de los de mayor tamaño, se conservan aún los restos de la argamasa de cal que se utilizó para su sujeción. Para acabar con los elementos constructivos resta por mencionar un fragmento del lateral de una *tegula* (Fig. 7.132- 3) muestra de las cubriciones romanas.

⁸ Apreciación que agradecemos a Carmelo Fernández Ibáñez que amablemente examinó el fragmento.

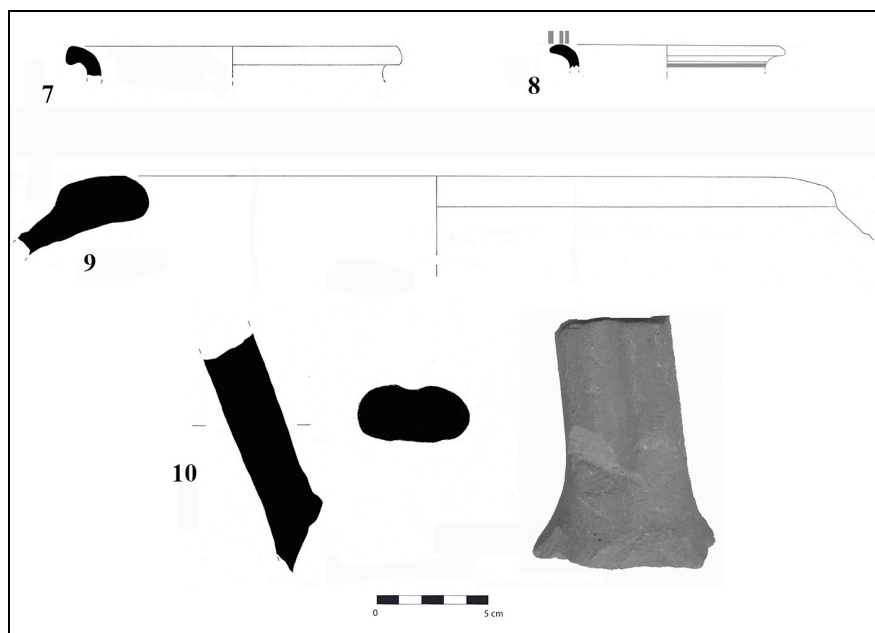


Figura 7.133. Formas cerámicas documentadas en el área 3 del Sector civil

Respecto a la cerámica documentada, como es habitual, responde a diversos usos. Entre la cerámica común se constata la presencia tanto de recipientes de almacén o transporte, como de cocina y mesa. En el primer grupo destaca un borde de *dolium* con tendencia horizontal (Fig. 7.132- 20; Fig. 7.133- 9), característica que ya señalamos como propia de momentos tardorrepublicanos. A un recipiente también de gran tamaño pertenece un asa (Fig. 7.132- 7; Fig. 7.133- 10), de nuevo con hendidura central y de producción hispana, muy probablemente a un ánfora o quizá a una jarra o cántaro, similares a las que veíamos en el campamento.

En cuanto a la cerámica de cocina vuelven a documentarse varios ejemplares de cuencos troncocónicos oxidantes, con el borde engrosado al interior y paredes con acanaladuras más o menos marcadas (Fig. 7.132- 8, 9, 17-19). Son tres los que presentan perfiles más completos (Fig. 7.134- 11-13), dos con un diámetro que oscila entre los 18,5 y los 20,5 cm. y el tercero mucho mayor, con 45 cm. Ninguno de ellos presentan huellas de exposición al fuego. Los dos primeros pudieron usarse en la cocina para preparar, o bien servir, alimentos en frío, sin embargo el gran diámetro del tercero lo asemeja a los lebrillos, usados para el lavado de ropa o vajilla. También aparecen recipientes para cocinar en caliente, como una olla de borde vuelto y amplio diámetro (Fig. 7.134- 14; Fig. 7.132- 30).

Entre la cerámica común de mesa podemos destacar un asa probablemente de jarra (Fig. 7.134- 15; Fig. 7.132- 24) y un vasito de cerámica gris muy depurada (Fig. 7.132- 16; Fig. 7.134- 16) que recuerda a los perfiles en “S” de las últimas producciones grises vacceas

(Blanco, 2001: 26). El grupo de las cerámicas grises romanas altoimperiales se amplía con dos formas más. Por un lado se documenta un recipiente de gran diámetro de boca (25 cm.) con el borde entrante y plano (Fig. 7.134- 17; Fig. 7.132- 14), tipo *dolium*, pero de pasta gris muy depurada y paredes bastante delgadas. Por otro lado, con las mismas características técnicas, destaca una tinaja de borde vuelto (Fig. 7.134- 18; Fig. 7.132- 32).

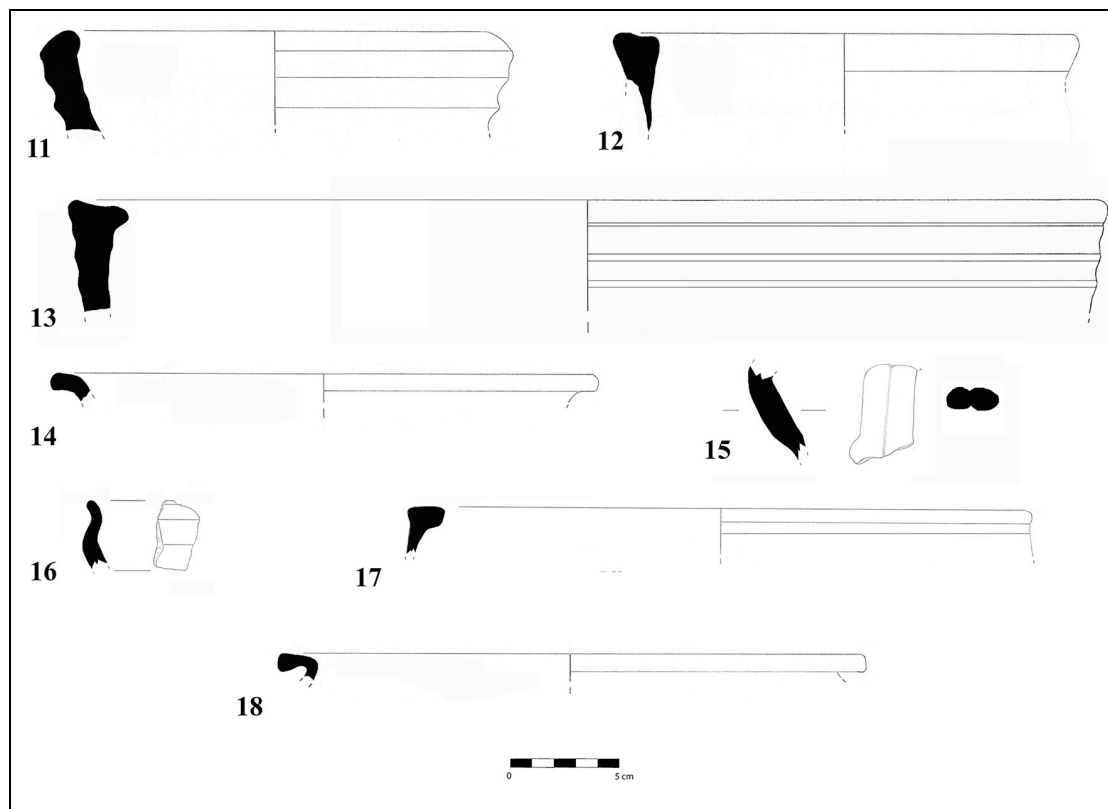


Figura 7.134. Formas cerámicas documentadas en el área 3 del Sector civil

Resta por analizar la vajilla de *terra sigillata* documentada en la ciudad. Los 9 fragmentos recogidos tienen una cronología altoimperial (Fig. 7.135). 7 de ellos son de producción itálica y 2 sudgálica (Fig. 7.135- 8 y 9). A pesar de que en la mayoría de los casos se documentan fragmentos de muy reducido tamaño, se han podido diferenciar varias formas.

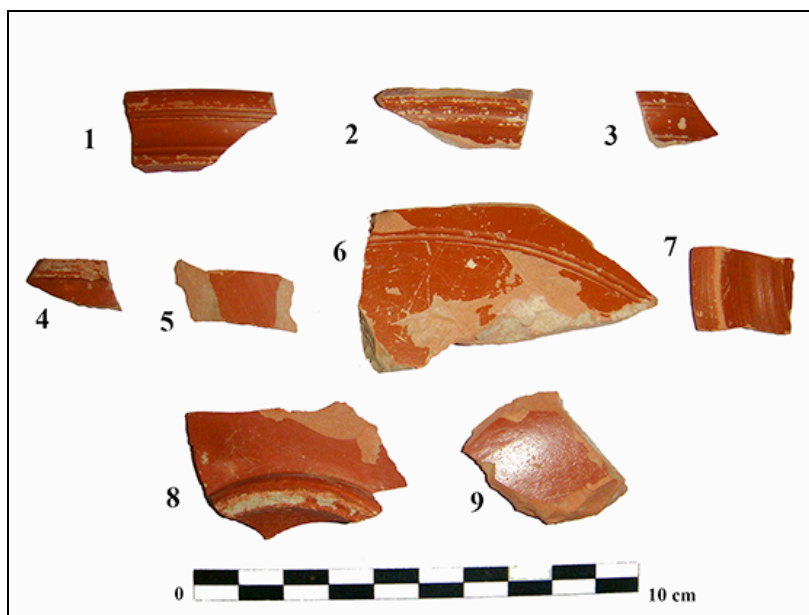


Figura 7.135. *Terra sigillata* itálica y sudgálica documentada en el área 3 del Sector civil

En TSI destaca la presencia de un plato aretino de gran calidad, de pared vertical algo exvasada, probablemente una Consp. 19 o Goudineau 28 (Fig. 7.136- 19), probablemente la *sigillata* más antigua de todas documentadas, anterior al cambio de Era. El siguiente fragmento (Fig. 7.136- 20), parece pertenecer a una copa de perfil troncocónico y borde proyectado al exterior, con labio de perfil vertical, una Consp. R3-3, fechada entre el 10 a. C. y el 25 d. C. Destaca también otro pequeño y delgado borde de plato con pared vertical ligeramente exvasada (Fig. 7.136- 21), difícil de precisar tipología, quizá una Consp. 20.5 con una cronología de entre el cambio de Era y el 50 d. C., o una Consp. 21.3 fechada entre el 40 y el 80 d. C. Otro pequeño fragmento que puede aportar información es una fina carena perteneciente a una copa troncocónica (Fig. 7.136- 22), bien una Consp. 22 o 23, sin que podamos precisar variante, pero con una cronología que no rebasaría la primera mitad del siglo I d. C. El último fragmento de TSI que permite proponer una tipología es un pie de cáliz (Fig. 7.136- 23) perteneciente probablemente a una Consp. R2-3 de entre el 10 a. C. y el 15 d. C. En cuanto a las producciones sudgálicas tan sólo un fragmento aporta una tipología aproximada (Fig. 7.136- 24). Se trata de un pie anular con una ligera hendidura en la zona de apoyo, probablemente perteneciente a una copa Drag. 29 o 37 de en torno al primer cuarto del siglo I d. C.

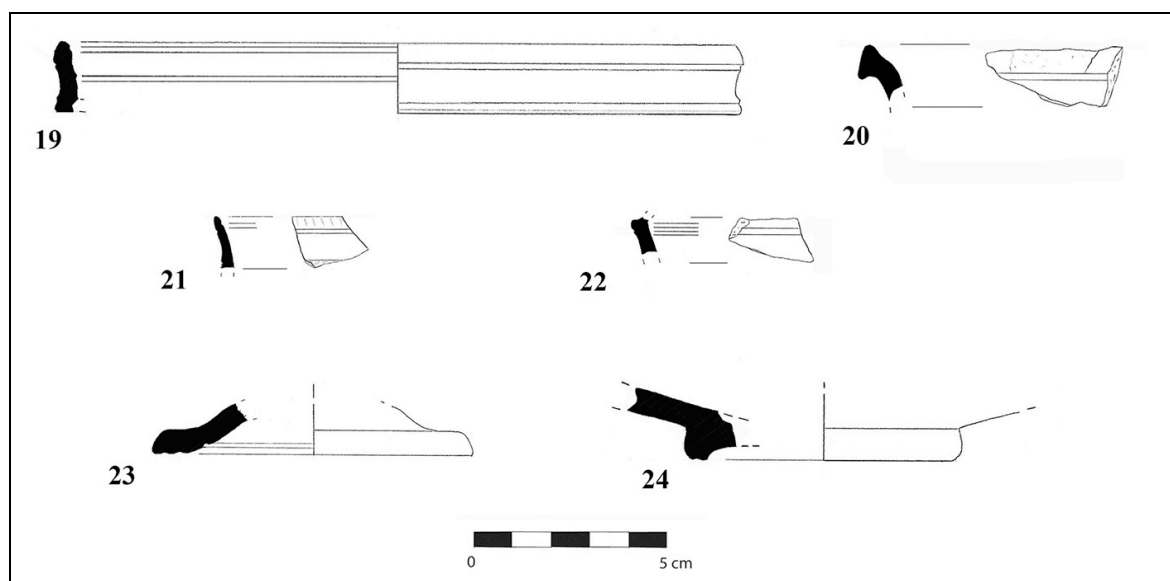


Figura 7.136. Formas cerámicas de *terra sigillata* documentada en el área 3 del Sector civil

Para realizar una visión de conjunto respecto al material documentado en el cerro del Viso, hay que destacar varios factores, recapitulando toda la secuencia cronológica documentada (Fig. 7.137). Por un lado, se documenta una ocupación en el cerro que se desarrolla al menos desde la Edad del Bronce y con la presencia de materiales medievales y modernos. La ocupación más reciente documentada en el extremo occidental del cerro se relaciona con varias construcciones hoy desaparecidas, una antigua ermita dedicada a San Juan Bautista y la casa de los Padres Trinitarios muy próxima a ella, ambas en pie en el siglo XVIII (Portilla y Esquivel, 1725-1728: 8 y 9). Por otro lado, los materiales más antiguos de nuestra cronología de estudio son los que se concentran en el área 2 del Sector militar, siendo prácticamente inexistentes fuera de ese ámbito. Es en este entorno donde aparecen las producciones carpetanas tardías que se pueden fechar entre los siglos II y I a. C., además de otras producciones tanto oxidantes como grises que imitan a la cerámica de barniz negro propias de finales del siglo II y el siglo I a. C. Tal circunstancia, unida al análisis de las fotografías aéreas que muestran la trama urbana de una ciudad posiblemente *ex novo* fuera del recinto militar, permiten justificar la hipótesis de la localización del *oppidum* prerromano en ese sector del cerro, si bien se trataría de una ocupación tardía, al final de la Segunda Edad del Hierro y probablemente a partir de la presencia de las tropas romanas en la Carpetania.

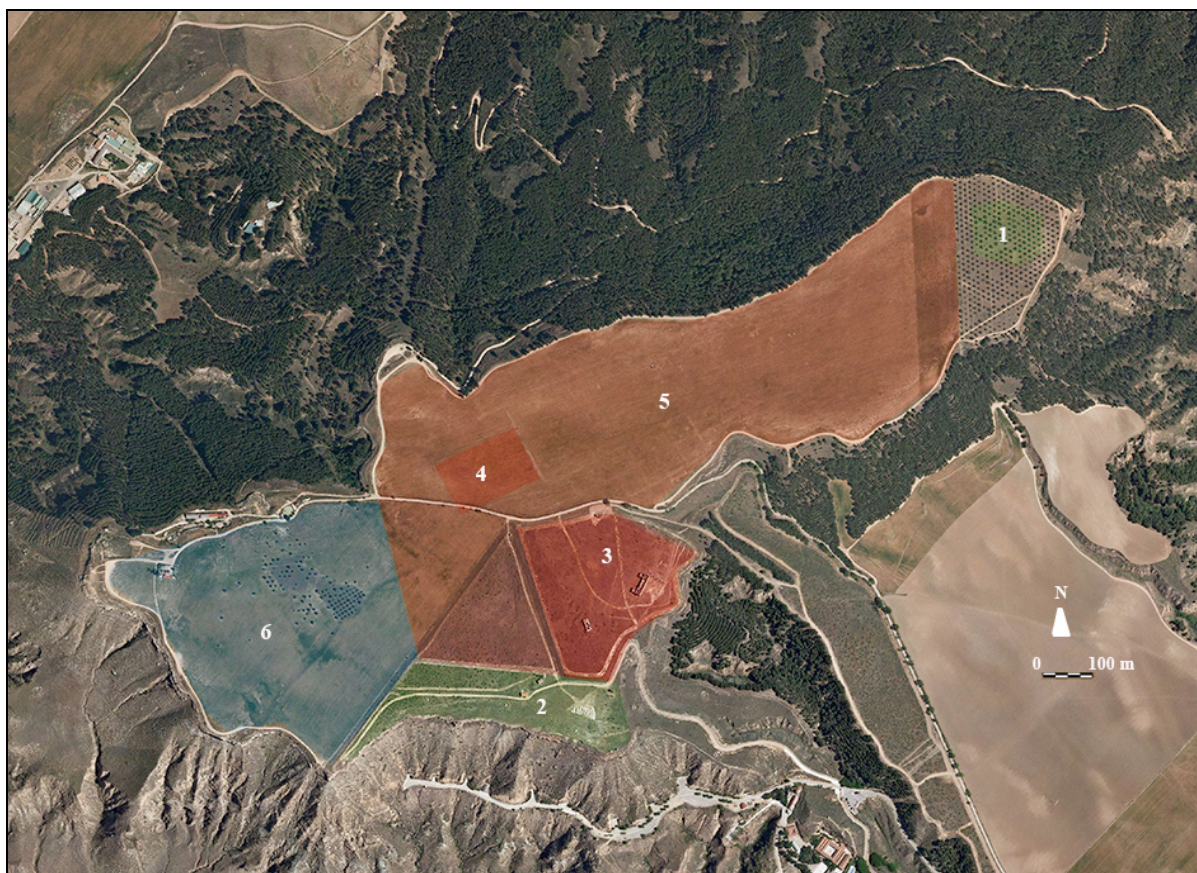


Figura 7.137. Distribución crono-cultural de la ocupación en San Juan del Viso: 1 y 2- Asentamiento del Bronce Final; 3- *Oppidum* carpetano; 4- Campamento romano; 5- Ciudad romana *ex novo*; 6- Materiales y restos constructivos de época moderna

Por otro lado, la presencia de abundante y variado material romano en las áreas 2 y 3 del Sector militar, indicaría su ocupación también tras el cambio de era, no sabemos si se mantendría como un barrio “indígena” o se urbanizaría a la manera romana como el resto de la ciudad, ya que en esta zona la fotografía aérea de 2009 no ofrece resultados por tratarse de un terreno sin cultivar. Lo que parece claro es la ocupación romana más allá de las 30 Ha marcadas por las líneas que se aprecian en la ortoimagen, por lo que en su momento de mayor extensión debió ser una ciudad de considerables dimensiones, que pudo llegar a las 43 Ha.

Respecto a la cronología del material romano, no ofrece lugar a dudas. Todas las producciones de *sigillata* documentadas son de las primeras en realizarse, predominando la TSI sobre la TSG, con 20 fragmentos en total, frente a 7, además de otros materiales itálicos como paredes finas o las lucernas y monedas documentadas por Fernández-Galiano. Destaca, por tanto, la presencia de piezas romanas importadas, que en yacimientos de adscripción militar se interpreta como “una indiscutible evidencia de romanización y profundo cambio cultural” asociado con el ejército (Morillo, 2008: 86). Se documentan algunas de las formas

más antiguas de TSI anteriores al cambio de Era, pero las últimas no sobrepasan el siglo I d. C. La gran mayoría de las itálicas, así como las sudgálicas, responden a tipologías y acabados sobre todo de la primera mitad del siglo I d. C., lo que unido a la llamativa ausencia de TSH en superficie, centraría la cronología de ocupación general de la ciudad romana principalmente durante esa primera mitad del siglo I d. C. Hay que recordar que los escasos fragmentos de hispánica documentados por Fernández-Galiano en la excavación de las Catas 1 y 7 pertenecen a los primeros momentos de la producción. Estos datos están en consonancia con el traslado de la ciudad al llano, aunque los materiales romanos tardíos documentados en superficie también por Fernández-Galiano, podrían indicar un poblamiento residual en el cerro (Fernández-Galiano, 1984: 103) o quizá una frecuentación ocasional, como parece indicar el hallazgo de la moneda de Constancio II (Fernández-Galiano, 1984: 76). Fidel Fuidio (1934: 89 y 114) describe también cuatro monedas procedentes de San Juan del Viso: tres bronce medianos de Augusto (entre ellos uno procedente de *Calagurris* y otro de *Caesaraugusta*) además de un as muy gastado. Llama la atención la proporción de ejemplares de época augustea y la procedencia de varios de ellos de cecas del valle del Ebro, lo que está en consonancia con la cronología que aportan muchas de las cerámicas importadas y las claras relaciones que se muestran con la capital del *conventus*.

A modo de recapitulación, consideramos que la vida en la primitiva *Complutum* y su espléndido programa urbanístico pudo desarrollarse y estar en uso durante unos 100 años, desde que a finales de época republicana comenzara quizá su planificación, hasta que con los últimos Julio-Claudios la *Complutum* del llano estuviera ya plenamente asentada (Rascón y Sánchez, 2006: 61). Más adelante analizaremos los motivos del cambio, que principalmente tendrán que ver con la nueva red viaria. Los habitantes de San Juan del Viso abandonarían la ciudad paulatinamente, quedando prácticamente desocupada hacia los años 60-70 d. C., momento también más reciente en el que se fechan la mayor parte de los materiales cerámicos documentados tanto por Fernández-Galiano como en nuestras prospecciones. De este modo, podría hablarse de *dipolis* en un periodo comprendido entre Tiberio/Claudio y Nerón, es decir, unos 40 años, en los que existiría población en ambas ciudades (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 111). Hablamos de *dipolis* a partir de este momento y no desde época de Augusto debido a que, como vimos en el capítulo anterior, el primitivo asentamiento en la vega es considerado por sus excavadores “de cierta importancia” y su trama se encuentra muy alterada, no siendo hasta los últimos Julio-Claudios cuando se construyen los primeros

edificios públicos (Rascón y Sánchez, 2006: 61 y 62; Rascón y Sánchez, 2009) y por tanto el momento desde el que se puede hablar propiamente de ciudad.

Como conclusión, previa al análisis interpretativo de todo el territorio en conjunto, hay que destacar la cronología propuesta para el asentamiento romano en San Juan del Viso. Si encuadramos el campamento en cronología cesariana, la construcción de la ciudad se debió de llevar a cabo a partir de esa época y se entendería como parte de la política iniciada por César y continuada por los Triunviros y Augusto, que entre otras acciones, favoreció la fundación de ciudades con estatuto peregrino que cumplieran la función de centros administrativos de un territorio (Mangas, 1996: 48). En este sentido y tras analizar todos los datos, parece coherente proponer la hipótesis de la fundación urbana en San Juan del Viso de la *Complutum* originaria, previa a la del llano como urbe, y parte importante del desarrollo de la política imperial de los primeros años. En cuanto a la categoría jurídica de la ciudad, parece claro que fue estipendiaria (Plinio III, 24) y que, como la gran mayoría de las ciudades hispanas, no adquiriera el rango de municipio hasta el 74 d. C. con el Edicto de Vespasiano, momento en el que su traslado al valle era ya un hecho. Sin embargo, ante las evidencias de la existencia de edificios públicos anteriores a época Flavia, resulta muy sugerente pensar en una doble promoción, posibilidad que analizaremos más adelante.

Anexo I: yacimiento 15.

7.2.4. Término municipal de Alcalá de Henares

El Término municipal de Alcalá de Henares es, junto a Torrejón de Ardoz, el más urbanizado y antropizado de todos los que se incluyen en nuestra prospección. Pero Alcalá es también la ciudad donde más yacimientos de la Segunda Edad del Hierro y romanos se localizan y donde más excavaciones arqueológicas se han llevado a cabo, muchas de ellas publicadas. Por estos motivos, o bien no fue precisa la prospección de todos los yacimientos recogidos en la Carta Arqueológica, o bien carecía de sentido al tratarse de lugares urbanizados en la actualidad. Es sobre todo la vertiente derecha del río Henares la más afectada por la acción del hombre, aunque en ella se sitúa *Complutum*, yacimiento bastante excavado y publicado, del que hemos hablado en el capítulo anterior. En los casos en los que no se ha podido prospectar el

yacimiento o no se han localizado materiales que permitan caracterizarlo, debemos apoyarnos en los materiales recogidos durante la elaboración de la Carta Arqueológica, en la información que ésta aporta o en las publicaciones (en el caso de existir) y los informes o memorias de excavación disponibles. En ocasiones no se puede confirmar una cronología dentro del intervalo de nuestro estudio (siglos III a. C. a I d. C.), pero por precaución se tendrán en cuenta los yacimientos catalogados en Carta genéricamente como adscritos a la Segunda Edad del Hierro o romanos altoimperiales.

La abundancia de yacimientos localizados muestra la intensidad de las prospecciones realizadas para la creación de la Carta, por lo que no se hace necesaria la revisión de topónimos y se seleccionan dos áreas de interés en base a la existencia de asentamientos importantes. Por un lado, el entorno del cerro *Ecce Homo* y, por otro, el de San Juan del Viso, completando de este modo el análisis microespacial realizado en este último cerro en el Término municipal de Villalbilla (Fig. 7. 2 y Tabla 7.1). Hay que recordar, que aunque por motivos prácticos ya hemos hecho referencia a los caminos que parten del cerro del Viso, la totalidad de la ladera Norte se halla en el término municipal de Alcalá de Henares.

En resumen, los yacimientos inventariados en Carta Arqueológica que se revisan en prospección son los siguientes: El Grullo, El Corral- El Grullo, El Corral Norte, El Albornoz, Puente del Zulema, Puente de las Armas, Buenavista, La Aguja, *Ecce Homo*, Alcalá la Vieja, Poblado de Alcalá la Vieja y Cerro del Conde. Se han recogido materiales en los siguientes yacimientos: El Corral- El Grullo, El Corral Norte, el Albornoz, *Ecce Homo* y el Poblado de Alcalá la Vieja, no documentando material significativo en el resto. A esta lista debemos añadir los yacimientos que se recogen en la Carta y que han sido afectados por distintas infraestructuras u obras urbanísticas y que en la actualidad no son accesibles, están destruidos o se han acondicionado para su visita: el Centro Nacional de Investigaciones Agrícolas-El Encín, La Dehesa, La Magdalena, la Villa del Val, La Galena, El Encín-Cortijo del Carmen o el yacimiento documentado por Raddatz en 1957 al Noreste del Puente del Zulema. Se ha incluido también en el mapa del territorio la ciudad de *Complutum* del llano (analizada en el capítulo anterior) para una mejor comprensión del contexto y ante la obligada referencia en este capítulo. Recapitulando, son un total de 20 yacimientos los que se han tenido en cuenta para la caracterización arqueológica de Alcalá de Henares entre la Segunda Edad del Hierro y los inicios de época romana (Fig. 7.138), aunque como iremos viendo, algunos se unificarán.

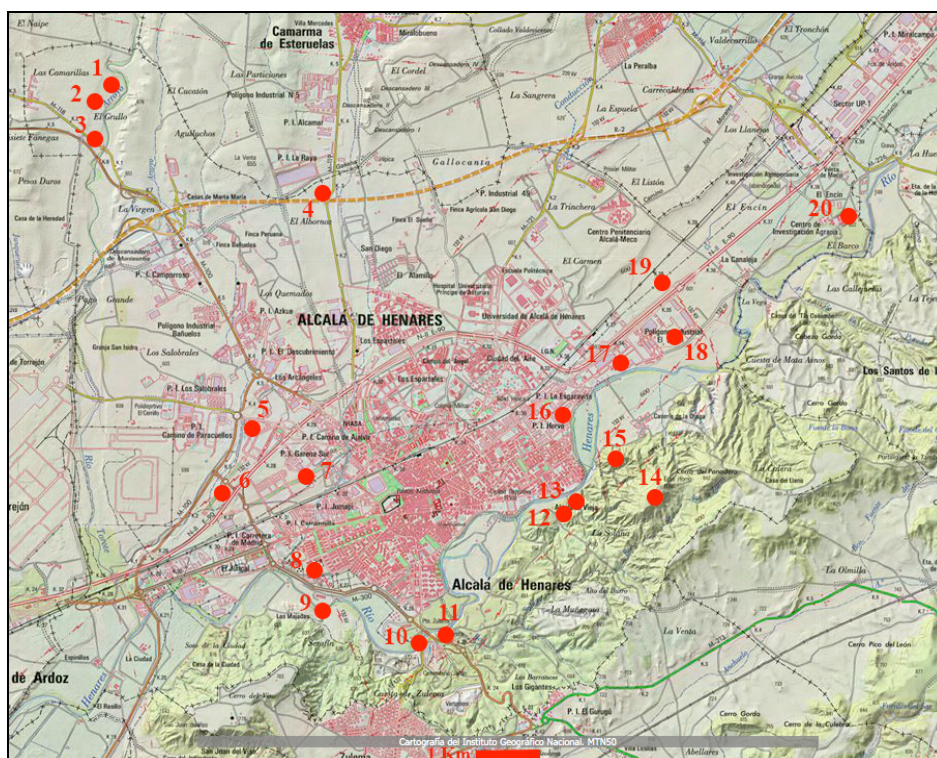


Figura 7.138. Término municipal de Alcalá de Henares con los yacimientos de estudio: 1. El Grullo, 2. El Corral-El Grullo, 3. El Corral Norte, 4. El Albornoz, 5. La Galena, 6. Buenavista, 7. La Aguja, 8. *Complutum*, 9. Puente de las Armas, 10. Puente de Zulema y tesoro del Zulema, 11. Noreste del Puente de Zulema, 12. Poblado de Alcalá la Vieja, 13. Alcalá la Vieja, 14. *Ecce Homo*, 15. Cerro del Conde y la Hondonada, 16. Villa del Val, 17. La Dehesa, 18. La Magdalena, 19. El Encín- Cortijo del Carmen y 20. Centro Nacional de Investigación Agraria-El Encín. (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

7.2.4.1. El Grullo, El Corral-El Grullo y El Corral Norte

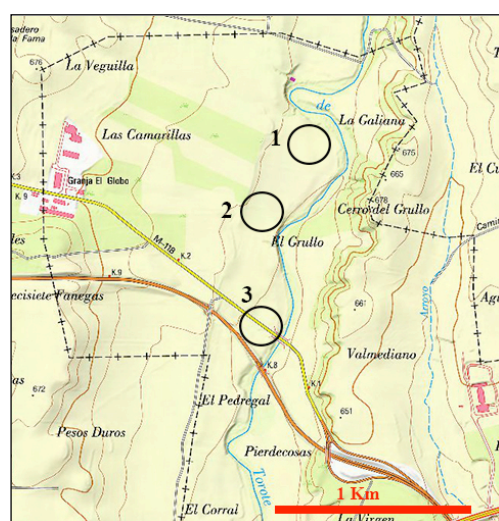


Figura 7.139. Localización de El Grullo (1), El Corral-El Grullo (2) y El Corral Norte (3) (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Los yacimientos de El Grullo, El Corral-El Grullo y el Corral Norte aparecen separados en la Carta Arqueológica a pesar de que la distancia máxima entre el primero y el último es de 1 Km. y los materiales que en ambos se recuperaron durante las prospecciones de 1990 fueron similares y pertenecientes a la Segunda Edad del Hierro. En el caso del punto central, El Corral-El Grullo, en la Carta se adscribe a época romana, desde la época republicana a la bajoimperial, motivo quizá por el que sus prospectores decidieron separar cautelarmente los tres puntos. Dávila propone la agrupación de El Grullo y El Corral-Norte “dada su proximidad y coincidencia en cuanto a las características de su ubicación” (Dávila, 2007: 95).

En nuestras prospecciones decidimos tratar los puntos por separado en la recogida del material para, mediante su estudio, proponer su adscripción a uno o varios yacimientos. El Grullo, sometido a constante expolio según denuncia la Carta, en el momento de nuestra visita, se encontraba cubierto de maleza y no se pudo localizar ningún elemento cerámico significativo, por lo que se decidió consultar el material depositado en el MAR y recogido durante las antiguas prospecciones, adscrito en su totalidad a la Segunda Edad del Hierro (Fig. 7.143). En el caso de El Corral-El Grullo pudimos recuperar un fragmento cerámico de la Segunda Edad del Hierro, acompañado de numerosos fragmentos de cronología romana (Fig. 7.140) y algunos restos de elementos constructivos como fragmentos de ímbrices. En este caso la Carta Arqueológica mencionaba la presencia de “un fragmento de campaniense indeterminado”, extremos que no pudimos confirmar pero que debemos tener en cuenta. Sin embargo, fue en el yacimiento separado en la Carta como El Corral Norte donde documentamos una evidente concentración de materiales constructivos romanos (Fig. 7.141), esta vez junto a materiales cerámicos variados, tanto de la Segunda Edad del Hierro como de época romana (Fig. 7.147- A). Esta discordancia con la información de la Carta nos llevó a la revisión del material recogido durante su realización, todo él de la Segunda Edad del Hierro (Fig. 7.147- B).



Figuras 7.140 y 7.141. Concentración de cerámicas romanas en El Corral-El Grullo y materiales constructivos romanos en El Corral Norte

El entorno físico en el que se desarrollan estos asentamientos es, como ya destaca Dávila, el mismo, por lo que su descripción previa al análisis de los materiales, debemos realizarla en conjunto independientemente de que su ocupación pudiera haberse desplazado algunos metros con el paso del tiempo. Su ubicación en llano, en las terrazas de la margen derecha del río Torote, próxima al agua y con amplias vegas para el cultivo, es una característica primordial en los asentamientos tanto de la Segunda Edad del Hierro como en los romanos de carácter, en este caso, rural. Se observa en el terreno una suave elevación que coincide con la concentración de los materiales constructivos romanos y que quizá fue aprovechada para la ubicación en ella del referido asentamiento rural. Esta suave pendiente y el uso actual de todo el terreno circundante para el cultivo de secano, han motivado sin duda la expansión de los restos cerámicos y constructivos, distorsionando la posible ubicación de los yacimientos e incluso su tamaño. El camino tradicional más cercano sería el de la Cañada Galiana, a unos 2 Km. hacia el Sur, siguiendo el curso del Torote. Este camino pondría en relación este asentamiento con el más próximo y de muy similares características, El Albornoz, a 3,8 Km. hacia el Sureste y continuando hacia el Sur con *Complutum* y San Juan del Viso, a 7,5 y 9 Km. respectivamente.



Figura 7.142. Vista de El Corral-El Grullo hacia el Este (con el Torote al fondo)

En cuanto a los materiales documentados, los que se hallaron en El Grullo son únicamente 10 fragmentos, todos ellos a torno de la Segunda Edad del Hierro (Fig. 7.143). Destacan en número las cerámicas oxidantes más o menos depuradas, algunas con restos de pintura rojiza (Fig. 7.143- 2, 4, 7). Dos de ellas se corresponden con tinajas de gran tamaño (Fig. 7.143- 1 y 2 y Fig. 7.144- 1), con diámetros de boca de en torno a 40 cm. y otras con tinajillas de un tamaño menor, con diámetros de en torno a 20 cm. (Fig. 7.143-3 y 4 y 7.144- 2). Los perfiles cefálicos de tinajas y tinajillas son bastante elevados, todos presentan cuello, lo que unido a la decoración monocroma y sencilla indica una cronología de en torno a los siglos IV-III a. C.

Respecto a las cerámicas comunes toscas se documentan dos grandes contenedores de almacén (Fig. 7.143- 8 y 9 y 7.144- 3), el primero de perfil cefálico y el segundo de “palo de golf”, además de una base umbilicada de un pequeño recipiente de cocina (Fig. 7.143- 10).

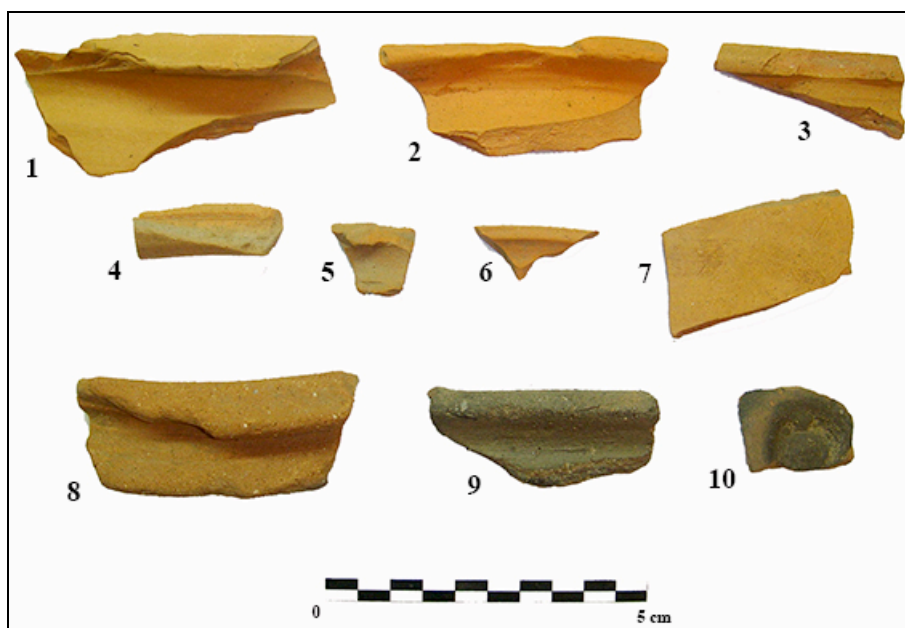


Figura 7.143. Material de la Carta Arqueológica recogido en El Grullo

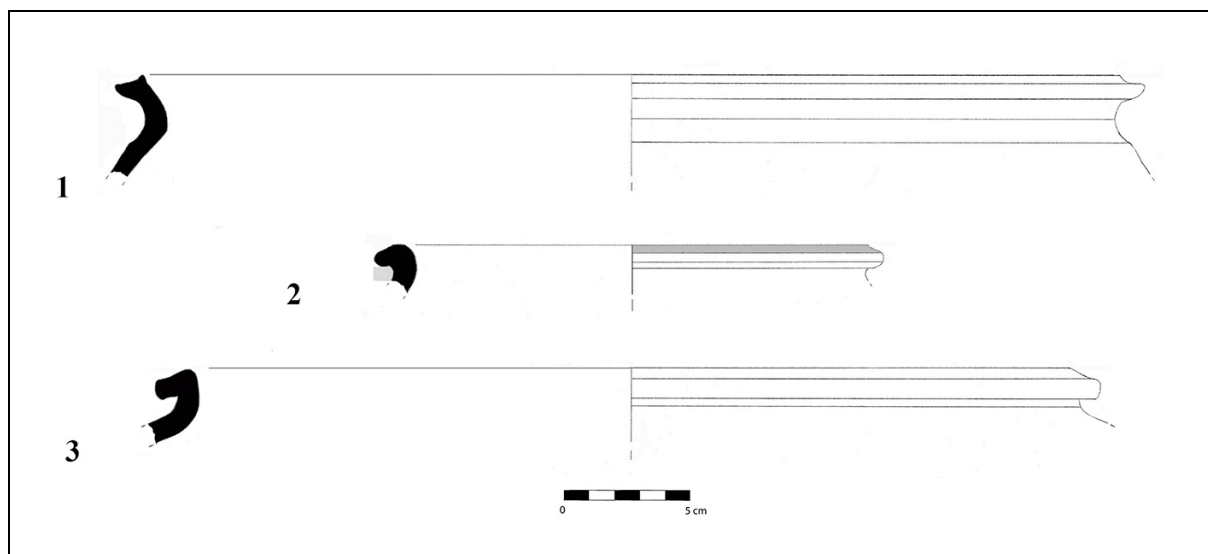


Figura 7.144. Formas documentadas en El Grullo

En El Corral-El Grullo se recogieron 31 fragmentos cerámicos, 30 de ellos con una adscripción clara a la época altoimperial romana y uno de la Segunda Edad del Hierro. Se trata de un plato de borde exvasado en ala corta, con una carena marcada que separa el borde del inicio del cuerpo y que conserva los restos de una línea pintada en gris en la parte interior del borde (Fig. 7.145- 3 y 7.146- 1). Es de cocción oxidante y su color es ocre-amarillento, lo que unido a su tipología nos remite a ejemplares ibéricos o celtibéricos antiguos (Rodríguez

Traver, 2003: 99; Mata y Bonet, 1992: 120), pudiendo tratarse muy probablemente de una importación.

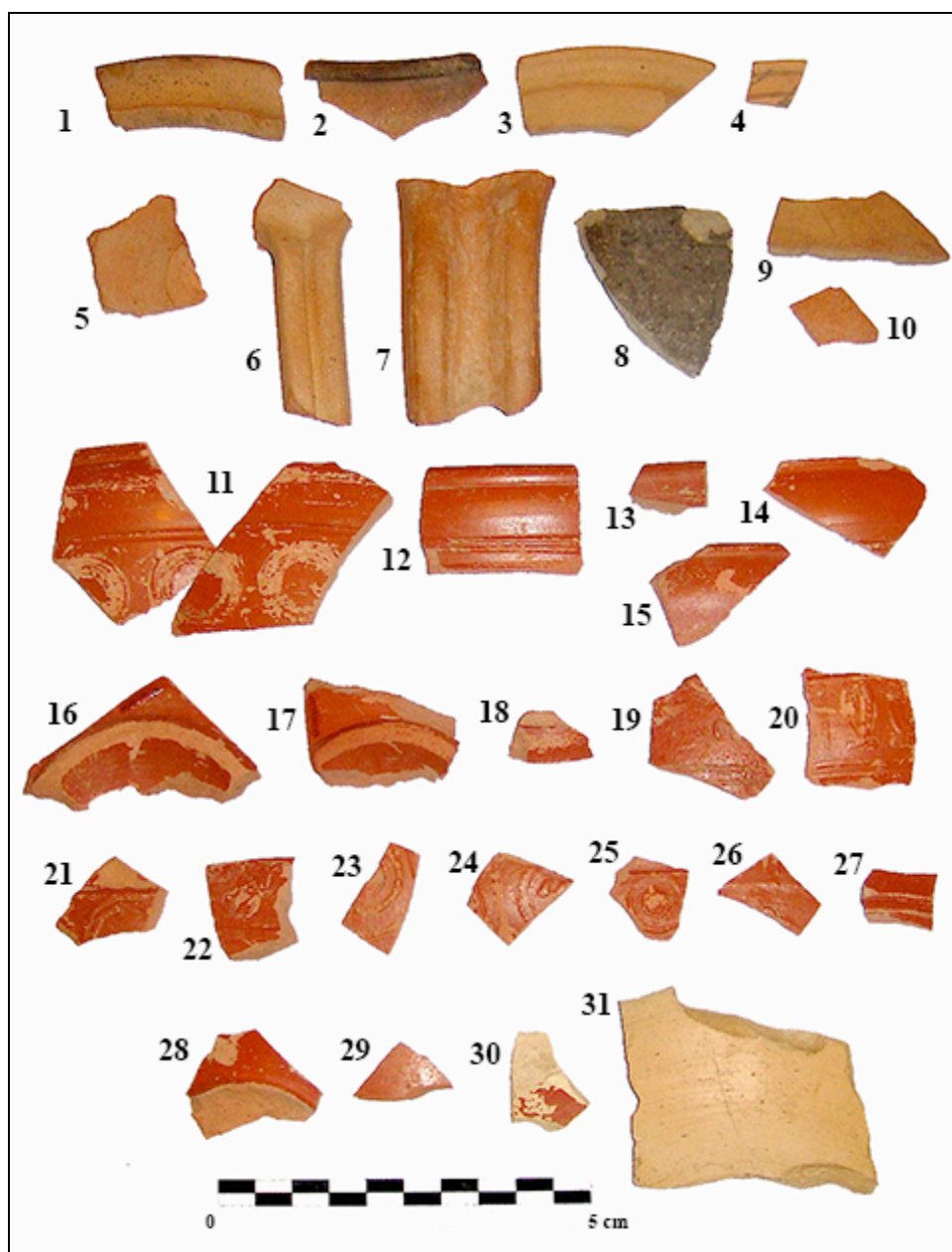


Figura 7.145. Material recuperado en El Corral-El Grullo

El resto de producciones documentadas son claramente romanas. Entre las cerámicas comunes destacan dos ollas, una de cocción oxidante y similar al tipo 2 de Vegas (Fig. 7.145- 1 y 7.146- 2) y otra pequeña con borde ahumado (Fig. 7.145- 2 y 7.146- 3), además de un asa posiblemente de jarra (Fig. 7.145- 6 y 7.146- 4) y otra de mayor tamaño quizá de un cántaro (Fig. 7.145- 7). Entre las producciones finas o más cuidadas se documenta un galbo de cerámica gris (Fig. 7.145- 8) con restos de bruñido al exterior y de tonalidad más oscura que

podría corresponderse con una imitación de barniz negro aunque es difícil precisarlo. Destaca además un borde muy fino de una producción de cerámica pintada de tradición indígena (Fig. 7.145- 4 y 7.146- 5). Se trata probablemente de un vaso carenado de la forma 3a del taller de Clunia, de la segunda mitad del siglo I d. C. El pequeño fragmento conserva parte de la decoración pintada en negro, cercana al borde, presentando una sucesión horizontal de trazos oblicuos y paralelos que discurren entre doble línea.

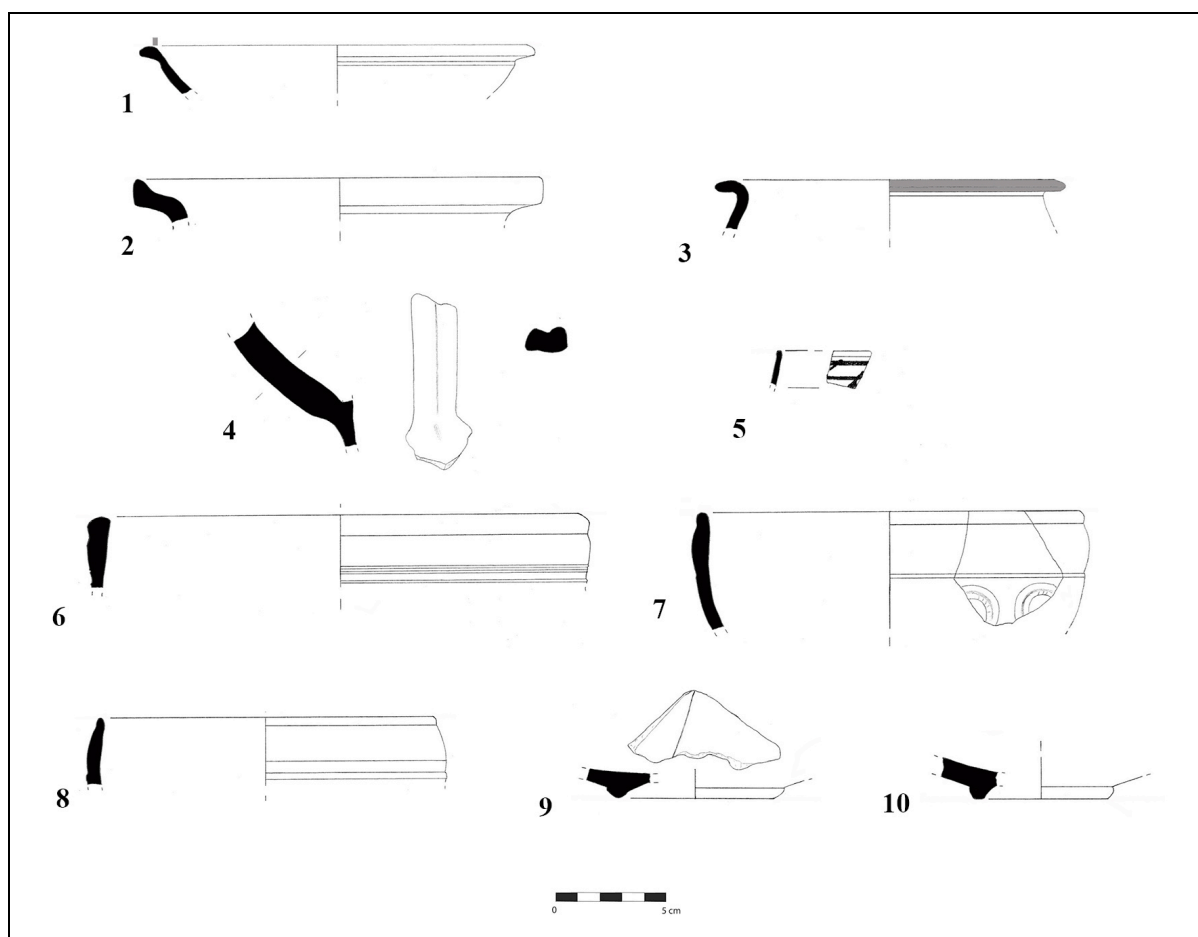


Figura 7.146. Formas documentadas en El Corral-El Grullo

En cuanto a la *terra sigillata*, muy abundante, está representada por 22 fragmentos, la mayoría de ellos procedentes de alfares riojanos y con unas características que permiten encuadrarlos entre la segunda mitad del s. I d. C. y la primera mitad del s. II d. C. Las forma más representada es la 37, con varios ejemplos tanto en su variante 37a (Fig. 7.145- 11, 14, 15 y 7.146- 7 y 8) como 37b (Fig. 7.145- 12 y 7.146- 6). Además, muchos de los fragmentos de pared decorados con diferentes motivos, repetidos sobre todo los círculos lisos o sogueados (Fig. 7.145- 19-26), pueden corresponderse con esta forma o con la 29, como también ocurre en el caso de las bases documentadas (Fig. 7.145- 16, 17 y 7.146- 9, 10). Cabe destacar en una

de las bases la existencia de un grafito parcial en su parte superior (Fig. 7.146- 9). Uno de los galbos documentados, cercano a la base (Fig. 7.145- 28) presenta una pasta y barniz de tono rojo-anaranjado más vivo que el resto, pudiendo proceder quizá de talleres béticos. Aparece también un fragmento de galbo de pasta calcárea, totalmente blanca y con el barniz rojo bastante perdido (Fig. 7.145- 30) , de un alfar hispano indeterminado. El último tipo de *sigillata* documentado es un fragmento de TSHB, un fragmento de pared perteneciente a una forma cerrada ya que no está barnizada en su interior (Fig. 7.145- 31).

En el Corral Norte recogimos durante nuestra prospección 8 fragmentos cerámicos y uno lítico (Fig. 7.147- A), con cronologías de la Segunda Edad del Hierro y romana. Los fragmentos cerámicos documentados durante las prospecciones de la Carta Arqueológica fueron más significativos en lo que a Segunda Edad del Hierro se refiere (Fig. 7.147- B), sin embargo, a pesar de que lo adscribían tan sólo a dicho momento, aparece un fragmento claramente perteneciente a época romana (Fig. 7.147- 14 y 7.148- 5).

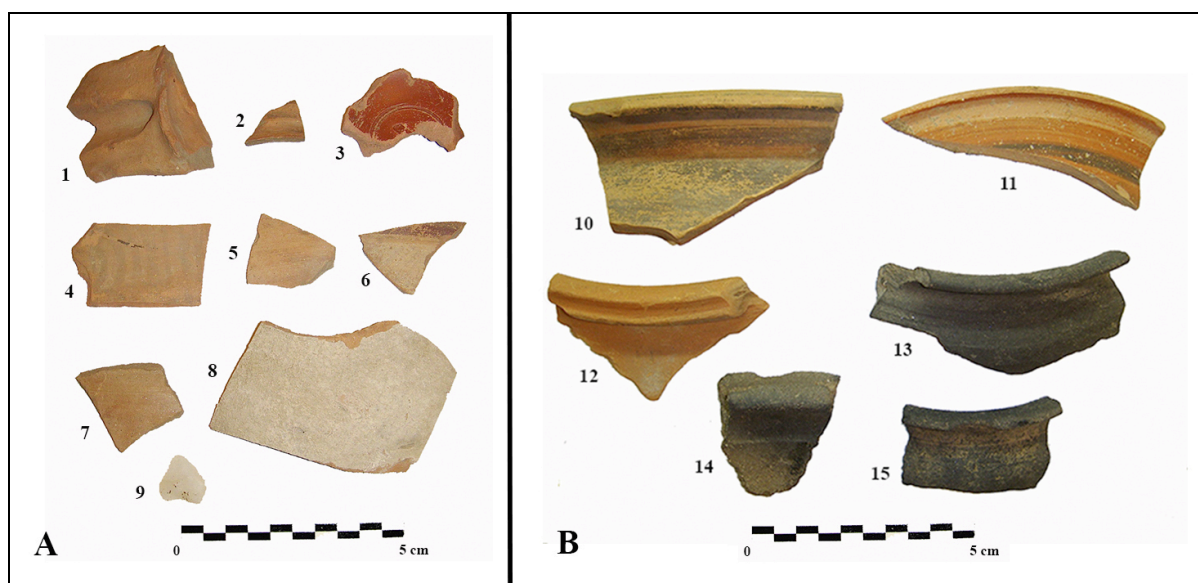


Figura 7.147. Materiales de prospección recogidos en El Corral Norte (A- Nuestra prospección y B- Materiales de la Carta Arqueológica)

Los fragmentos de cerámica oxidante, muy depurados y en su mayor parte decorados, son bastante significativos de época carpetana antigua. Destaca una tinaja de grandes dimensiones, con 38 cm. de diámetro de borde y decoración jaspeada de color marrón oscuro en toda su superficie externa y parte superior del labio (Fig. 7.147- 10 y 7.148- 1). Con pastas similares se conservan otros dos bordes de tinajas, esta vez con unos diámetros de boca de entre 26 y 28 cm. El primero de ellos presenta engobe rojizo-anaranjado en toda la pieza, una

ancha línea negra en el arranque del cuello y otra más fina en la parte exterior del labio (Fig. 7.147- 11 y 7.148- 3). El segundo, con un característico perfil “cabeza de ánade”, no conserva sin embargo ningún tipo de decoración (Fig. 7.147- 12 y 7.148- 2). Todos estos perfiles, con cuello pronunciado o muy marcado, responden a tipologías de los siglos IV- III a. C., originarias del mundo ibérico. En cuanto a los motivos decorativos, el jaspeado, además de estar presente en la tinaja mencionada, aparece en color marrón y muy perdido en un fragmento de pared (Fig. 7.147- 7) y en gris en el cuello y arranque de pared de una tinajilla (Fig. 7.147- 2). Otro tipo de decoración documentada es la de semicírculos concéntricos en negro, muy perdidos (Fig. 7.147- 4), además de líneas horizontales en negro y rojo vinoso, con una ancha banda blanca (Fig. 7.147- 6). Todas estas producciones parecen tener un origen local, salvo quizá la tinaja engobada y pintada por su mayor calidad, y el último fragmento de galbo mencionado, que recuerda a las producciones oretanas de “tipo Valdepeñas o Cerro de las Cabezas” (Esteban, 2000), aunque al no conservarse en el fragmento ninguna estampilla no podemos confirmarlo.

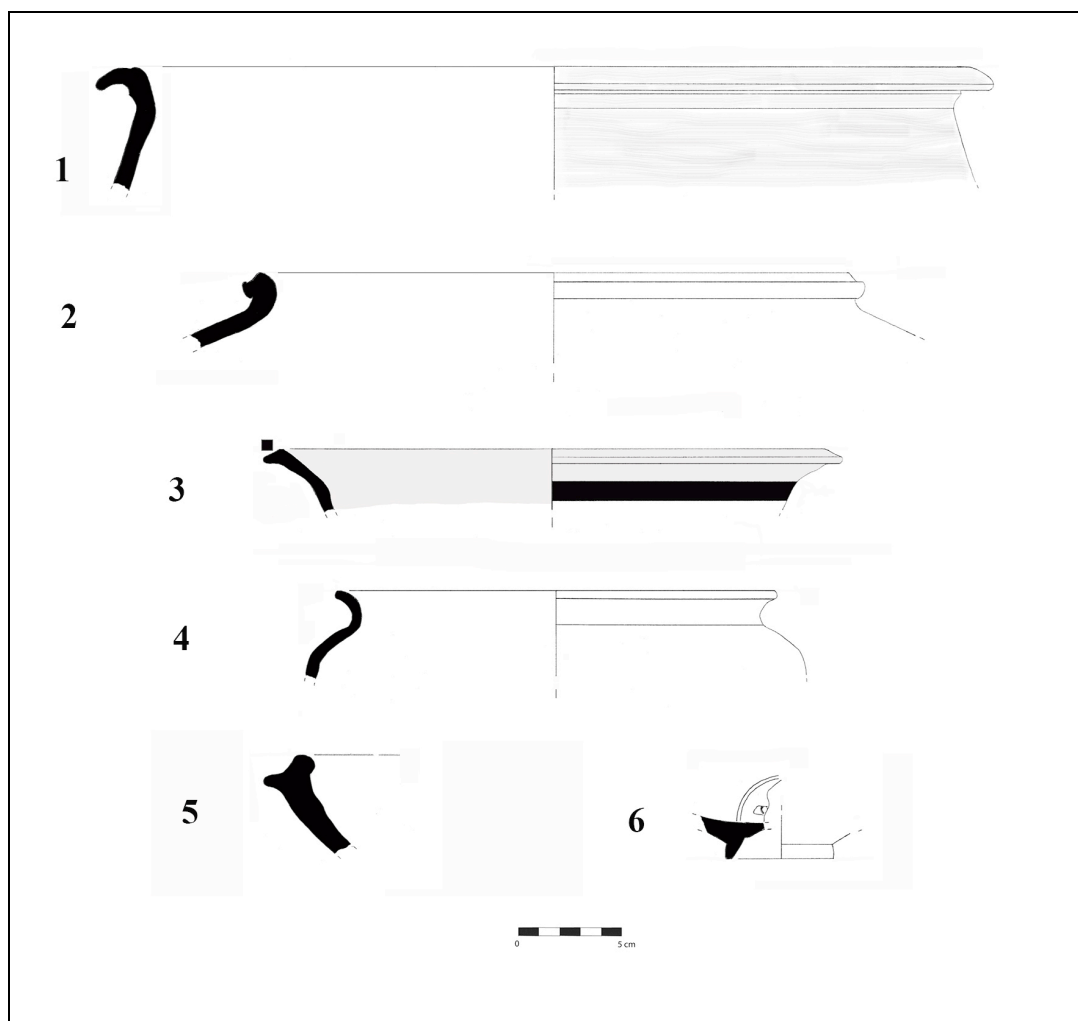


Figura 7.148. Formas documentadas en El Corral Norte

En lo referente a los fragmentos de cerámica común aparecen dos ollas de cocción reductora (Fig. 7.147- 13, 15 y 7.148- 4), asimilables con formas prerromanas como Rauda A y Rauda B. Se documenta también un fragmento de clara tipología romana que, debido al reducido tamaño conservado, puede pertenecer o bien a un mortero de la forma Vegas 7 o quizá a un cuenco con visera de la forma Vegas 10 (Fig. 7.147- 14 y 7.148- 5). Otros materiales claramente romanos son un asa de cántaro (Fig. 7.147- 1) y una base de TSH riojana perteneciente a una forma 27.2, con parte del *sigillum* conservado en el que tan sólo se aprecia la letra O- (Fig. 7.147- 3 y 7.147- 6). Por sus características técnicas se trata de una producción altoimperial, probablemente de entre finales del siglo I d. C. y el siglo II d. C.

Conforme al estudio cerámico realizado en los tres puntos de concentración de materiales, debemos concluir que en un entorno de más de 30 Ha se desarrolló un sólo asentamiento de la Segunda Edad del Hierro, con un tamaño imposible de precisar, entre los siglos IV y III a. C. Los materiales prerromanos documentados en nuestras prospecciones en los tres puntos coinciden en la misma cronología. En cuanto a los materiales romanos, se concentran hacia el Sur, entre los puntos de El Corral-El Grullo y el Corral Norte, por lo que probablemente el asentamiento rural se ubicara en este entorno. Completamos y precisamos de este modo la información de la Carta que adscribía el asentamiento romano tan sólo al punto central. En cuanto a su cronología los materiales recogidos por nosotros señalan un periodo comprendido entre la segunda mitad del siglo I d. C. al siglo II d. C. El único fragmento que podría remitir a cronología de época tardorrepública sería el galbo gris indeterminado, aunque la mención a la existencia de barniz negro itálico en la Carta parece indicar dicha ocupación, a pesar de que el conjunto predominante es altoimperial y busca el mismo modelo de explotación del territorio que en la Segunda Edad del Hierro. Al no haber tenido acceso al barniz negro no sabemos si podía pertenecer al siglo II o al I a. C., por lo que no podemos confirmar si el asentamiento estuvo o no ocupado de forma continua desde momentos antiguos de la Segunda Edad del Hierro hasta el Bajo Imperio.

Anexo I: Yacimientos 16, 17 y 18.

7.2.4.2. El Albornoz

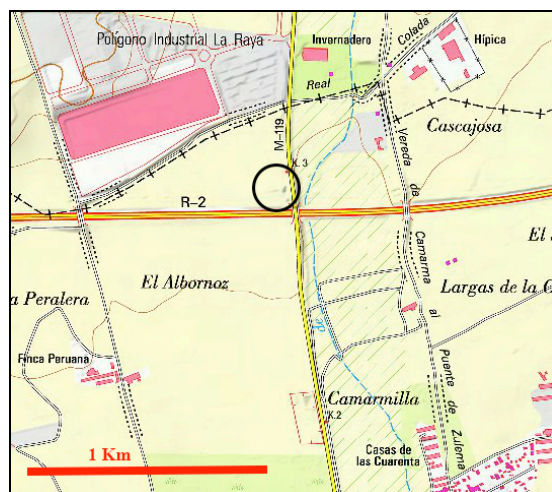


Figura 7.149. Localización de El Albornoz (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El Albornoz aparece catalogado en la Carta Arqueológica con una cronología de la Segunda Edad del Hierro, Romano alto y bajoimperial e indeterminado histórico. Los materiales recuperados en nuestra prospección nos permiten precisar la cronología de la Segunda Edad del Hierro y la de época romana, como veremos.



Figuras 7.150 y 7.151. Vistas del Albornoz hacia el SE y hacia el Sur con talud y el cerro del Viso al fondo

El yacimiento, de unas 4 Ha de extensión, se sitúa en una muy suave elevación en la margen derecha del arrollo Camarmilla, separado de él tan sólo 20 m. La elección de su ubicación, próxima al arrollo y con amplias vegas fértiles en el entorno garantizaría la explotación agrícola. Destaca la cercanía de la Cañada Real Galiana, que atraviesa la zona de Este a Oeste

a tan sólo 300 m. al Norte del asentamiento. A unos 400 m. hacia el Este discurre una senda denominada “Vereda de Camarma al Puente de Zulema”, elemento muy significativo ya que comunica directamente este territorio de la margen derecha del Henares, con *Complutum* como ciudad de referencia, con la margen izquierda, sobre todo con San Juan del Viso, situado a 7,5 Km (Fig. 7.151). El yacimiento más cercano con materiales tanto de la Segunda Edad del Hierro como romanos es El Corral-El Grullo, a 3,8 Km. al Noroeste.

Las obras de la actual M-119, de la R-2 y del gaseoducto que discurre por la zona del yacimiento han producido movimientos de tierras que son los que, sobre todo, han sacado a la luz los materiales que a continuación referiremos. Se conserva una gran potencia estratigráfica (de en torno a 1,3 m.) que se puede observar en uno de los taludes que pertenecían a la antigua carretera en el lado Oeste de la carretera actual (Fig. 7.152). Al Este de la carretera M-119 también se documentan materiales, por lo que presumimos que el yacimiento se extiende bajo dicha vía y quizá en parte también bajo la R-2.



Figura 7.152. Detalle del talud de la antigua carretera, indicador de la potencia del yacimiento

En superficie resultaba bastante importante la presencia de materiales diversos, desde constructivos o líticos de dimensiones medias, que no se recogieron, a cerámicos, entre los que se seleccionaron los más representativos. En el primer grupo se documentaron tanto fragmentos de *tegulae* o *imbrices*, ladrillos, numerosos cantos de río que debieron de formar parte de las construcciones, así como molinos de granito fragmentados (Fig. 7.153 y 7.154).



Figura 7.153. Fragmento de molino de El Albornoz



Figura 7.154. Material latericio de El Albornoz

El material romano recuperado en nuestra prospección es una clara muestra del Alto Imperio aunque la variedad formal era escasa y se decidió consultar el recogido durante las prospecciones de la Carta Arqueológica y depositado en el MAR (Fig. 7.155. A y B) de cara a la realización de una descripción conjunta y más completa. Se recogieron en superficie 38 fragmentos cerámicos (Fig. 7.155- A), a los que hay que añadir 18 más de las prospecciones de 1990 (Fig. 7.155- B), un total de 56.

En cuanto a los elementos de la Segunda Edad del Hierro destaca la presencia de grandes tinajas de almacenaje (Fig. 7.155- 3, 4, 39 y 40 y Fig. 7.156-1 y 2) de cocción oxidante, muy depuradas y en el caso de la primera con una línea negra decorando la parte superior del borde. Todos los perfiles documentados de tinajas o tinajillas se corresponden con bordes “cabeza de ánade” o “palo de golf” elevados y angulosos, es decir, ofrecen unas tipologías poco evolucionadas, que nos llevan a proponer unas fechas de entre los siglos IV-III a. C. La única base documentada es el arranque de un fondo umbilicado perteneciente a una tinajilla (Fig. 7.155- 20). Entre las tinajillas de menores dimensiones, probables recipientes de mesa, encontramos variedad, desde las realizadas en pastas muy depuradas con o sin decoración (Fig. 7.155- 1 y 5 y Fig. 7.156-5 y 4) a las que presentan pastas menos cuidadas pero con restos de pintura rojiza que debió cubrir la parte superior del borde y parte de la pared interior (Fig. 7.155- 7 y Fig. 7.156- 3).

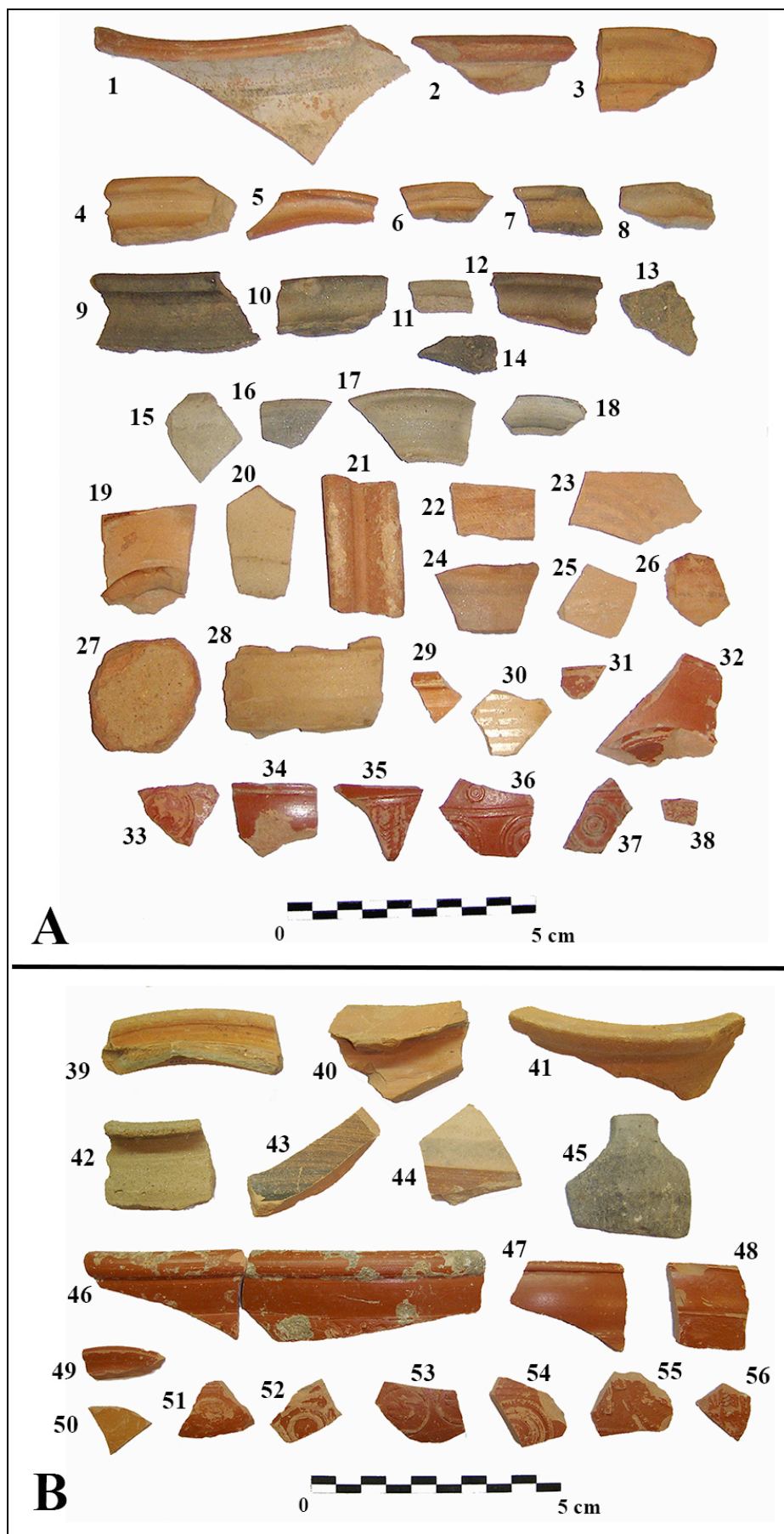


Figura 7.155. Materiales de prospección recogidos en El Albornoz (A- Nuestra prospección y B- Materiales de la Carta Arqueológica)

Las decoraciones documentadas son todas pintadas, siempre con motivos sencillos geométricos, monocromos o bicromos, lo que podría ser un indicador más de su adscripción a una fase plena carpetana. Aparecen tanto líneas pintadas en negro (Fig. 7.155- 4, 24 y 26), como semicírculos concéntricos (Fig. 7.155- 23) y decoración jaspeada en este mismo tono (Fig. 7.155- 43), así como engobes, líneas o bandas rojizas (Fig. 7.155- 7, 22, 26 y 44). Destaca en este sentido la decoración de una tinajilla que presenta engobe blanquecino en toda la superficie conservada, desde la zona exterior del borde, con una línea negra al final del cuello dibujada sobre el blanco (Fig. 7.155- 1 y Fig. 7.156- 5).

Respecto a la procedencia de estas producciones, muchas de ellas de gran calidad, parecen ser locales, con la excepción de un galbo decorado con una banda en rojo vinoso y pasta calcárea que podría tener un origen ibérico (Fig. 7.155- 44).

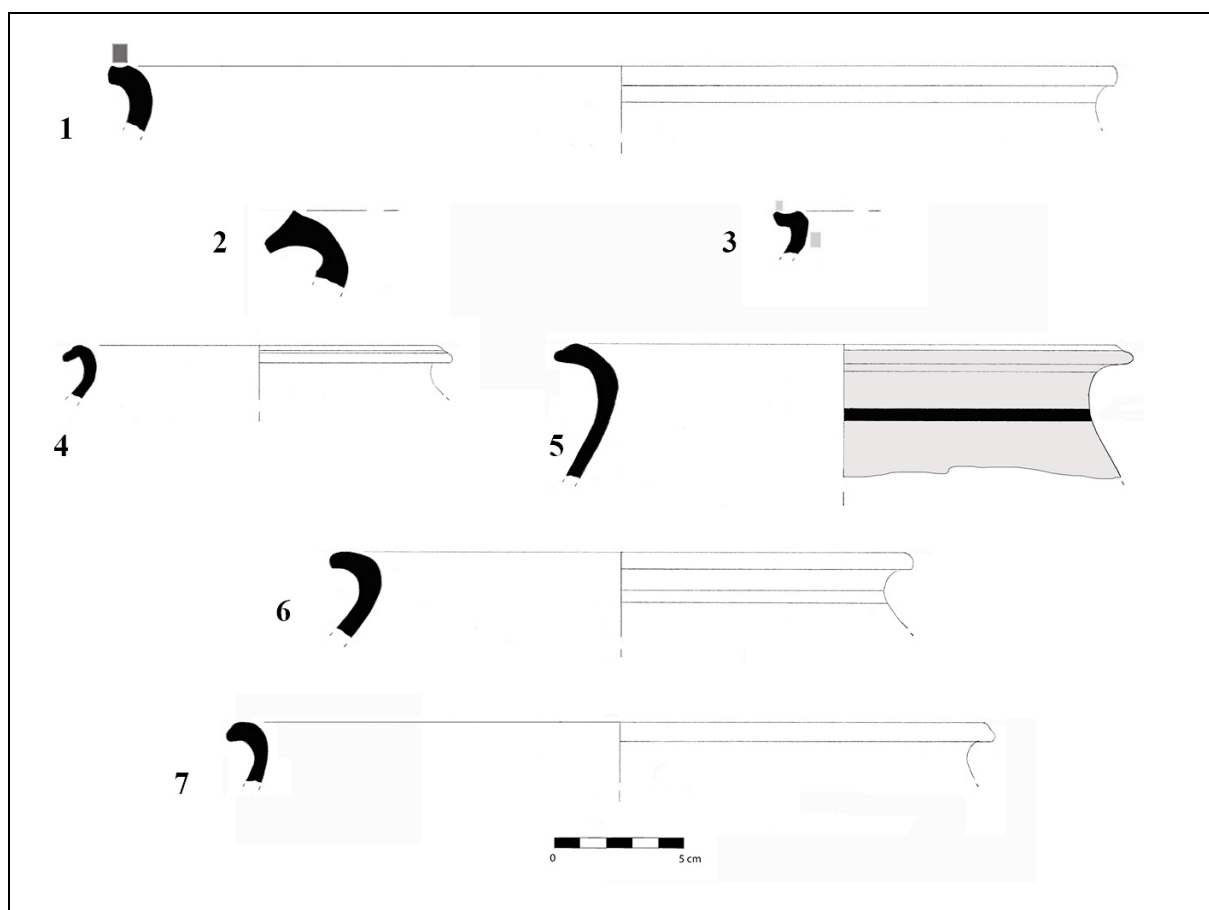


Figura 7.156. Formas oxidantes de almacén y mesa documentadas en El Albornoz

Las cerámicas comunes carpetanas también están presentes, aunque en este caso son siempre más difíciles de fechar. Dos de las ollas documentadas (Fig. 7.155- 9 y 12 y Fig. 7.156- 6 y 7) podrían asociarse con el tipo “Rauda B” y “Rauda A”, respectivamente, identificado por Sacristán (1986: 196) en el yacimiento homónimo e identificadas en el área carpetana por Blasco y Blanco (e. p.) como producciones locales imitadoras de las vacceas. En el ámbito vacceo se fabrican desde el siglo IV al cambio de era y se localizan en yacimientos madrileños con cronologías variadas, como Titulcia en una fase plena carpetana plena o El Llano de la Horca de fase tardía (Blasco y Blanco, e. p.). En este sentido al carecer de información estratigráfica en El Albornoz no podemos concretar mejor su cronología. En cerámica común cabe destacar también la existencia de un pequeño fragmento de galbo reductor, con tres estampillas ovaladas de 4 mm. de largo por 3 de ancho y que parece corresponder con un recipiente de almacén (Fig. 7.155- 14) y otro similar con un grafito fracturado de difícil interpretación (Fig. 7.155- 13).

Otro tipo de producción documentada es la conocida como “cerámica gris de imitación de vasos argénteos”, en este caso se trata de producciones locales, bastante cuidadas pero no con la calidad de las celtibéricas. Contamos con dos fragmentos identificados con dicha producción, por un lado un borde de caliciforme con restos de bruñido en ambas caras (Fig. 7.155- 18 y Fig. 7.157- 8) y por otro un pie elevado que podría corresponder con una crátera (Fig. 7.155- 17 y Fig. 7.157- 9). En la tipología formal realizada por Blanco contaríamos pues con las formas X y XI y en una producción que en su lugar de origen se realiza entre el 130/125 y el 75/70 a. C. (Blanco, 2001: 24-25). De este modo, a las producciones antiguas carpetanas halladas en El Albornoz debemos añadir las de época tardía.

Respecto a la cerámica romana, además de algunas formas de cerámica común como un pie anular perteneciente a un cuenco (Fig. 7.155- 19), un asa de jarro (Fig. 7.155- 21), una olla (Fig. 7.155- 42), un recipiente de almacén (Fig. 7.155- 41) o un opérculo (Fig. 7.155- 27), están presentes sobre todo las producciones más cuidadas, tanto las grises que imitan la vajilla campaniense como la *terra sigillata*. En el primer grupo destaca un borde gris de pasta muy depurada y con muestras de haber estado bruñido, que reproduce la forma Lamb. 5 de barniz negro (Fig. 7.155- 15 y Fig. 7.157- 10), además de otro borde muy fracturado que parece reproducir un cuenco Lamb. 27ab (Fig. 7.155- 45). Más dudas plantea el siguiente borde (Fig. 7.155- 16 y Fig. 7.157- 11), que en base a su diámetro podría corresponderse con una forma mucho menos común, como es la imitación de la copa Lamb. 8b.

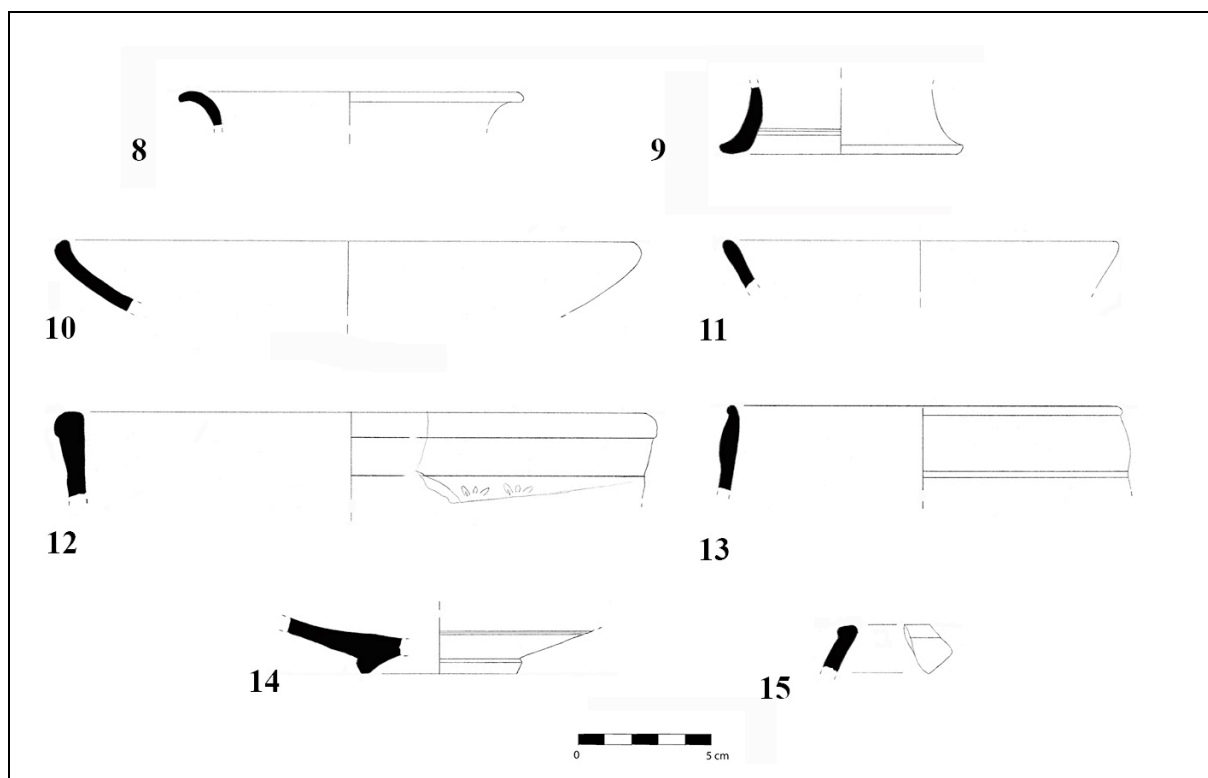


Figura 7.157. Formas grises y de *terra sigillata* documentadas en El Albornoz

La vajilla de *terra sigillata* destaca por corresponderse en su totalidad con producciones altoimperiales de buena calidad que probablemente no sobrepasan la segunda mitad del siglo I d. C. En cuanto a los talleres, la totalidad de los fragmentos parecen proceder de la zona septentrional, principalmente de la Rioja. Las formas documentadas, aunque no muy variadas sí son significativas, ya que aparece una 29 decorada con metopas con elementos verticales sogueados y bifoliáceas (Fig. 7.155- 35), que puede asociarse con los ejemplares tempranos de los talleres de Tricio (Romero y Ruiz, 2005: 190), es decir de los primeros años de la producción, a principios de la segunda mitad del siglo I d. C. Perteneciente o bien a una 29 o 37 es el fragmento de base con pie anular de sección triangular representado (Fig. 7.155- 32 y Fig. 7.157- 14). La forma 37 también aparece documentada, en esta ocasión a través de varios fragmentos de borde. Uno de ellos no conserva el labio por lo que no se puede precisar en la forma (Fig. 7.155- 34), además de diferentes galbos decorados (Fig. 7.155- 33, 36, 37, 38, 51- 56). Entre los restantes fragmentos de la forma 37 dos se corresponden con 37a (Fig. 7.155- 47, 48 y Fig. 7.157- 13), y el último con una 37b (Fig. 7.155- 46 y Fig. 7.157- 12). Se distinguen también varios punzones representados, varios muy similares a algunos riojanos como la figura zoomorfa que se asemeja a un cervatillo (Fig. 7.155- 33) (similar a Garabito, 1978: 514, tabla 10, n. 1, procedente de Bezares), el ave representada mirando a la derecha (Fig. 7.155- 53) (similar a Garabito, 1978: 513, tabla 9, n. 1, procedente de Tricio), las rosetas

que aparecen en una de las formas 37 (Fig. 7.155- 46 y 7.157- 12) (similar a Garabito, 1978: 525, tabla 21, n. 4, procedente de Tricio) o los motivos vegetales de separación de metopas (Fig. 7.155- 35) (similar a Garabito, 1978: 556, tabla 52, n. 10, procedente de Bezares). En cuanto a los motivos circulares se distinguen tanto lisos (Fig. 7.155- 36, 51 y 52), como sogeados (Fig. 7.155- 37, 38 y 54), motivos comunes en muchos talleres hispanos.

A la vajilla romana debemos añadir la presencia de varios fragmentos de TSHB: dos galbos indeterminados (Fig. 7.155- 30 y 50) y un borde moldurado (Fig. 7.155- 29 y Fig. 7.157-15). El fragmento de borde se corresponde con un cuenco de perfil hemisférico similar a la forma 8b, que se corresponde con la Lamb. 8 de la producción clara B, de mediados del siglo II d. C. (Fernández Ochoa y Zarzalejos, 2008: 336).

El análisis del material documentado en El Albornoz indica su ocupación al menos durante la Segunda Edad del Hierro entre los siglos IV y III pero también en la fase carpetana tardía o carpertano-romana entre los siglos II y I a. C. En plena época romana los materiales muestran una ocupación de momentos altoimperiales de entre la segunda mitad del s. I d. C. y probablemente el s. II d. C. Carecemos en esta ocasión de las producciones de *sigillata* importadas más antiguas, por lo que a pesar de la presencia de materiales de época republicana no podemos confirmar la continuidad del poblamiento sin *hiatus* temporal entre los siglos IV a. C. y II d. C. Lo que sí queda evidenciado es la idoneidad del asentamiento que respondió a las estrategias económicas y necesidades de su población durante la mayor parte de la Segunda Edad del Hierro y los primeros siglos del Imperio.

Anexo I: Yacimiento 19.

7.2.4.3. La Galena

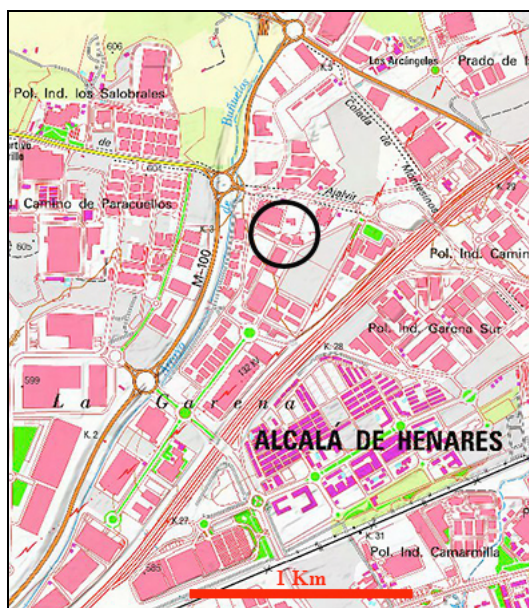


Figura 7.158. Localización de La Galena (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El yacimiento denominado La Galena en la Carta Arqueológica se conoce tan sólo por prospección al localizarse al margen de la traza de un gaseoducto que pasa muy cerca. Se menciona en la carta que no se excavó pero que no fue destruido. Está definido como un asentamiento de carácter rural de unas 2 Ha de extensión en el que se localizaron diversos fragmentos de TSH adscribibles al siglo II d. C. Por el entorno en el que se encuentra el yacimiento, formaría parte del área suburbana localizada al Norte de *Complutum*, próximo a la vía que se dirigía a Segovia.

Desafortunadamente no contamos con más información al no hallarse los materiales depositados en el MAR y en la actualidad tratarse de un entorno urbanizado.

7.2.4.4. Buenavista y La Aguja



Figura 7.159. Localización de 1- Buenavista y 2- La Aguja (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

La Carta Arqueológica señala la existencia de estos dos puntos con restos constructivos romanos, que ante su proximidad (con una separación de 1,4 Km.), similitud y la escasez de datos disponibles, se presentan en conjunto (Fig. 7.159). Ambos se localizan en la actualidad en zonas totalmente urbanizadas desde inicios del siglo XXI. En el caso de Buenavista existe hoy una amplia nave industrial y en su entorno no se aprecia ningún tipo de restos. En la Aguja, parece conservarse una mínima parte de lo que se podía observar en 1990.

El punto identificado con el topónimo Buenavista/Camino de Paracuellos, se corresponde con los restos de *opus caementicium* que los arqueólogos que lo localizaron, S. Rascón y A. Méndez identificaron con un cuarto de arco de medio punto de grandes dimensiones. Se menciona la presencia de bloques de sillarejo en las cercanías que pudieron formar parte de su revestimiento. Esta hipótesis venía refrendada por la localización en el Camino de Paracuellos de lo que debió corresponderse con una antigua vía que se dirigía a Segovia. Probablemente esta interpretación esté en relación con las noticias que los *Annales Complutenses* aportaban acerca del arco de Buena Vista, ya en el siglo XVII.

En el caso de La Aguja se menciona también la presencia de los restos de una construcción monumental, de nuevo realizada en *opus caementicium*, que parecía responder al arranque de una o dos bóvedas. Se propone también en origen que dicha estructura estuviera rematada con sillares al apreciarse las huellas de su arranque. El terreno en la actualidad se encuentra muy urbanizado y más de veinte años después lo que se conserva de tal estructura son tan sólo

unos restos informes de *opus caementicium* con unas dimensiones de 1,42 m. de largo por 1,10 m. de ancho (Fig. 7.160). Con estos datos es muy complicado proponer una funcionalidad para tal edificación. Sin embargo, se puede asociar a diversos fragmentos de cerámica romana y bajomedieval localizados en su día en una pequeña elevación que debió existir en el lugar. Desafortunadamente los fragmentos romanos no aportaban tipología aunque se trataba de TSH. De este modo, podría quizá pensarse en una cronología altoimperial para la estructura.



Figura 7.160. Restos de *opus caementicium* en La Aguja

Al tratarse de elementos destruidos total o parcialmente en la actualidad y no contar con fotografías, dibujos o medidas de éstos resulta imposible determinar su naturaleza. A pesar de todo, llama la atención su ubicación en el plano (prácticamente alineados) la utilización en ambos casos de *opus caementicium* y su localización junto a sendos arroyos, el de Buñuelos en el caso de Buenavista y el Camarmilla en el caso de la Aguja (este último con una separación de 300 m. respecto al cauce actual). Quizá la referencia a un arco en el caso de Buenavista en el siglo XVII indique que lo que allí pudieron ver en pie fuera efectivamente un arco, aunque podría tratarse de los arcos de la cimentación de algún puentes. En este sentido, una hipótesis alternativa es que dichos elementos fueran parte de la cimentación de posibles puentes que comunicaban la vía que por allí discurría.

Anexo I: Yacimientos 20 y 21.

7.2.4.5. Puente de las Armas y Puente del Zulema



Figura 7.161. Localización de los puentes de Las Armas (1) y del Zulema por donde discurriría la calzada (2); y localización aproximada del “Tesoro del Zulema” (3) (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Tanto el puente de las Armas como el del Zulema están en la actualidad muy deteriorados. Del primero de ellos tan sólo se conservan restos de *opus caementicium*, por lo que incluimos la fotografía realizada por Fernández Galiano en los años 70 donde se aprecian además algunos sillares colocados (Fig. 7.162). El puente del Zulema tampoco se conserva prácticamente, tan sólo parte del basamento, que pudimos fotografiar en nuestra prospección (Fig. 7.163), aunque en la actualidad se ha levantado sobre él una moderna estructura de madera. La Carta Arqueológica cataloga ambos restos arquitectónicos como romanos en origen, el segundo reconstruido en el siglo XIV, momento en el que se data la mayor parte de la fábrica que hoy se conserva, y destruido accidentalmente en 1947.



Figura 7.162. Restos visibles del Puente de las Armas en los años 70 (Fernández-Galiano, 1976: Lám. 7)

En la *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su Partido*, Fernández-Galiano ya describía los restos de ambos puentes (1976: 36-37), información que ha sido recientemente ampliada gracias al estudio de ambos realizado por el mismo autor (Fernández-Galiano, 2012).

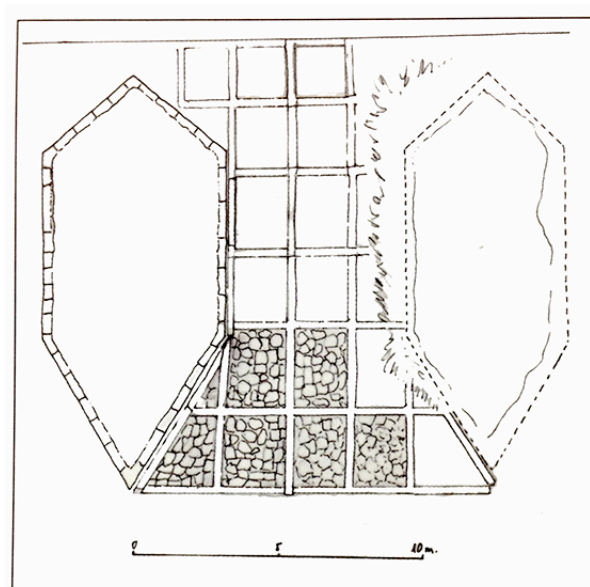
Los restos del Puente de las Armas se localizan en la margen derecha del Henares, muy próximos a lo que en los años 70 era una fábrica de harinas, con un molino, conocida después como “Fábrica de las Armas” o “Casa de las Armas”. El entorno fluvial se halla también bastante transformado por la construcción de una presa. La proximidad de dicha fábrica y el desmonte del puente parecen estar relacionados, ya que en los años 70 la mayor parte de los bloques de piedra que debieron conformar parte del puente se podían observar formando parte de la propia fábrica (Fernández-Galiano, 1976: 37). En esas fechas lo que se conservaba del puente eran los restos de soporte en la orilla derecha, “realizado a base de piedras calizas talladas y ensambladas sin argamasa en el exterior, recubriendo una gran masa de mortero que formaba la parte central”, muy diferente a lo que se aprecia en la actualidad: “un machón de cemento de unos 50 cm. de altura y 4 m. de longitud” (Fernández-Galiano, 2012: 43-44).

En cuanto a la interpretación de este puente debemos recordar el estudio y planteamiento de hipótesis que trazamos al tratar el cerro de San Juan del Viso. Varios de los caminos propuestos terminaban en este Puente de las Armas. En este sentido consideramos, al igual que Fernández-Galiano, que este puente se debió construir con la finalidad del traslado de la ciudad, y por tanto hacia la segunda mitad del siglo I d. C. (Fernández-Galiano, 2012: 46).



Figuras 7.163. Restos del Puente de Zulema (pilas y arranque de arco) en 2006

Respecto al Puente del Zulema lo primero que debemos destacar es la existencia en su lugar de construcción de un vado, utilizado tradicionalmente como paso natural del río y enlosado en época romana según las investigaciones de Fernández-Galiano (2012: 21-22). Este pavimento se extendía originalmente en una superficie de unos 2000 m² y se realizó a base de parcelas cuadradas de 2 x 2,5 m. separadas por troncos (Fig. 7.164 y 7.165). El control de un vado era un importante elemento estratégico y económico, ya que no sólo se podían vigilar las principales vías de comunicación sino también cobrar tributos por su paso. En época prerromana el control de este vado pudo ejercerse desde distintos enclaves próximos, como el Salto del Cura o el yacimiento situado al Noreste del Puente de Zulema, o ya a finales de la Segunda Edad desde San Juan del Viso, como sucede en multitud de asentamientos en alto como puede ser Alarcos, sobre en vado del Guadiana.



Figuras 7.164 y 7.165. Enlosado del Puente del Zulema y detalle de D. Fernández-Galiano (2012: 23)

El originario puente romano contaba con 9 arcos o más bien bóvedas de medio cañón (de 5 m. de profundidad), de las que perdura una y 10 pilas que sostenían la estructura, 8 de ellas provistas de tajamares, conservadas en gran parte (Fig. 7.166). La obra es de *opus caementicium* forrado de *opus quadratum*. En 1947 el puente fue muy afectado por la voladura accidental de un polvorín cercano, lo que motivó el desmantelamiento posterior de sus restos, dejando tan sólo los pilares mencionados, hasta su reciente reconstrucción con una estructura de madera. Sin embargo, se conserva un estudio del puente realizado por A.

Herrera y Bonilla, fechado en 1869 y que recoge Fernández-Galiano, gracias al cual se puede observar la planta y el alzado del puente que en esa época se conservaba y compararlo con el realizado por el segundo (Fig. 7.166).

En cuanto a la cronología del puente, un importante dato a tener en cuenta es el paso de la calzada romana sobre él, también mencionada en la Carta Arqueológica, aunque desaparecida en gran parte. En este punto parece que confluían dos vías, por un lado la que comunicaba *Caesaraugusta* con *Augusta Emerita* y por otro la que, comenzando en San Juan del Viso se dirigía a *Carthago Nova*, pasando por *Segobriga*. Fernández-Galiano (2012: 37) propone la construcción de este puente en época de Augusto, “como parte de un programa de obra pública que, siguiendo la estrategia de dominación de la Península, estaba orientado a un triple fin: mejorar las infraestructuras de comunicación para facilitar el dominio del territorio, mantener a las tropas en estado de actividad y crear un efecto propagandístico en la población hispana sobre la capacidad técnica y organizativa de los invasores”. En nuestra opinión y gracias a la investigación sobre el primer asentamiento de *Complutum* en el Viso, consideramos probable la hipótesis de este investigador, ya que pensamos que debió coincidir con la monumentalización de dicha ciudad que pudo realizarse a inicios de época imperial, como parte de la política desarrollada por Roma, centrada sobre todo en la propaganda para el afianzamiento de su poder.

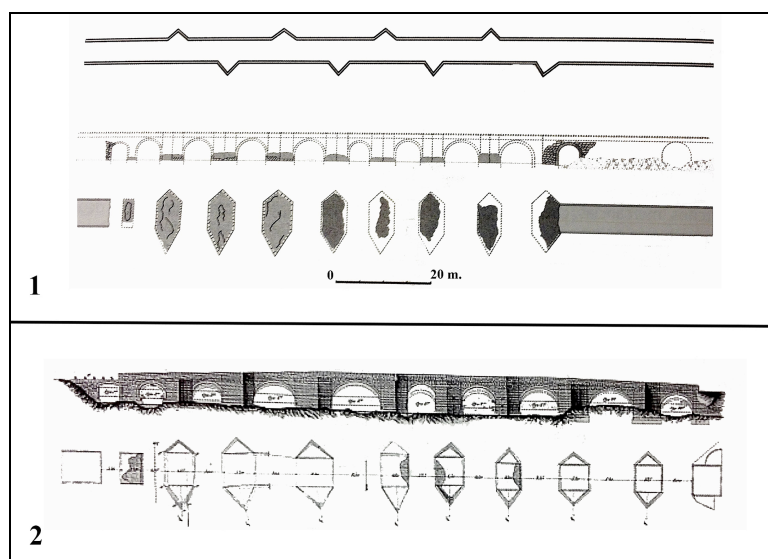


Figura 7.166. 1- Planta y alzado propuesto por Fernández Galiano (2012: 22) y 2- Planta y alzado según Herrera y Bonilla (1869) (Fernández Galiano, 2012: 35)

En el entorno próximo del Puente del Zulema se localizó en los años 30 un tesoro que al parecer estaba compuesto por 1.500 monedas, denominado “Tesoro del Zulema”. Entre tal cantidad de monedas únicamente se conservan 51 en la actualidad en el MAN, adquiridas por compra ese mismo año, todas ellas denarios, 24 de *Bolskan* y 27 de la República fechadas entre el 144 y el 60 a. C. (Mateu y Llopis, 1940: 178-180). A pesar de que tradicionalmente se viene repitiendo que en ese tesoro aparecieron monedas de *Ikesankom-Konbouto*, la realidad es que la publicación mencionada, no dice nada al respecto. Por otro lado, consideramos que las diferentes referencias que existen a un tesoro localizado “en la Cuesta del Zulema” (Fernández-Galiano, 1976: 34), “junto al puente de Zulema” (Fuidio, 1934: 111) o “frente a Alcalá, junto al río al arrancar tierras para una fábrica de cerámica” (Mateu y Llopis, 1934: 178-179) se corresponden con el mismo emplazamiento y hallazgo (lugar que hemos situado aproximadamente en el plano 7.161, punto 3). Aunque la información es parcial en todos los casos, todo parece indicar que se trata del mismo hallazgo. Fuidio (1934: 111-112) lo asocia con una tumba y describe la aparición de las monedas en el interior de una vasija al pie de la calzada, aunque no da más datos. Consideramos que su localización, bastante alejada de las dos *Complutum*, es difícil que se correspondiera con una necrópolis, más bien una ocultación.

La existencia de tal ocultación en la zona demuestra la presencia de individuos con un considerable poder económico, que vivirían en *Complutum*. Significativamente se produce cerca del lugar donde se cobraría el peaje. Se ha fechado por algunos autores en el contexto del *Bellum Civile* (Villaronga, 1993: 55; Vallejo, 1994: 29-30; Curchin, 2001: 187); si bien las últimas investigaciones lo adelantan a la sublevación vaccea del 55 a. C. (Amela, 2006 y 2010: 16). Lo más probable es que el origen de este tesoro se relacionara con el cerro del Viso o alguno de sus habitantes que se dedicaba al cobro del peaje, ya que en el siglo I a. C. el Salto del Cura-Ventorra de Rufino, yacimiento más próximo, no parece como vimos, que permaneciera ocupado. En este punto estaríamos en desacuerdo con la propuesta de Fernández-Galiano (2012: 53), que considera que el tesoro proviene del Salto del Cura y que en el siglo I a. C. emite moneda bajo la ceca de *Ikesankom-Konbouto*. Aunque volveremos a la polémica en torno a esta ceca más adelante, nuestra hipótesis, tras analizar los hallazgos cerámicos tanto del Salto del Cura como de San Juan del Viso (al que se suma su estudio urbanístico), es que de proceder dicha acuñación de la zona de Alcalá de Henares tuvo que hacerlo de la primitiva *Complutum*.

7.2.4.6. Noreste del Puente de Zulema



Figura 7.167. Localización del yacimiento ubicado al Noreste del Puente de Zulema (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Al Noreste del Puente de Zulema Raddatz documentó en los años 50 dos lugares muy próximos entre sí donde localizó cerámica de la Edad del Hierro (Raddatz, 1957: 229). Por desgracia, cuando se llevó a cabo la Carta Arqueológica estos yacimientos ya se encontraban arrasados debido, presumiblemente, a la fábrica de cerámica ubicada en la zona, por lo que resulta imposible precisar su tamaño y características.

La información acerca de estos hallazgos es muy escasa y poco precisa, aunque Fernández-Galiano durante la realización de la *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su Partido* sí localizó materiales en uno de los lugares. Se trata de un cerro junto al Henares, cortado en su vertiente Norte por dicho cauce, donde halló abundante “cerámica ibérica”, algunos fragmentos decorados con bandas horizontales en rojo y marrón, además de lascas de cuarcita y restos de fauna (Fernández-Galiano, 1976: 32). En una vaguada próxima a este cerro Raddatz documentó cerámicas a mano y a torno consideradas de la Edad del Hierro, además de restos de pozos, posibles alineaciones de piedras y pavimentos del mismo material (Raddatz, 1957: 229). Ante la cercanía de ambos hallazgos y su posible adscripción a la Segunda Edad del Hierro, A. Dávila (2007: 97-98) propuso su agrupación en un único yacimiento, opción que compartimos.

Poco más se puede precisar de este enclave, salvo destacar su ubicación, en un cerro muy próximo al vado del Henares y al posterior puente del Zulema. Si consideramos su ocupación

durante la Segunda Edad del Hierro, aunque en un momento imposible de determinar, sería un lugar propicio para el control del vado y el camino que lo atravesaba. Bien pudo ejercer ese papel durante toda la época prerromana, como pequeña avanzadilla donde cobrar el peaje, ya que tanto desde el Salto del Cura, principal asentamiento del entorno ocupado a principios de época carpetana, como desde San Juan del Viso, ocupado a finales de dicho momento, el control ejercido sobre el vado sería tan sólo visual, siendo muy útil el asentamiento en un lugar mucho más próximo.

7.2.4.7. Poblado de Alcalá la Vieja

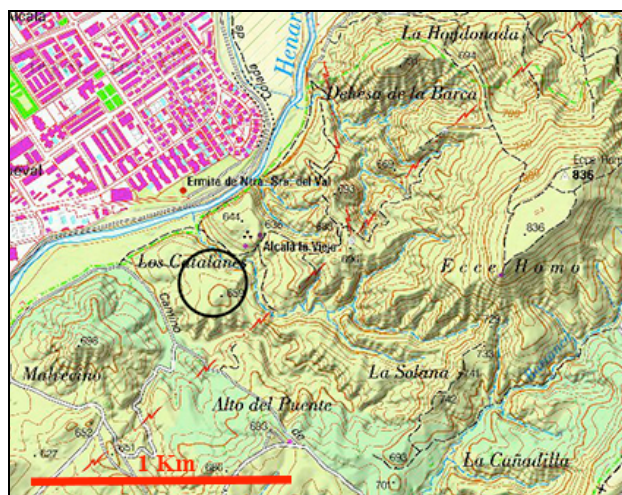


Figura 7.168. Localización del Poblado de Alcalá la Vieja (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Se trata de un arrabal de Alcalá la Vieja situado en un cerro a 200 m. al Sur de la fortaleza en línea recta pero separado de ella por un barranco y un desnivel de unos 40 m. (Fig. 7.168). Las prospecciones realizadas por C. Cristóbal (1986: 132) señalaban la presencia de material de la Segunda Edad del Hierro en la ladera Noreste de dicho cerro, junto a abundantes restos cerámicos y estructurales medievales. En nuestra prospección se documentaron cerámicas del Bronce y la Segunda Edad del Hierro indeterminadas. Ante la imposibilidad de otorgar una cronología para éste yacimiento durante la Segunda Edad del Hierro, al igual que en el caso de Alcalá la Vieja, y ante la evidente separación física entre ambos asentamientos, se ha decidido tratarlos individualmente a pesar de su proximidad.



Figura 7.169. Vista de la ladera Noreste del cerro

La extensión del yacimiento medieval es de 6,9 Ha (Dávila, 2007: 106), aunque la del asentamiento carpetano debió ser bastante menor, unas 2 Ha si nos basamos en la dispersión de los materiales. Su localización en esta ladera (Fig. 7.169) se debe a que la parte más alta del cerro tiene una meseta de muy reducido tamaño, por lo que el escaso desnivel, sumado al hecho de encontrarse resguardada del viento y a la solana, favorecieron el desarrollo en ella del poblamiento. Se sitúa a tan sólo 250 m. del Henares, con un fácil acceso al agua. Además es un enclave bien comunicado, ya que el camino de la Barca pasa a los pies de la ladera Oeste del cerro y conecta el asentamiento no sólo con el valle del Henares sino también con el del Anchuelo. El yacimiento más cercano en dicho arroyo y ocupado durante toda la Segunda Edad del Hierro sería la Piojosa de Villalbilla a unos 3,5 Km. hacia el Sureste.

Durante las prospecciones llevadas a cabo por R. Cristóbal se documentaron 17 fragmentos cerámicos, todos a torno de la Segunda Edad del Hierro (3 reductores y 14 oxidantes) 6 de ellos con decoración pintada (Cristóbal, 1986: 132). Aparte del inventario se han podido consultar algunos de los dibujos de estos materiales⁹, entre los que destacan dos formas grises: un cuenco carenado de 18,9 cm. de diámetro y un cuenco o copa de 13 cm. de diámetro. La primera de las formas recuerda a las producciones de grises antiguas, aunque la segunda es una forma común que se desarrolla durante toda la Segunda Edad del Hierro. Entre los fragmentos oxidantes destaca una tinajilla de 16,8 cm. de diámetro y borde de “palo de golf”, además de varios fragmentos de galbos decorados con círculos y semicírculos concéntricos que podrían ubicarse en un periodo carpetano pleno.

⁹ Agradecemos a Antonio Dávila que nos permitiera el acceso al trabajo de R. Cristóbal, así como la revisión de nuestros materiales del Bronce y sus comentarios al respecto.

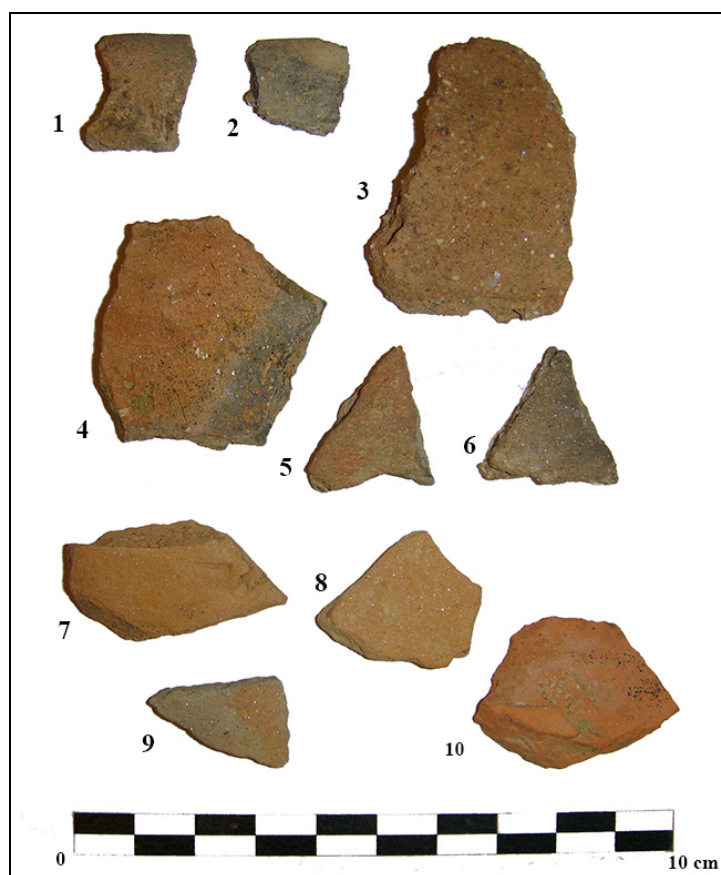


Figura 7.170. Cerámica de la Edad del Bronce y Segunda Edad del Hierro documentada en el Poblado de Alcalá la Vieja

En cuanto a los fragmentos documentados en nuestra prospección (Fig. 7.170) los que se adscriben a la Segunda Edad del Hierro son por desgracia galbos indeterminados (Fig. 7.170-7-10). Se trata tan sólo de 5 fragmentos oxidantes, de pastas muy depuradas y paredes de entre 0,4 y 0,6 cm. de grosor, alisados y carentes de decoración. De esta forma no podemos precisar más la cronología carpetana, manteniendo como hipótesis basada en los dibujos de R. Cristóbal que el yacimiento pudo estar ocupado en la fase carpetana plena y quizá algo más allá. Entre los fragmentos a mano, un total de 8, destacan dos bordes. El primero (Fig. 7.170-1) pertenece a una forma cerrada, una olla globular y el segundo (Fig. 7.170-2) a un cuenco, conservando restos de bruñido en la cara externa. Con estas características podrían ser elementos pertenecientes al Bronce Pleno, o quizá a un momento previo en el caso del primer fragmento mencionado, en cualquier caso fuera de nuestra cronología de estudio.

7.2.4.8. Alcalá la Vieja

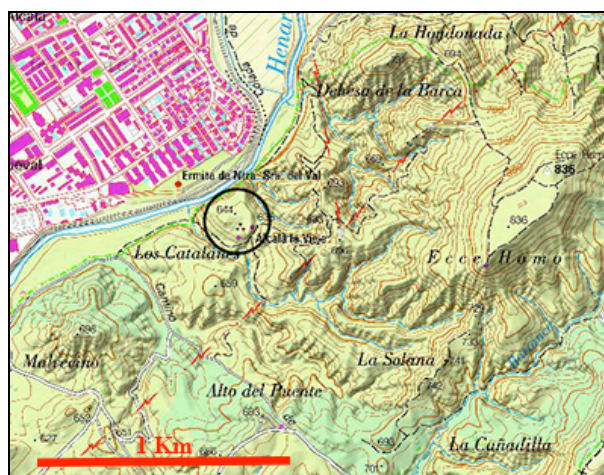


Figura 7.171. Localización del yacimiento de Alcalá la Vieja (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Alcalá la Vieja es el topónimo que designa la antigua fortaleza islámica de Alcalá de Henares, situada en uno de los cerros de la margen izquierda del Henares, que se eleva 636 m. s. n. m. (Fig. 7.172). En la Carta Arqueológica se cataloga este yacimiento como de la Edad del Bronce, romano, alto y pleno medieval, moderno y contemporáneo. La superficie de la meseta tiene tan sólo 1,7 Ha de extensión, existiendo también dos arrabales separados por dos vaguadas al Este y Sureste del castillo. En nuestras prospecciones sólo se documentaron cerámicas medievales, que no se recogieron. Sin embargo, contamos con algunos datos de excavación referentes a nuestra cronología de estudio.



Figura 7.172. Vista de la fortaleza de Alcalá la Vieja (puerta principal y torre albarrana en primer plano)

En Alcalá la Vieja se han llevado a cabo desde finales de los años 60 diversas campañas de excavación centradas principalmente en los restos andalusíes y cristianos, sólo publicadas en parte las realizadas en 1969 (Zozaya, 1983) y en 1986 (Turina, 1990). A partir de 2003 se realizan diversas campañas de excavación con motivo de la inclusión de la fortaleza en el Plan de yacimientos Visitables de la Comunidad de Madrid.

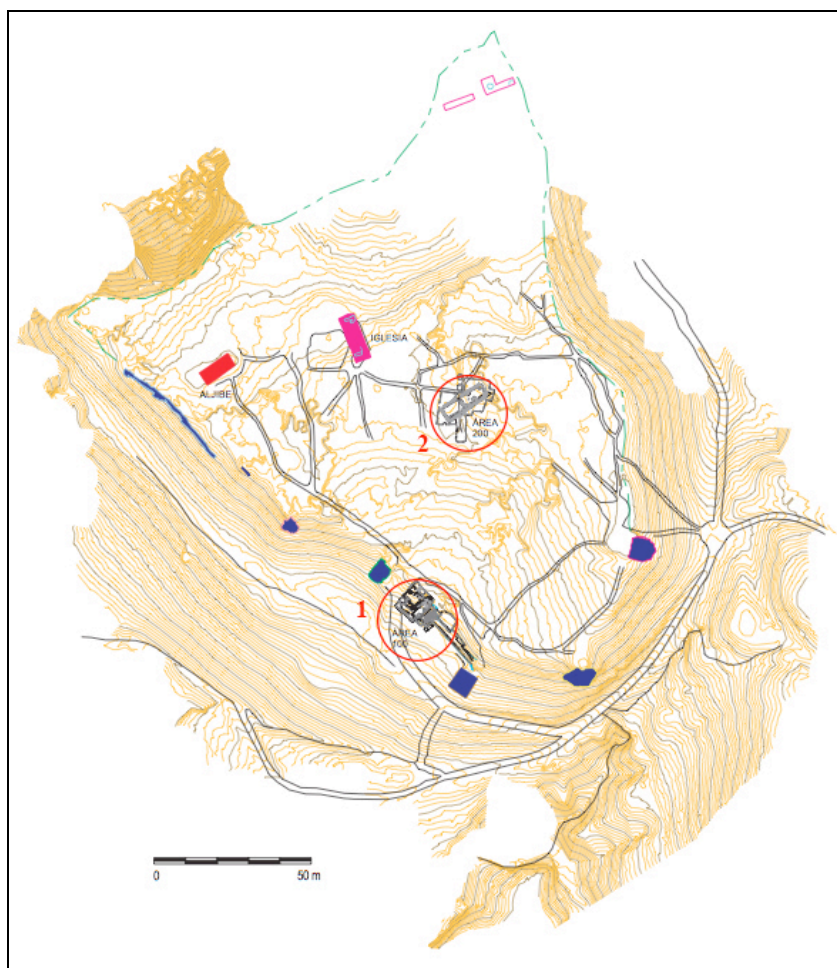


Figura 7.173. Plano topográfico del cerro de Alcalá la Vieja con zonas de excavación y señaladas los lugares con material romano o carpetano: 1. Muro carpetano; 2. Fragmento de cerámica de barniz negro (a partir del plano elaborado por TAR tras su campaña de excavación; Presas, Serrano y Torra, 2009: Fig. 1)

Aunque las ocupaciones previas a la época andalusí no resultan muy evidentes debido a la superposición de las construcciones posteriores, hay varias zonas donde se dejan ver algunos restos puntuales de época carpetana y romana que debemos tener en cuenta (Fig. 7. 173). Las primeras intervenciones arqueológicas realizadas en la fortaleza se centraron en la zona de la torre albarrana y la puerta principal de la ciudad. Es en este lugar donde en los niveles más profundos se documentaron restos de muros en ángulo (Fig. 7.174, 7.175 y 7.176) sobre el geológico, asociados a cerámica de la Segunda Edad del Hierro (Dávila, 2007: 106). Posteriores intervenciones en la zona corroboran la existencia de un estrato de cronología

carpetana asociado al muro, del que sólo se conserva una hilada de mampuestos de caliza y cuarcita, sobre el que se cimenta la torre oriental de la puerta (Presas, Serrano y Torra, 2009: 17-18). A su vez, este estrato es cortado por una fosa (UE 105 y relleno UE 103) que sin ser excavada, sólo tras su limpieza y recogida de un único fragmento selecto y 14 no selectos, sus excavadores proponen una adscripción provisional de la época romana republicana (Presas, Serrano y Torra, 2009: 20).



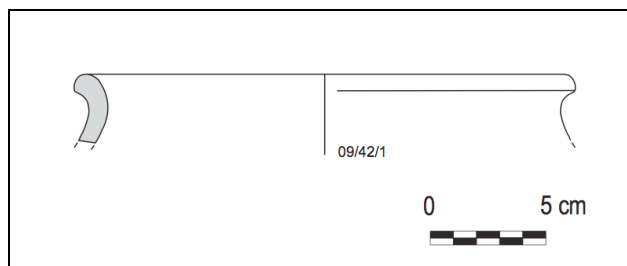
Figura 7.174. Planta de la entrada a la fortaleza de Alcalá la Vieja, marcada en amarillo la fase preandalusí (a partir del plano elaborado por TAR tras su campaña de excavación; Presas, Serrano y Torra, 2009: Fig. 2)

Consideramos que esta adscripción es demasiado arriesgada ya que se basa tan únicamente en la superposición estratigráfica, es decir en que la fosa corta a un estrato carpetano y por tanto es posterior. Ante las dudas que planteaba dicha adscripción cronológica se decide revisar el material depositado en el MAR. El único fragmento selecto (Fig. 7.177 y 7.178), un borde, se corresponde con una olla de cocina de borde vuelto, de cocción oxidante y ennegrecida la pared externa hasta la parte superior del labio, que pudiendo tratarse de una Vegas 1, no presenta sin embargo unas características que permitan clasificarla como de época republicana. Entre los fragmentos no selectos tampoco se puede distinguir ninguno de dicha

cronología, algunos de ellos parecen sin embargo de cronologías más recientes, medievales, estando ausente por completo el barniz negro itálico que sería el elemento más claro en este sentido. Carecemos por tanto de datos para considerar la existencia de una ocupación republicana al menos en esta zona del yacimiento, y dentro de la época romana imperial también resulta complicado precisar con tan sólo un fragmento de olla.



Figuras 7.175 y 7.176. Vista del pasillo de entrada a la fortaleza, atravesada por el muro carpetano, tras la limpieza realizada en la intervención de 2009 y detalle de la fosa sin excavar (UE 103 y 105) (Presas, Serrano y Torra, 2009: 15 y 20)



Figuras 7.177 y 7.178. Fragmento cerámico selecto documentado en la UE 103 (a partir de la Fig. 11 de Presas, Serrano y Torra, 2009)

La adscripción en la Carta Arqueológica de este yacimiento con cronología romana se debe no sólo a la abundante reutilización de sillares, fustes o molduras de esta época, sino también a la reutilización parcial de la cimentación y alzado de un posible edificio romano *in situ*, del

que se conservan grandes sillares de caliza, para cimentar a su vez la torre oriental de la puerta (Presas, Serrano y Torra, 2009: 17). La interpretación de este edificio así como su cronología resultan hoy por hoy complicadas. Materiales cerámicos romanos y tardorromanos se documentaron en prospecciones antiguas, sin embargo en excavación este material es prácticamente inexistente. En la campaña realizada por J. Vega y A. L. Sánchez en 2006 se documentaron una serie de fosas en las que asociada a cerámica andalusí apareció un fragmento indeterminado de barniz negro de Cales (Azcárraga, 2007: 337).

Poco se puede precisar sobre la ocupación tanto durante la Segunda Edad del Hierro como en época romana, aunque podría responder a un patrón similar al del próximo *Ecce Homo*. Ocupado el cerro de Alcalá la Vieja en algún momento indeterminado de la Segunda Edad del Hierro, su localización elevada, controlando el valle del Henares y bien comunicado, resulta también de interés para los romanos.

Anexo I: Yacimiento 25.

7.2.4.9. Cerro *Ecce Homo*

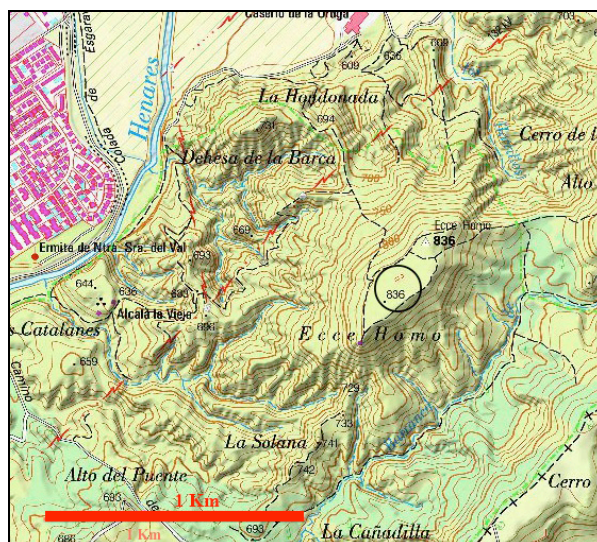


Figura 7.179. Localización del yacimiento del cerro *Ecce Homo* (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El cerro *Ecce Homo* es uno de los yacimientos emblemáticos de la margen izquierda del Henares (Fig. 7.180 y 7.181). En la Carta Arqueológica aparece adscrito a la Edad del Bronce,

Primera y Segunda Edad del Hierro, con una extensión de algo más de 4 Ha. Ha sido objeto de varias campañas de excavación y diferentes publicaciones que amplían y precisan esas cronologías, en momentos de Protocogotas, Cogotas I y Hierro I (Dávila, 2007: 102-103). Los escasos restos materiales de la Segunda Edad del Hierro localizados en la vertiente Sur del cerro, de la misma cronología de los de la meseta, nos permiten unificar estos dos puntos en un sólo yacimiento, ya que como señala A. Dávila es muy posible que el material aquí recuperado sea rodado aunque en un sondeo realizado en este lugar aparecieron fragmentos cerámicos a más de 2 m. de profundidad (Dávila, 2007: 105). En nuestra prospección se documentan cerámicas a mano que pueden oscilar entre el Bronce Final y el Hierro I, además de materiales romanos y algún fragmento medieval (Fig. 7. 140). Esta última ocupación está en relación con los restos de una antigua ermita que aún hoy se observan en superficie.



Figuras 7.180 y 7.181. Vista de la meseta del cerro *Ecce Homo* hacia el NO y vista del cerro desde el SO

Las características físicas de este cerro, aislado y con 836 m. de altitud absoluta, lo convierten en un punto de referencia en el entorno desde donde el control del territorio circundante es total, control que como en el caso de San Juan del Viso debió ejercerse no sólo sobre el valle del Henares (camino natural que pone en conexión las cuencas del Ebro y del Tajo) sino también del valle del Anchuelo. Su dificultad de acceso y lo abrupto de su pendiente denotan una intención defensiva. El recurso hídrico más cercano es el río Henares, a 1 Km. en línea recta, aunque el recorrido salvando el amplio desnivel es de 1,6 Km. por el camino que sale desde el Oeste de la meseta y que podría comunicar el yacimiento con otros próximos en la Segunda Edad del Hierro, como el Cerro del Conde-La Hondonada o el Poblado de Alcalá la Vieja, a 0,7 y 1,3 Km. respectivamente. En el entorno cercano se localizan también otros

cursos de agua estacionales como el Barranco de los Horrillos o el de la Zarza. Un segundo camino, esta vez partiendo desde el Noreste, sirve para acceder al cerro en la actualidad aunque posiblemente se trate de otro camino tradicional que comunicaba este territorio elevado de las terrazas de la margen izquierda del Henares con las amplias llanuras del valle del Anchuelo, intensamente poblado en nuestro periodo de estudio. El yacimiento más cercano con materiales de la Segunda Edad del Hierro en dicho valle sería Valdeibáñez a unos 2,3 Km. hacia el Sureste. La elección de este enclave en época prerromana y sobre todo en el Bronce Final se relaciona con la importancia de la ganadería y las vías de trashumancia aún vigentes y el control de la vía ganadera que relacionaría el Henares con Cartagena (Almagro-Gorbea y Fernández-Galiano, 1980: 115-116). En este sentido, y aunque los datos se refieren a la excavación de estructuras del Bronce Final y Primera Edad del Hierro, cabe destacar los análisis de fauna, ya que ésta no debió ser muy diferente en época protohistórica. Predominan los ovicápridos, con un 50 % del total de las muestras, siendo la oveja la más representada, seguida del ganado bovino (20 %) y el cerdo (10%), con una escasa representación de perro (5%) y caballo (1,7%). En cuanto a las especies salvajes es el ciervo el único presente, lo que se relaciona con la existencia de bosques de encinas abiertos que también favorecerían la tendencia hacia el ganado ovino (Almagro-Gorbea y Fernández-Galiano, 1980: 117).

Respecto a las intervenciones arqueológicas realizadas en el *Ecce Homo*, en 1972 Almagro-Gorbea y Fernández-Galiano llevaron a cabo la excavación de tres catas de sondeo, y desde 1985 a 1989 se realizaron prospecciones y excavaciones más sistemáticas (Almagro-Gorbea y Dávila, 1988 y 1989; Dávila, 1989). Una de las campañas de prospecciones arqueológicas intensivas en el entorno del *Ecce Homo* culminó en la memoria de licenciatura de R. Cristóbal (1986) dirigida por M. Almagro. La consulta de este trabajo permite completar los datos que aquí se presentan. En estas intervenciones se documentan materiales desde el Calcolítico hasta la época actual. El hábitat más importante del de este cerro testigo se produce en la I Edad del Hierro, documentado mediante su conocida cabaña semiexcavada de en torno a 30 m² (Almagro-Gorbea, Benito y Dávila, 1994). También existieron cabañas algo anteriores y más pequeñas, además de tres “hoyos” con materiales de la Primera Edad del Hierro y otros cinco de la Segunda (Dávila, 2007: 103) donde aparecen cerámicas a torno junto a instrumentos agrícolas de hierro. También en excavación, pero en muy escaso número se documentaron algunas cerámicas romanas, información que por el momento permanece sin publicar (A. Dávila, comunicación personal).

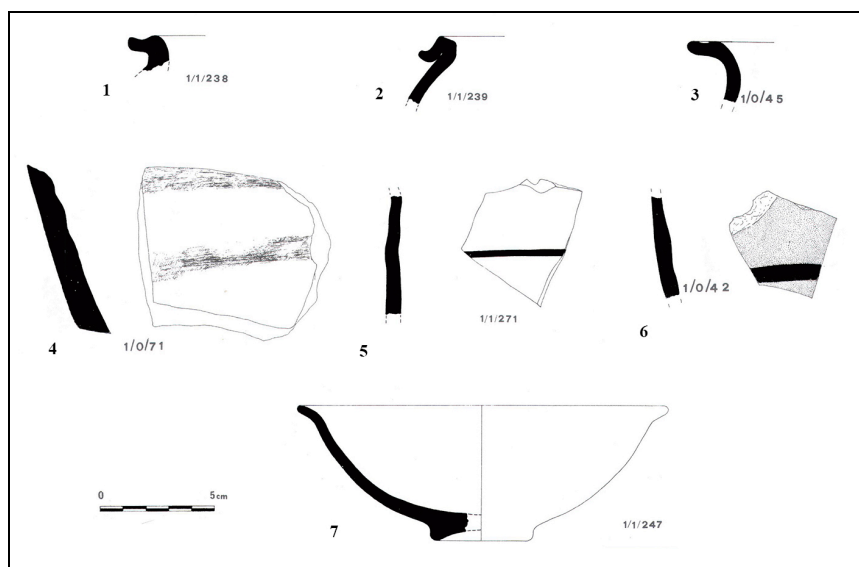


Figura 7.182. Cerámica de la Segunda Edad del Hierro de la excavación de *Ecce Homo* (a partir de Almagro Gorbea y Fernández-Galiano, 1980: 36, Fig. 8 y 66, Fig. 12)

Las excavaciones en *Ecce Homo* se centraron en el espacio en el que se halló la cabaña del Hierro I, por lo que no están documentadas unidades habitacionales referidas al Hierro II. Aún así hay que suponer que pudo extenderse un asentamiento de cierta entidad en base a los restos cerámicos y metálicos de este período cultural. En los “hoyos” mencionados aparecieron principalmente cerámicas de pastas depuradas y cocción oxidante, pintadas a bandas o semicírculos concéntricos, además de diversos bordes y bases tanto umbilicadas como de pie anular, o un pie de copa. Destacan varios bordes “cabeza de ánade”, uno de ellos vuelto hasta apoyarse en la pared de la tinaja o tinajilla, aunque no se une a ella (Fig. 7.182-2), además de varios fragmentos de pared con decoración pintada y jaspeada y un cuenco gris (Fig. 7.182-7). Se constatan pocos elementos que puedan aportar información cronológica dentro de la Segunda Edad del Hierro. Más allá del borde “cabeza de ánade” evolucionado, que podría indicar un momento avanzado dentro de la Segunda Edad del Hierro o la presencia de cerámica jaspeada y el cuenco que recuerda a formas de las cerámicas “grises antiguas”, que apuntarían en el sentido contrario, no hay más elementos definitorios. De este modo habría que hablar de materiales con una cronología amplia, posiblemente entre los siglos IV-II a. C.

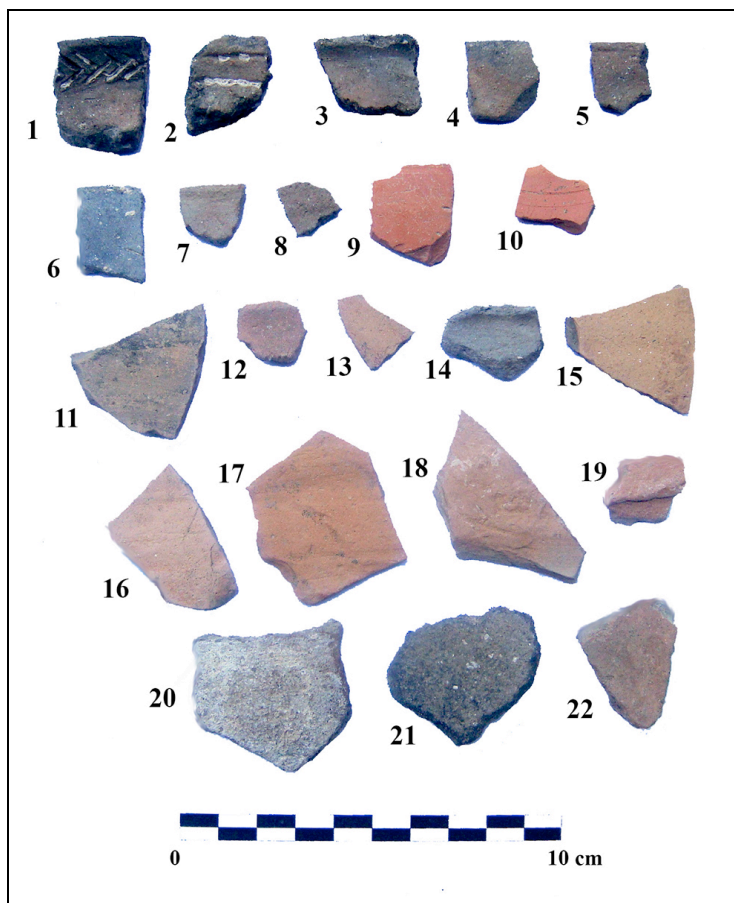


Figura 7.183. Cerámica recogida en el *Ecce Homo*

En cuanto a los materiales recogidos en nuestra prospección son 22 fragmentos cerámicos, de los cuales 12 están realizados a mano y 10 a torno. Entre los fragmentos a mano dos de ellos presentan decoración de boquique a base de líneas o aspas (Fig. 7.183- 1 y 2) en consonancia con muchos de los recipientes recuperados en las excavaciones mencionadas y con una clara cronología de Cogotas I. El resto de los fragmentos a mano se corresponden con piezas sin decoración, simplemente alisadas (Fig. 7.183- 3-8, 12 y 14) y entre las que se pueden distinguir tan sólo dos cuencos y un vaso troncocónico (Fig. 7.183- 4, 6 y 7), formas ambas que podrían corresponderse con una cronología de entre el Bronce Final y la Primera Edad del Hierro, como el resto de los fragmentos a mano, lo que no resulta extraño ya que la principal ocupación documentada se corresponde, como hemos señalado, con la Primera Edad del Hierro. Entre los fragmentos a torno uno de ellos es de cronología medieval (Fig. 7.183- 11).

Respecto a los materiales de nuestro ámbito cronológico de estudio, cabe destacar que son escasos y poco representativos, ya que en su gran mayoría se corresponden con fragmentos de pared que lo máximo que permiten es su adscripción o bien a época romana (Fig. 7.183- 9, 10, 15, 17-20) o bien a la Segunda Edad del Hierro (Fig. 7.183- 13 y 16), carentes de

decoración y tipología. Sólo en el caso de los dos fragmentos de *terra sigillata* (Fig. 7.183- 9 y 10) podemos apuntar algún dato más en cuanto a su cronología, ya que estamos ante producciones de TSHT. De este modo, a la información aportada por la cerámica de la Segunda Edad del Hierro de excavación, correspondiente a un amplio periodo dentro de este momento, debemos sumar la de una ocupación tardía del cerro en época romana, quizá utilizado como punto de control o con una ocupación residual.

En relación con la cronología romana cabe mencionar la posible presencia de un antiguo puente que Fernández-Galiano describió en su Carta Arqueológica, en el barranco situado al Sur del *Ecce Homo* y denominado puente del barranco Salogre, de la Zarza o de la Oruga. Es un dato que mantenemos con bastantes dudas ya que la información es muy escasa y en la actualidad no se conservan sus restos. Sólo se relacionaron con la época romana los pies del arco que en su día observó Fernández-Galiano (1976: 38) “consistiendo en bloques cúbicos de piedra caliza perfectamente tallados y asentados a hueso”.

Anexo I: Yacimiento 26.

7.2.4.10. Cerro del Conde y La Hondonada

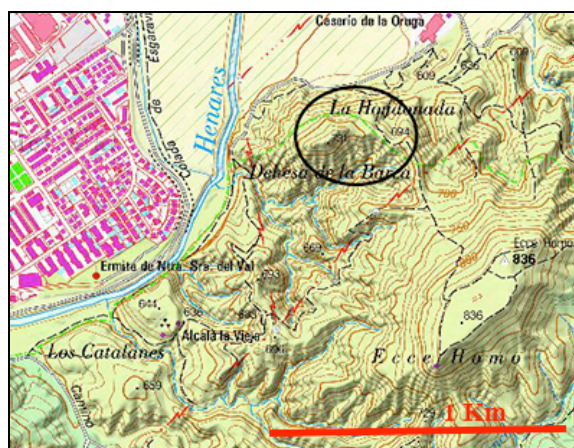


Figura 7.184. Localización del Cerro del Conde y la Hondonada (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Estos dos puntos en altura no aparecen en la Carta Arqueológica catalogados como asentamientos de la Segunda Edad del Hierro. Sin embargo, el trabajo inédito de R. Cristóbal (1986: 99), que analiza A. Dávila (2007: 103) menciona la presencia de materiales de dicha cronología. Por encontrarse ambos “yacimientos” tan próximos entre sí y haberse

documentado en los dos el mismo tipo de materiales (de Cogotas I y de Hierro II), los consideramos, como ya propone Dávila, uno sólo. Por tanto, el área de dispersión de los hallazgos es de 3,4 Ha. En nuestras prospecciones no se localizan materiales de interés, lo que no es de extrañar ya que son escasos los fragmentos localizados en 1986 y ninguno en 1990 con la realización de la Carta Arqueológica, por lo que no se catalogó.



Figura 7.185. Vista del Cerro del Conde desde el Suroeste

Las características físicas de este enclave (Fig. 7.185), muy próximo al Henares y en altura, pero no sobre la cima ya que la superficie llana es escasa, son similares a las de el Poblado de Alcalá la Vieja, en el mismo entorno natural que el resto de los asentamientos situados en esta zona de cerros de la margen izquierda del Henares. Los materiales localizados en el Cerro del Conde se sitúan en un collado al Este y en La Hondonada en una cuesta sobre un saliente abierto hacia un llano, separados ambos por una estrecha vaguada de unos 50 m. El acceso al agua se garantiza con el río Henares, a poco más de 500 m. al Noroeste. Un camino comunica este yacimiento directamente con el *Ecce Homo*, a una distancia de 870 m. salvando el desnivel. Dicho enclave sería el asentamiento con materiales de la Segunda Edad del Hierro más próximo, aunque al no poder precisar la cronología de ninguno de los dos no sabemos si pudieron o no estar habitados simultáneamente. Lo mismo ocurriría con Alcalá la Vieja y el Poblado de Alcalá la Vieja, a poco más de un kilómetro de distancia.

Por desgracia, en el trabajo de R. Cristóbal no se incluyen los dibujos de los materiales recuperados, tan sólo el inventario. Por lo que no se puede proponer una cronología dentro de la Segunda Edad del Hierro. Hay que destacar que documenta 18 fragmentos a torno, 9 bordes y 9 galbos, la mayoría de ellos pintados y de cocción oxidante o mixta (Cristóbal, 1986: 100), materiales que no se hallan depositados en los fondos del MAR.

Anexo I: Yacimiento 27.

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

7.2.4.11. La villa del Val



Figura 7.186. Localización de la villa del Val (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

La villa del Val es un yacimiento excavado y publicado, que en la actualidad, a pesar de haberse musealizado, aún no es visitable. La Carta Arqueológica le asocia un entorno de unas 7 Ha. Se conoce desde 1970, cuando de la apertura de una gravera destruyó en parte sus restos. Pronto comenzó a ser excavada, llevándose a cabo diversas intervenciones entre las que destacan las de J. Zozaya en 1970 (Fernández-Galiano, 1976: 46; 1984: 355-374), A. Méndez y S. Rascón desde 1985 a 1990 o las últimas realizadas en 2008 y 2009 por S. Rascón para su musealización.



Figura 7.187. Restitución hipotética de la villa del Val (Sánchez y Rascón, 2011: 36-37, Fig. 20)

La elección del entorno en el que se ubica responde de nuevo tanto a la explotación de la terraza del Henares (Fig. 7.186), del cual se separa unos 500 m., como a su cercanía con la vía 25 del *Itinerario de Antonino*, a escasos metros hacia el Norte, a la que se accede mediante un camino (Rascón, 1998: 112). Dicha vía conduce directamente desde la villa a la ciudad de *Complutum*, a unos 5 Km. al Suroeste, además de comunicar otras villas que la jalonan, como la que posiblemente se extienda en el yacimiento de El Encín-Cortijo del Carmen, a tan sólo 2,4 Km. al Noroeste.

La villa del Val se caracteriza principalmente por su ocupación a finales del siglo III d. C., sobradamente analizada (Vázquez, 1963; Méndez y Rascón, 1988; 1989; Rascón y Méndez, 1989; Rascón, Méndez y Díaz del Río, 1991; Rascón, Sánchez y Méndez, 1998; Rascón, Méndez y Sánchez, 1993; Sánchez y Rascón, 2006) y que queda fuera de nuestro margen cronológico. Sin embargo, merece la pena realizar una breve descripción de los restos estructurales bajoimperiales al haber amortizado quizá algunos de los elementos altoimperiales. La villa del Val en el siglo III d. C. es considerada un gran complejo palacial con un sistema de fachadas que recuerda a una estructura militar con un frente torreado con grandes cubos y una segunda fachada con dos grandes torres circulares (Fig. 7.187). Formando parte de la estructura principal destaca un gran patio semicircular porticado, un *oecus* donde se ubica el conocido mosaico del Auriga (Rascón, Méndez y Sánchez, 1993), una basílica absidada, un mausoleo y unas termas. Aparecen también otros edificios próximos de carácter agropecuario (Fig. 7.188). En la sala del Auriga se documenta un nivel de aterrazamiento compuesto por materiales de entre mediados del siglo I y el III d. C., realizado al levantar las estructuras bajoimperiales (Sánchez y Rascón, 2006: 296; Rascón, Méndez y Sánchez, 1993: 307).

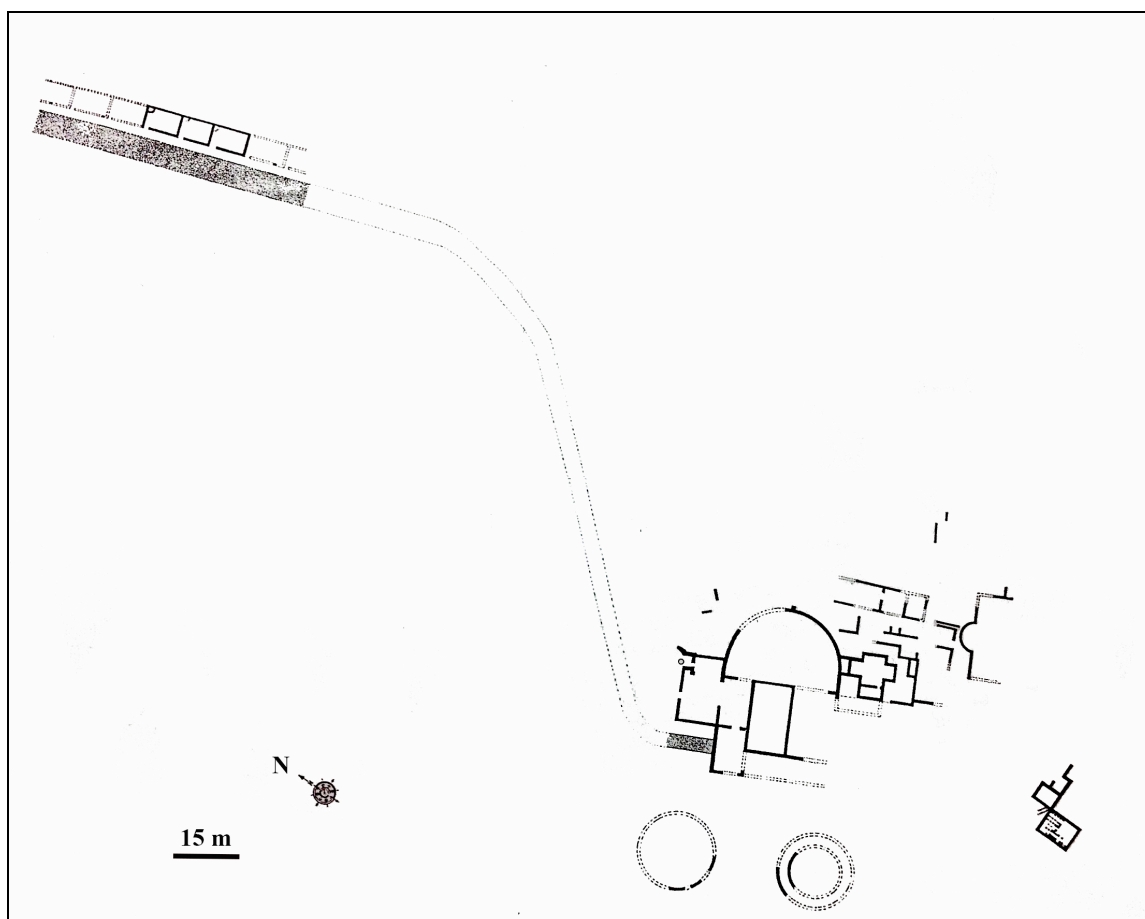


Figura 7.188. Planta de la villa del Val (Sánchez y Rascón, 2006: 295, Fig. 2)

De este modo, parece que el edificio originario fue arrasado y amortizado y debió adaptarse a las necesidades de finales del siglo III d. C., con la construcción de estructuras de nueva planta (Rascón, 1998: 112). Existe, por tanto, una fase de ocupación altoimperial, aunque escasamente documentada, a la que se asocian principalmente restos muebles y algunos constructivos. Dicha fase se fecha de forma imprecisa a finales del siglo I a. C. o inicios del I d. C. como parece indicar la presencia de algunos fragmentos indeterminados de barniz negro itálico y TSH (Sánchez y Rascón, 2006: 296). Esta presencia de barniz negro itálico, relacionado con materiales altoimperiales y sin la presencia de ningún elemento de la Segunda Edad del Hierro, puede quizá interpretarse como una pervivencia (Azcárraga, 2007: 336). Diversas cerámicas altoimperiales fueron también documentadas durante la campaña de excavación de Zozaya, alguna en la zona del hipocausto de las referidas termas y la mayoría en varias de las estancias con mosaicos de teselas y *opus sectile*. En la primera zona referida tan sólo apareció un fragmento de TSH, probablemente una Drag. 27 (Fig. 7.189- 1). En el área de los mosaicos aparecieron tanto fragmentos indeterminados de “tipo Meseta Sur” del s. I d. C. (Fig. 7.189- 2 y 3), como THS datada en la segunda mitad del s. I d. C. (Fig. 7.189- 4-

9). Destaca en esta producción de *sigillata* la presencia de las formas Drag. 29, decorada con elementos verticales (Fig. 7.189- 7) y 30 (Fig. 7.189- 8). Llama también la atención una marca de alfarero invertida (Fig. 7.189- 9) a la que Fernández-Galiano (1984: 373) no pudo otorgarle una atribución segura.

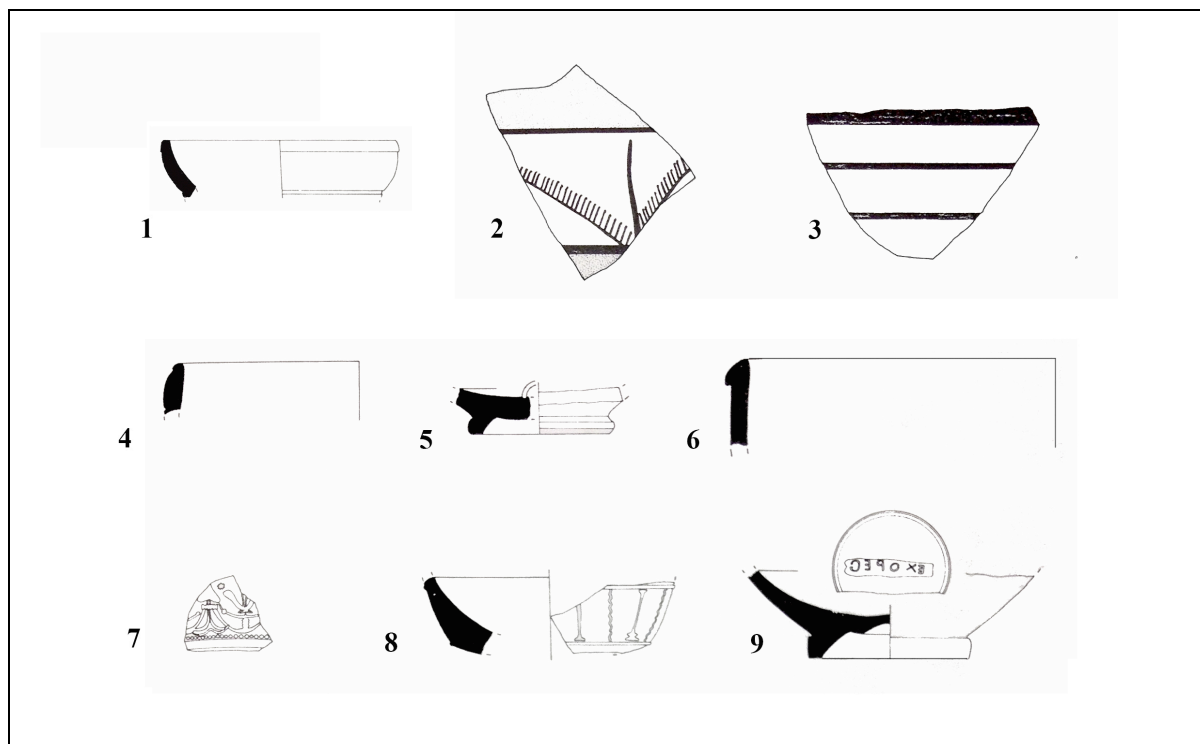


Figura 7.189. Cerámica altoimperial documentada en la *villa* del Val en 1970 (a partir de Fernández-Galiano, 1984: 367, 368 y 379; Figs. 197, 198 y 200; sin escala en el original)

Constructivamente, se asocia al siglo I d. C. una línea de naves vinculada con el almacenamiento y la transformación del cereal (Fig. 7.188). Esta “nave industrial” de 6 m. de ancho y longitud superior a 30 m., cuenta con un patio central que da acceso a un almacén con doble zócalo de piedra en cada lienzo de muro, el interior utilizado como poyete. Se interpreta al Norte del patio un edificio para moler, función que parece atestiguada por la presencia de seis piedras de molino y quizá el hecho de que tanto el patio como un espacio frente a él estuvieran solados (utilizados para trillar el grano, según proponen Sánchez y Rascón, 2006: 296). Estos autores proponen también una datación altoimperial (siglo II d. C.) para varios fragmentos de pintura mural documentados fuera de contexto y que representan a un auriga que conduce una viga (Fig. 7.190), y aparece el nombre de *Victor* (Rascón, Sánchez y Méndez, 1997; Rascón, Méndez y Sánchez, 1994; Sánchez y Rascón, 2006: 296). En este sentido cabe destacar la presencia también en la *villa* del conocido mosaico bajoimperial del Auriga, es decir, dos representaciones con un mismo tema, lo que ha llevado a la

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

interpretación de la posible dedicación de la villa a la cría de caballos de carreras (Rascón, Méndez y Sánchez, 1993: 340).

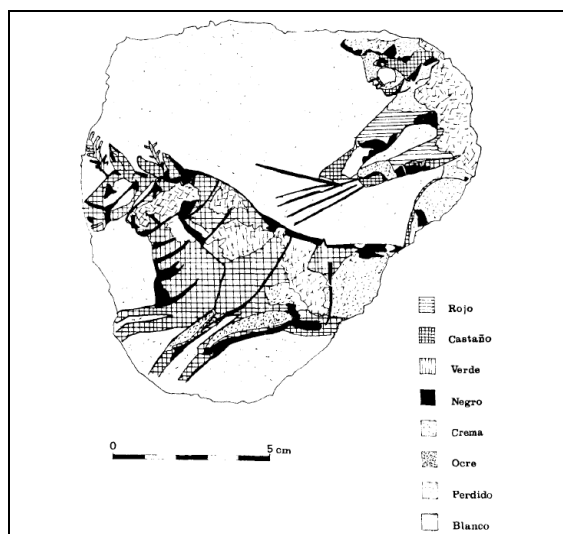


Figura 7.190. Pintura mural con decoración de una biga (Rascón, Méndez y Sánchez, 1993: 331, Fig. 13)

7.2.4.12. La Dehesa

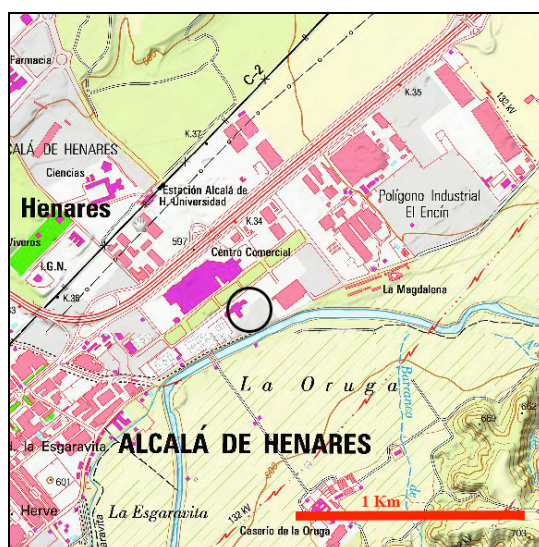


Figura 7.191. Localización de La Dehesa (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

En el entorno en el que en la actualidad se extiende el Centro Comercial de La Dehesa, de más de 30 Ha, se realizaron varias intervenciones arqueológicas en los años 90 motivadas por su construcción y otras más recientes producto de la urbanización de diferentes parcelas. Sin embargo, la presencia en el lugar de un yacimiento de época romana era conocida con anterioridad, bajo la denominación de El Casetón (Fernández-Galiano, 1976: 48).

Consecuencia de las intervenciones realizadas para la construcción del centro comercial, se localizaron asentamientos de diversas cronologías, reflejándose diferentes denominaciones en la bibliografía, referidas al mismo entorno. De este modo el yacimiento se conoce también como Polígono 25, Los Pinos o Momo. En la actualidad de halla completamente destruido o tapado. La Carta Arqueológica le da una cronología de la Edad del Bronce, Hierro II y romano, a las que hay que añadir tanto el Neolítico como el Calcolítico la I Edad del Hierro y las Edad Media y Moderna, lo que muestra una ocupación muy continua a lo largo del tiempo motivada por unas condiciones especialmente favorables. Algunas de las intervenciones realizadas se han publicado, o están en proceso aunque una minoría y de forma parcial. Éste es el caso de las conocidas cabañas de transición I-II Edad del Hierro de Los Pinos (Muñoz y Ortega, 1996), el poblado y enterramientos de la Edad del Bronce de la Dehesa (Macarro, 2000) o un pozo romano de agua de “Momo” (Heras, Bastida y Corrales, 2013a).

El entorno físico elegido para el asentamiento humano en una cronología tan amplia viene determinado por su fertilidad, ocupando una terraza de la margen derecha del Henares, muy próxima a su cauce. Estas características, unidas a la naturaleza de los hallazgos, hacen pensar en “una ocupación con un marcado carácter agrícola” (Dávila, 2007: 102). El yacimiento más próximo y similar en cuanto a ubicación y ocupado tanto en la Segunda Edad del Hierro como en época romana es el del Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín, a 4,3 Km. hacia el Noreste. En época altoimperial, es la *villa* del Val la más próxima, a poco más de 1 Km. hacia el Suroeste, tratándose probablemente de otro de los asentamientos rurales que surgen en esta época próximos a *Complutum* y jalonando la vía 25 del Itinerario de Antonino. En este caso la urbe complutense dista del asentamiento casi 6 Km.

La ocupación de este entorno durante la Segunda Edad del Hierro parece responder a un periodo dilatado en el tiempo. En el entorno de Los Pinos, se constató la presencia de dos cabañas de transición entre la Primera y la Segunda Edad del Hierro, semiexcavadas y de tendencia oval, que se fechaban entre el siglo VI y primera mitad del V a. C. (Muñoz y Ortega, 1996: 42). A unos 300 m. al Este la intervención realizada en la zona deportiva de “Momo” constata la presencia del mismo tipo de construcciones semiexcavadas. En esta ocasión se trata de cabañas de planta circular de entre 2 y 4 m. y paredes de tapial o adobe, asociadas a la I Edad del Hierro y a su transición con la II Edad del Hierro, sobre las que se construyen edificaciones de planta cuadrada o rectangular con zócalos de piedra y alzados también de adobe o tapial ya en la Segunda Edad del Hierro junto a varios pozos de en torno al siglo II a. C. (Heras *et al.*, 2013a: 145 y 147). De modo parecido sucede a escasos 100 m.

hacia el Este, durante la excavación del Polígono 25. Las estructuras de habitación documentadas esta vez son directamente construidas a base de zócalos de piedra rectilíneos, en las que se interpretan diversas fases desde finales del siglo IV al II a. C. (Navarro, 1996). Varias casas se fechan entre finales del siglo IV y el III a. C. en base a la presencia de cerámicas a torno con estampillas y pintadas con bandas y el resto en base a su superposición estratigráfica, datación sobre la que A. Dávila plantea ciertas dudas (2007: 102).

Ante la escasa información que aportan los informes de excavación y la falta de publicación de muchos de los hallazgos no cabe más que hacer una breve referencia al tipo de material documentado asociado a la ocupación de la Segunda Edad del Hierro, que en base a la presencia de estructuras de habitación debemos interpretar como poblado, aunque con un tamaño imposible de precisar. El material predominante es la cerámica oxidante entre las que destacan los bordes “cabeza de ánade” y biselados, algunos decorados a base de bandas, círculos o semicírculos concéntricos y melenas en negro, rojo o marrón, además de varios cuencos grises (Dávila, 2007: 102). Debemos mencionar también la presencia de cerámica jaspeada y de barniz negro itálico asociado a estructuras en piedra de la Edad del Hierro (Azcárraga, 2007: 336). De este modo, aunque desconocemos todo acerca de las características del hábitat, al menos parece clara la ocupación del entorno durante toda la Segunda Edad del Hierro y quizá, en base al barniz negro, también con el avance de la conquista romana.

La ocupación de época romana altoimperial se constata también en varios puntos del yacimiento, no sólo a través de la presencia de materiales dispersos, sino también de estructuras asociables a dicho momento. En la zona deportiva conocida como “Momo”, excavada entre 2006 y 2008, se documenta un pozo romano de 1,65 m. de diámetro en superficie (1,45 m. en su recorrido) y 3,65 m. de profundidad, revestido en el tiro de cuarcitas y algunas calizas (Heras, Bastida y Corrales, 2013: 147). Los directores de la intervención proponen como hipótesis la relación de este pozo con una estructura hidráulica romana existente en el entorno, quizá formando parte del entramado industrial y agrícola periurbano que surtió las necesidades de *Complutum*, en expansión en la segunda mitad del siglo I d. C. (Heras *et al.*, 2013a: 157). Dicha idea está en consonancia con la propuesta por S. Rascón en su Tesis Doctoral (2004: 106) al considerar la existencia de una explotación agrícola romana en esa zona. El estudio de los materiales extraídos del pozo permite concretar la cronología de uso y amortización del pozo en un periodo corto de tiempo, entre los años 30 y 60 del siglo I d. C. Entre los materiales documentados destacan las cerámicas finas, bastante precisas

cronológicamente. En el nivel superior de relleno se documenta un galbo de TSH de la forma Drag. 15/17 de cronología julio-claudia (fechado entre los años 40-60 d. C.), dos fragmentos de cerámica tipo Clunia (Abascal 3A y 3B), varios fragmentos de lucerna Dressel 19 y entre la cerámica común un fragmento de mortero, otro de olla, varios pertenecientes al mismo *dolium*, además de un *pondus*, fragmentos de *later coctus* y de *tegulae* (Heras *et al.*, 2013a: 149-150). El siguiente nivel de relleno presenta un borde de TSG de la forma 15/17 (de la primera mitad del siglo I d. C.), un perfil completo de TSH de la forma 29 (Heras y Juan, 2010: 30) fechada entre el segundo-tercer cuarto del siglo I d. C. (Fig. 7.192- 1), una olla fragmentada de cocina, una posible asa de lucerna y un opérculo (Heras, Bastida y Corrales, 2013a: 150-151).

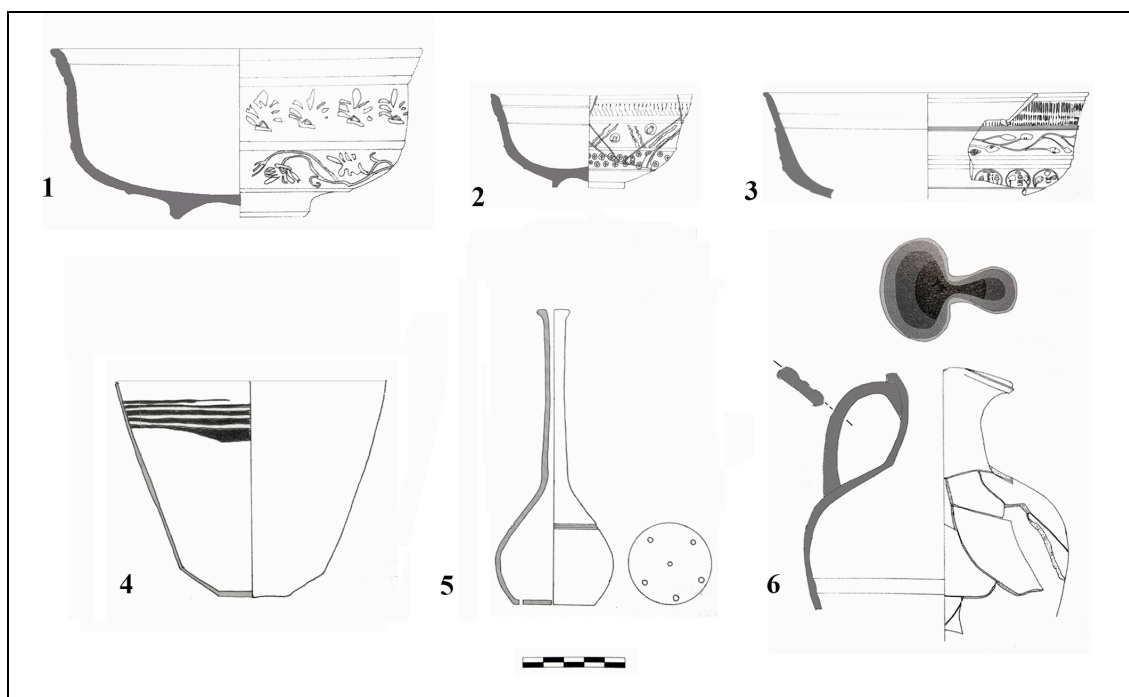


Figura 7.192. Material documentado en la excavación del pozo romano de “Momo” (Heras *et al.*, 2013a: 155-156)

En el siguiente nivel destacan dos piezas más TSH, de nuevo de la forma 29 (un cuenco completo y otro fragmentado) el primero quizá perteneciente al conocido taller complutense de “VLLO”, fechados ambos entre el segundo-tercer cuarto del siglo I d. C. (Fig. 7.192- 2 y 3). Además se documenta otro fragmento de TSH de la forma 37 de la misma cronología, un vaso de paredes finas de cáscara de huevo de la forma Mayet 34b (Fig. 7.192- 4) de características peculiares que no cuadran exactamente con ningún taller hispano (Juan y Heras, 2011a: 31), una clepsidra (Juan y Heras, 2011b: 29-30) (Fig. 7.192- 5) y varios

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

fragmentos de tapadera de cocina y de un pomo de vidrio (Heras, Bastida y Corrales, 2013a: 152-154). En el nivel más profundo de relleno del pozo, es decir el más antiguo, destacan varios fragmentos de una pequeña ollita de paredes finas, un cuenco o plato de cerámica común pintada y una jarra de la forma Vegas 46 (Fig. 7.192- 6), para los que se propone una cronología de la primera mitad del siglo I d. C. (Heras *et al.*, 2013a: 155-156).

La presencia de estos materiales y estructuras romanas adscritos en torno a la primera mitad del siglo I d. C. concreta la ocupación altoimperial del yacimiento de la Dehesa, posiblemente ocupado de forma continua al menos desde inicios de la Segunda Edad del Hierro y también con una fase bajoimperial mencionada en la Carta Arqueológica.

7.2.4.13. La Magdalena

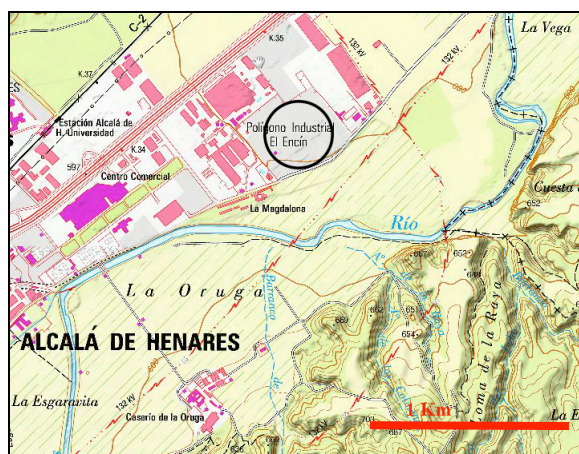


Figura 7.193. Localización de La Magdalena (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El yacimiento conocido como La Magdalena se conoce desde los años 70, momento en el que Fernández-Galiano (1976: 48) documenta la presencia en superficie de “numerosos fragmentos de *terra sigillata* hispánica, en su mayor parte pertenecientes a vasos tardíos; ladrillos, *tegulae* y trozos de cerámica común romana”. Las excavaciones llevadas a cabo en el yacimiento entre 2008 y 2010 bajo la dirección de C. Heras y A. Bastida, motivadas por la construcción de nuevas naves industriales, han completado la cronología documentada en la zona y añadida en la Carta Arqueológica, que le otorga una extensión de 16 Ha. Se documentan hasta seis momentos de ocupación: una necrópolis Calcolítico-Campaniforme (2600-2200 a. C.), un área industrial romana altoimperial (siglo I - inicios s. II d. C.), una necrópolis de inhumación bajoimperial (siglos III-V d. C.) y tardorromana (siglo VI d.C.), un

área industrial y de necrópolis visigoda (siglos VII-VIII) y otra con estructuras de época moderna y contemporánea (Heras *et al.*, 2013b).



Figura 7.194. Vista aérea de la zona excavada en el yacimiento de La Magdalena (Carta Arqueológica de la CAM)

El entorno físico en el que se extiende el yacimiento altoimperial que nos interesa es el mismo que en anteriores casos, en la margen derecha del Henares (Fig. 7.193 y 7.194), próximo al río y a la vía 25 en dirección a *Arriaca*, separado de *Complutum* unos 7 Km. El yacimiento más próximo ocupado en estas fechas es La Dehesa (a 1 Km. hacia el Suroeste) en concreto el área industrial y agrícola allí desarrollada. En este sentido nos encontramos con otro yacimiento surgido a raíz del traslado de la ciudad de San Juan del Viso al llano, ante las necesidades industriales de una urbe en construcción.

Las excavaciones arqueológicas realizadas y publicadas en parte antes de su finalización, documentan la creación de un centro alfarero con al menos dos hornos, del segundo tercio del siglo I d. C. (posiblemente de entre finales de época de Tiberio e inicios de la Calígula) que se amortizan con la construcción de dos grandes almacenes, una estructura subterránea y éstos a su vez por algunos grandes basureros datadas estas dos amortizaciones entre finales del siglo I d. C. e inicios del II d. C. (Heras *et al.*, 2013b: 386).

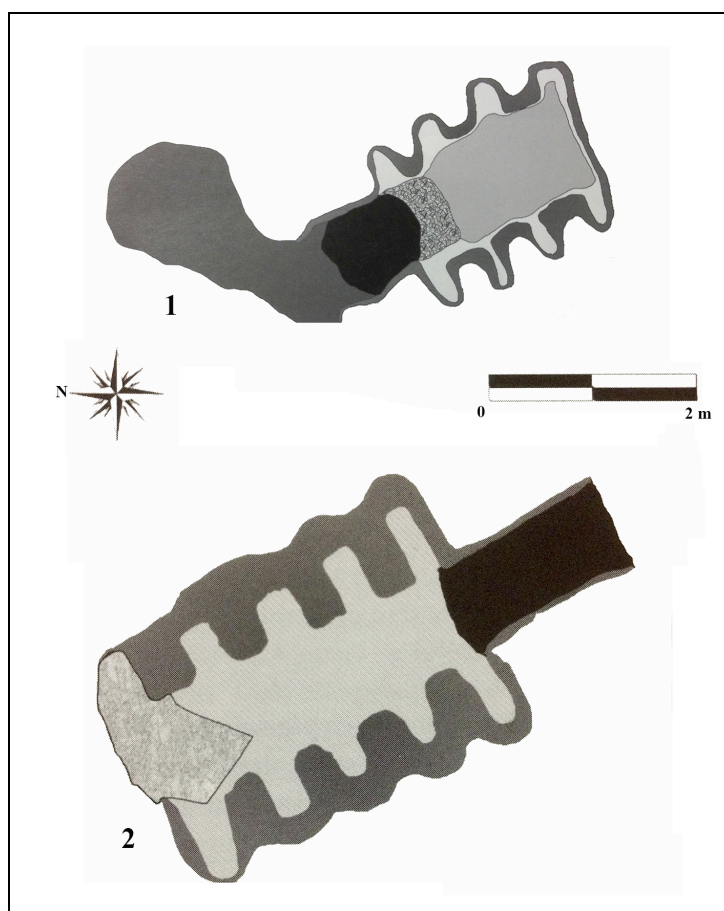


Figura 7.195. Planta de los hornos 1 y 2 documentados en La Magdalena (Heras *et al.*, 2013b: 391, Fig. 5 y 395, Fig. 9)

El centro alfarero cuenta con al menos dos hornos, un pozo, un *castellum aquae*, dos cubetas de decantación (una fabricada en mortero y otra en *opus caementicium* recubierto al interior con *opus signinum*), diversos basureros, un gran testar, un área de extracción de tierras y un foso de 4 m. de anchura que recorre el tercio sur de la parcela, de difícil interpretación. En cuanto a los hornos, estructuras mejor analizadas en la publicación, se propone que el horno 1 sea algo más antiguo que el 2, y se amortice también en un momento previo, aunque muy próximo al segundo. El horno 1 (Fig. 7.195- 1), de doble cámara y orientación Suroeste-Noreste, adscrito por sus excavadores al tipo IIb de Cuomo di Carpio (2007: 407) o 4-A de Coll (2008: 119). La cámara de combustión tiene unas dimensiones de 2,55 x 2,26 m. y el *prae-furnium* mide 1,55 x 1.10 m., ambos excavados en el subsuelo. Los materiales recuperados en este horno fueron muy escasos, entre ellos un borde de TSG de la forma 24/25 y varios fragmentos de un cuenco carenado de labio invertido a los que se otorga una cronología tiberio-claudiana (Heras *et al.*, 2013b: 389-391). El horno 2 (Fig. 7.195- 2)

responde a la misma tipología que el anterior, aunque de mayores dimensiones, la cámara de combustión mide 3,80 x 3,04 m. y el *prae-furnium* 1,84 x 1,40 m. En este caso tan sólo se documenta un fragmento cerámico en su interior, perteneciente a un recipiente común de mesa, pero se propone la hipótesis de que los abundantes fragmentos de *dolia* localizados en el basurero localizado en el acceso al horno y en muchos lugares de la excavación fuera uno de los conjuntos cerámicos fabricados en este horno (Heras *et al.*, 2013b: 393-395).

A falta de la publicación de las conclusiones finales de la excavación de La Magdalena, hay que destacar que nos encontramos ante uno de los escasos alfares romanos documentados en nuestro territorio de estudio, y el único al cual se puede otorgar una cronología claramente altoimperial y en concreto en funcionamiento entre los años 30 y 70 d. C. Recordemos que los otros hornos documentados, el del Centro Nacional de Investigación Agraria, también en Alcalá de Henares, y los de Los Bordaes, en Villalbilla, se hallan en fase de estudio, por lo que aunque aparecen materiales altoimperiales en ambos yacimientos, por el momento resulta imposible confirmar dicha cronología. Por otro lado, la reconversión del espacio en un área de almacenamiento en la que se construyen hasta cinco edificios con una plaza central y una zona con grandes *dolia* semienterrados, probablemente en torno a los años 60-70 d. C. y su nueva amortización como basureros, probablemente a principios del siglo II d. C., muestran la ocupación del área para actividades industriales durante gran parte del Alto Imperio. En este sentido, el abandono de la actividad industrial en la zona y su reconversión en necrópolis puede quizá estar en relación con la consolidación de la ciudad de *Complutum* en el llano y el auge de las villas bajoimperiales con las que podrían estar en relación los enterramientos.

7.2.4.14. El Encín-Cortijo del Carmen

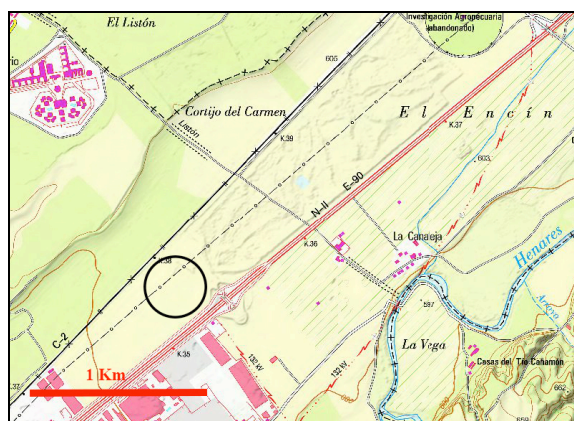


Figura 7.196. Localización de El Encín-Cortijo del Carmen (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El yacimiento denominado El Encín aparece adscrito en la Carta Arqueológica a época romana altoimperial, con una extensión de más de 7 Ha. Recientemente ha sido objeto de una intervención arqueológica realizada por la empresa Arquex, con motivo de la construcción de un campo de golf. De nuevo en esta ocasión J. Polo y M. Valenciano nos han permitido la consulta del informe de actuación, previo a la entrega y estudio de los materiales, en el que se constata la presencia de materiales romanos entre la segunda mitad del siglo I d. C. y el siglo III d. C. (Polo y Valenciano, 2008: 21).

El entorno físico del yacimiento de El Encín es similar al anterior, aunque en esta ocasión más alejado del Henares, del que dista 1,2 Km. en línea recta. Se localiza en una terraza del río, muy fértil y propicia para el desarrollo de la agricultura pero también con buenos pastos. Su ubicación en este caso, está directamente relacionada con el paso de la vía que unía *Caesaraugusta* con *Augusta Emérita* y desde *Complutum* se dirigía a *Arriaca*, discurriendo en esta zona por un trayecto muy similar al de la Nacional II, aunque ligeramente hacia el Sur. El yacimiento con materiales de cronología altoimperial más próximo es la *villa* del Val, a 2, 4 Km. hacia el Suroeste, seguido por el Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín, a unos 3 Km. hacia el Noreste. La ciudad de *Complutum*, con la que sin duda debió mantener una estrecha relación, se localiza a unos 7,5 Km. al Suroeste.

La intervención arqueológica realizada se limitó al desbroce y recogida del material en superficie, con una mayor concentración en el área denominada “Cortijo del Carmen”, donde los resultados de los sondeos previos fueron positivos. También se procedió al tapado y protección del yacimiento con geotextil y áridos sin realizar excavación (Fig. 7.197), al quedar protegido bajo el césped del campo de golf (Polo y Valenciano, 2008: 30).



Figura 7.197. Protección con geotextil del yacimiento de El Encín-Cortijo del Carmen (Polo y Valenciano, 2008: 33)

En cuanto a los materiales documentados, todos de cronología romana, se describe la presencia tanto cerámicas comunes, como de producciones finas (Polo y Valenciano, 2008: 35-40). En el primer grupo (Figs. 7.198 y 7.199) se documentan tanto formas de cocina (ollas, tapaderas, morteros...), como de mesa (botellas, jarras, copas, cuencos...) y de almacén y transporte (*dolia*, orzas, cántaros...).



Figuras 7.198 y 7.199. Borde de olla y de jarra documentados en El Encín (Polo y Valenciano, 2008: 35)

Entre las producciones más cuidadas se documentan variados fragmentos tanto de “pintadas de tradición indígena” como TSH y TSHB. Destaca un fragmento de “tipo Clunia” (Fig. 7.200), producción que puede oscilar entre los años 50-60 d. C. e inicios del siglo II d. C. La vajilla de lujo ofrece también información cronológica precisa además de variedad de formas. Aparecen principalmente representadas las formas Drag. 15/17, 37 y Ritt. 8, un servicio de mesa bastante completo, formado por plato, cuenco grande y cuenco pequeño. Algunos fragmentos están decorados y otros conservan grafitos (Fig. 7.201 y 7.202). Aunque no se precisa el taller o talleres del que proceden estas formas hispánicas, se consideran producciones que oscilan entre la segunda mitad del siglo I d. C. y el III d. C. (Polo y Valenciano, 2008: 44). Otros materiales significativos documentados en el yacimiento son el vidrio, escoria de vidrio o una pequeña tesela lítica.



Figuras 7.200, 7.201 y 7.202. Cerámica “tipo Clunia” y TSH de El Encín (Polo y Valenciano, 2008: 38 y 39)

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

A pesar de que la información que poseemos proviene tan sólo de materiales de superficie, la localización del yacimiento y las características generales del material, entre el que abunda la vajilla de lujo y aparecen elementos decorativos como la tesela quizá podríamos pensar en una villa originada en el Alto Imperio. Por su localización, cerca de la principal vía de comunicación, bastante próxima a la urbe complutense y en un entorno medioambiental propicio para la agricultura y la ganadería, al igual que la *villa* del Val, es probable que formara parte del conjunto de villas que comienzan a surgir desde la segunda mitad del siglo I d. C., cuando la *Complutum* del valle cobra importancia tras su traslado desde el cerro y la vía 25 del Itinerario de Antonino se convierte en la principal ruta de comunicación. En este sentido cabe recordar varias *villae* analizadas en el capítulo anterior al tratar la ciudad de *Complutum* y los suburbios más cercanos, como son la *villae* del Val, la Galena o La Dehesa, más próximas a la urbe pero de características similares a esta de El Encín-Cortijo del Carmen y quizá al asentamiento agropecuario del Centro Nacional de Investigación Agrícola- El Encín aunque sólo se ha constatado su *pars rustica*.

7.2.4.15. Centro Nacional de Investigación Agrícola- El Encín

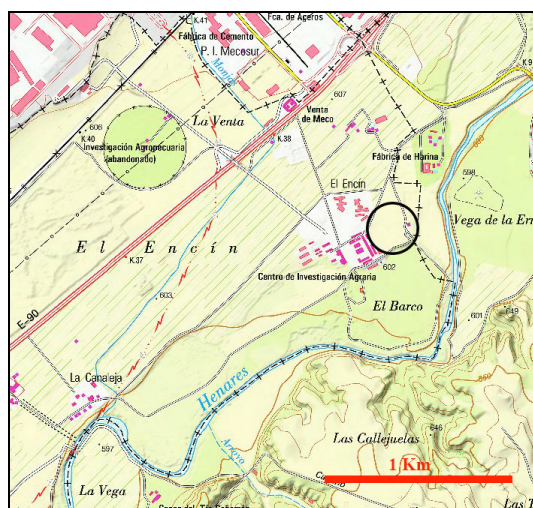


Figura 7.203. Localización de El Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Este yacimiento aparece en la Carta Arqueológica adscrito a la Edad del Bronce, Segunda Edad del Hierro y época romana, con una extensión de más de 9 Ha. En la actualidad se encuentra musealizado en parte, siendo objeto de diversas intervenciones arqueológicas llevadas a cabo por la empresa Arquex en 2006 y 2007. Aunque el estudio del yacimiento está en proceso y los materiales aún no se han depositado en el museo, J. Polo y M. Valenciano

nos han facilitado de nuevo el acceso a los informes preliminares. La finca en la que se desarrolla la excavación es conocida como el Encín, por lo que a la denominación de la Carta le hemos añadido la de la intervención arqueológica.

El yacimiento se sitúa en llano, en una zona de vega de la margen derecha del Henares. Su orientación económica se orienta claramente a la agricultura, aunque la pesca debió ser un recurso bastante importante, así como el aprovechamiento de los recursos del bosque (encinares en este caso) y la ganadería. El yacimiento más próximo en nuestro territorio de prospección, ocupado tanto en la Segunda Edad del Hierro como en época romana altoimperial es La Dehesa o Polígono 25, a unos 4 Km. hacia el Suroeste. Con cronología únicamente altoimperial es El Encín, a unos 3 Km. hacia el Suroeste. En la actualidad se conserva un camino tradicional que une ambos puntos y discurre paralelo al río. Durante el Alto Imperio la principal ruta de comunicación de la zona era la vía que unía *Caesaraugusta* con *Augusta Emerita* y que discurría muy próxima al yacimiento, a unos 600 m. al Norte.



Figuras 7.204. y 7.205. Plano de situación de las parcelas 18-20 y 19 y vista general de la Parcela 19 (cortesía de Arquex, J. Polo y M. Valenciano)

La intervención se centró en las Parcelas 17, 18-20 y 19 de la Finca El Encín, destinadas a la configuración de un Parque Agrotématico en el lugar donde existía alguna nave destinada a investigaciones agrarias y ganaderas (Polo y Valenciano, 2006: 17). Las excavaciones arqueológicas realizadas en la parcela 17 documentaron principalmente restos calcolíticos, de la Edad del Bronce y romanos tardíos. En la parcela 18-20 aparecieron fosas reutilizadas como basureros con restos cerámicos tanto del Bronce Final como carpetanos, sin ningún tipo de estructura de habitación. La excavación de la Parcela 19 ofreció los resultados más interesantes para nuestro estudio, con elementos de la Segunda Edad del Hierro y romanos altoimperiales, por lo que nos centraremos en los resultados aquí obtenidos (Fig. 7.204 y 7.205).

Se documentaron materiales cerámicos muy rodados y deteriorados de la Segunda Edad del Hierro, sin embargo no se hallaron estructuras asociadas a ese momento, lo que hace considerar a los directores del proyecto en la existencia de un hábitat en los alrededores (Polo y Valenciano, 2006: 49). Entre las cerámicas documentadas destacan las de cocción oxidante, generalmente cerámica de mesa y en ocasiones con decoración pintada geométrica de bandas y líneas y en otras con jaspeado (Fig. 7.206).



Figura 7.206. Fragmento cerámico con decoración jaspeada (Polo y Valenciano, 2006: 30)

En cuanto al asentamiento romano, se documentan distintas estructuras relacionadas en su mayoría con actividades de tipo industrial, como piletas (Fig. 7.207) y otras destinadas al almacenamiento y tratamiento de recursos agropecuarios, como grandes *dolia* (Fig. 7.208). En total aparecen 3 estructuras rectangulares interpretadas como posibles piletas de decantación de cerámica, a las que se asocian algunos muros. Tienen unas medidas de 1,34 m. x 1 m. y 0,65 m. de profundidad; 1,25 m. x 1,27 m. y 0,45 m. de profundidad y 2,5 m. x 2 m. y 0,90 m. de profundidad. Están realizadas a base de *opus caementicium* con un recubrimiento interior de mortero con ceniza y enlucido hidráulico de *opus signinum*, rematadas además con modillón hidráulico en forma de cuarto de bisel en el interior (Polo y Valenciano, 2006: 43). La presencia de un horno en las cercanías (Fig. 7.209), sin excavar al formar parte de la “reserva arqueológica” proyectada podría estar en relación con las piletas de decantación. Al carecer de más datos al respecto tan sólo se puede sugerir aunque con dudas, la hipótesis de la existencia de un centro alfarero. Todas la estructuras mencionadas son consideradas de carácter periférico y se propone la posible existencia de una *villa* o explotación agropecuaria de mayor entidad quizá bajo las edificaciones modernas contiguas a la parcela (Polo y Valenciano, 2006: 52).

Estas estructuras se fechan de forma genérica por los directores de la intervención en época romana, ya que el estudio de materiales y la memoria final están por realizar. Aunque no podemos precisar su cronología, cabe destacar, la presencia tanto de fragmentos de cerámica

común romana, entre la que destaca la olla tipo 1 de Vegas (Fig. 7.210), como de TSH altoimperial (Fig. 7.211 y 7.212), ésta última localizada en una fosa utilizada probablemente de basurero. El informe consultado destaca, sin embargo, que la mayor parte de los fragmentos cerámicos documentados se adscriben a un periodo tardoantiguo (Polo y Valenciano, 2006: 30-31).



Figuras 7.207 y 7.208. Pileta y *dolium* documentados en la Parcela 19 (Polo y Valenciano, 2006: 41 y 43)



Figura 7.209. Horno documentado en la Parcela 19 (Polo y Valenciano, 2006: 44)



Figuras 7.210, 7.211 y 7.212. Cerámica común y TSH documentada en la Parcela 19 (Polo y Valenciano, 2006: 31; 2008: 46)

Con los datos disponibles por el momento tan sólo podemos confirmar la existencia de un asentamiento ocupado en un momento indeterminado de la Segunda Edad del Hierro en el entorno de la parcela excavada, así como un posible centro alfarero romano, también de época indeterminada, que pudo formar parte de una explotación agropecuaria mayor.

7.2.5. Término municipal de Torres de la Alameda

En el término municipal de Torres de la Alameda se selecciona un área de interés según los topónimos y a las características físicas de el Cerro de la Cabaña y Monte Alto (Fig. 7.2 y Tabla 7.1). En cuanto a los yacimientos inventariados en Carta Arqueológica se revisan siete clasificados culturalmente entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana: El Rasillo de Abajo, El Calvario, Los Vallejos, Los Palomares, Las Terreras y La Hoya, además del casco histórico de Torres.

El Monte Alto resultó negativo arqueológicamente y en el Cerro de la Cabaña (Anexo I: yacimiento 34) se documentó escaso material con cronologías anteriores a nuestro ámbito de estudio, tan sólo 2 fragmentos de cerámica a mano y varios elementos de sílex que podrían mostrar una ocupación de entre el Bronce Final y la Primera Edad del Hierro. En cuanto a la revisión de los yacimientos de la Carta, dieron todos resultados positivos salvo El Rasillo de Abajo, para el cual se daba una cronología de romano indeterminado pero ya se mencionaba la existencia de muy poco material. Su proximidad a la ladera Oeste del cerro del Viso nos hace pensar que muy probablemente el poco material que allí se documentara debió proceder de la ciudad romana del cerro y por tanto no lo tenemos en cuenta como yacimiento diferenciado. En el caso del casco histórico de Torres, a pesar de que los restos romanos se hallan reutilizados en los muros de algunas casas o incluso abandonados cerca de la iglesia, consideramos que pudo existir un yacimiento romano basándonos a las noticias acerca de la presencia de mosaicos, como luego veremos. Por otra parte, habría que añadir la información de excavaciones arqueológicas realizadas con posterioridad a nuestra campaña de prospección en este término municipal, en concreto la documentación del yacimiento de El Camino-Los Leones, con materiales de la Segunda Edad del Hierro y que muy probablemente forma parte del muy cercano y ya documentado yacimiento de El Calvario.

Por tanto, contamos con seis yacimientos para el estudio del territorio en el término municipal de Torres de la Alameda: el casco histórico de Torres, El Calvario junto al Camino-Los Leones, Los Vallejos, Los Palomares, La Hoya y Las Terreras. En esta ocasión, aunque partimos de 6 yacimientos (Fig. 7.213), nuestro estudio unificará varios de ellos, al menos en determinadas cronologías, como enseguida veremos.

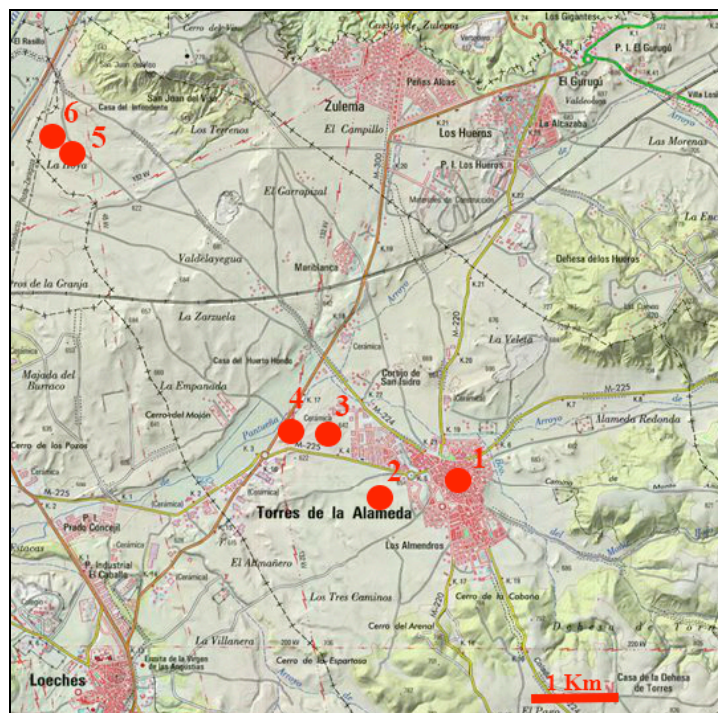


Figura 7.213. Término municipal de Torres de la Alameda con los yacimientos de estudio: 1. Casco histórico de Torres; 2. El Calvario/El Camino-Los Leones; 3. Los Vallejos; 4. Los Palomares; 5. La Hoya; 6. Las Terreras (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

7.2.5.1. Casco histórico de Torres

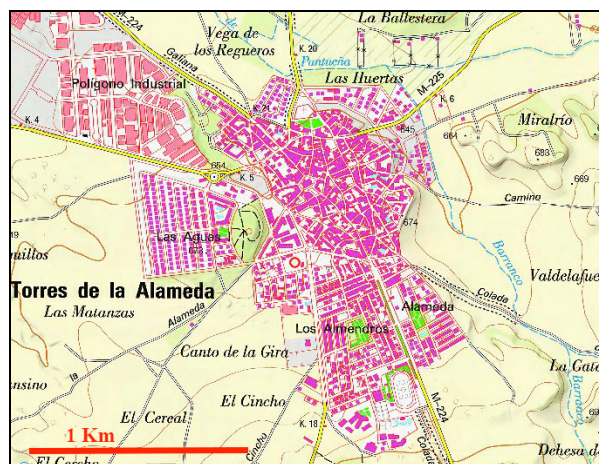


Figura 7.214. Localización del yacimiento del casco histórico de Torres (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El casco histórico de Torres de la Alameda, como muchos otros, alberga gran cantidad de elementos arquitectónicos de diversas épocas. Para la cronología que nos interesa, la Carta Arqueológica de la CAM menciona únicamente la existencia de una inscripción funeraria romana inserta en uno de los muros de la Iglesia de la localidad.

La *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su Partido*, ofrece algo más de información al respecto. Fernández-Galiano (1976: 51) menciona la presencia de grandes piedras labradas en forma cúbica adosadas a los muros de algunas casas además de diversos restos en la ermita de la Soledad, por un lado la referida inscripción funeraria (*CIL* II, 3044), empotrada en una esquina delantera, y por otro un capitel de orden dórico junto a una puerta trasera (Fig. 7.215). A estos datos habría que añadir la documentación durante nuestra prospección de varias pilastras que podrían haber formado parte, adosadas, de alguna edificación romana de carácter monumental (Fig. 7.216).



Figuras 7.215 y 7.216. Capitel y pilastras localizadas en la ermita de la Soledad en Torres de la Alameda

Aunque la mera presencia de estos elementos no obliga a pensar que proceden de la misma localidad, sino que podrían pertenecer a un yacimiento cercano, Fernández-Galiano aporta otro dato que no deja lugar a dudas. Se trata del hallazgo de mosaicos en una casa del pueblo, información que recoge, a su vez, de Fuidio (1934: 90). De este modo, es posible que los elementos arquitectónicos romanos pertenecieran a la misma construcción a la que se asociaría el mosaico. La inscripción funeraria que forma parte de la iglesia, con unas dimensiones de 1,88 x 0,52 m. se fecha entre los siglos I y II d. C. Se documentan otras dos lápidas más en la localidad fechadas entre los siglos II y III d. C. (*CIL* II, 3045 y *CIL* II, 3046), en la actualidad perdidas (Rubio Fuentes, 1994: 83-87).

La ubicación de este yacimiento romano está favorecida por la confluencia entre el arroyo Pantueña, a unos 400 m. al Norte y su tributario, el arroyo del Barranco del Monte Bajo a unos 500 m. al Este. Además, a escaso kilómetro y medio se localiza la confluencia del Arroyo Pantueña con el Anchuelo, un área muy fértil. El yacimiento se extendería en el valle, pero en una zona protegida de los vientos del Este y del Sur gracias a las elevaciones montañosas que lo rodean. Su visibilidad a 2 Km. sería del 50 %, controlando tanto los arroyos que lo rodean como los caminos. Son varias las vías de comunicación que podrían ser

antiguas, se conservan en la actualidad procedentes de esta localidad y que guardan relación con los yacimientos romanos de los alrededores. Por un lado, la Colada Galiana comunicaría este asentamiento con los localizados en Torrejón de Ardoz; por otro, la Colada de Alcalá a Torres y Nuevo Baztán lo comunicaría con *Complutum* pero también con un camino que subiría al cerro del Viso, a la vez que enlazaría con el Camino de la Isabela que conectaría con todos los asentamientos romanos del valle del Anchuelo.

Con todos estos datos, consideramos que este asentamiento romano debió estar habitado al menos entre los siglos I y III d. C., y que pudo tratarse de una *villa* si tenemos en cuenta los materiales suntuosos documentados, con una importante *pars urbana*. Su proximidad a la ciudad de *Complutum* tanto en el cerro como en el valle (6 Km. y 7,3 Km. respectivamente) hace inviable la localización de otro entorno urbano en la zona, sin embargo el paso de la vía que unía San Juan del Viso con *Carthago Nova* le otorgaba relevancia. El asentamiento más cercano con materiales cerámicos altoimperiales es el de Los Palomares, a 2 Km. al Noroeste. Carecemos de datos para proponer un tamaño aproximado de la posible *villa*, pero dada la entidad de los restos arquitectónicos documentados, como el capitel y las pilastras, no dudamos que tuviera unas dimensiones considerables. La fase romana del yacimiento de El Calvario, a escasos 800 m. al Oeste, es muy posible que formara parte del mismo asentamiento, dándonos una idea de la magnitud de la *villa*.

Anexo I: Yacimiento 28.

7.2.5.2. El Calvario

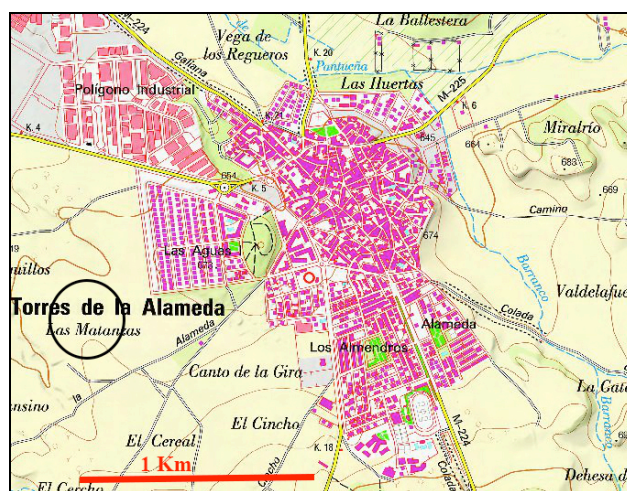


Figura 7.217. Localización del yacimiento de El Calvario (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

La Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid cataloga este yacimiento como del Hierro I, Hierro II y romano, altomedieval y plenomedieval, con una extensión de 18 Ha. Durante nuestra prospección documentamos gran cantidad de cerámica dispersa y algún elemento lítico en una superficie de 3,5 Ha, sin ningún resto de estructuras en superficie. Los materiales más antiguos hallados, aunque en menor cantidad que el resto, pertenecen a la Primera Edad del Hierro (Fig. 7.219). Predomina la presencia de cerámicas de la Segunda Edad del Hierro y romanas (Fig. 7.220), aunque también se localizan materiales medievales y modernos que no se recogen.



Figura 7.218. Vista del yacimiento de El Calvario hacia el Sur

El Calvario se extiende en un llano rodeado de varios cauces de agua: un arroyo estacional localizado a 800 m. al Oeste del yacimiento, el arroyo del Puente Grande a 1,3 Km. en la misma dirección o el Arroyo Pantueña a 1,4 Km. al Noroeste (Fig. 7.217). Se ubica muy próximo al Camino de Torres de la Alameda, a escasos 200 m. al Sur (Fig. 7.218), que comunicaría el asentamiento en época romana directamente con la posible gran *villa* de Torres y en época prerromana con los yacimientos del valle del Anchuelo. La Colada Galiana, a 1 Km. hacia el Noroeste enlazaría El Calvario con el resto de yacimientos de la Segunda Edad del Hierro y romanos del entorno, Los Vallejos, Los Palomares, La Hoya y Las Terreras.



Figura 7.219. Cerámica de la Primera Edad del Hierro documentada en El Calvario

El asentamiento posee un amplio control del territorio circundante, con una visibilidad parcial pero alta, del 70 %, permitiéndole no sólo observar sus propias tierras de cultivo, sino también tener contacto visual con los yacimientos más próximos, tanto con la posible *villa* de Torres como con Los Palomares y Los Vallejos.

En cuanto a los materiales documentados, para nuestra cronología de estudio observamos la presencia tanto de producciones de la Segunda Edad del Hierro desde los momentos más antiguos como los más recientes, además de cerámicas romanas, en este caso sólo de época altoimperial (Fig. 7.223). Las carpetanas predominan sobre las romanas en proporción, con 19 fragmentos en el primer caso y 11 en el segundo. Llama la atención el hecho de que las producciones de la Segunda Edad del Hierro son en su gran mayoría de factura cuidada, pastas muy depuradas y con algún tipo de decoración, o bien pintada o estampillada.

Entre las cerámicas carpetanas más antiguas destaca una gran tinaja de borde vuelto y cuello muy pronunciado, con pintura roja en la parte superior del labio así como en el inicio del cuerpo (Fig. 7.220- 4 y Fig. 7.221- 1). Este vaso de cuerpo globular y boca amplia se inspira en modelos de influencia oriental, fechados en el siglo VIII a. C. en Andalucía y entre el VI y V a. C. en la Alta Andalucía y Levante (Caro, 1989: 81-82), por lo que no sería descabellado proponer una cronología de entre el siglo V y IV a. C. para el ejemplar documentado en El Calvario. También están presentes las tinajillas, tanto con borde “cabeza de ánade” (Fig. 7.220- 2 y Fig. 7.221- 2) con dos líneas de pintura negra, como de “palo de golf” (Fig. 7.220- 3 y Fig. 7.221- 3), con una cronología que podría oscilar entre los siglos IV y III a. C. Aparece también un galbo probablemente de otra tinajilla y que conserva una ancha banda roja y dos líneas negras, decoración que podríamos ubicar en torno al siglo III a. C. (Fig. 7.220- 13 y Fig. 7.221- 4).

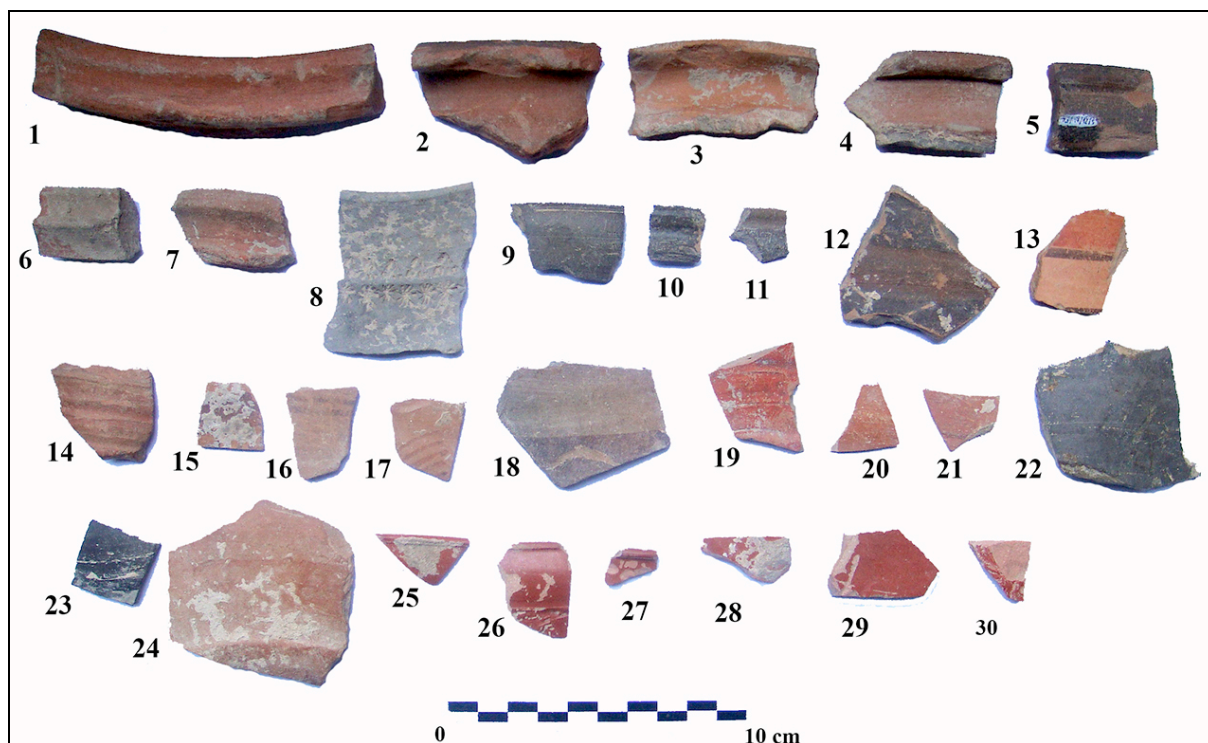


Figura 7.220. Cerámica de la Segunda Edad del Hierro y romana documentada en El Calvario

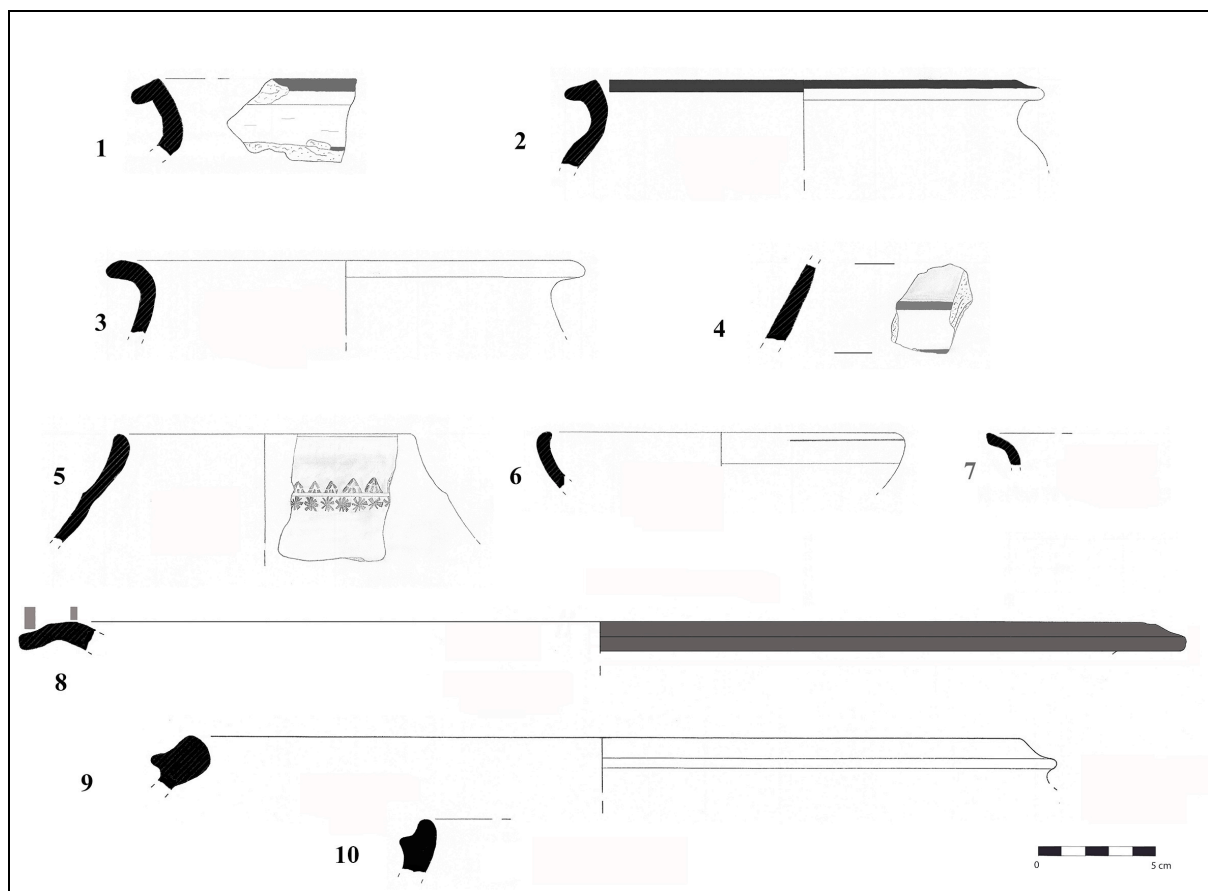


Figura 7.221. Formas cerámicas de la Segunda Edad del Hierro de El Calvario

Pero no sólo estas producciones oxidantes señalan unas cronologías antiguas dentro de la Segunda Edad del Hierro, también se documentan cerámicas grises de influencia levantina o del Sureste peninsular, con decoración estampillada o bruñida. Aparte de los fragmentos de pared bruñidos, que presentan un color más oscuro (Fig. 7.220- 10, 22 y 23), destacan varios fragmentos que ofrecen tipología (Fig. 7.220- 8, 9 y 11 y Fig. 7.221- 5, 6 y 7). El primero de ellos, de tonalidad gris clara y sin bruñido, presenta dos frisos de estampillas a ambos lados de un hombro ligeramente marcado con baquetón. Sobre dicho hombro aparece una estampilla triangular segmentada y por debajo una roseta de ocho pétalos (Fig. 7.222). Su forma completa (Fig. 7.221- 5) sería la de un vaso de cuerpo bitroncocónico. El segundo fragmento (Fig. 7.221- 6), ya de tonalidad gris más oscura y bruñido, se corresponde con un pequeño cuenco semiesférico, y junto con el último fragmento dibujado, un caliciforme de las mismas características (Fig. 7.221- 7), son posiblemente de importación.



Figura 7.222. Detalle de motivos estampillados en cerámica gris

Respecto a las producciones de la Segunda Edad del Hierro que remiten a momentos más recientes son varios los fragmentos que destacan y que por sus características formales podemos ubicar entre los siglos II y I a. C. Se documenta por un lado una gran fuente de borde colgante, engobada en negro y con dos líneas rojas en la parte superior del labio (Fig. 7.220- 5 y Fig. 7.221- 8). Este tipo de decoración se repite en otro fragmento de pared documentado (Fig. 7.220- 12), aunque el engobe en negro en toda la pieza no es un motivo común en los yacimientos hasta ahora estudiados, pudiendo quizá recordarnos a las producciones de barniz negro itálico que por estas fechas estaban ya presentes en la Carpetania. Las grandes tinajas ofrecen también una mayor evolución en sus bordes, como en el caso de los fragmentos 9 y 10 de la Fig. 7.221, tipo *dolium*.

Como ya señalamos, las producciones romanas están presentes en menor proporción, pero aparecen elementos tanto pertenecientes a la cerámica común como a la vajilla fina (Fig. 7.223). Entre las cerámicas comunes se documenta una olla oxidante bastante tosca (Fig. 7.223- 11) y una base de tendencia umbilicada perteneciente a un gran vaso, también oxidante, pero con pastas más depuradas (Fig. 7.223- 12). Las ollas son elementos que se documentan durante toda la época romana, pero para Mercedes Vegas los bordes angulosos y de perfil triangular, como es nuestro caso, se asocian a época temprana ya que aparecen, por ejemplo, en los campamentos numantinos (Vegas, 1973: 11).

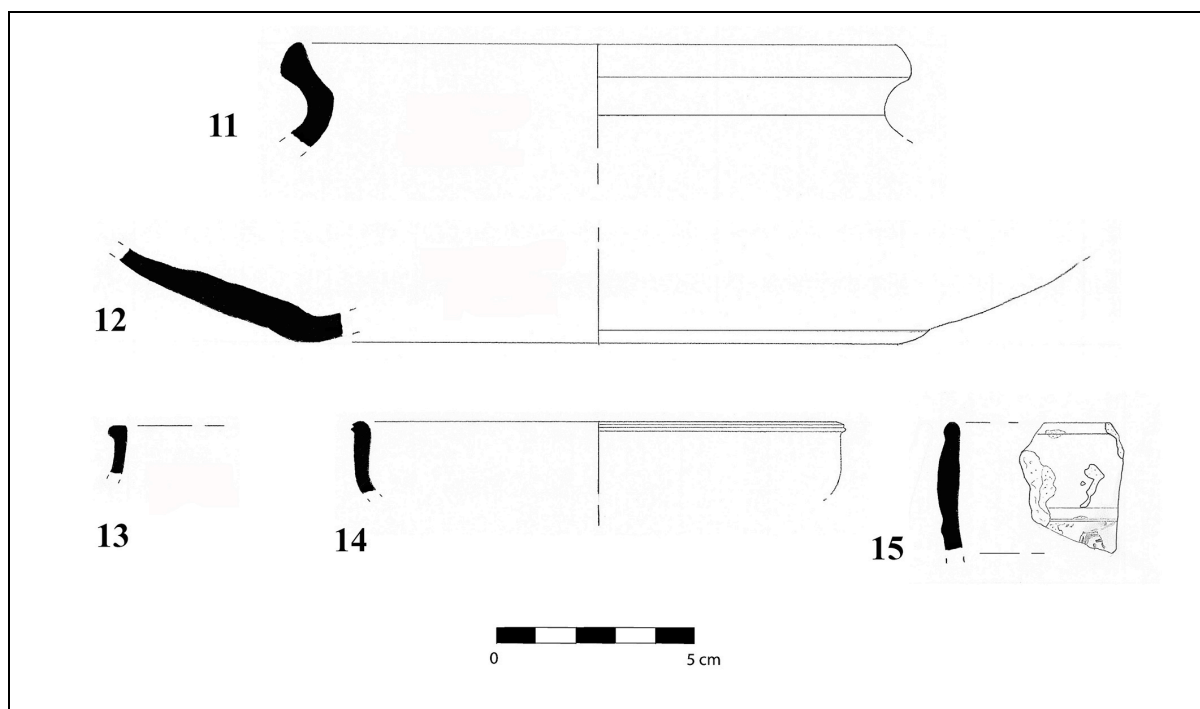


Figura 7.223. Formas cerámicas romanas de El Calvario

La vajilla fina de mesa está representada por 6 fragmentos de *terra sigillata* de diferentes producciones. Destaca la presencia de un pequeño borde de TSI (Fig. 7.220- 27 y Fig. 7.223- 13), de gran calidad técnica que podría pertenecer a una copa troncocónica Consp. 23, que se fecharía en la primera mitad del siglo I d. C., siendo la *sigillata* más antigua documentada en el yacimiento. Las producciones hispánicas están también presentes, todas ellas con cronologías altoimperiales, tanto los fragmentos que ofrecen tipología como los galbos. En el primer caso aparece una Drag. 27 (Fig. 7.220- 25 y Fig. 7.223- 14) que podría proceder de los alfares riojanos en sus producciones más antiguas, de la segunda mitad del siglo I d. C. La gran calidad del segundo fragmento, que se corresponde con una Drag. 37 (Fig. 7.220- 26 y Fig. 7.223- 15), también lo situaría en la segunda mitad del siglo I d. C., aunque en esta

oportunidad podría proceder de Andújar. En cuanto a los fragmentos de pared documentados, se trataría de producciones riojanas de entre la segunda mitad del siglo I d. C. y la primera mitad del II d. C. Como vemos, la cronología de los materiales romanos podría comenzar en época republicana y es claramente altoimperial, no sobrepasando el siglo II d. C. La proximidad de lo que interpretamos como una gran *villa* en el casco histórico de Torres hace pensar que dicha edificación se extendiera en un espacio que no podemos concretar entre el pueblo y El Calvario, formando parte del mismo yacimiento los materiales romanos documentados en ambas localizaciones.

La ocupación del yacimiento durante la Segunda Edad del Hierro parece también más amplia de lo que se aprecia en superficie, ya que a 350 m. al Oeste se ha excavado parte de un yacimiento denominado El Camino/Los Leones con restos materiales y estructurales de esta época, lo que probablemente indique que se trata del mismo asentamiento, un poblado que parece bastante extenso a juzgar por los resultados de los sondeos realizados (C. Heras, comunicación personal).

Anexo I: Yacimiento 29.

7.2.5.3. Los Palomares y Los Vallejos

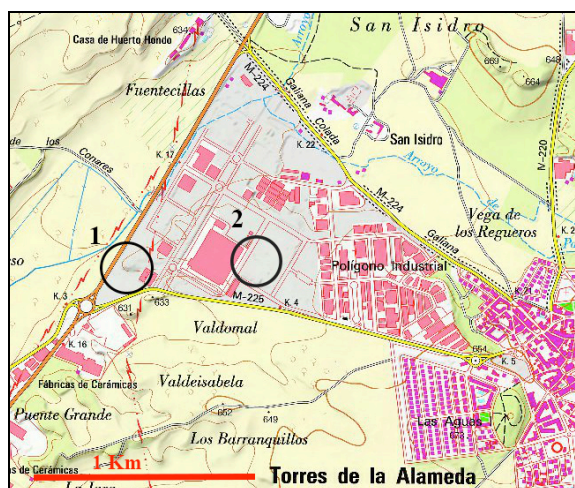


Figura 7.224. Localización del yacimiento de Los Palomares (1) y Los Vallejos (2) (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

La Carta Arqueológica clasifica el yacimiento de Los Palomares como romano altoimperial, con una extensión de poco más de 1 Ha, pero lo vincula con el de Los Vallejos (a escasos 500 m. al Este), adscripción que consideramos acertada según los materiales documentados de

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

época romana, por lo que los trataremos como uno sólo ya que se trata del mismo asentamiento durante el Alto Imperio (Fig. 7.224).



Figura 7.225. Vista del yacimiento de los Palomares hacia el Sur

El yacimiento de Los Vallejos aparece catalogado en la Carta Arqueológica como de la Edad del Bronce, romano alto y bajoimperial, así como bajomedieval, en una extensión de 24 Ha. En la actualidad se encuentra urbanizado como parte de la ampliación del polígono industrial, habiéndose realizado excavaciones arqueológicas previas, que pudimos observar en el momento de nuestra prospección (Fig. 7.226 y 7.227). Se recogió escaso material en un entorno de 1 Ha aproximadamente, en su gran mayoría cerámica a mano y relacionado con la ocupación de la Edad del Bronce, aunque se documentaron dos fragmentos a torno de época romana (Fig. 7.231- 5 y 9).



Figuras 7.226 y 7.227. Vista general de Los Vallejos hacia el Oeste y estructuras de la Edad del Bronce

El asentamiento se ubica en una zona llana aunque rodeada en origen por pequeñas elevaciones (Fig. 7.224). A 500 m. del arroyo de Pantueña y a 750 m. de la Colada Galiana se

localiza en un entorno de fácil acceso al agua y bien comunicado. El yacimiento romano más cercano a éste sería la *villa* de Torres, a 1,5 Km. hacia el Suroeste. En época bajoimperial parece que la zona en la que se mantuvo la ocupación fue la más alejada del arroyo, en Los Vallejos. El Camino de los Conares, en una zona vadeable del Pantueña, a escasos 250 m. al Norte, podría comunicar este asentamiento con el contemporáneo de La Hoya, además de la mencionada Colada Galiana que lo comunicaría con la *villa* de Torres. Las características del emplazamiento y los materiales documentados se corresponden con un asentamiento de carácter rural.

En Los Palomares documentamos mayor cantidad de material cerámico que en Los Vallejos, de cronología romana altoimperial (Fig. 7.228). La Carta Arqueológica no aporta información sobre el material documentado, tan sólo la referencia a escasos fragmentos de TSH decorados con círculos dentados. Los materiales hallados en nuestra prospección permiten realizar una aproximación cronológica más detallada, además de constatar la existencia tanto de cerámica común como de vajilla de TSH de diversos talleres.



Figura 7.228. Material cerámico documentado en Los Palomares

En cuanto a la cerámica común romana contamos con dos fragmentos (Fig. 7.228- 1 y 2 y Fig. 7.229- 2 y 3) documentados en Los Palomares junto al resto de las *sigillatas*. El fragmento 2 de la figura 7.229 se corresponde con una jarra de boca y cuello anchos, al que probablemente le falte una asa, quizá el tipo Vegas 43, modelo que se desarrolla tanto a finales de la República como durante todo el Imperio (Vegas, 1973: 100). El último fragmento de cerámica común (Fig. 7.229- 3) pertenece a un contenedor de difícil adscripción cronológica.

La vajilla de mesa en *terra sigillata* es, sin embargo, más abundante y variada y podrá aportar información cronológica. Se documentan varios fragmentos que por sus características formales y morfológicas podrían pertenecer a los talleres de *Uxama* (Burgo de Osma, Soria), que estuvieron produciendo desde los años 60-70 d. C. hasta al menos el inicio del siglo II d. C. (Romero *et al.*, 2012: 144). Aparecen varias formas ampliamente fabricadas en *Uxama* como el plato 15/17 (Fig. 7.228- 3 y Fig. 7.229- 4) que en la producción de este alfar posee una leve acanaladura en la parte superior del labio, como en nuestro caso, o las copas 27 (Fig. 7.228- 4 y Fig. 7.229- 6) y 35 (Fig. 7.228- 5 y Fig. 7.229- 5), esta última con un característico borde engrosado al exterior característico de *Uxama* (Romero *et al.*, 2008: 324; Romero *et al.*, 2012: 138). Los barnices de estas piezas muestran una calidad algo inferior a las primeras producciones, lo que nos hace pensar que podrían corresponderse con la época final del alfar a inicios del siglo II d. C. Por otro lado, documentamos una decoración con elementos cruciformes (Fig. 7.230), también propia de este taller que trataría de imitar motivos sudgálicos (Romero *et al.*, 2008: 321; Romero *et al.*, 2012: 135), aunque dado el pequeño tamaño del fragmento conservado no podemos confirmar que la decoración se halle únicamente en la zona superior del vaso como sería característico de este centro de producción. La presencia en el municipio de Torres de la Alameda de posibles elementos uxamenses, sólo definitivamente constatada a través de análisis arqueométricos, no sería de extrañar ya que se conoce su distribución en gran parte de la Submeseta Sur, como la cercana *Complutum* o Villamanta (Romero *et al.*, 2012: 180).

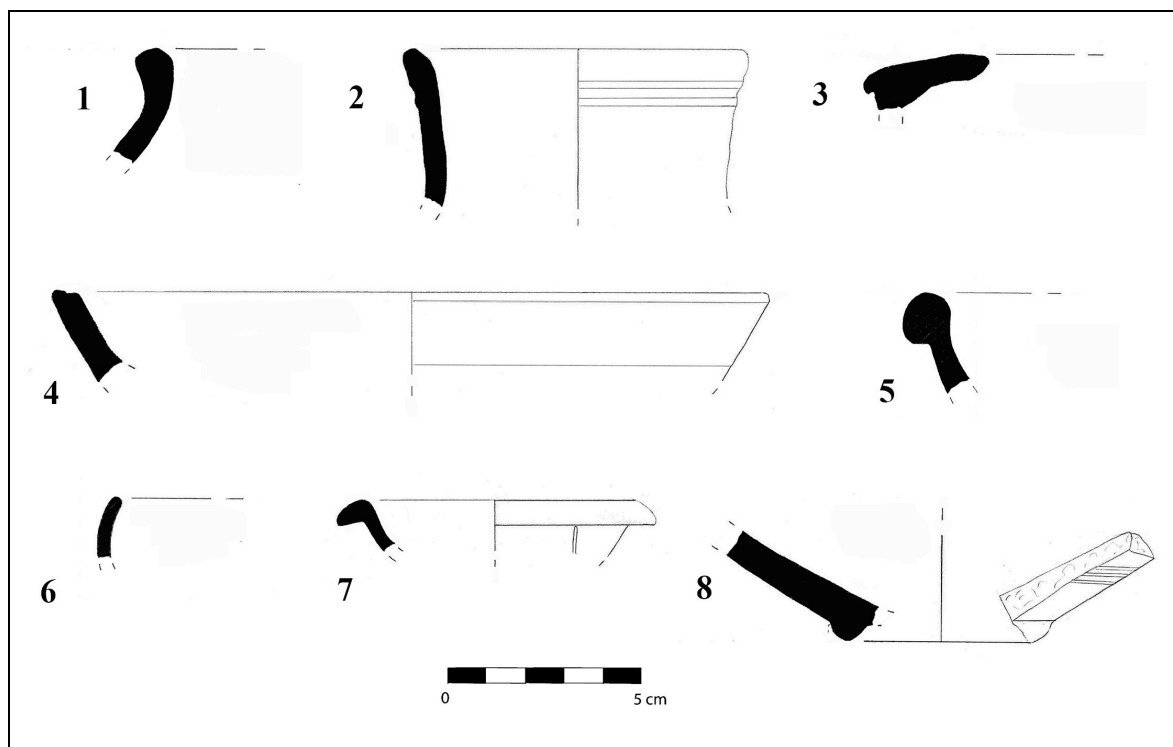


Figura 7.229. Formas romanas documentadas en Los Vallejos y Los Palomares



Figura 7.230. Decoración cruciforme en TSH

Los dos últimos fragmentos de *sigillata* que pueden aportar información tipológica no ofrecen sin embargo unas características claras que nos permitan proponer con cierta seguridad su procedencia. En el primer caso (Fig. 7.228- 6 y Fig. 7.229- 7) se trata probablemente, de nuevo, de una pequeña copita Drag. 35, aunque de un taller indeterminado, y posee un grafito incompleto en la pared exterior. En el segundo caso (Fig. 7.228- 8 y Fig. 7.229- 8) quizá se trate de una base de la forma 37, cuyas características morfológicas son muy similares a las de los fragmentos 7 y 9 de la Figura 7.228, acaso procedentes de los alfares riojanos. De cualquier manera, todas las producciones analizadas de TSH son altoimperiales y no parecen sobrepasar el siglo II d. C.

En cuanto a los materiales documentados en el entorno de Los Vallejos son poco significativos. Aún así podemos constatar la presencia de cerámica romana tanto común, a través de un borde de tinaja, de la forma 48 de Vegas (imposible de precisar cronológicamente) (Fig. 7.231- 5 y 7.229- 1), como vajilla fina, con un fragmento de TS Africana, probablemente D (Fig. 7.231- 9), que remitiría a una cronología de entre los siglos IV y V d. C. La escasez de materiales no es óbice para la propuesta de datación, ya que contamos con los documentados a 500 m. en Los Palomares. La Carta Arqueológica recoge la información cronológica aportada por la excavación llevada a cabo, mencionando la presencia de posible TSG (sin precisar cronología, por lo que no sabemos si podía ser de la primera mitad del siglo I d. C. o de la segunda), aparte de Hispánica con decoraciones del siglo I d. C., TS Africana Clara de finales del siglo II d. C. con decoración a ruedecilla, además de TSHT del siglo V d. C. Desafortunadamente los informes de excavación y materiales no han sido entregados en el MAR hasta la fecha, por lo que no podemos confirmar si la excavación sacó a la luz estructuras romanas o tan sólo los “fondos de cabaña” que observamos en su momento.

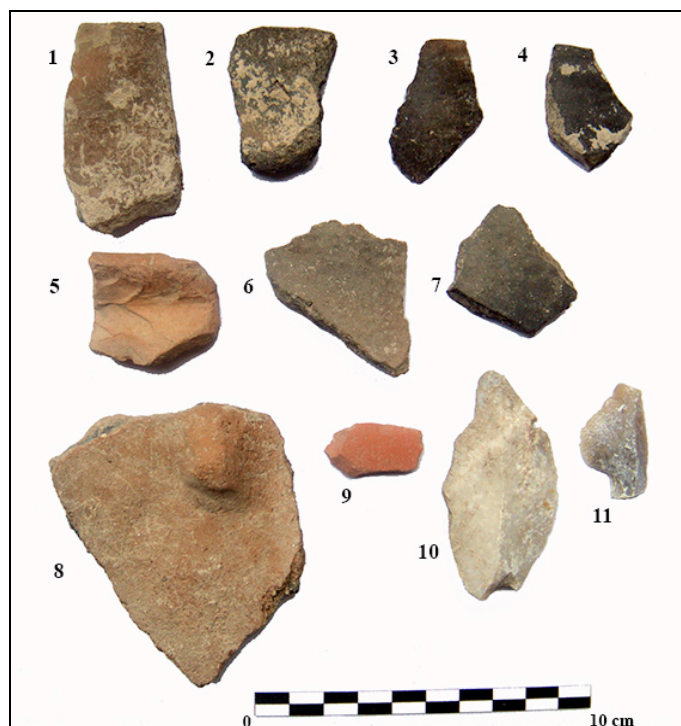


Figura 7.231. Material recuperado en el yacimiento de Los Vallejos

Anexo I: Yacimientos 30 y 31.

7.2.5.4. La Hoya

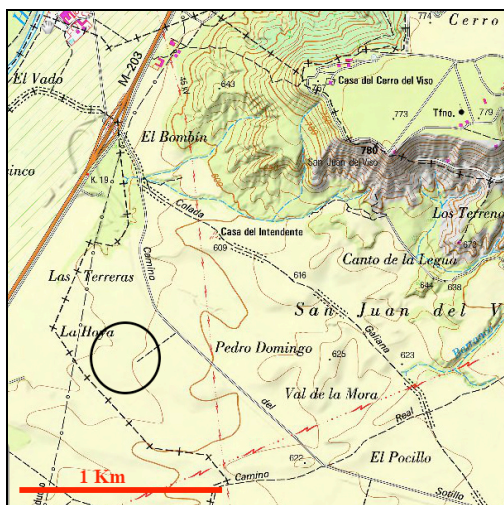


Figura 7.232. Localización del yacimiento de La Hoya (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El yacimiento de la Hoya está catalogado en la Carta Arqueológica como del Bronce Final por la presencia de tres fragmentos de cerámica a mano con boquique y también como romano altoimperial gracias a escasos fragmentos de *terra sigillata*. En la prospección realizada para la Carta en los años 90 el material documentado fue muy escaso y en una superficie también reducida, de poco más de 1 Ha. Los resultados de nuestra prospección amplían bastante el panorama descrito, no en la extensión de los restos arqueológicos, que es la misma, sino en el material documentado, que ha resultado mucho más abundante y variado dentro de la cronología romana. Sin embargo, no apareció ningún fragmento de cerámica más antigua.



Figuras 7.233 y 7.234. La Hoya sobre una suave loma y vista del yacimiento hacia el NE

La ubicación de este asentamiento, sobre una suave loma (Fig. 7.233) elevada ligeramente sobre el valle del Henares, situado a 1,3 Km., le permite el control de la vega para la

explotación agrícola. Es muy posible que la separación del río sea intencionada para evitar las inundaciones, siendo muy significativa su localización además cerca de una zona vadeable de éste. Aunque el Henares sería el principal recurso hídrico, más próximos al yacimiento (800 m.) se localizan dos cursos de agua estacionales procedentes de la escorrentía de la ladera Oeste del cerro del Viso. El actual Camino del Sotillo a unos 380 m. hacia el Este comunicaría el asentamiento con la Colada Galiana, que a su vez conectaría con el contemporáneo asentamiento rural romano de Los Vallejos-Los Palomares. Además, el mismo Camino del Sotillo conectaría con otro camino menor que iría directamente al cerro del Viso que durante unos años también fue contemporáneo de La Hoya. Para la comunicación de este asentamiento con la *Complutum* del valle se utilizaría el cercano vado ya mencionado, que una vez atravesado supondría unos 4 Km. andando al foro de la ciudad.

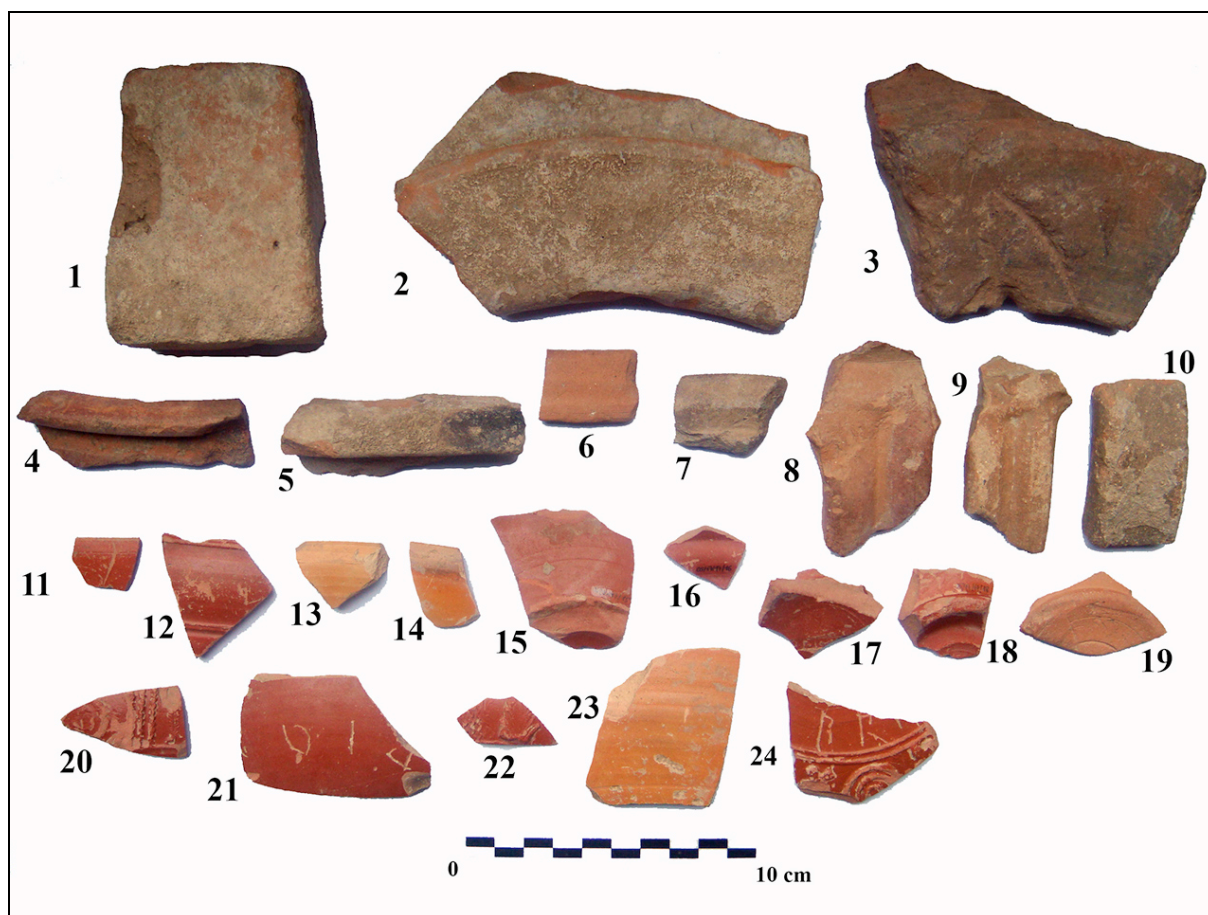


Figura 7.235. Material cerámico documentado en La Hoya

Entre el material documentado han aparecido tanto restos constructivos (tejas fragmentadas, piedra caliza y mortero), como cerámica (común y *sigillata*), además de un *pondus*. Respecto a la cerámica, es mayor el número de fragmentos de vajilla fina que de cerámica común, con 14 frente a 9 (Fig. 235). En el primer grupo se documentan, sin embargo, un variado número

de formas. Aparecen dos grandes *dolia* (Fig. 7.235- 2 y 3 y Fig. 7.236- 1 y 2), formas que como ya señalamos varían muy poco a lo largo del tiempo, aunque la mayor horizontalidad del borde de la segunda de ellas podría quizá indicar una cronología de época tardorrepublicana, algo anterior a la primera cuyo borde está más levantado (Luezas y Sáenz, 1989: 190). Este tipo de producción cerámica se asocia, en los yacimientos de la costa de la Tarraconense y en la Bética durante el Alto Imperio, con un empleo al servicio de la viticultura y oleicultura, no sólo para su fabricación sino también para su comercio (Carrato, 2013: 1188). En nuestro caso no tenemos datos para pensar qué tipo de explotación podía llevarse a cabo en este asentamiento rural, pero tanto el cultivo de la vid como del olivo eran viables según el tipo de suelo.

Otros tipos de cerámica común presentes en La Hoya son formas abiertas dedicadas probablemente a su uso en la cocina (Fig. 7.235- 4 y 5). La primera (Fig. 7.235- 4 y Fig. 7.236- 3) se corresponde con una cazuela de la forma 8 de Vegas que se utiliza en época altoimperial, entre los siglos I y III d. C. (Vegas, 1973: 28). La segunda (Fig. 7.235- 5 y Fig. 7.236- 4) es un cuenco con visera, muy parecido a los morteros del mismo tipo pero con paredes más delgadas, es decir, la forma 10 de Vegas que se fecha en el Bajo Imperio (Vegas, 1973: 37). Se documenta también una olla o jarra, similar a las que poseen ranura en el borde para la colocación de una tapadera, con una amplia utilización durante toda la época romana (Fig. 7.235- 7 y Fig. 7.236- 5). Fragmentos claramente pertenecientes a jarras son dos asas tanto lisas como con acanaladura central (Fig. 7.235- 8-10) y posiblemente un borde recto de sección triangular (Fig. 7.235- 6 y Fig. 7.236- 6), elementos de difícil datación.

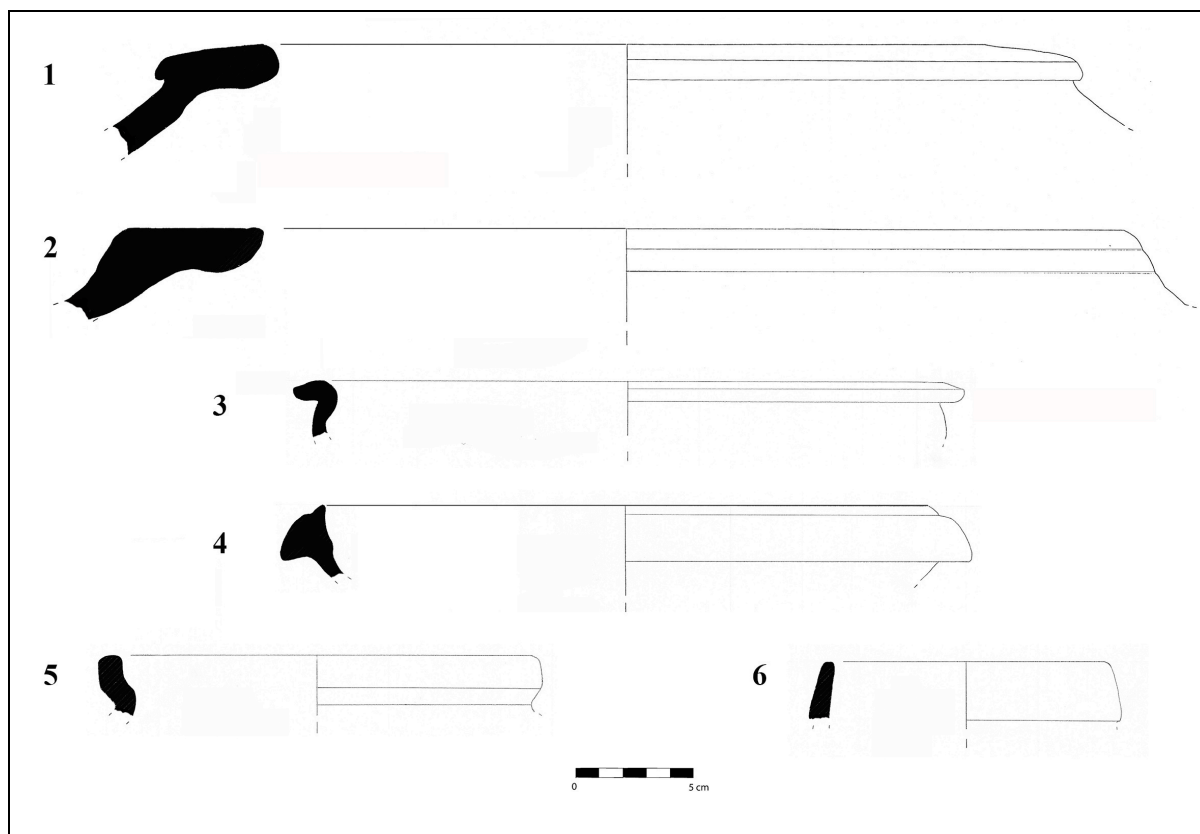


Figura 7.236. Formas de cerámica común documentadas en La Hoya

Respecto a la vajilla fina, se documentan diversas producciones de *sigillata*, todas ellas altoimperiales, tanto procedentes probablemente de la Rioja, como algún fragmento que podría ser andujareño, así como TSHB. Las producciones más antiguas que se desarrollarían entre la segunda mitad del siglo I d. C. y principios del siglo II d. C. aparecen representadas a través de varios fragmentos, tanto galbos con decoración o *grafiti*, como diversos fondos. En el primer grupo destacan dos fragmentos de los alfares riojanos, pertenecientes o bien a una forma 29 o 37 (Fig. 7.235- 20 y 24 o Fig. 7.237- 7 y 8) con decoración a molde en la que se distingue el característico motivo de círculos concéntricos. Además, el segundo de ellos conserva parte de un *grafiti* con las letras *BR*-. Perteneciente también quizá a una 37 es otro fragmento de pared (Fig. 7.235- 22 o Fig. 7.237- 9), en esta ocasión decorado con un motivo vegetal de palmeta y líneas onduladas, probablemente metopado que podría proceder de La Rioja, del alfar de Bezares, donde existen varios moldes con características similares (Garabito, 1978: lám. 10, nº 6; lám. 13, nº 32; lám. 19, nº 105 y lám. 22, nº 150). También de La Rioja es el siguiente fragmento de pared (Fig. 7.235- 21 o Fig. 7.237- 10) que podría corresponderse o bien con una forma 8 o con una 27 y que conserva, de nuevo, parte de un *grafiti*, esta vez con las letras *-VI*-. También de esta cronología temprana son los cuatro fragmentos de base documentados, todos ellos procedentes de La Rioja. El primero (Fig.

7.235- 17 o Fig. 7.237- 11) podría ser una Drag. 36 y conserva parte de un *sigillum* en el que se lee [...] OF.T[...] (Fig. 7.238). Podría pertenecer igualmente al alfar de Bezares y al taller T.L.S. cuyos vasos también se documentan en *Complutum* (Garabito, 1978: 137-138, fig. 20, nº 19 y lám. 24, nº 19). Los dos siguientes fragmentos de base (Fig. 7.235- 15 y 18 o Fig. 7.237- 12 y 13) pertenecen a platos aunque es difícil precisar su tipología, no así en el último caso (Fig. 7.235- 16 o Fig. 7.237- 14) que se corresponde con una Drag. 15/17. También riojano y con una cronología de principios del siglo II d. C. es un borde de la forma 37 (Fig. 7.235- 12 o Fig. 7.237- 15). Quizá de Andújar puede proceder un fragmento de galbo indeterminado que probablemente se corresponda con una 37 (Fig. 7.235- 22). Ya de pleno siglo II d. C. son el resto de los fragmentos de *sigillata* hallados, tanto el pequeño borde posiblemente de la forma 27 (Fig. 7.235- 11 o Fig. 7.237- 16), riojano, como los tres fragmentos de TSHB (Fig. 7.235- 13, 14 y 23 o Fig. 7.237- 17 y 18), los dos primeros de la forma 9 y el tercero perteneciente a algún recipiente cerrado.

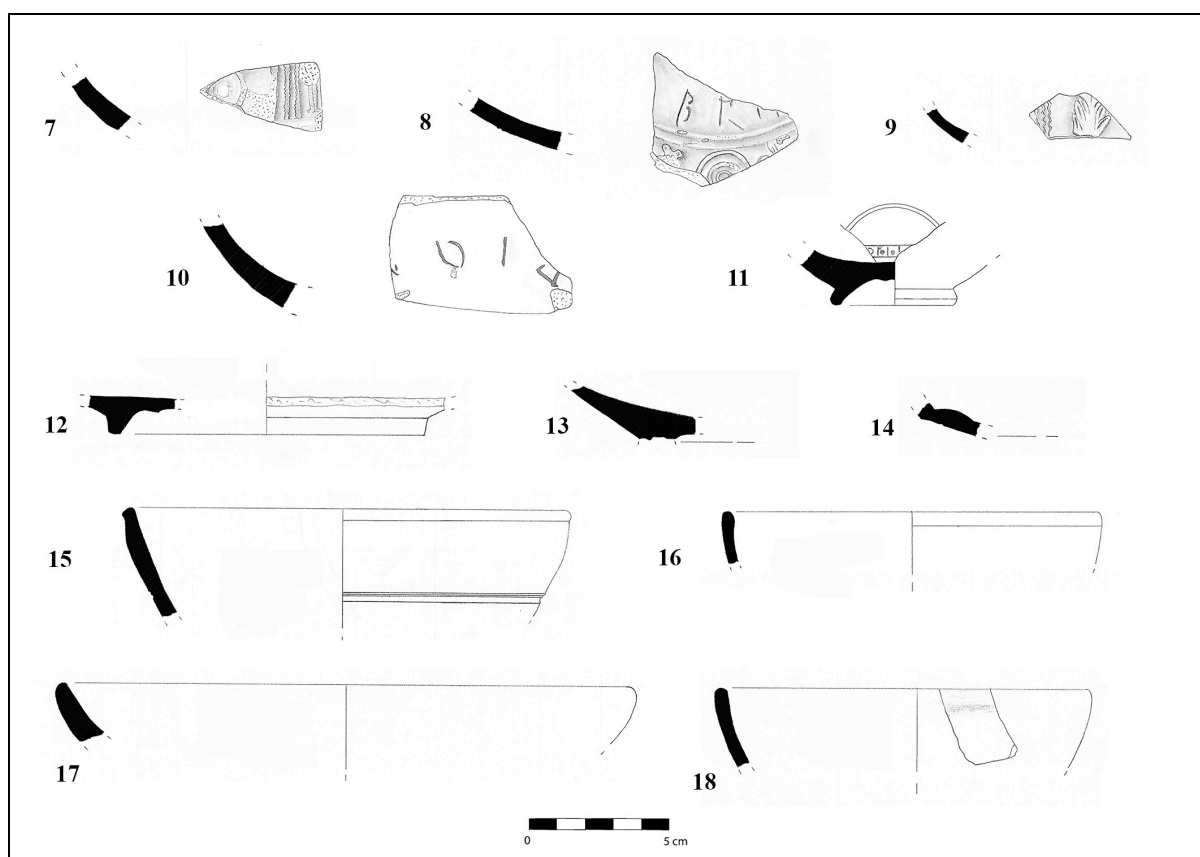


Figura 7.237. Formas de *terra sigillata* documentadas en La Hoya

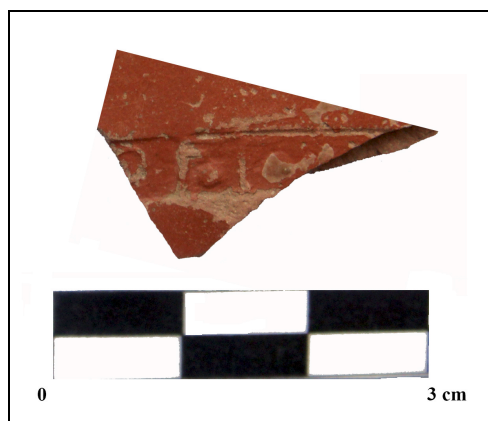


Figura 7.238. Detalle del *sigillum* documentado en La Hoya

Como elemento excepcional hasta el momento en nuestras prospecciones es el hallazgo de un *pondus* prácticamente completo (Fig. 7.239). Las características de esta pieza, de forma prismática, con una única perforación, unas medidas máximas de 8,7 x 6,7 x 3,6 cm. y un peso de 347 gr. podrían corresponder tanto a un *pondus* de la Segunda Edad del Hierro, como de época romana (Castro, 1985: 232). El contexto del yacimiento resulta clave en este aspecto, ya que todos los elementos documentados se encuadran en época romana, sin que podamos dudar de su cronología aunque no podamos precisarla. No conserva ninguna marca ni grafito, el único elemento peculiar es la rectificación de la perforación horizontal en uno de sus lados, perforaciones que, por otro lado, no están desgastadas, indicando un corto uso. Su presencia en el yacimiento indica cierta actividad textil a través de la probable utilización de telares verticales.



Figura 7.239. *Pondus* romano documentado en La Hoya

El asentamiento de la Hoya no parece ser de grandes dimensiones, y las características de los hallazgos no permiten pensar en una *villa*, sino en otro tipo de construcción rural de carácter agropecuario. Teniendo en cuenta los materiales documentados, la principal ocupación debió desarrollarse en época altoimperial, desde mediados del siglo I d. C. y gran parte del siglo II, existiendo quizá una ocupación más marginal en el Bajo Imperio.

Anexo I: Yacimiento 32.

7.2.5.5. Las Terreras

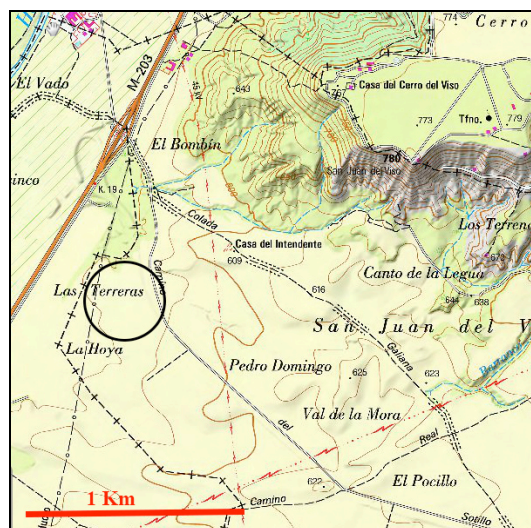


Figura 7.240. Localización del yacimiento de Las Terreras (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El yacimiento de Las Terreras es clasificado en la Carta como de la Segunda Edad del Hierro, con una extensión de 5 Ha. Durante nuestras prospecciones se recogieron tanto cerámicas a mano como a torno, ambas producciones probablemente adscribibles a un momento antiguo dentro de la Segunda Edad del Hierro, aunque algunos elementos podrían considerarse anteriores, probablemente de la Primera Edad del Hierro. Se observó la concentración de materiales en algunas manchas cenicientas, en las que además de cerámica aparecían restos de fauna y escoria, todo ello en una superficie de unas 2 Ha.



Figura 7.241. Vista de Las Terreras hacia el Sur

Este asentamiento carpetano se sitúa en una zona, de nuevo próxima al mismo vado del Henares que antes hemos comentado, y a escasos 100 m. del Camino del Sotillo, aunque esta vez algo más al Norte (Fig. 7.240). Aunque la visibilidad no es total a 2 Km., sí que controla gran parte del valle del Henares. Esta ubicación es prácticamente la misma que la del yacimiento romano de La Hoya, lo que muestra las ventajas económicas de su elección y el mantenimiento del mismo modelo de explotación del territorio. El yacimiento más próximo con materiales de la misma cronología es el Salto del Cura, a unos 4 Km. y con el que estaría comunicado a través del Camino del Sotillo que conecta con el Camino Real de Fernando VII y que se dirige directamente a dicho asentamiento.

Respecto a los materiales documentados predomina la cerámica a torno sobre la realizada a mano, con 21 fragmentos frente a 7 (Fig. 7.242). Entre los realizados a mano, que podrían pertenecer a la Primera Edad del Hierro destaca un borde exvasado y redondeado, decorado con ungulaciones (Fig. 7.242- 22) y un pequeño galbo con decoración incisa (Fig. 7.242- 27). Aparece también un fragmento de cuchillo de sílex (Fig. 7.242- 29).

La cerámica a torno resulta especialmente significativa, ya que muchos elementos encajan en cronologías antiguas dentro de la Segunda Edad del Hierro, remitiendo la mayoría de ellos a yacimientos como Cerro Redondo. Entre la cerámica común destacan dos grandes tinajas de almacenaje (Fig. 7.242- 1 y 3 y Fig. 7.243- 1 y 2), de pastas poco depuradas y paredes alisadas. Las producciones mejor decantadas y cuidadas son más abundantes, tanto en cocciones oxidantes con decoración pintada, principalmente jaspeada, como en reductoras y grises bruñidas antiguas. Como caso peculiar llama la atención una gran tinaja de cocción mixta y paredes grises (Fig. 7.242- 6 y Fig. 7.243- 3), no muy bien depurada pero sin embargo decorada con varias líneas de pintura roja, dos al interior y una en la parte superior

del borde. Este tipo de perfiles, como en el caso de la tinajilla siguiente, engobada y con varias líneas en marrón-rojizo (Fig. 7.242- 4 y Fig. 7.243- 4), se corresponden con modelos antiguos que nos llevan a finales del siglo V a. C. El resto de los fragmentos parecen corresponder también a la fase plena carpetana, entre el siglo IV y III a. C., tanto la tinajilla, la posible boca de tonelete y el vasito (Fig. 7.242- 4, 5 y 8 y Fig. 7.243- 5, 6 y 7), como el plato y el cuenco de cerámica gris bruñida (Fig. 7.242- 9 y 10 y Fig. 7.243- 8 y 9).



Figura 7.242. Materiales a mano y torno documentados en Las Terreras

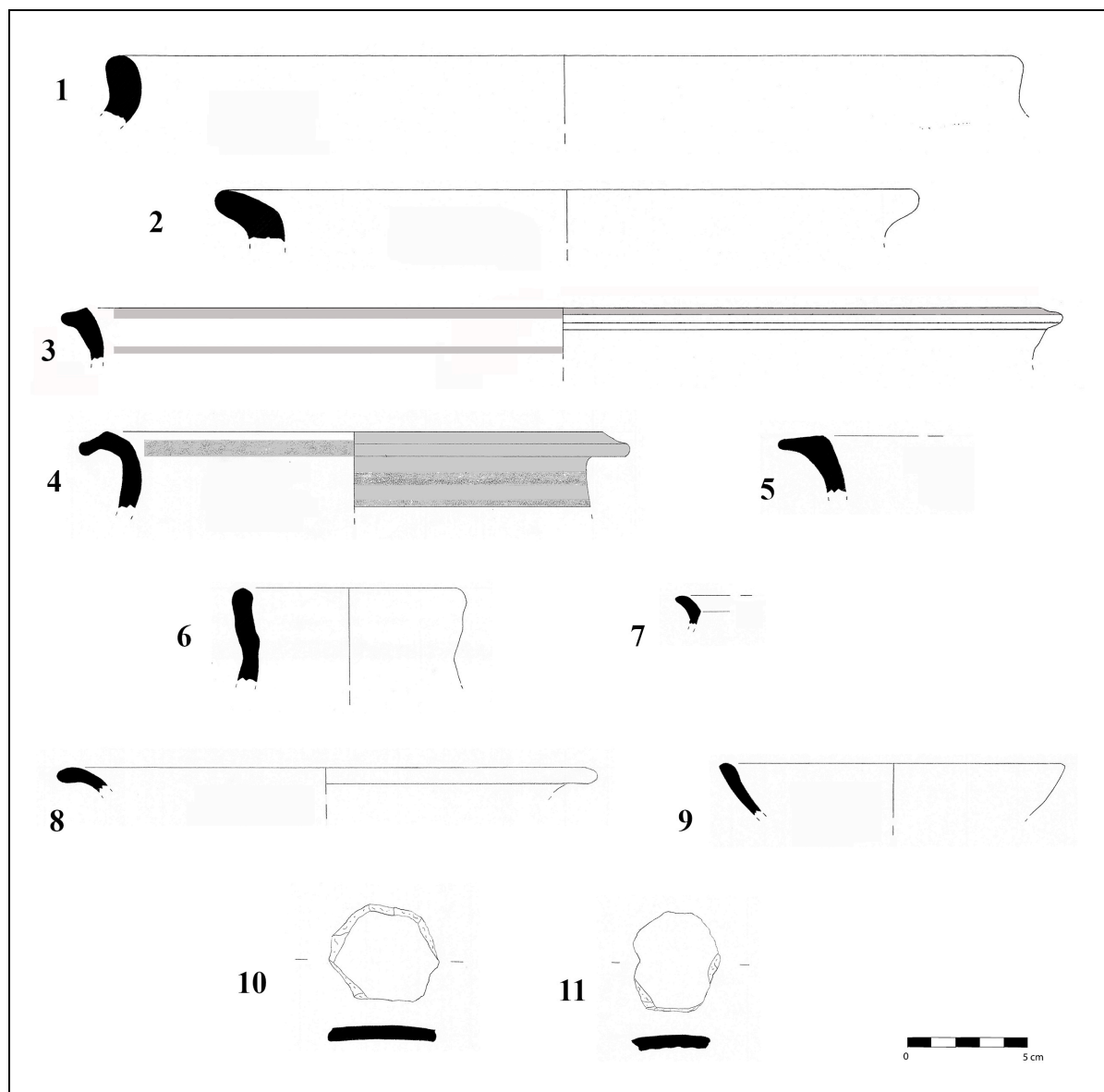


Figura 7.243. Formas de cerámica común y fina documentadas en Las Terreras

La decoración más abundante es la jaspeada, presente en 6 fragmentos, tanto con tonalidades negras como marrones y la mezcla de ambas, ejemplos muy parecidos a lo que veíamos en el Salto del Cura. Otro tipo de decoración presente es la de líneas pintadas en rojo, sin embargo no aparecen otro tipo de motivos pintados en los fragmentos documentados. También se observan algunas finas líneas incisas en algunos fragmentos que también con decoración pintada. En cuanto a las 2 fichas o tapaderas documentadas son de cocción mixta, con las paredes anaranjadas y no conservan decoración.

En resumen, podemos destacar la semejanza de algunos de estos materiales con los documentados en el cercano Salto del Cura pero también en el más alejado Cerro Redondo, ambos con una cronología similar y donde también aparecen cerámicas a mano y a torno,

tinajas y cerámicas grises similares, además de la combinación de los mismos motivos jaspeados.

Anexo I: Yacimiento 33.

7.2.6. Término municipal de Torrejón de Ardoz

En el término municipal de Torrejón se selecciona un área de interés en torno al topónimo de Los Villares, inventariado en Carta como de la Segunda Edad del Hierro y en el mapa topográfico ocupando una amplia zona que nos propusimos revisar (Fig. 7.2 y Tabla 7.1). Además se selecciona también el Cerro de San Benito, por existir noticias de materiales romanos en la *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su Partido* (Fernández-Galiano, 1976: 57) y en *Carpetania Romana* (Fuidio, 1934: 88). En cuanto a los yacimientos inventariados en Carta Arqueológica, aparte del de Los Villares, sólo aparecen dos más con la cronología que nos interesa, en este caso romanos: el Barrio del Castillo y Las Cuevas.

En el entorno de Los Villares aparecieron restos cerámicos de la Segunda Edad del Hierro tan sólo en la zona que señala la Carta Arqueológica, aunque existían amplias áreas cultivadas de cereal en el momento de nuestra prospección y que no pudimos revisar. Por suerte, el punto concreto que marca la Carta para la ubicación del yacimiento se encontraba sin cultivar cuando realizamos el trabajo de campo. Por otro lado, el lugar donde se localiza el topónimo de San Benito y se mencionaba la presencia de “tejas, ladrillos y cerámica popular romana” (Fernández-Galiano, 1976: 57) no ofreció ningún tipo de material quizá debido a la densidad de urbanización. Sin embargo, consideramos que probablemente éste formara parte del yacimiento denominado Barrio del Castillo, a escasos 500 m. de distancia y con materiales de dicha cronología.

Por tanto, contamos únicamente con tres yacimientos para el estudio del territorio en el término municipal de Torrejón de Ardoz: Los Villares, El Barrio del Castillo y Las Cuevas (Fig. 7.244).

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

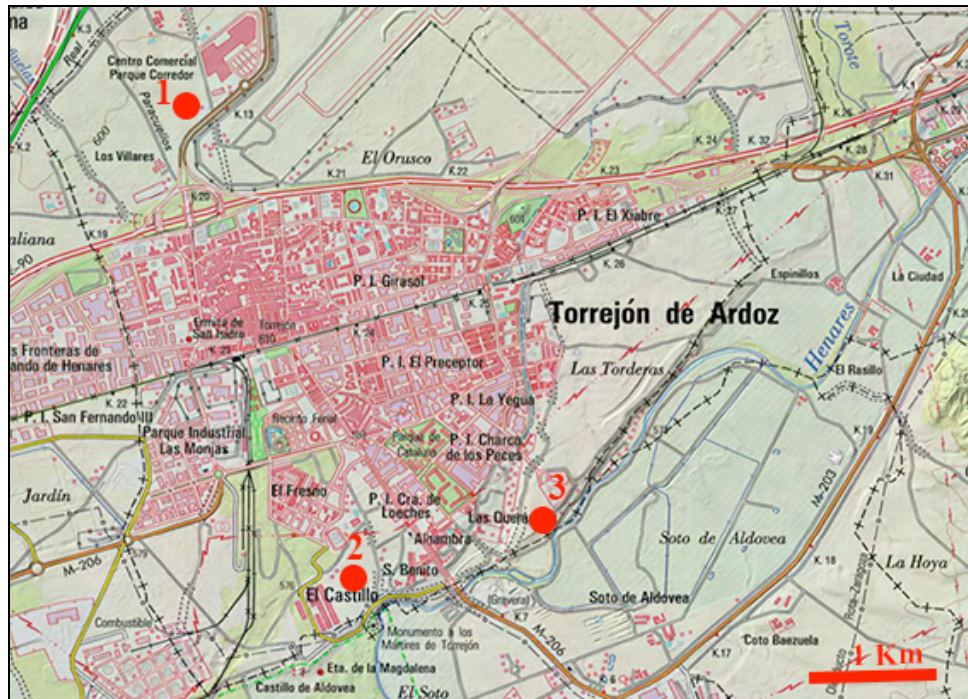


Figura 7.244. Término municipal de Torrejón de Ardoz con los yacimientos de estudio: 1. Los Villares, 2. Barrio del Castillo y 3. Las Cuevas (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

7.2.6.1. Los Villares

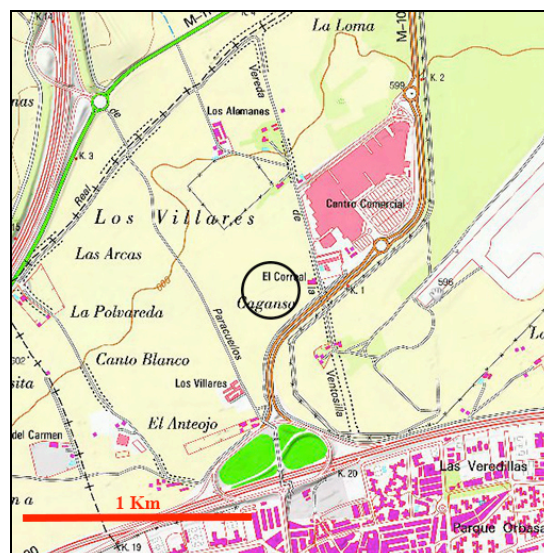


Figura 7.245. Localización del yacimiento de Los Villares (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

Este yacimiento es el único catalogado con materiales de la Segunda Edad del Hierro en Torrejón de Ardoz por la Carta Arqueológica, aunque también con cronología medieval. Aparece delimitado en una extensión de algo más de 7,5 Ha, aunque en nuestras prospecciones la superficie en la que se dispersaban los materiales fue de unas 3 Ha. Se

documentaron diversos materiales cerámicos, tanto de la Segunda Edad del Hierro como medievales y modernos aunque los primeros en escasa proporción. Es muy probable que los abundantes daños que menciona la Carta, causados por las excavaciones clandestinas y el expolio sistemático durante años, hayan reducido de manera considerable las evidencias en superficie.



Figura 7.246. Vista del yacimiento de Los Villares hacia el Este

El medio físico en el que se ubica este yacimiento es el de una amplia llanura con gran control visual de su entorno, sin grandes elevaciones en las proximidades (Fig. 7.245 y 7.246). Se asienta entre dos cursos de agua que en la actualidad están a más de 1 Km. cada uno: el arroyo de las Peñuelas y el de la Cañada de Juan Bravo, con sendas vías pecuarias que discurren paralelas a ambos, siendo la Vereda de la Ventosilla la más próxima al yacimiento. El Camino de Paracuellos se encuentra también muy próximo al asentamiento, a unos 200 m. al Oeste y pudo poner en relación el territorio de Los Villares con el término municipal de Paracuellos del Jarama. El yacimiento más próximo presumiblemente de la misma cronología en el área en la que se centra nuestra prospección es el de Las Cuevas, a unos 4 Km. al Sureste, aunque en Paracuellos del Jarama se localiza el más cercano, Berrocales (Fernández-Galiano, 1976: 35-36), a unos 2 Km. al Noroeste.

En cuanto al material cerámico documentado, recogimos un total de 13 fragmentos, la mayor parte pertenecientes a cerámicas oxidantes muy depuradas, aunque también se documentaron dos fragmentos de cerámica común (Fig. 7.247). A pesar de que la gran mayoría son galbos no selectos, sí aparecieron dos bordes de tinajillas con grandes diámetros de boca (Fig. 7.247-1 y 2 y Fig. 7.248-1 y 2). Estos perfiles responden a formas antiguas dentro de la Segunda Edad del Hierro, que recuerdan a los elementos documentados en Las Terreras o en el Salto del Cura. El primero de los bordes es de cocción oxidante y bastante depurado, con paredes

alisadas. El segundo, sin embargo, es de cocción mixta y aunque su pasta no está muy depurada y los desgrasantes son evidentes, estuvo decorado con engobe rojizo en la superficie de la pared exterior, al menos en la zona del borde y el cuello, que es lo que se conserva.



Figura 7.247. Material cerámico documentado en Los Villares

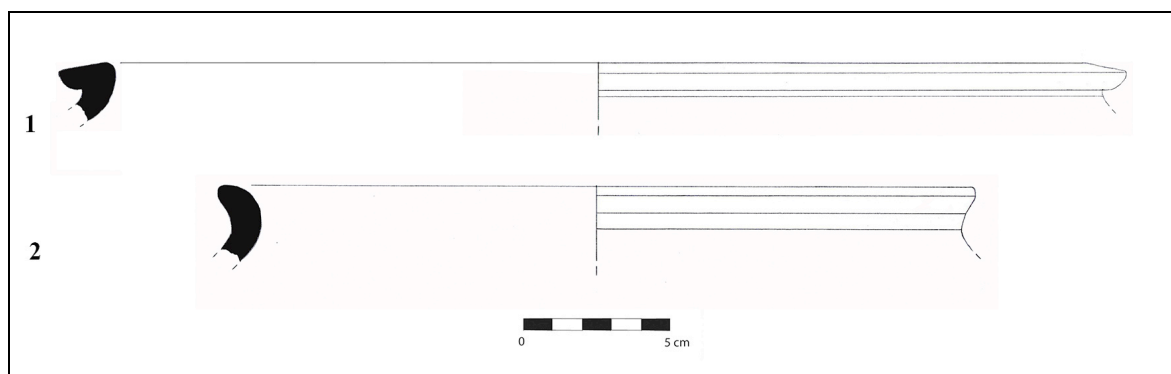


Figura 7.248. Formas cerámicas de Los Villares

En cuanto al material documentado durante las prospecciones llevadas a cabo en 1990 por S. Rascón y A. Méndez, la Carta únicamente menciona la existencia de cerámica a torno con “bordes típicos celtibéricos y fragmentos de galbos en pastas ocre y grises”. Gracias al estudio de los materiales hallados en nuestra prospección podemos proponer que el yacimiento estuvo habitado, al menos, en un momento antiguo de la Segunda Edad del Hierro, entre los siglos IV y III a. C. Sin embargo, la escasez de materiales en superficie no permite confirmar si mantuvo su ocupación hasta el final de la Segunda Edad del Hierro.

Anexo I: yacimiento 35.

7.2.6.2. Barrio del Castillo

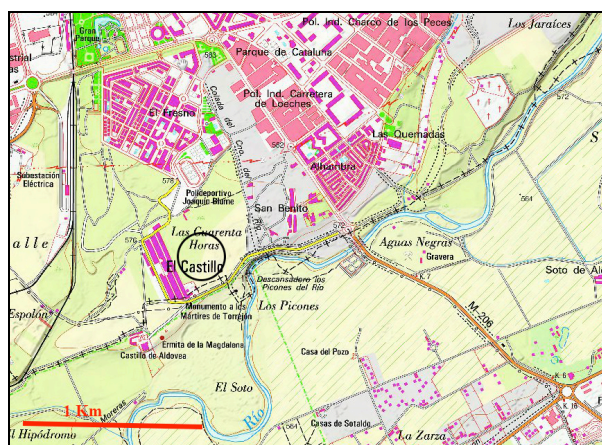


Figura 7.249. Localización del yacimiento del Barrio del Castillo (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

El Barrio del Castillo aparece catalogado en la Carta Arqueológica como Calcolítico, de la Edad del Bronce y Romano, tanto alto como bajoimperial, con una extensión de casi 15 Ha. En nuestras prospecciones documentamos materiales romanos y modernos, aunque la cronología de los primeros no supera el Alto Imperio, en una extensión de 3 Ha. A pesar de que se realizó una excavación en 2008 para la construcción del oleoducto Zaragoza-Torrejón, el expediente continúa abierto y los materiales no han sido aún depositados en el museo, por lo que no hemos podido revisarlos.



Figura 7.250. Vista del yacimiento del Barrio del Castillo hacia el Oeste

El yacimiento se extiende en un terreno llano, con ligeras elevaciones y a escasos 12 m. sobre el valle del Henares, del que dista 200 m. en línea recta, esta vez en su margen derecha (Fig. 7.249 y 7.250). Esta ubicación pone más en relación el Barrio del Castillo con los asentamientos romanos, o bien cercanos al vado del Henares pero en la margen izquierda, como la Hoya, o más bien con los de la margen derecha. En esta margen el yacimiento más próximo es el de Las Cuevas, a 1,3 Km., aunque la principal referencia sería la ciudad de *Complutum* en el llano, a unos 8 Km. en línea recta.

La Carta Arqueológica menciona la presencia, aparte de cerámica romana, de sillarejos, ladrillos, *tegulae* y bloques de mármol, catalogando el yacimiento como una *villa*. Entre los materiales documentados por sus prospectores en los años 90 aparecen abundantes fragmentos de TSH, sobre todo de la forma 37 y fechados en la segunda mitad del siglo I d. C. (Méndez y Rascón, 1990: 95-97). La Carta también aporta algunos datos sobre la mencionada excavación, en fase de investigación por sus directores, haciendo referencia a la presencia tanto de TSH y TSG (sin precisar cronología) y de 16 antefijas (Fig. 7.251).



Figura 7.251. Antefijas documentadas en el Barrio del Castillo (Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico, código CM/0148/004)

El material documentado en nuestra prospección se compone en su totalidad de TSH de entre la segunda mitad del siglo I d. C. y el siglo II d. C., en su mayoría probablemente de alfares riojanos (Fig. 7.252). Son varias las formas que están representadas, con seguridad la 37 (Fig. 7.252- 6 y 9 y Fig. 7.253- 1) y la 15/17 (Fig. 7.252- 10 y Fig. 7.253- 2). Pero a pesar de su reducido tamaño y estado fragmentario podemos proponer la presencia de la forma 36 (Fig. 7.252- 1) y quizá la 27 (Fig. 7.252- 2, 3, 4 y 11). En cuanto a las decoraciones, el motivo de metopas con guirnalda de bifoliáceas y líneas onduladas (Fig. 7.252- 8) se documenta en los alfares de La Rioja sobre diversas formas (Romero y Ruiz, 2006: 213), aunque también en Andújar (Sotomayor, 1977: 58, 64, etc.). Del mismo modo, el motivo también metopado con círculos concéntricos sogueado, rizado y liso (Fig. 7.252- 9 y Fig. 7.252- 1) puede provenir tanto de Andújar (Sotomayor, 1977: 56) como de La Rioja (Garabito, 1978: Lám. 50).



Figura 7.252. Cerámica documentada en el Barrio del Castillo

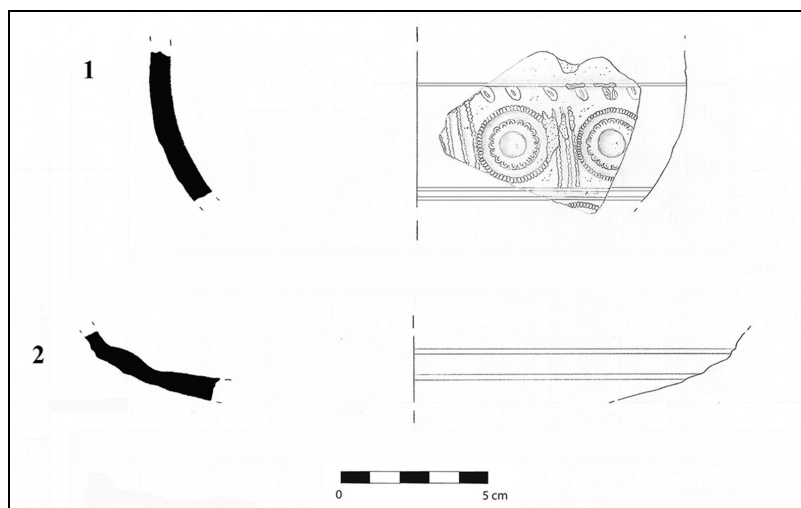


Figura 7.253. Formas de TSH documentadas en el Barrio del Castillo

Con los datos hasta ahora expuestos y a la espera de que se publiquen los resultados de la excavación realizada, parece bastante probable la existencia de una gran *villa* altoimperial ocupada quizá antes de la segunda mitad del siglo I d. C. como indicaría la presencia de TSG. Las antefijas cerámicas, fabricadas a molde, representan una cabeza femenina con el pelo recogido por una cinta en la parte alta, motivo datado entre la época tardorrepublicana (siglo I a. C.) y la altoimperial (siglos I-II d. C), con paralelos en *Complutum* (Ramos, 1996: 249 y 440) y conocida ya en Torrejón de Ardoz a través de una donación realizada al MAN (Ramos y Chíncoa, 1994: 74 y Ramos, 1996: 458) de la cual se desconoce su contexto arqueológico pero que podemos considerar que debió proceder de este yacimiento del Barrio del Castillo.

Anexo I: Yacimiento 36.

7.2.6.3. Las Cuevas

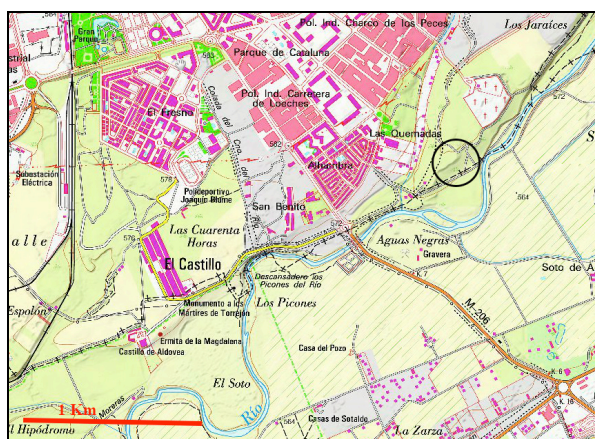


Figura 7.254. Localización del yacimiento de Las Cuevas (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)

En la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid este yacimiento aparece recogido con cronología romana basándose en la información aportada por Fernández-Galiano en su *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su Partido* (1976: 57), que a su vez la toma de Fuidio (1934: 88; gráf. I, 28). Los prospectores que elaboraron la actual Carta Arqueológica no documentaron, sin embargo, materiales en el entorno, por lo que tampoco aportaban datos referentes a la ubicación exacta del yacimiento, mencionando que se desconocía su localización. En este sentido, nuestras prospecciones resultan de gran utilidad ya que indican que pudo existir un yacimiento en este lugar y aportan cierta información cronológica.

Únicamente documentamos cuatro fragmentos cerámicos, lo que no nos permitiría denominarlo yacimiento sino más bien hallazgo aislado. Sin embargo, debemos tenerlo en cuenta ya que existen referencias antiguas a la presencia de diversos materiales romanos en este entorno, muy antropizado en la actualidad. Por tanto, lo trataremos como yacimiento aunque con reservas. De los cuatro fragmentos documentados, tres son de cronología romana altoimperial y uno de la Segunda Edad del Hierro, novedosa para ese posible yacimiento (Fig. 7.256).



Figura 7.255. Vista del yacimiento de Las Cuevas hacia el Este

El material se localiza en una zona de escasamente 1 Ha, en la margen derecha del valle del Henares, a escasos 100 m. de su curso (Fig. 7.254 y 7.255). De existir un asentamiento en el entorno, tanto en la Segunda Edad del Hierro como en época romana, el sistema de explotación del territorio sería el mismo que el del resto de asentamientos documentados: en las proximidades de cursos de agua, con una economía principalmente agropecuaria.

El yacimiento más próximo a Las Cuevas, con ocupación antigua dentro de la Segunda Edad del Hierro, sería el de Las Terreras a casi 3 Km. en línea recta y en la margen contraria del

río, al que se accedería por un vado próximo. En época altoimperial es el Barrio del Castillo el asentamiento más cercano, a 1,3 Km. hacia el Suroeste y comunicados por la Colada del Camino del Río.



Figura 7.256. Materiales documentados en Las Cuevas

El material recuperado en nuestra prospección, aunque escaso, aporta información cronológica precisa. El fragmento más antiguo se corresponde con un borde pintado (Fig. 7.256- 1 o Fig. 7.257- 1) con un jaspeado en marrón en toda su superficie y un perfil anguloso que remite a formas de en torno al siglo IV a. C., como veíamos por ejemplo en algunas tinajillas de Las Terreras o el Salto del Cura. En cuanto al material romano aparecen 2 fragmentos de TSH, uno de ellos muy desgastado y del cual no se puede precisar su procedencia (Fig. 7.256- 3) y otro que podría pertenecer a una Drag. 37 de La Rioja (Fig. 7.256- 2 o Fig. 7.257- 2), con una cronología de entre la segunda mitad del siglo I d. C. y la primera mitad del II d. C. El tercer fragmento es un galbo indeterminado de cerámica común romana (Fig. 7.256- 4).

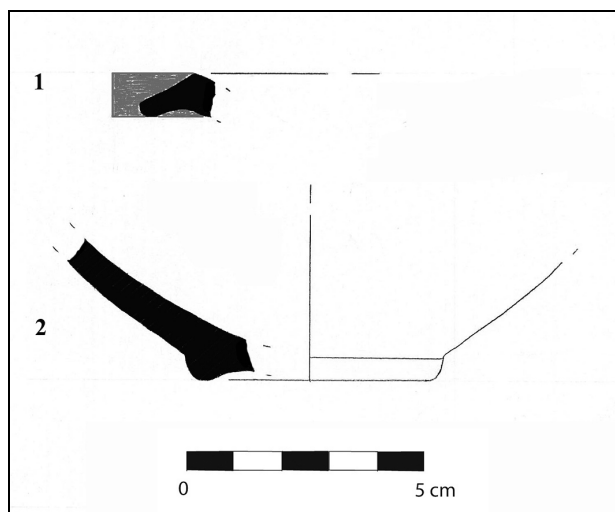


Figura 7.257. Formas cerámicas documentadas en Las Cuevas

Aunque la información con la que hasta ahora contamos no nos permite confirmar la existencia de un yacimiento en el lugar, al menos la presencia de materiales de nuestra cronología de estudio podría indicar la localización próxima de un yacimiento hoy en día quizá destruido o poco visible a través de hallazgos en superficie.

Anexo I: Yacimiento 37.

7.3. El equipo material

A lo largo del desarrollo de este capítulo hemos descrito y analizado los materiales de cada yacimiento prospectado o revisado. Consideramos ahora necesaria una visión global de conjunto acerca del equipo material de este tramo del valle bajo del Henares en perspectiva cronológica, con la intención de observar las características comunes del territorio de estudio. A pesar de que los datos con los que contamos son principalmente de materiales de superficie y no son totalmente definitivos para un estudio tipológico, suponen un buen punto de partida para la caracterización cultural del territorio, por lo que este ensayo de aproximación será muy útil en futuras investigaciones. Se sientan ahora las bases para la caracterización cronológica del valle bajo del Henares entre finales de la Segunda Edad del Hierro y el inicio del Alto Imperio, distinguiendo por primera vez, los yacimientos carpetanos más antiguos y los más recientes.

Como hemos visto, el estudio de la cerámica y los materiales recogidos durante nuestras prospecciones ha resultado clave para ofrecer una clasificación cronológica de los asentamientos estudiados. Para una mejor definición y comprensión del proceso denominado “romanización” es necesario conocer el sustrato cultural previo del que se parte en esta zona del valle bajo del Henares, de modo que estemos en condiciones de observar los cambios que se producen con la introducción de nuevas costumbres y productos. De esta forma, resulta primordial distinguir los materiales específicamente prerromanos de los siglos IV y la mayor parte del III a. C., de los carpetanos tardíos o carpetano-romanos que se fabricaban antes del cambio de era (pero cuando los ejércitos romanos ya se encontraban en el territorio) principalmente en los siglos II y I a. C.

7.3.1. La cerámica: análisis en perspectiva cronológica

El material cerámico es, con diferencia, el más abundante en nuestras prospecciones y uno de los que más datos cronológicos puede aportar. Como venimos señalando, no existe por el momento un estudio específico de la cerámica carpetana en su conjunto, por lo que siempre se recurre a la comparación con otras áreas próximas mejor estudiadas como la celtibérica, la vaccea o la ibérica. Como hemos visto, contamos con algunas publicaciones parciales de yacimientos concretos entre los que destacan El Llano de la Horca, el cerro de San Juan del Viso, *Complutum*, la villa del Val o Momo. Respecto a la constatación específica de actividad alfarera en nuestro territorio de prospección sabemos de la existencia de hornos romanos en Los Bordales (Villalbilla), El Centro de Investigación Agraria-El Encín (Alcalá de Henares) y La Magdalena (Alcalá de Henares) aunque los datos con los que contamos son muy escasos. En el resto del territorio carpetano se conocen tan sólo los hornos excavados de El Malecón en Madrid (Rodríguez Cifuentes, 2007) y La Alberquilla en Toledo (Gutiérrez Cuenca *et al.*, 2007). El más reciente intento de sistematización y periodización de algunas de las características básicas de la cerámica carpetana (y su cultura material en general), lo realizaron como hemos referido, Blasco y Blanco (e. p.) en el reciente *I Simposio sobre Carpetanos* (Marzo de 2013) y que está a punto de salir a la luz. En cuanto a la cerámica altoimperial, mucho mejor conocida, trataremos también de observar las principales tendencias y formas más documentadas, cerámicas para las que hasta la fecha no existía un estudio específico de conjunto en nuestro territorio.

7.3.1.1. La fase plena carpetana

Esta fase se extiende, como sabemos, aproximadamente entre el 450-220/200 a. C. (Blasco y Blanco, e. p.). Los elementos claramente asignables al siglo V a. C. han resultado escasos en nuestro territorio, lo que no es de extrañar ya que contamos principalmente con datos de prospección. Sin embargo, los siglos IV y III a. C. aparecen mejor representados en la cultura material. En este periodo hemos documentado diversas producciones cerámicas como las comunes, las “grises antiguas” (en ocasiones bruñidas y otras veces estampadas), casi siempre producciones locales, aunque se observa alguna importación y las finas oxidantes decoradas con motivos geométricos, tanto del área ibérica como las de “tipo celtibérico”, que debemos ya denominar carpetanas. En este registro está también presente el barniz negro ático, aunque no se ha documentado engobe rojo ibérico y, lo que puede resultar más extraño, las importaciones o imitaciones de “tipo Valdepeñas” son casi una excepción.

La cerámica común o tosca carpetana, dedicada a cocina, almacén y mesa se realiza con pastas menos depuradas, generalmente con nula o escasa decoración y en la mayoría de los casos en cocción reductora. La evolución de las formas sobre todo de almacén y cocina es muy leve a lo largo del tiempo, por lo que fechar estas producciones mediante hallazgos de superficie resulta complicado. Sin embargo, gracias a que contamos con yacimientos prospectados en los que, o bien aparece cerámica importada de estas fechas, o bien todos las producciones más cuidadas y mejor catalogables se centran exclusivamente en este periodo, nos permite realizar un ensayo de aproximación sobre las cerámicas comunes asociadas a ellos. Yacimientos que cumplen estas características son un total de cuatro: Los Villares (Torrejón de Ardoz), Las Terreras (Torres de la Alameda), los del entorno de El Corral-El Grullo (Alcalá de Henares) y el Salto del Cura (Villalbilla).

El Salto del Cura es uno de los yacimientos más importantes y representativos de nuestro territorio, sobre todo por el gran volumen y calidad del material documentado. Independientemente de que nos encontremos en un entorno doméstico o funerario, se documentan los mismos recipientes de uso cotidiano, ya que en gran parte éstos eran los mismos que se dedicaban a la de cocina (Fig. 7.258- 1-5), mesa (Fig. 7.258- 6-10) o almacén (Fig. 7.259- 11-15). Por este motivo, analizamos las formas documentadas en el Salto del Cura junto a las del resto de los yacimientos aunque éste sea el único que pudiera tener un

carácter funerario, intentando también observar también posibles diferencias en el registro material al tratarlo en conjunto. Cerámicas de cocina de este momento serían las ollas con borde vuelto o pico de ánade (Fig. 7.258- 1 y 2) además de otros recipientes usados para mezclar o machacar alimentos basándonos en el desgaste de su fondo interior (Fig. 7.258- 3-5). Entre las cerámicas de mesa son los cuencos o fuentes de gran tamaño y borde reentrante las formas más utilizadas para comer o servir alimentos (Fig. 7.258- 6-8), como suele ser habitual entre los pueblos prerromanos de la Península, que precisan más los boles que los platos (Pérez Ballester, 2007: 212; Buxó *et al.*, 2010: 115). En cuanto a recipientes destinados a beber, el vaso caliciforme (Fig. 7.258- 9) podría tener este uso, aunque también podría ser ritual, como podría ser el caso del pequeño vasito (Fig. 7.258- 10) para el que, como señalamos, se conocen paralelos en la necrópolis de Palomar de Pintado.

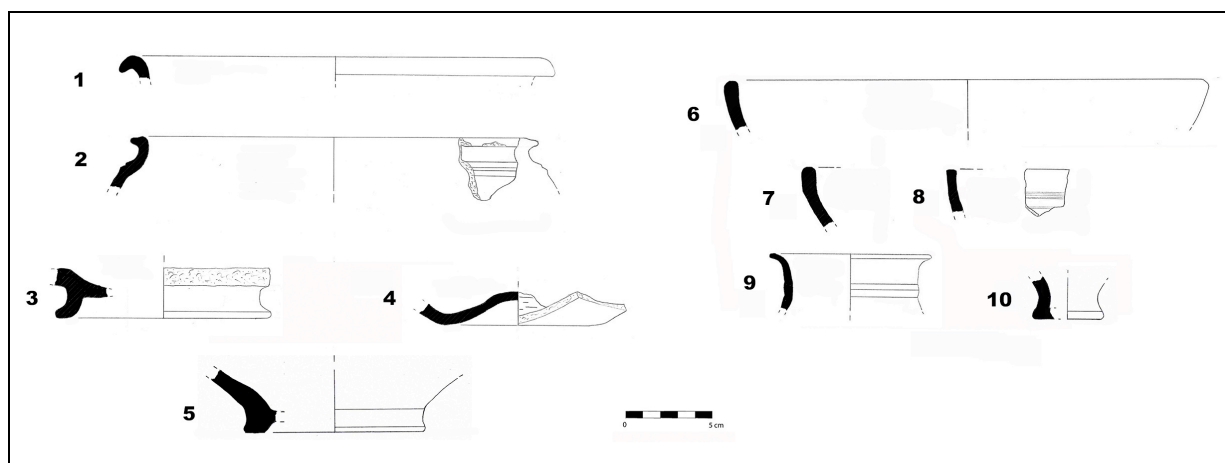


Figura 7.258. Formas de cerámica común carpetana de cocina y mesa de los siglos IV-III a. C.

La cerámica común de almacén para la que podemos proponer estas cronologías antiguas la documentamos en cinco yacimientos, los cuatro mencionados anteriormente más El Cañaveral (Anchuelo), que a pesar de mostrar una ocupación durante toda la Segunda Edad del Hierro, presenta formas que se pueden relacionar con momentos antiguos. Destacan las grandes tinajas de almacenaje con perfiles de “palo de golf” o “cabeza de ánade”, como las del Salto del Cura (Fig. 7.259- 11-14), El Grullo (Fig. 7.259- 16), El Cañaveral (Fig. 7.259- 17), Las Terreras (Fig. 7.259- 18-19) y Los Villares (Fig. 7.259- 21). En las Terreras el primero de los bordes es bastante recto y su forma de tendencia globular guarda similitud con formas documentadas en yacimientos carpetanos excavados de estas cronologías, como Cerro Redondo (Blasco, 1985: 269, 271, 273). Otra tipología presente en nuestro territorio es el tonelete (Fig. 7.259- 20), en esta ocasión documentado en Las Terreras a través de un fragmento de borde, que podría pertenecer a un ejemplar de “boca central” según la

clasificación de Fletcher (1957: 26). Este tipo de recipientes se relacionan con el almacenamiento de líquidos, sobre todo cerveza, en cronologías principalmente de los siglos IV-III a. C. Se conocen paralelos en yacimientos carpetanos como El Baldío, Arroyo Culebro o Laguna del Campillo (Torres, 2013: 318-319), además de los recientemente dados a conocer del *oppidum* de Titulcia (Polo y Valenciano, e. p.). Aunque el auge de estos elementos se produjo entre los siglos IV-III a. C., continuaron fabricándose con posterioridad, como sería el caso de los ejemplares de El Llano de la Horca, con cronología más avanzada, de en torno al siglo II a. C. (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 293, ficha n. 110).

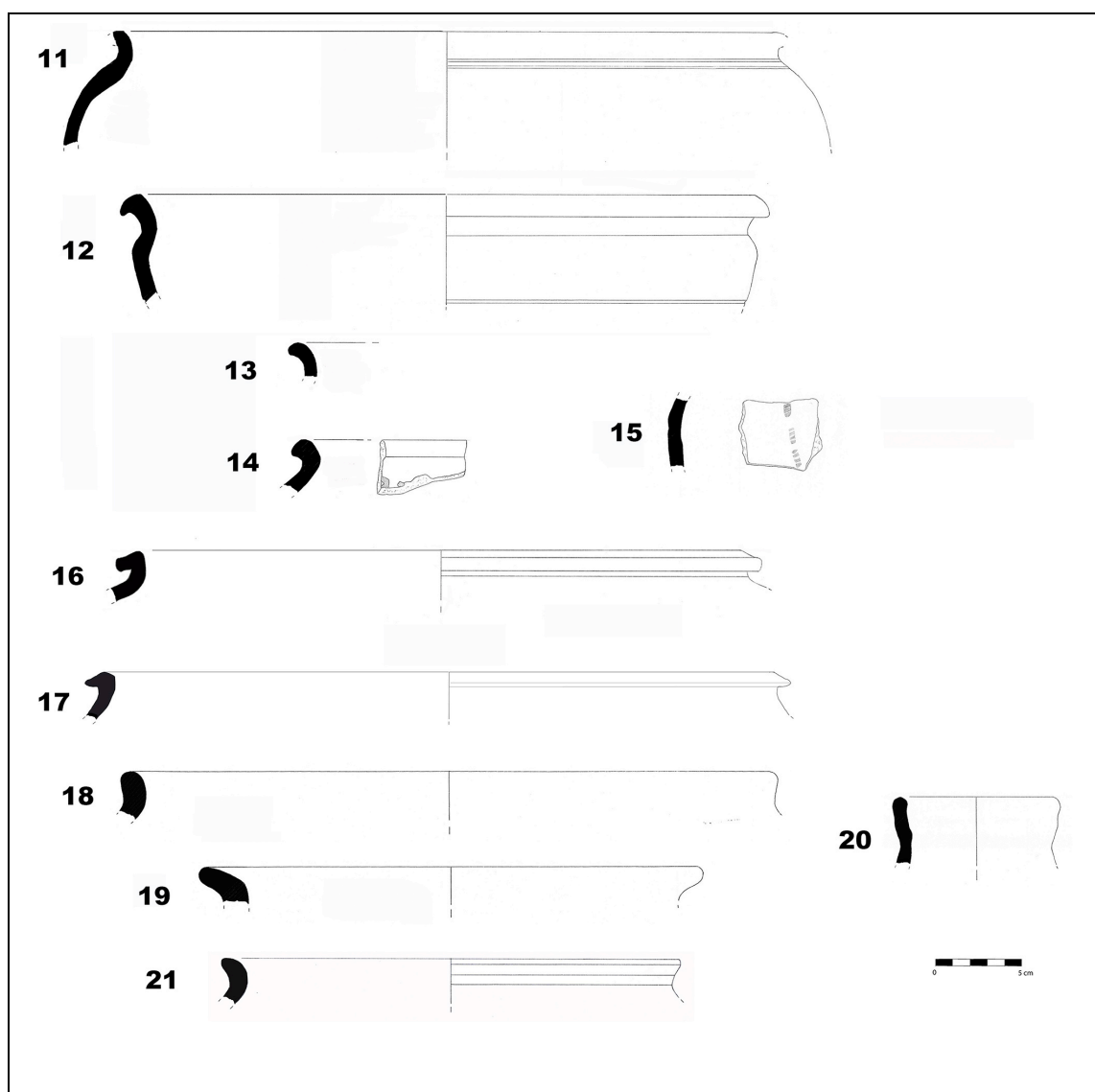


Figura 7.259. Formas de cerámica común carpetana de almacén de los siglos IV-III a. C.

En ocasiones estas cerámicas comunes recibían algún tipo de decoración, como hemos constatado en el caso de dos tinajas de almacenaje estampilladas del Salto del Cura (Fig. 7.259- 14 y 15). La primera estampilla (Fig. 7.259- 14), a pesar de estar fracturada, parece

corresponderse con el motivo de *sigma* o *SSS* que se repetiría a lo largo de todo el contorno y que, como ya señalamos, tiene su origen en el mundo vetón. Dicho motivo es característico de finales del siglo IV o inicios del III a. C., momento en el que la producción vetona es más abundante y se generalizan los motivos geométricos y ornitomorfos muy estilizados (Álvarez Sanchís, 1999: 204). La segunda estampilla documentada (Fig. 7.259- 15), está realizada a base de rectángulos conformando un motivo alargado vertical, cuyo origen también se relacionaría con el ámbito vetón, aunque ambas producciones son de fabricación local. En este sentido, como cabría esperar, los recipientes comunes documentados en el territorio de estudio son producciones realizadas aquí, aunque apuntan hacia el conocimiento de los modelos de zonas vecinas como la vetona, modelos de los que realizan una interpretación propia.

Otra producción cerámica mejor identificable y encuadrable en estas fechas es la de las “grises antiguas”, de factura más cuidada. Como sabemos, se trata de producciones originarias de la zona ibérica que llegarían a la carpetana a través de yacimientos oretanos como Sisapo, el Cerro de las Cabezas o Villanueva de las Fuentes (Blasco y Blanco, e. p.). La mayoría de las que documentamos en nuestro territorio son locales o regionales, realizadas en el Tajo medio con la influencia de las ibéricas de yacimientos levantinos o del Sureste (Aranegui, 1975; Roos, 1982; Caro Bellido, 1989). La mejor representación de estas cerámicas aparece de nuevo el Salto del Cura (Fig. 7.260- 22-34), aunque se documentan también diversos fragmentos en El Cañaveral (Anchuelo) (Fig. 7.260- 36), Valdeibáñez (Anchuelo) (Fig. 7.260- 37), El Calvario (Torres de la Alameda) (Fig. 7.260- 35, 38 y 39), *Ecce Homo* (Alcalá de Henares) (Fig. 7.260- 40), La Piojosa (Villalbilla) (Fig. 7.260- 41), Abellares (Villalbilla) (Fig. 7.260- 42) y Las Terreras (Torres de la Alameda) (Fig. 7.260- 43-44).

En el Salto del Cura contamos con variadas formas de cerámica gris, tanto tinajillas o urnas (Fig. 7.260- 22, 23 y 26), la segunda decorada con una línea a ruedecilla (Fig. 7.83- 18), como caliciformes (Fig. 7.260- 24 y 25), vasos (Fig. 7.260- 29 y 30), cuencos (Fig. 7.260- 33 y 34) y bases, tanto rehundidas (Fig. 7.260- 27), como de pie indicado (Fig. 7.260- 28) o de pie anular (Fig. 7.260- 31 y 32), todas ellas adscribibles al mismo periodo cronológico. La gran mayoría parecen producciones locales, llamando la atención por su calidad tan sólo la urna o tinajilla con decoración a ruedecilla, que quizá se trate de una importación ibérica.

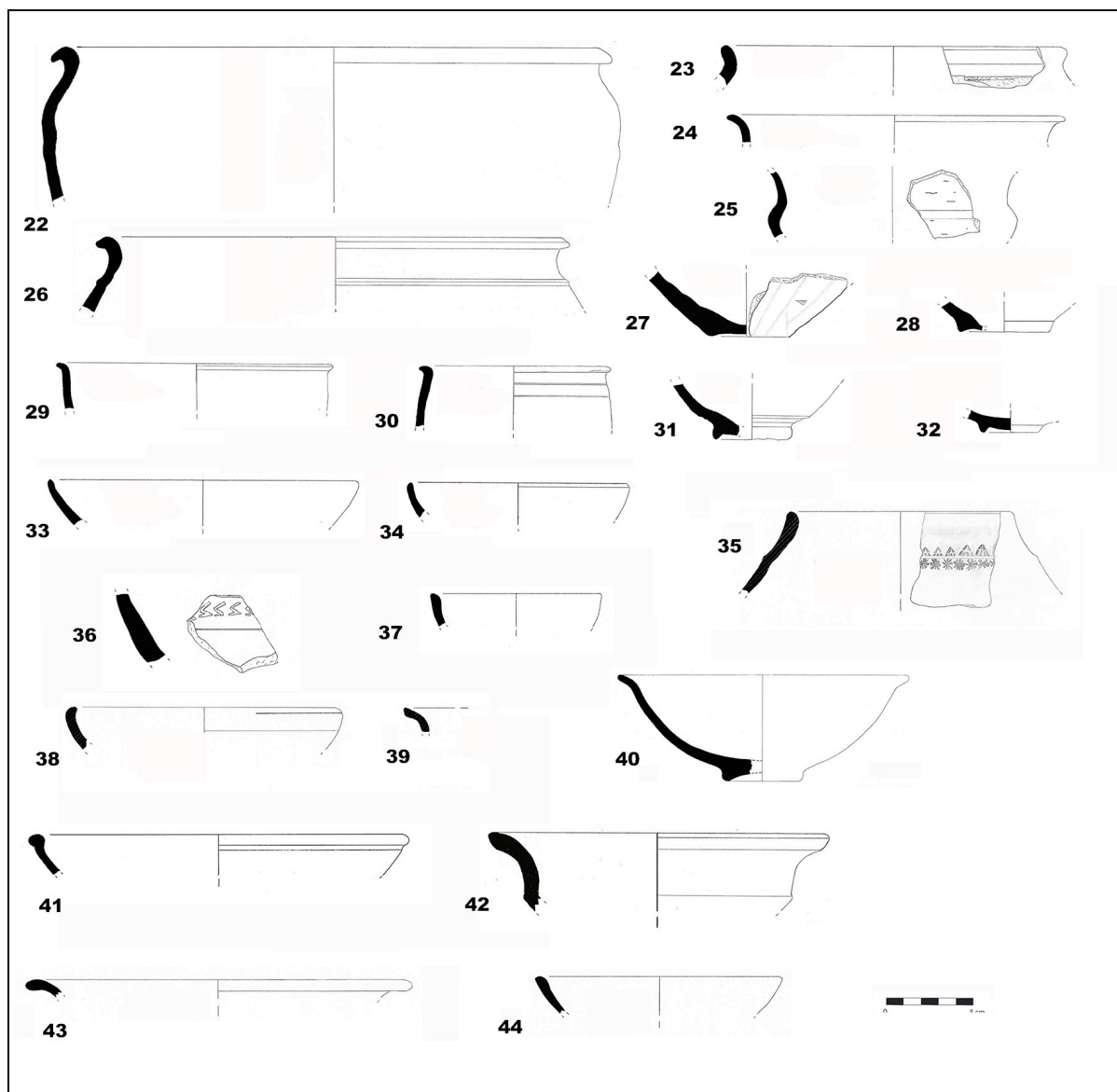


Figura 7.260. Formas de cerámica “gris antigua” de los siglos IV-III a. C.

Destaca el paralelo que se aprecia entre los ejemplares de el Salto del Cura y los de yacimientos oretanos como Sisapo. Por un lado, durante el periodo ibérico pleno (siglos IV – III a. C.) en Sisapo aumenta el número de cerámicas grises con superficies engobadas bruñidas de color claro y tacto jabonoso y por otro, aparecen también otras producciones de calidad inferior, de pasta abizcochada y superficies algo menos cuidadas (Fernández Ochoa *et al.*, 1994: 85). En el Salto del Cura contamos con ejemplos de ambas producciones. Recordemos que se conservan restos de bruñido en algunos vasos, como los caliciformes, algunos con leves espatulados en forma de dientes de sierra. Respecto a esta forma concreta cabe destacar las características que presentan al menos los dos fragmentos de galbo documentados (dibujado uno: Fig. 7.260- 25) carenas muy vivas y cuellos abocinados de gran desarrollo, muestra de la cronología antigua de los caliciformes dentro de la Segunda Edad del Hierro (Blanco y Blasco, e. p.). En cuanto a su funcionalidad, encajarían bien en un

contexto funerario aunque no podemos descartar un uso doméstico. Ejemplo de las producciones menos cuidadas son la primera tinajilla o urna (Fig. 7.260- 22), uno de los vasos (Fig. 7.260- 30) y la base rehundida con estampilla y posible imitación de reticulado (Fig. 7.260- 27).

En el yacimiento de El Cañaveral se documenta un fragmento, posiblemente perteneciente a un cuenco, estampillado con un friso de nuevo con el motivo de *sigma*, aunque esta vez sobre un ejemplar de cerámica fina, quizá de mesa. El motivo no está demasiado bien representado, tratándose de una imitación del originario del ámbito vetón, donde aparece en yacimientos como El Raso de Candeleda (Fernández Gómez, 2011: 294, 351). Entre los vacceos también es una estampilla bastante difundida, siendo Cabré quien la documenta tanto en el alfar de las Cogotas como en la necrópolis (Cabré, 1930: 66-67; 1932: Lám. XLV y XLVI). En la zona carpetana aparecen este tipo de estampillas en diversos yacimientos como Cerro Redondo (Blasco y Alonso, 1985: 103), la Cañada de San Marcos (Valiente, 1987: 132), Cerrocuquillo (Blasco y Blanco, e. p.), el Cerrón de Illescas (Valiente, 1994) o El Malecón (Rodríguez Cifuentes, 2007: 297).

El cuenco es la forma más repetida entre las “grises antiguas”. A los ejemplares del Salto del Cura y El Cañaveral hay que añadir los de Valdeibáñez (Fig. 7.260- 37), el de El Calvario (Fig. 7.260- 38), *Ecce Homo* (Fig. 7.260- 40) y Las Terreras (Fig. 7.260- 44). El ejemplar de Valdeibáñez es una producción local y puede considerarse un vasito debido a sus reducidas dimensiones, con paralelos en yacimientos como Cerro Redondo (Blasco y Alonso, 1985: 243, 247, 249, 257, etc.). El fragmento documentado en El Calvario presenta bruñido y se corresponde con la forma 20 I de Caro Bellido, variante más difundida de esta tipología (Caro, 1989: 175). Por su calidad técnica podría considerarse de importación, como otro fragmento aparecido en el mismo yacimiento y perteneciente un caliciforme (Fig. 7.260- 39). En el caso del cuenco de *Ecce Homo*, al contar tan sólo con el dibujo de una publicación no podemos confirmar si se trata de una producción local o importada. En Las Terreras, junto al cuenco gris con restos de bruñido (Fig. 7.260- 44) se documenta también un plato (Fig. 7.260- 43), ambos procedentes del entorno local o regional, como sucede con el plato o cuenco carenado de Abellares (Fig. 7.260- 42). Sin embargo, el fragmento de plato localizado en La Piojosa de Villalbilla (Fig. 7.260- 41) muestra una gran calidad técnica, de pasta muy depurada, buena cocción y un bruñido bien conservado, características que remiten a ejemplares ibéricos. El origen de este plato de borde engrosado está en la cerámica fenicia de

barniz rojo y en las producciones orientalizantes de cerámica gris (Bonet y Mata, 1997: 43). Son abundantes los paralelos de esta forma en yacimientos como Sisapo (Fernández Ochoa *et al.*, 1994: 83-84; Esteban Borrajo, 1998: Esteban Borrajo y Hevia, 2008: 92), Villanueva de la Fuente (Hevia y Esteban Borrajo, 2001), el Cerro de las Cabezas (Vélez y Pérez Avilés, 2005; 2008: 47 y 49) o Alarcos (Fernández Rodríguez, 2000), ante lo que quizá el ejemplar de La Piojosa podría pertenecer a las producciones grises oretanas. Por otro lado, el plato y el cuenco son las formas más representadas en yacimientos como el carpetano Cerro Redondo (Blasco, 1985: 96, 247, 249, 253) o la necrópolis celtíbera de Las Madrigueras (Almagro-Gorbea, 1969: 50, 73).

La última forma documentada en el territorio, perteneciente a esta producción gris antigua es un vaso bitroncocónico estampillado, localizado en El Calvario (Fig. 7.260- 35). Esta tipología es conocida en el área ibérica del Guadalquivir como “urna bicónica” por vincularse las piezas más antiguas al mundo funerario. Se trata de una forma de gran tradición en la zona, clasificada por Caro Bellido como forma 3 (Caro, 1989: 43). En nuestro caso, a pesar de encontrarnos ante una producción local, su decoración es la más elaborada de todas las documentadas, con dos frisos de estampillas a ambos lados de un hombro ligeramente marcado con baquetón, como señalamos (Fig. 7.222). El friso superior se compone de estampillas triangulares segmentadas, motivo triangular no demasiado común, con paralelos en el Noroeste peninsular (García, Conde y Page, 2007: 42). El friso inferior está formado por rosetas de ocho pétalos, estampilla documentada en amplias zonas de la Península Ibérica, tanto en el área vaccea, donde la encontramos en La Cuesta del Mercado (Blanco, 2003: 108), como en la zona vetona en yacimientos como el Raso de Candeleda (Fernández, 2011: 351). En este sentido, el territorio vetón destaca a finales del IV e inicios del III a. C. por el desarrollo de una producción más variada de cerámicas estampilladas, con abundantes motivos geométricos (Álvarez Sanchís, 2003: 204).

En cuanto a las producciones oxidantes carpetanas de la fase plena aparecen formas con diversos usos a pesar de tratarse de cerámicas con pastas muy depuradas y decoradas en muchas ocasiones. Teniendo en cuenta el tamaño de las piezas, sobre todo el diámetro de boca (más de 25 cm.), se documentan abundantes tinajas dedicadas al almacenaje de diversos productos (Fig. 7.261), aunque quizá colocadas en un lugar de la casa a la vista. De nuevo el Salto del Cura (Villalbilla) es el yacimiento con mayor representación de este tipo de recipientes (Fig. 7.261- 45-48), documentándose también en La Piojosa de Villalbilla (Fig.

7.261- 49-51), Abellares (Villalbilla) (Fig. 7.261- 52), El Cañaveral (Anchuelo) (Fig. 7.261- 53), Valdeibáñez (Anchuelo) (Fig. 7.261- 54), El Grullo y el Corral Norte (Alcalá de Henares) (Fig. 7.261- 55-58), El Albornoz (Alcalá de Henares) (Fig. 7.261- 59-60), El Calvario (Torres de la Alameda) (Fig. 7.261- 61), Las Terreras (Torres de la Alameda) (Fig. 7.261- 62-63) y Los Villares (Torrejón de Ardoz) (Fig. 7.261- 64).

La gran mayoría de los perfiles documentados son cefálicos, aunque también aparece algún ejemplo “palo de golf”, como el del Salto del Cura (Fig. 7.261- 45). Entre las características formales de estas piezas llama la atención que muchas presentan cuellos marcados y en muchas ocasiones muy prolongados, como sucede en La Piojosa de Villalbilla (Fig. 7.261- 51), Abellares (Fig. 7.261- 52), El Grullo y El Corral Norte (Fig. 7.261- 55, 56 y 58) y Las Terreras (Fig. 7.261- 62-63). Este tipo de perfiles, con cuellos troncocónicos en ocasiones, remiten a las producciones ibéricas antiguas, de la Clase A de Mata y Bonet (1992) para las que se encuentran multitud de paralelos en yacimientos ibéricos como los del valle del río Cànyoles en Valencia (Rodríguez Traver, 2003) o edetanos (Bonet y Mata, 1997), con cronologías de los siglos VI al IV a. C. Las tipologías principales son las tinajas (A I.2 de Mata y Bonet), pero también las tinajillas que veremos más adelante (forma A II.2). Aunque estas formas se inspiren en modelos ibéricos, la gran mayoría son producciones locales o regionales, planteando ciertas dudas tan sólo el ejemplar de El Corral Norte (Fig. 7.261- 58) debido a su mayor calidad, con engobe rojizo-anaranjado, una ancha línea negra en el arranque del cuello y otra más fina en la parte exterior del labio. Sabemos que este tipo de piezas se fabricaban en la Carpetania gracias a la excavación de los mencionados hornos de El Malecón en el barrio de Barajas (Rodríguez Cifuentes, 2007) y el de La Alberquilla en Toledo (Gutiérrez Cuenca *et al.*, 2007), ambos con tinajas de estas características y otras formas cerámicas de los siglos V al III a. C.

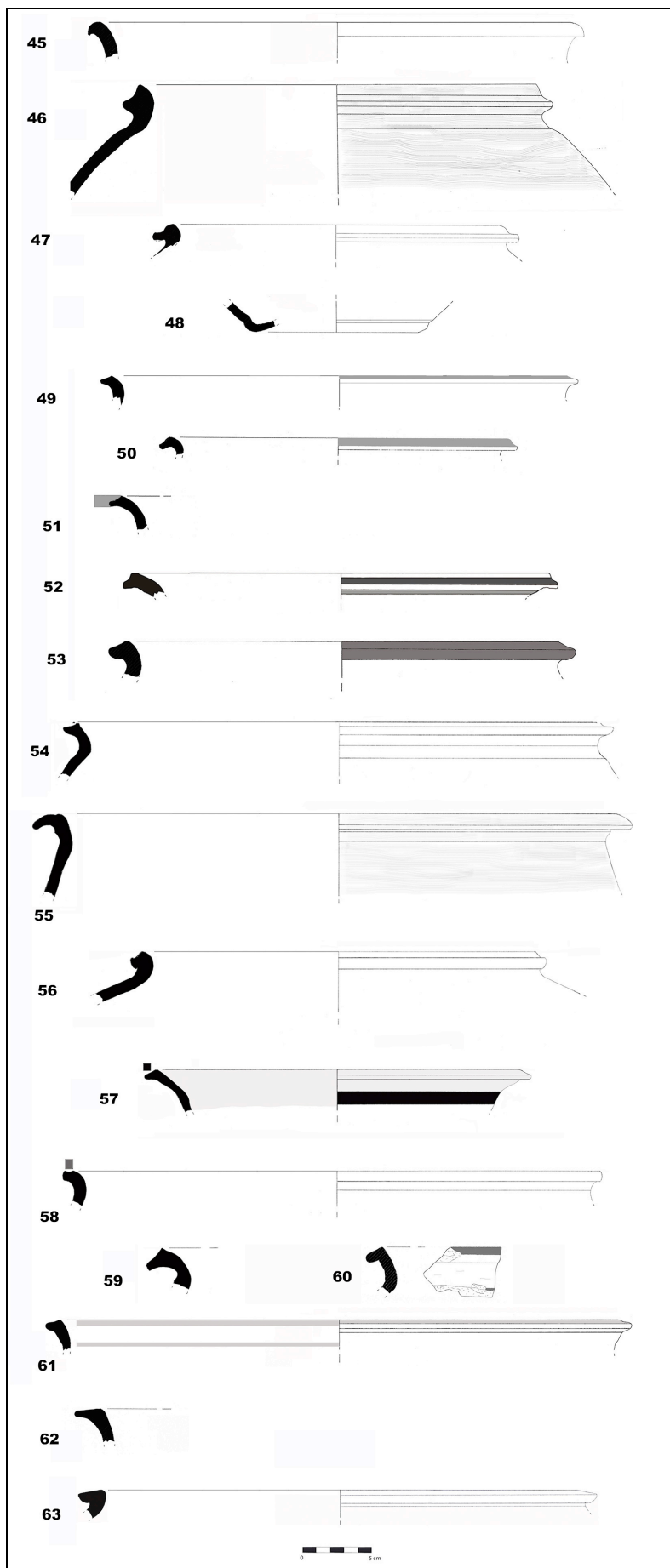


Figura 7.261. Tinajas finas de almacén de los siglos IV-III a. C.

Hay que destacar el parecido en los perfiles de dos tinajas documentadas en prospección, una en El Grullo (Fig. 7.261- 55) y otra en El Albornoz (Fig. 7.261- 60), dos yacimientos bastante próximos entre sí. Ambos fragmentos de borde presentan su parte superior muy pronunciada y angulosa, además de una acanaladura marcando el final del cuello. Estas características comunes podrían señalar la procedencia de estos recipientes de un mismo alfar, quizá ubicado en uno de estos yacimientos o en sus cercanías.

Entre las tinajas carpetanas más antiguas, con una cronología de entre el siglo V y IV a. C., debemos también hacer referencia a la documentada en El Calvario (Fig. 7.261- 61) de borde vuelto y cuello muy pronunciado, que conserva pintura roja en la parte superior del labio y en el arranque del cuerpo. Su forma completa sería la un vaso de cuerpo globular y boca amplia, con fondo plano, tipología vinculada a producciones antiguas a torno inspiradas en modelos traídos por los fenicios y por tanto de influencia oriental, normalmente relacionadas con el mundo funerario. Los ejemplares más antiguos son del siglo VIII a. C. en Andalucía y entre el VI y V a. C. se documentan en la Alta Andalucía y Levante (Caro, 1989: 81-82).

Respecto a las decoraciones, llama la atención la ausencia prácticamente total de otras técnicas decorativas combinadas con la pintura, como las estampillas, tanto en las tinajas como en las tinajillas y otros recipientes de mesa. Esta producción conocida como “tipo Valdepeñas” tan sólo se documenta en nuestro territorio en el yacimiento de La Dehesa (Alcalá de Henares), en excavación, estando completamente ausente en el registro material de superficie de los yacimientos prospectados. Probablemente su ausencia esté relacionada con la parcialidad de la muestra, ya que estas cerámicas “tipo Valdepeñas” u “oretanas de tipo Cerro de las Cabezas” se documentan en numerosos yacimientos carpetanos, algunos cercanos a nuestro territorio como Titulcia, Fuente de la Mora o Cerro de la Gavia (Blasco y Blanco, e. p.).

La técnica decorativa mas abundante es la pintura. La gran mayoría de las tinajas conservan algún tipo de motivo pintado sencillo, bien a base de líneas o bandas en rojo, marrón o negro, o bien jaspeado. Merece la pena detenernos en la decoración jaspeada por las connotaciones culturales que se le han asignado al relacionarla, desde los años 70, con el mundo carpetano. En los últimos años se han lanzado diversas hipótesis sobre este tipo decorativo, como la que lo interpreta como un engobe mal aplicado por los alfareros locales que intentaban emular las producciones ibéricas (Urbina, 1997: 533), o más concretamente trataban de imitar el barniz

rojo ibérico o quizá las monócromas oretanas (Blasco y Blanco, e. p.). Otros investigadores rechazan sin embargo la primera de las interpretaciones basada en la escasa pericia de los carpetanos, argumentando que las cerámicas jaspeadas se documentan junto a otras piezas que sí presentan engobes de calidad (Torres, 2013: 460). En lo que respecta al ámbito estricto de nuestro territorio prospectado hemos podido llegar a algunas conclusiones mediante el estudio de la decoración jaspeada, que aparece distribuida en todos los términos municipales y en más diez yacimientos: en Santorcaz se documenta muy ocasionalmente en El Llano de la Horca; en Anchuelo destaca su presencia en Valdeibáñez y El Cañaveral; en Villalbilla aparece el Salto del Cura; en Alcalá en El Corral Norte, La Dehesa, *Ecce Homo*, El Albornoz y el Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín; en Torres de la Alameda se documenta en Las Terreras y en Torrejón aparece en Las Cuevas. Por un lado, debemos fijarnos en el tipo de recipientes que se decoran mediante esta técnica. La mayoría son tinajas de almacén o formas de gran tamaño, como veíamos claramente en los yacimientos de el Salto del Cura (Fig. 7.261- 46), Valdeibáñez (Fig. 7.261- 56), El Corral-Norte o *Ecce Homo*. Sin embargo, también se constata el jaspeado en tinajillas como la de Las Cuevas (Fig. 7.262- 90) y en recipientes de menor tamaño como la fuente de Abellares, con esta decoración sólo al interior, caso excepcional en la Carpetania, ya que este motivo no suele asociarse a la vajilla de mesa. Destacan otros fragmentos pertenecientes a recipientes indeterminados como los documentados en Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín (una pared bastante fina), en El Albornoz (un fragmento de galbo con la decoración sólo al interior, por lo que se correspondería con una forma abierta), en las Terreras (con algunas paredes de escaso grosor) y el Salto del Cura (donde aparecían también dos galbos delgados).

Por otro lado, hay que detenerse en la calidad de las decoraciones, pudiendo advertir diferencias, sobre todo gracias a la variedad de fragmentos documentados en el Salto del Cura. En este sentido, planteamos una nueva interpretación basada en el estudio de nuestros materiales. Aunque quizá en origen estas decoraciones jaspeadas intentaran emular producciones ibéricas u oretanas, consideramos que muchas de ellas tenían un carácter muy cuidado, lo que muestra una clara intencionalidad. De este modo, se pueden distinguir en el valle bajo del Henares producciones jaspeadas de mayor y de menor calidad. Ejemplos de las primeras son los jaspeados sobre recipientes de paredes más delgadas (0,4-0,5 cm.), y consecuentemente de menor tamaño, en los que se mezclan distintas tonalidades de un mismo color o incluso dos colores diferentes (negro y rojo), como veíamos en el Salto del Cura o en Las Terreras. Jaspeados con un aspecto menos cuidado aparecen en recipientes

principalmente de almacén, como las tinajas mencionadas del Salto del Cura (Fig. 7.261- 46) o de El Corral Norte (Fig. 7.261- 56).

Teniendo en cuenta estos datos, debemos realizar una valoración global de la presencia de la cerámica jaspeada en la zona prospectada. Su presencia en el territorio es constante, sin que se observe su ausencia en ningún sector y destacando, en número, en los yacimientos de cronología carpetana plena. En este sentido, debemos tener en cuenta que datos como los que aporta Torres (2013: 460) muestran una amplia difusión en zonas como el eje Henares-Jarama-Tajo. En el territorio carpetano se documentan recipientes jaspeados en necrópolis como Palomar de Pintado, cuyo estudio ha permitido observar que se trata de un motivo muy común entre los siglos IV y III a. C., aunque se origina en la segunda mitad del siglo V a. C. (Torres, 2013: 462). Por otro lado, parece claro que se trata ya de producciones testimoniales en el siglo II a. C., documentadas en yacimientos como el Cerro de la Gavia (Urbina *et al.*, 2005: 180) o El Llano de la Horca. Aunque no se pueda hablar de la cerámica jaspeada como un marcador étnico, el hecho de no documentarse más allá de unos límites territoriales nos lleva a compartir la idea de que “pudo cumplir parte del papel de autoafirmación y de reconocimiento de una identidad común” en la Carpetania (Torres, 2013: 462), ya que era un tipo cerámico tan habitualmente usado que formaba parte incluso del ajuar de los enterramientos.

Resta por analizar en conjunto otras producciones finas, de factura cuidada como la vajilla de mesa o los recipientes destinados a contener alimentos o bebidas como las tinajillas. Las pastas y el tratamiento de las superficies es similar al que observamos en las tinajas finas de almacén, oxidantes, muy depuradas y en muchas ocasiones decoradas con motivos pintados. Las tinajillas son el elemento más abundante, con diámetros de boca de entre 13,5 y 20 cm. Representados en mayor proporción son los perfiles cefálicos, con ejemplos en el Salto del Cura (Villalbilla) (Fig. 7.262- 73), El Cañaveral (Anchuelo) (Fig. 7.262- 76 y 77), El Calvario (Torres de la Alameda) (Fig. 7.262- 78), Las Terreras (Torres de la Alameda) (Fig. 7.262- 81), El Albornoz (Alcalá de Henares) (Fig. 7.262- 83-85), *Ecce Homo* (Alcalá de Henares) (Fig. 7.262- 88 y 89) y Las Cuevas (Torrejón de Ardoz) (Fig. 7.262- 90). Algunos de estos vasos, de los que no se conserva un fragmento suficientemente amplio como para obtener el diámetro, podrían bien ser tinajas más que tinajillas, aunque basándonos en el grosor de las paredes los hemos añadido a este apartado. También se documentan perfiles “palo de golf”, aunque en menor cantidad, como podemos observar en el Salto del Cura (Fig. 7.262- 72), El Calvario (Fig. 7.262- 79) y El Grullo (Fig. 7.262- 86). Las decoraciones presentes son

sencillas. Por un lado, se documenta la aplicación de color en gran parte del labio, tanto al interior como al exterior y en un tono uniforme, monocromo, bien rojizo, como en el caso de El Cañaveral (Fig. 7.262- 77) o negro, como en El Calvario (Fig. 7.262- 78), aunque también se utiliza el jaspeado en marrón que observamos en Las Cuevas (Fig. 7.262- 10). Otro motivo monocromo documentado es una banda roja en un ejemplar de pared localizado en El Albornoz (sin dibujar), que como ya señalamos podía tratarse de una importación ibérica. Por otro, también aparecen piezas engobadas sobre las que se ha aplicado un motivo pintado, como las líneas horizontales en marrón rojizo sobre la tinajilla de Las Terreras (Fig. 7.262- 81) o el engobe blanquecino documentado en la pieza de El Albornoz, sobre el que se aplica una línea en negro (Fig. 7.262- 85), además del fragmento de pared aparecido en el Salto del Cura (Fig. 7.262- 74) con semicírculos en marrón oscuro sobre un engobe más claro. Otro galbo decorado con un motivo diferente es el de El Calvario (Fig. 7.262- 80), que presenta una banda de pintura roja en la parte superior y dos finas líneas en negro.

Otras formas en cerámica fina oxidante documentadas son un lebes ibérico y un caliciforme localizados en el Salto del Cura (Fig. 7.262- 65-66), ambos de importación, con decoración pintada en rojo y marrón rojizo. Pero éstos no son los únicos recipientes importados, también de la zona ibérica parece proceder una fuente moldurada (Fig. 7.262- 67) y quizá de la celtibérica (basándonos en su calidad y pastas amarillentas) dos cuencos o platos de borde exvasado (Fig. 7.262- 69 y 70) y una peana decorada (Fig. 7.262- 68). Todas estas piezas proceden del Salto del Cura, que con diferencia es también el yacimiento que más proporción de materiales importados conserva, otro argumento quizá a favor de la posible presencia de una necrópolis. También de importación podría ser otro plato de borde exvasado documentado en El Albornoz (Fig. 7.262- 87), con una línea pintada en gris en la parte superior del labio. En esta ocasión su procedencia podría ser ibérica, donde se documentan ejemplares de estas características fechados entre la segunda mitad del siglo VI y el V a. C., aunque se trata de un tipo de amplia perduración cronológica (Rodríguez Traver, 2003: 99; Mata y Bonet, 1992: 120). En cuanto a su tamaño, cabe destacar que la variante pequeña de este tipo de platos es menos abundante en el Ibérico Antiguo (Pérez Verbena, 2004: 131), por lo que quizá podamos considerar la llegada de nuestro ejemplar en una fase plena carpetana, en torno al siglo IV a. C., como podría suceder también en el caso de los del Salto del Cura. Otras formas pertenecientes a la vajilla propiamente dicha, en este caso producciones locales, son una botella documentada en el Salto del Cura (Fig. 7.262- 71), un plato o fuente en La Piojosa de Villalbilla (Fig. 7.262- 75) y un vasito hallado en Las Terreras (Fig. 7.262- 82).

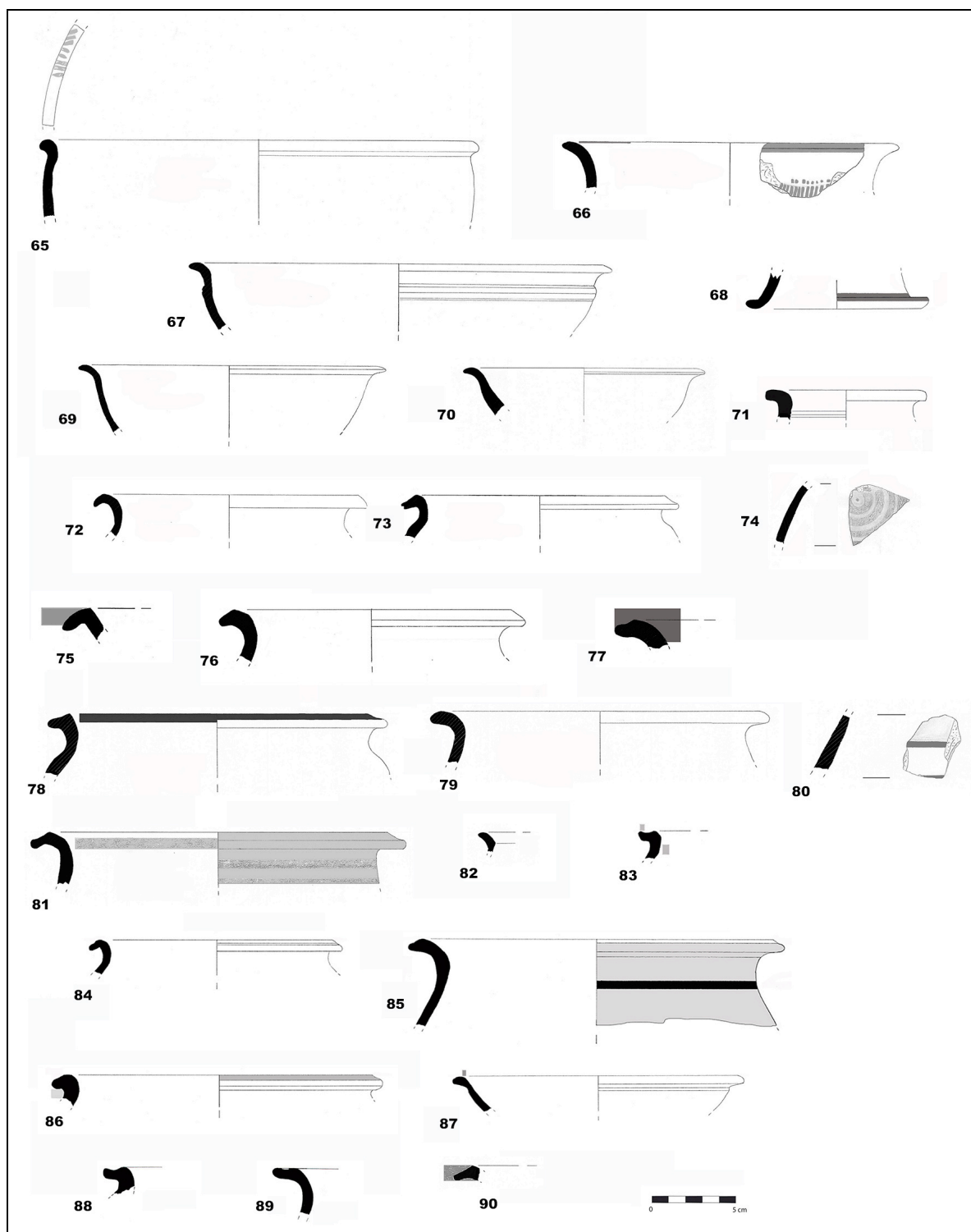


Figura 7.262. Formas de cerámica fina de mesa de los siglos IV-III a. C.

Como ha quedado de manifiesto, durante esta fase plena carpetana, el área nuclear del valle del Henares muestra una amplia variedad de producciones cerámicas, tanto locales como importadas. Las primeras tratan de imitar en muchas ocasiones modelos de otras zonas peninsulares con las que mantiene relaciones comerciales, como la ibérica, aunque también se observa la influencia vetona y celtibérica.

7.3.1.2. La fase carpetano-romana

El periodo cronológico de esta fase se corresponde con la presencia romana en el territorio, desde su llegada aproximadamente entre el 220/200 a. C., hasta el cambio de era (Blasco y Blanco, e. p.). Son variadas las producciones identificadas y asignadas a este momento, como las cerámicas grises que imitan vasos metálicos (bien importadas del territorio vacceo o bien imitaciones locales), así como las producciones finas oxidantes, esta vez más próximas a los modelos celtibéricos y las grises bruñidas republicanas que reproducen formas romanas de la vajilla de barniz negro. En cuanto a las cerámicas comunes de cocina o almacén resultan más difíciles de identificar únicamente a través de materiales de superficie, por tratarse de elementos que no varían demasiado a lo largo del tiempo y no contar con ningún yacimiento prospectado en el que sólo se haya documentado este periodo concreto. Afortunadamente, para este aspecto será El Llano de la Horca el que más datos aporte, gracias a la publicación de algunos de sus materiales de excavación.

Comenzando con la cerámica común, merece la pena destacar la presencia de ollas que imitan a las producciones vacceas de los tipos Rauda A y Rauda B (Fig. 2.263- 11; Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 304, ficha n. 133) en El Llano de la Horca, que como apuntan Blasco y Blanco (e. p.) también se documentan en otros yacimientos carpetanos como Titulcia o El Malecón. Otros elementos de cocina aquí presentes son ollas globulares de borde entrante (Fig. 2.263- 12; Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 296, ficha n. 114) o vasos troncocónicos (Fig. 2.263- 5). En cuanto a los recipientes de almacén son abundantes las grandes tinajas, sobre todo con borde vuelto (Fig. 2.263- 1-4) y destacando contenedores de elevadas dimensiones tipo *dolium* de cuerpo ovoide (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 285, ficha n. 96) o cilíndrico (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 299, ficha n. 121). Se documentan también distintas formas de cerámicas comunes de mesa en El Llano de la Horca, desde cuencos reductores (Fig. 2.263- 6, 7; Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 288, ficha n. 102), a algunos platos, copas y caliciformes con pastas poco depuradas (Fig. 2.263- 8-10; Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 291, ficha n. 106; 292, ficha n. 108; 366, ficha n. 234).

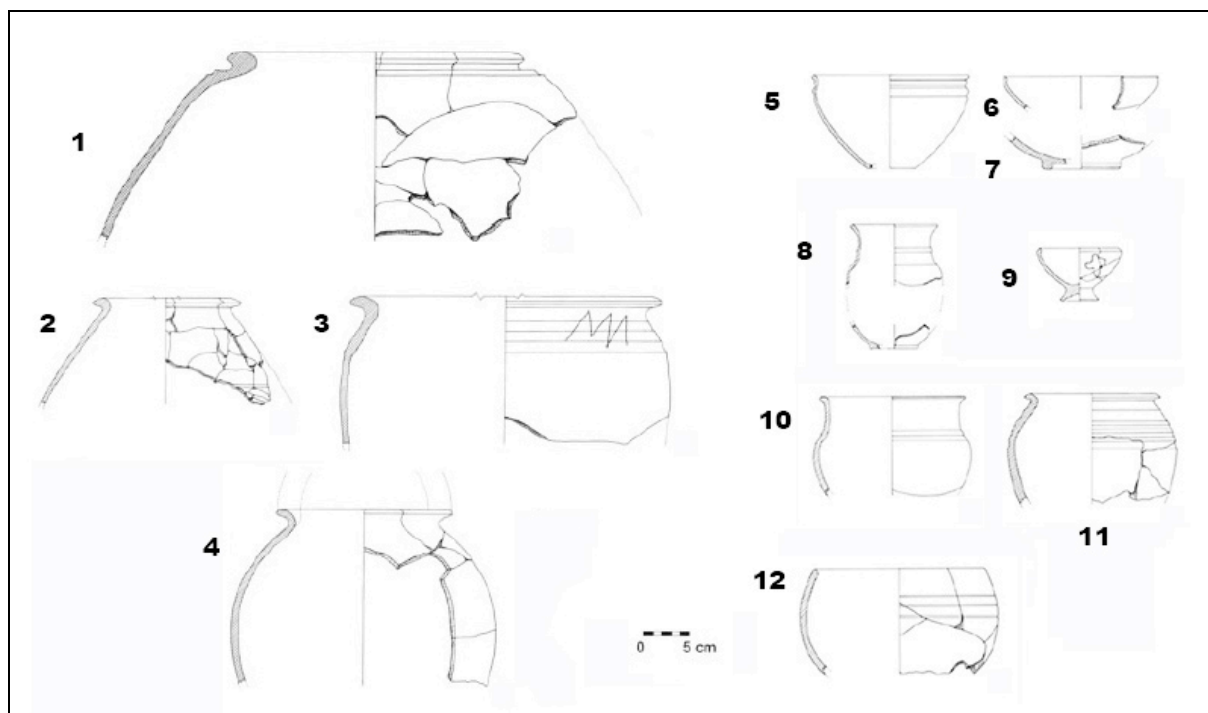


Figura 7.263. Cerámica común de almacén, cocina y mesa de El Llano de la Horca (a partir de Baquedano *et al.*, 2007: 384, Fig. 10 y 11)

Las producciones más cuidadas, de pastas depuradas y formas mejor definidas, aparecen en muchos de los yacimientos prospectados. Las cerámicas grises de imitación de vasos metálicos se hallan bien representadas, en su gran mayoría por ejemplares que imitan los originales vacceos. Se documentan en los yacimientos de El Albornoz (Alcalá de Henares) (Fig. 7.264- 13 y 4), El Cañaveral (Anchuelo) (Fig. 7.264- 15), Valdeibáñez (Anchuelo) (Fig. 7.264- 16), La Piojosa de Villalbilla (Fig. 7.264- 17 y 18), Cuesta de la Torre (Santorcaz) (Fig. 7.264- 19) y Abellares (Villalbilla) (Fig. 7.264- 20). Se constata la presencia de varias formas pertenecientes la tipología realizada por Blanco para el territorio vacceo, con una cronología de entre el 130/125 y el 75/70 a. C. (Blanco, 2001: 24-25). El vaso mejor representado es el caliciforme que imita la forma X de Blanco, con cuatro ejemplares (Fig. 7.264- 13, 15, 17 y 20). En el caso del ejemplar del Albornoz conserva restos de bruñido, aunque se trata de una producción local, como los de la Piojosa de Villalbilla y Abellares. El único fragmento que por su calidad podría ser importado es el de El Cañaveral (Fig. 7.264- 15), además de un fragmento de borde documentado en El Llano de la Horca y decorado con un zig-zag con línea bruñida (Blasco y Blanco, e. p.; Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 366, ficha n. 234). Otras formas representadas son la XI, a través del pie perteneciente a una crátera (Fig. 7.264- 14) y la I, de la que aparece un borde de plato con el labio colgante (Fig. 7.264- 4), que podría ser una importación, además de otro muy similar a la variante 5 (Fig. 7.264- 19). Aunque pertenece a un recipiente de almacén, el fragmento de galbo documentado en La

Piojosa de Villalbilla (Fig. 7.264- 18) recuerda, en cuanto a su decoración, a las composiciones de la cerámica gris celtibérica que imita los vasos metálicos (Blanco, 2001: 27 y 32) aunque en una producción local. Este fragmento comparte características similares de acabado y decoración con el documentado en Cauca (Azafranales), en la zanja del colector Municipal (Blanco, 1997: 186-187). Ambos son recipientes de cerámica común y forma cerrada, con las líneas de torno muy marcadas al interior, aunque en el caso de Coca el motivo representado en un zoomorfo en perspectiva cenital. Un motivo similar, de acanaladuras y puntos impresos (además de estampillas) se documenta en zona carpetana, en Morata de Tajuña, recogido también en prospección, en esta ocasión para la realización de la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid (Almagro-Gorbea y La-Rosa, 1991: 159).

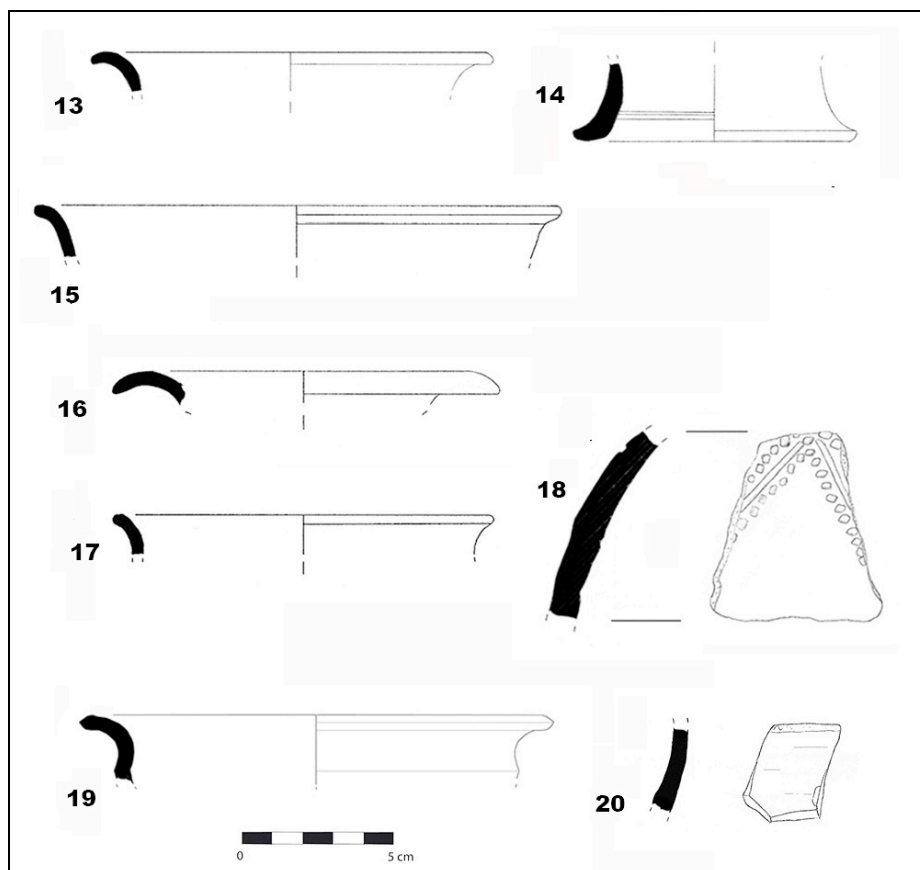


Figura 7.264. Cerámicas grises de los siglos II-I a. C.

Centrándonos ahora en la producción fina oxidante se pueden identificar algunas tinajas con bordes ya muy evolucionados, moldurados o vueltos, con amplios diámetros y sin decoración. Ejemplares con estas características han aparecido en El Cañaveral (Anchuelo) (Fig. 7.265- 21), El Calvario (Torres de la Alameda) (Fig. 7.265- 22 y 23) y el cerro del Viso (Villalbilla) (Fig. 7.265- 24). Tinajas como el “Vaso de los Caballos” (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 248, ficha n. 45) o el “Vaso de los Grifos” (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 354, ficha n. 220), con

decoración zoomorfa bícroma o policroma muestran a las claras la relación preeminente en estas fechas con el mundo celtibérico, al que tratan de emular los alfareros carpetanos.

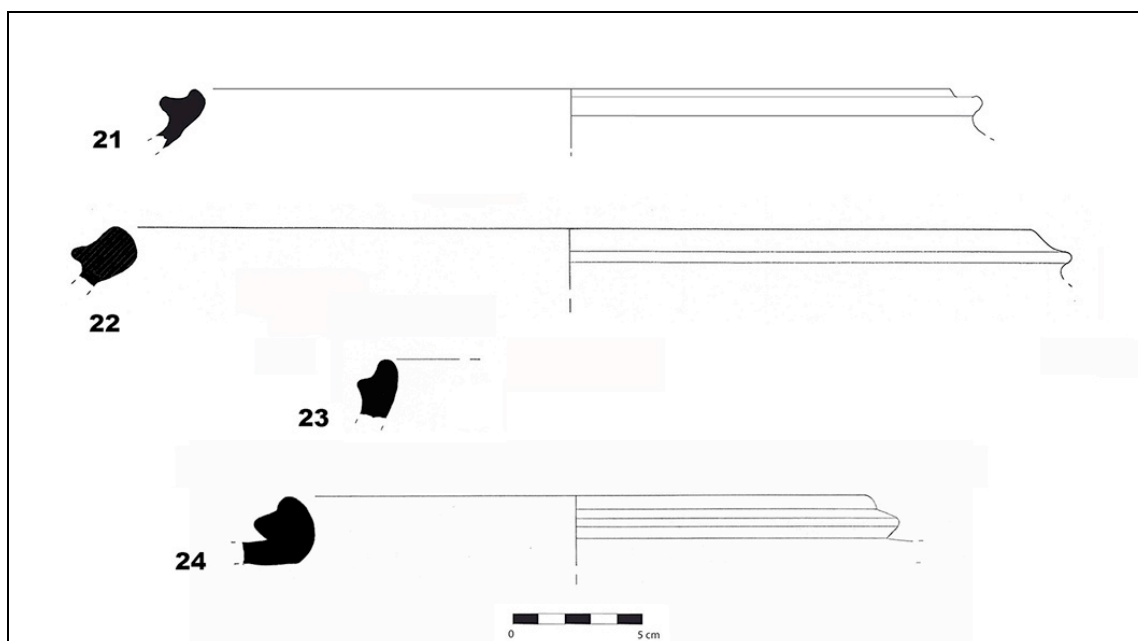


Figura 7.265. Tinajas finas de almacén de los siglos II-I a. C.

Las cerámicas de mesa finas oxidantes también se documentan en esta cronología (Fig. 7.266). El vaso más representado es la tinajilla, con ejemplares en el cerro del Viso (Villalbilla) tanto en la zona del *oppidum* (Fig. 7.266- 25, 26 y 28), como en la ciudad (Fig. 7.266- 27), La Piojosa de Villalbilla (Fig. 7.266- 29), Abellares (Villalbilla) (Fig. 7.266- 30 y 31) y *Ecce Homo* (Alcalá de Henares) (Fig. 7.266- 32). La mayoría conserva restos de pintura, principalmente con líneas en rojo, salvo el primer fragmento de Abellares (decorado con pintura marrón al exterior y hasta la parte interior del borde). Otra forma oxidante y de factura cuidada es la tapadera documentada en Valdeibáñez (Anchuelo) (Fig. 7.266- 35), además de los cuencos de San Juan del Viso localizados en el *oppidum* (Fig. 7.266- 33 y 34), que también podrían corresponderse con copas de pie elevado. Tanto cuencos como copas aparecen con asiduidad en El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 288 y 294, fichas n. 103 y 112). La última forma perteneciente a la vajilla de mesa es el plato amplio o fuente, destacando el ejemplar localizado en El Calvario (Fig. 7.266- 36) por su peculiar decoración (engobado en negro y con dos líneas rojas en la parte superior del labio). Por su engobe y características formales podría tratarse de una imitación de un plato de barniz negro itálico, quizá de la forma Lamb. 36.

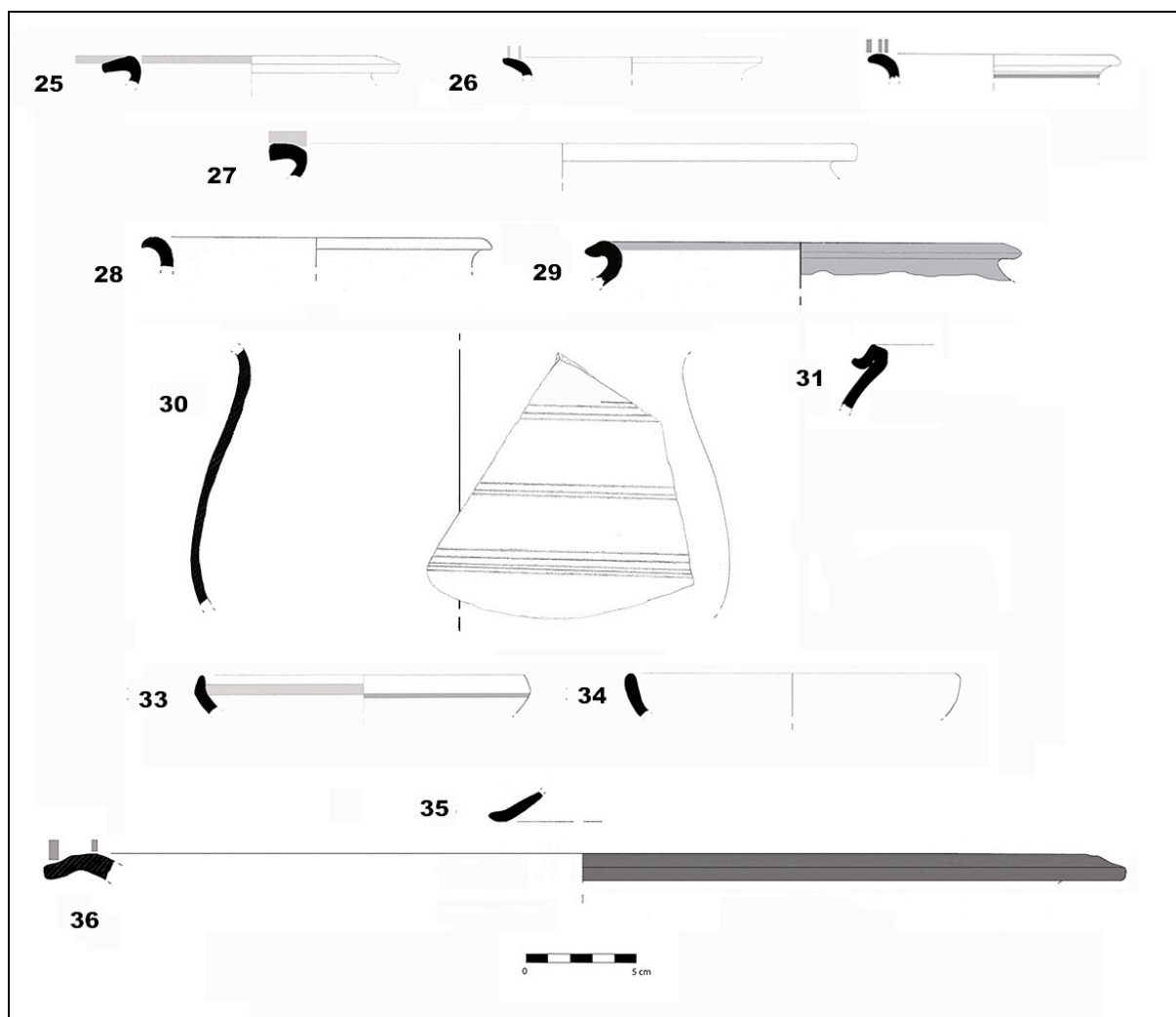


Figura 7.266. Cerámicas de mesa oxidantes de los siglos II-I a. C.

En el capítulo anterior desarrollamos un estudio específico del barniz negro de El Llano de la Horca, donde quedó suficientemente clara la variabilidad de producciones y formas identificadas en el yacimiento. Sin embargo, no hemos documentado barniz negro itálico en superficie en los yacimientos prospectados, pero tenemos noticias de su presencia en Los Bordales (Villalbilla), El Corral-El Grullo (Alcalá de Henares), La Dehesa (Alcalá de Henares), Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares) o la *villa* del Val (Alcalá de Henares), aunque en menor proporción que en El Llano de la Horca (Santorcaz). Tan sólo en el caso de Los Bordales sabemos que se documenta la pátera Lamb. 5, probablemente en Campaniense A media, la forma más repetida en El Llano de la Horca. La existencia de barniz negro itálico en al menos seis yacimientos del territorio prospectado es un indicativo de la presencia y aculturación romana en época tardorrepública. El inusual volumen de este tipo de vajilla en El Llano de la Horca y la escasez de fragmentos en otros yacimientos puede deberse no sólo a la mayor intensidad en su excavación, ya que en el resto de los casos la superficie intervenida

es mucho menor o bien no se han realizado movimientos de tierras, sino también a una posición privilegiada en las rutas de comercio y al especial carácter del asentamiento, que pudo albergar población militar.

El último grupo cerámico con una cronología anterior al cambio de era documentado en el área nuclear del valle del Henares es el de las grises bruñidas que imitan el barniz negro itálico, producción, como señalamos, bien estudiada en la Bética o el valle del Ebro (Roca y Principal, 2007; Principal, 2008; Adroher y Caballero, 2008, 2012; Ruiz y Peinado, 2012). Sin embargo, en la Submeseta Sur y en concreto en la Carpetania no es demasiado conocida, posiblemente debido a su similitud con otras producciones, sobre todo si se encuentra en estado fragmentario. Su cronología es tardorrepublicana, fabricada entre finales del siglo II a. C. y finales del I a. C. (Adroher y Caballero, 2012: 32; Principal, 2008: 138). Se ha constatado su presencia con seguridad en dos de los yacimientos prospectados, El Albornoz (Alcalá de Henares) (Fig. 7.267- 37 y 38) y el cerro de San Juan del Viso (Villalbilla) (Fig. 7.267- 39-43), además de un fragmento probable en El Corral-El Grullo (Alcalá de Henares) y los de excavación de El Llano de la Horca. En el yacimiento de El Albornoz fueron tres los fragmentos documentados, uno que reproducía la pátera Lamb. 5 (Fig. 7.267- 37), otro muy fracturado que parecía corresponder al cuenco Lamb. 27ab y el último que podría tratar de imitar la copa Lamb. 8b (Fig. 7.267- 35). Los ejemplares de San Juan del Viso fueron todos localizados en la zona adscrita al *oppidum* (Fig. 7.267- 39, 40, 42 y 43) o en la calzada y entorno inmediato (Fig. 7.267- 41), áreas contiguas y con materiales tardorrepublicanos. Todas las formas aparecidas en el *oppidum* se corresponden con imitaciones de Lamb. 27ab, un cuenco originalmente fabricado en Campaniense A que se comercializa entre el 220 y el 40 a. C. (Principal y Ribera, 2013: 113-116). La imitación de esta forma se documenta en el valle del Ebro (Mínguez y Sáenz, 2007: 236-239), como ámbito más próximo y relacionado con la Carpetania. Sin embargo, en el mediodía peninsular las tipologías que se reproducen principalmente son las del repertorio del grupo de la B (Adroher y Caballero, 2008 y 2012), sobretodo la pátera Lamb. 5, una de las formas más repetidas entre los siglos II y I a. C. (Adroher y Caballero, 2012: 32). En nuestro territorio encontramos no sólo en el fragmento de El Albornoz, sino también otro ejemplar hallado en las proximidades de la calzada de San Juan del Viso (Fig. 7.267- 41). Las teorías acerca del surgimiento de este tipo cerámico se han basado en las dificultades de acceso a las vajillas de barniz negro itálico en regiones periféricas, cuya producción se llevaría a cabo o bien por alfareros locales que ya habrían imitado otros vasos mediterráneos (Principal, 2008: 140), o bien por los contingentes

militares itálicos (Adroher y Caballero, 2008: 326-328), pero en cualquier caso supondría una democratización progresiva de las vajillas al gusto itálico (Ruiz y Peinado, 2012: 132).

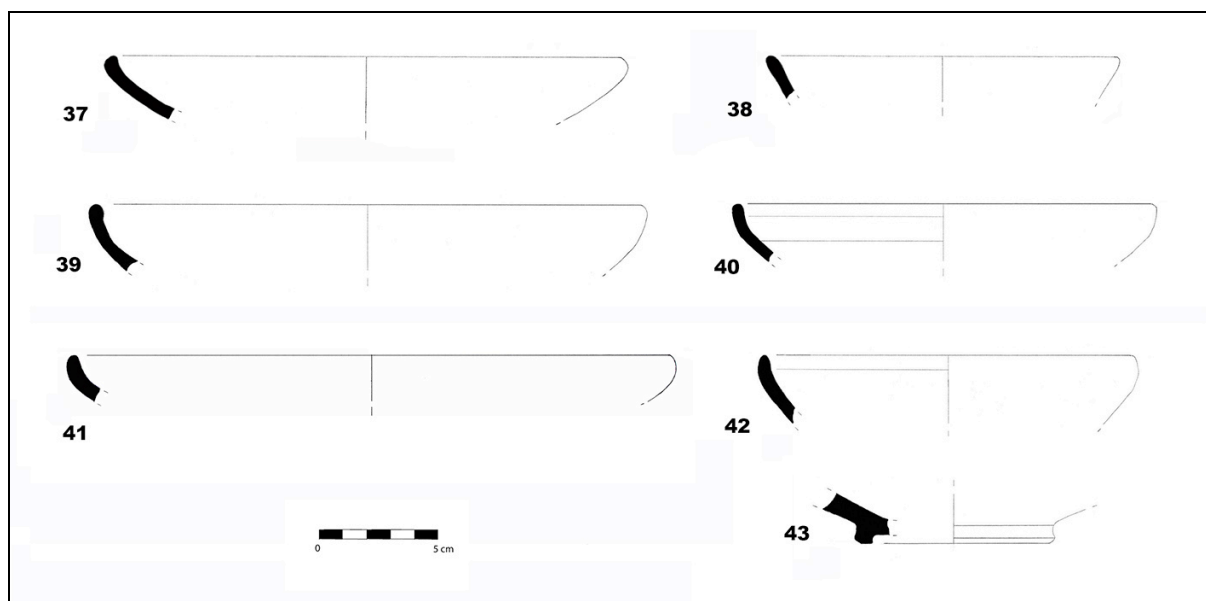


Figura 7.267. Cerámica gris bruñida de imitación del barniz negro itálico

En resumen, este periodo carpetano-romano resulta de nuevo muy variada la producción cerámica en la zona de estudio, aunque en esta ocasión las influencias que más se dejan ver son las celtíberas y las vacceas. La mayor parte del material documentado es de local o regional, aunque en algunos yacimientos se documentan elementos vacceos importados. También el comercio a escala extrapeninsular queda bien reflejado en la llegada del barniz negro itálico o de ánforas y paredes finas. El fenómeno de imitación se extiende también a estas formas itálicas de vajilla, documentándose también en el territorio las cerámicas grises bruñidas republicanas.

7.3.1.3. El Alto Imperio

Terminamos el análisis conjunto del material cerámico con las producciones romanas del Alto Imperio, principalmente las del siglo I d. C., documentadas en nuestro territorio de prospección. También en estas fechas se desarrolla otro tipo de producción gris con formas plenamente romanas altoimperiales aunque en ocasiones recuerdan a las producciones vacceas que imitan vasos metálicos, que por otro lado continuaron en uso (aunque no fabricándose) hasta la segunda mitad del siglo I d. C. (Blanco, 2001: 36).

Desafortunadamente, no existen apenas estudios sobre cerámicas grises romanas de época altoimperial, destacando el que se centra en el Noroeste peninsular, que propone un origen local para estas producciones, o bien destinadas al autoabastecimiento o a la comercialización regional (Martín, 2012: 676). El único yacimiento en el que constatamos con seguridad la presencia de estas producciones grises romanas es el cerro del Viso, tanto en la zona del *oppidum* (Fig. 7.267- 1-5) como de la ciudad (Fig. 7.267- 6 y 7).

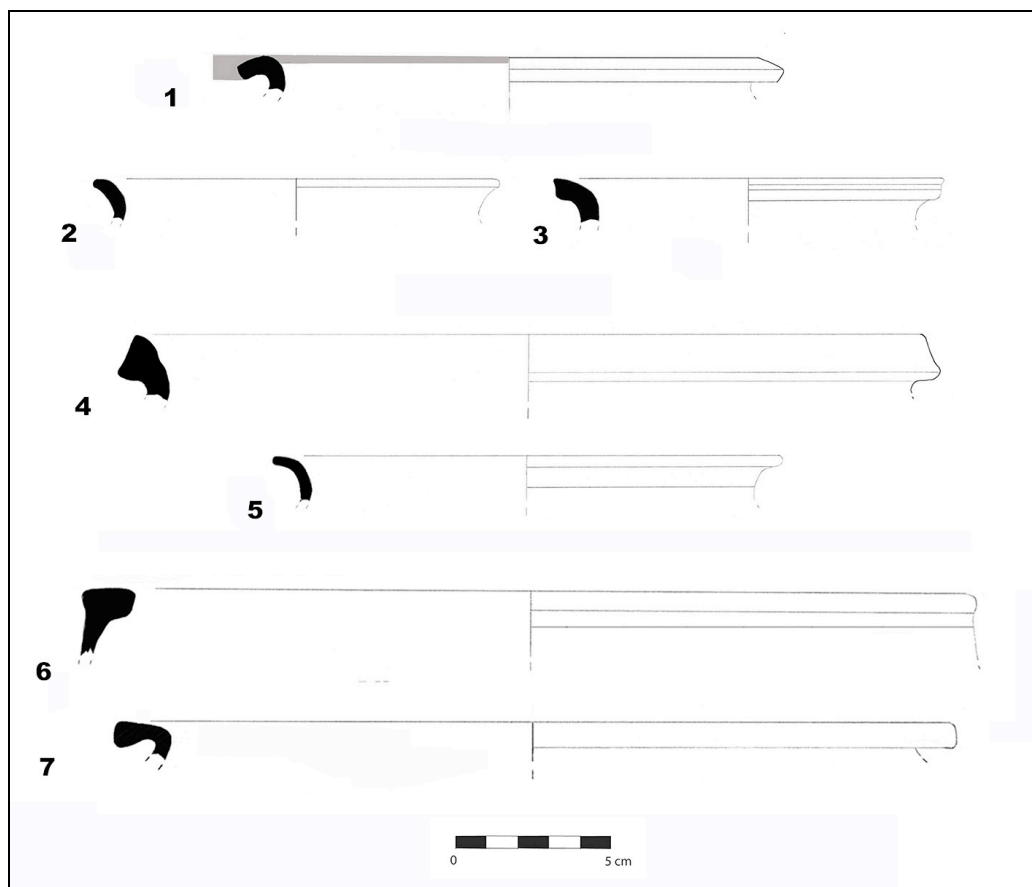


Figura 7.267. Principales formas de cerámica gris romana altoimperial

Las formas grises que recuerdan a la producción vaccea son los perfiles en “S” (Fig. 7.267- 1, 2 y 5), el primero de ellos engobado y con un color más oscuro en el borde tanto al interior como al exterior. El resto de las tipologías documentadas reproducen modelos claramente altoimperiales como la jarra (Fig. 7.267- 3), un vaso similar a la olla Aguarod III/Varea VII (Fig. 7.267- 4) y las tinajas tipo *dolium* (de borde plano entrante) y de borde vuelto (Fig. 7.267- 6-7). Tanto las cerámicas grises de perfiles en “S”, como la jarra, son como señalamos, los elementos principales que forman parte de la vajilla romana destinada a la bebida, estudiada en el Noroeste peninsular. En dicho territorio llama la atención su presencia en ambientes militares (Martín, 2012: 676), lo que quizá podríamos poner en relación con el origen campamental de la primitiva *Complutum*. En el caso de la olla o las tinajas, recuerdan a

formas documentadas en el Chao Samartín y de fabricación local (Hevia y Montes, 2009: 128 y 175). La cronología que se les asigna en el Noroeste se sitúa entre los años 20 del siglo I d. C. y mediados del siglo II d. C., momento a partir del cual el ajuar se diversifica. Las producciones documentadas en San Juan del Viso son probablemente también locales, aunque en este caso sólo podemos confirmar su uso hasta mediados del siglo I d. C., momento de abandono de la ciudad.

La cerámica pintada de tradición indígena está presente en diferentes yacimientos: La Piojosa 1 (Anchuelo), Abellares (Villalbilla), Los Bordales (Villalbilla), el cerro del Viso (Villalbilla), El Encín-El Cortijo del Carmen (Alcalá de Henares), El Corral-El Grullo (Alcalá de Henares), la *villa* del Val (Alcalá de Henares) y *Complutum* (Alcalá de Henares). Se trata de una producción heredera de las tradiciones cerámicas prerromanas pero con influencias formales y técnicas de la *sigillata* gálica y de los vasos de paredes finas, que se desarrolla entre la segunda mitad del siglo I d. C. y principios del II d. C. (Blanco, 2003: 140). El término “tipo Meseta Sur” es acuñado por Fernández-Galiano en 1984, al tratar de definir unas producciones concretas que se localizaban entre Toledo, Cuenca, Madrid y Guadalajara (Fernández-Galiano, 1984: 441). Abascal (1986) realiza un estudio específico y catalogación de estas producciones observando la existencia de diversos talleres tanto en la Meseta Sur, como en la Norte (Clunia, Tiermes, Uxama, etc.), territorio abordado también por García Merino (1990).

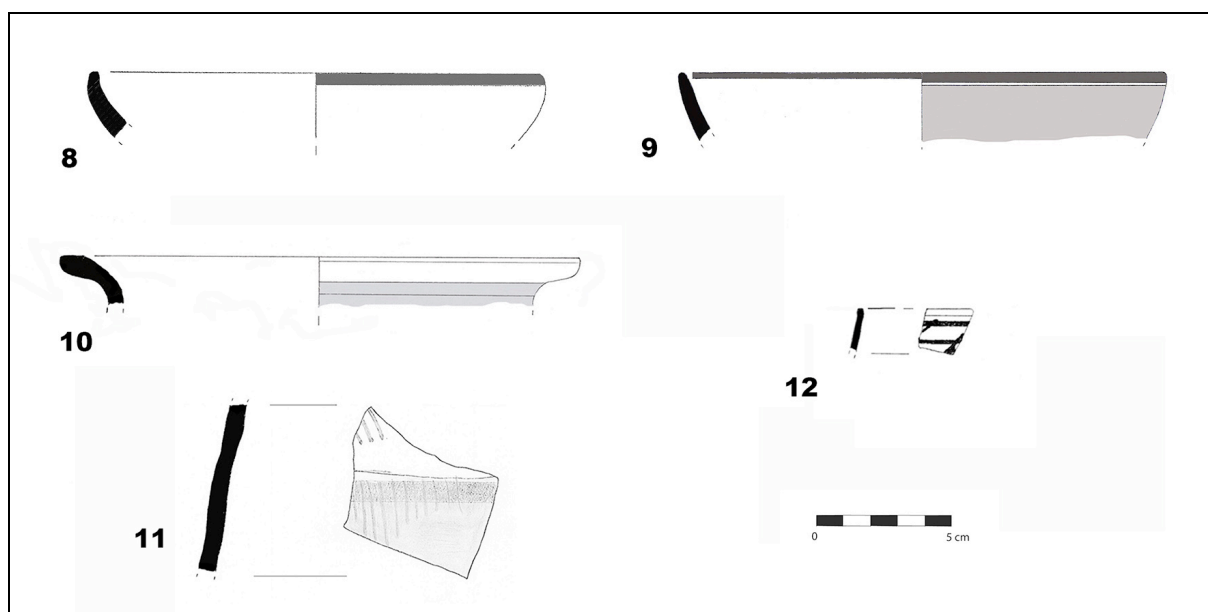


Figura 7.268. Principales formas de cerámica de tradición indígena

No son demasiado variadas las tipologías que constatamos en nuestros yacimientos de estudio, aunque sí se repiten casi siempre las mismas: cuencos, ollas o vasos carenados. Por un lado, aparece el cuenco hemisférico de la forma 16 de Abascal o similar, en La Piojosa 1 (Fig. 7.268- 8) y el cerro del Viso (Fig. 7.268- 9), el primero con una línea roja al exterior y el segundo con engobe o banda rojiza además de una línea marrón en el interior y exterior del borde. La forma 16 de Abascal (1986: 360 y Fig. 75), se adscribe de forma general a las producciones altoimperiales de la Submeseta Sur y, como vimos, también la documenta Fernández-Galiano (1984: 49) en sus excavaciones de San Juan del Viso. Otra forma destacada es la olla globular o forma 18 de Abascal, representada por un fragmento dudoso localizado en Abellares, (Fig. 7.268- 10) y más abundantes y claros en Los Bordaes, donde además se constata la presencia del vaso carenado de la forma 3a.

Este último vaso también aparece en el yacimiento de El Corral-El Grullo (Fig. 7.268- 12), aunque en este caso se trata de una producción del taller de Clunia. En concreto podría relacionarse con el “miniaturista cluniense”, al que se asigna una cronología de entre los años 60-70 d. C. (Abascal, 1986: 78 y 80 y 327). Las formas 3a y 3b del mismo taller, aparecen también en el yacimiento de Momo. Como vemos, el taller de Clunia está bastante presente en nuestro territorio, destacando en *Complutum*, donde se fecha en la segunda mitad del s. I d. C., sobre todo a través de vasos carenados de la forma 2 (Polo, 1998: 155 y 166). Se localizan también otros fragmentos indeterminados de cerámicas pintadas de tradición indígena, como los dos galbos decorados de Abellares o los que aparecieron en la *villa* del Val. El fragmento más representativo de Abellares (Fig. 7.268- 11), conserva una decoración policroma (naranja, marrón, ocre) y de gran barroquismo, producción que podríamos quizá relacionar con los talleres de la Submeseta Sur, influenciados por el desarrollo de la cerámica pintada cluniense, desde mediados del siglo I d. C. y hasta mediados de la siguiente centuria (Abascal, 1986: 188-120). Para *Complutum* J. Polo hace una interesante recopilación de las producciones de la Meseta localizadas, con especial incidencia en las pintadas de tradición indígena (Polo, 1998; 1999). Podemos destacar su presencia en varios puntos, como en la necrópolis Este, donde se asocia al ajuar de un sarcófago de plomo localizado por Fernández-Galiano (1976: 587). Dentro de la propia ciudad de *Complutum* las cerámicas pintadas de tradición indígena se documentan principalmente en la Casa de *Hippolytus*, donde aparecen variadas formas como vasos carenados con borde exvasado, cuencos carenados de pared recta (forma 3a), cuencos hemisféricos con borde recto o exvasado (forma 16, tipología que también aparece en el foro), ollas carenadas con borde de cazoleta (forma 17), ollas

globulares con labio sencillo o acanalado (formas 18a y 18b) y vasos carenados con asas laterales y jarras (forma 22) (Polo, 1998: 157-165).

La cerámica común romana es un grupo bien presente, como es lógico, en los yacimientos estudiados, aunque su adscripción a momentos altoimperiales no resulta sencilla. Se documenta en: Cuesta de la Torre (Santorcaz), El Corral-El Grullo (Alcalá de Henares), el Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín (Alcalá de Henares), *Complutum* (Alcalá de Henares), Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares), el cerro del Viso (Villalbilla), La Hoya (Torres de la Alameda), El Calvario (Torres de la Alameda), La Piojosa de Villalbilla, Los Bordales (Villalbilla) y Abellares (Villalbilla). Muchos de estos materiales podrían tener una cronología altoimperial bien por su tipología, o sobre todo por su asociación con *terra sigillata* contemporánea, aunque precisaríamos de excavaciones arqueológicas para confirmar dicha cronología en algunos casos. Un tipo bien representado es el de los *dolia*, todos ellos con diámetros de boca superiores a 20 cm., la gran mayoría con bordes entrantes y horizontales, como se observa en los ejemplares de Abellares (Fig. 7.269- 13), el cerro del Viso tanto en la zona del *oppidum* (Fig. 7.269- 14) como de la ciudad (Fig. 7.269- 15) y sobre todo en el segundo ejemplar de La Hoya (Fig. 7.269- 16 y 17), ya que el primero se levanta ligeramente. Este tipo de *dolia*, pertenecientes a la genérica forma Vegas 49, varían poco durante la época romana, siendo casi iguales en el período republicano que en el tardoimperial (Vegas, 1973: 116-118). Sin embargo, la horizontalidad de estos bordes podría ser un indicador cronológico, ya que en un primer momento aparecen más horizontales, levantándose poco a poco en épocas más tardías, como se constata en yacimientos como el riojano de Varea (Luezas y Sáenz, 1989: 190). También mencionamos la presencia de grandes *dolia* para el almacenaje de productos sólidos en Los Bordales, aunque carecemos de mayor información en cuanto a su tipología. A pesar de que la mayoría de estos fragmentos son de superficie y no podemos confirmar su cronología, en todos los casos se asocian o bien con materiales claramente altoimperiales, o bien con materiales tardorrepublicanos y altoimperiales.

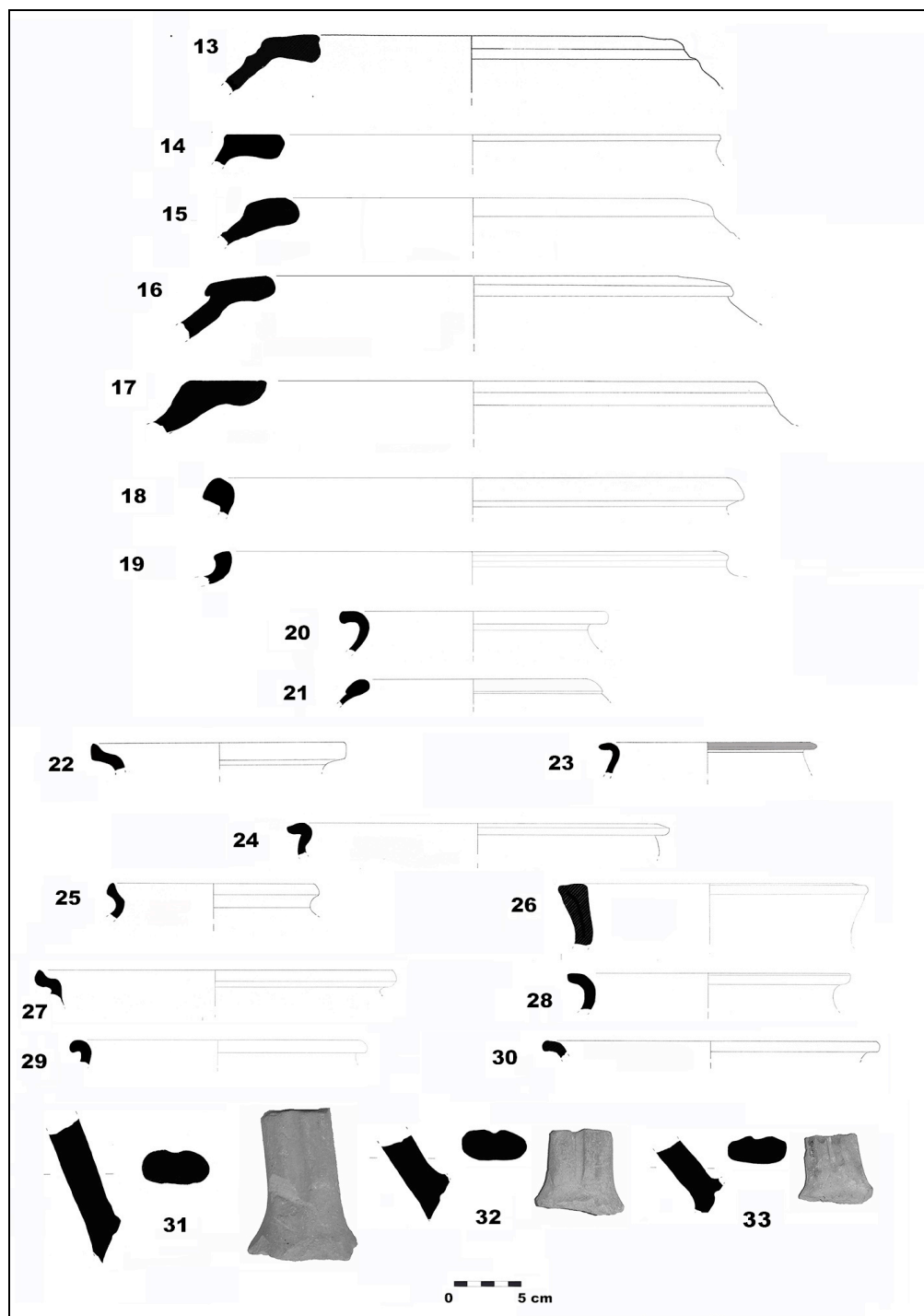


Figura 7.269. Principales formas de cerámica común romana

Otros recipientes de almacén documentados son grandes tinajas de borde vuelto, como la del *oppidum* del cerro del Viso (Fig. 7.269- 18), o de borde triangular como la de la Cuesta de la Torre (Fig. 7.269- 19), así como tinajillas de menores dimensiones como las halladas también en el *oppidum* de San Juan del Viso (Fig. 7.269- 20 y 21). En cuanto a las ollas, la mayoría son semejantes a los tipos 1 y 2 de Vegas. Destacan las de El Corral-El Grullo, una de borde moldurado para colocar tapadera y otra con borde ahumado (Fig. 7.269- 22 y 23); las de El Calvario y el cerro del Viso, también con hendidura para tapadera (Fig. 7.269- 25 y 27), la de

borde engrosado de La Piojosa de Villalbilla (Fig. 7.269- 26) y las de borde vuelto de San Juan del Viso (Fig. 7.269- 28-30). También en las excavaciones de Fernández-Galiano aparecen varios ejemplares de esta forma, como en la cata 7 (Fig. 6.59- 9). La cazuela, o forma 8 de Vegas, se documenta en alguna ocasión en superficie, como en La Hoya (Fig. 7.269- 18). Asas de cátaros o quizás de ánforas se localizan en el cerro del Viso, tanto en la zona del campamento (Fig. 7.269- 31 y 32) como en la ciudad (Fig. 7.269- 33). Recordemos también que en las excavaciones de los años 70 se documentaron diversos fragmentos de ánforas, como una probable Dressel 9 en el Cenicero I, fechado entre el 50 y 60 d. C. (Fig. 6.44-16).

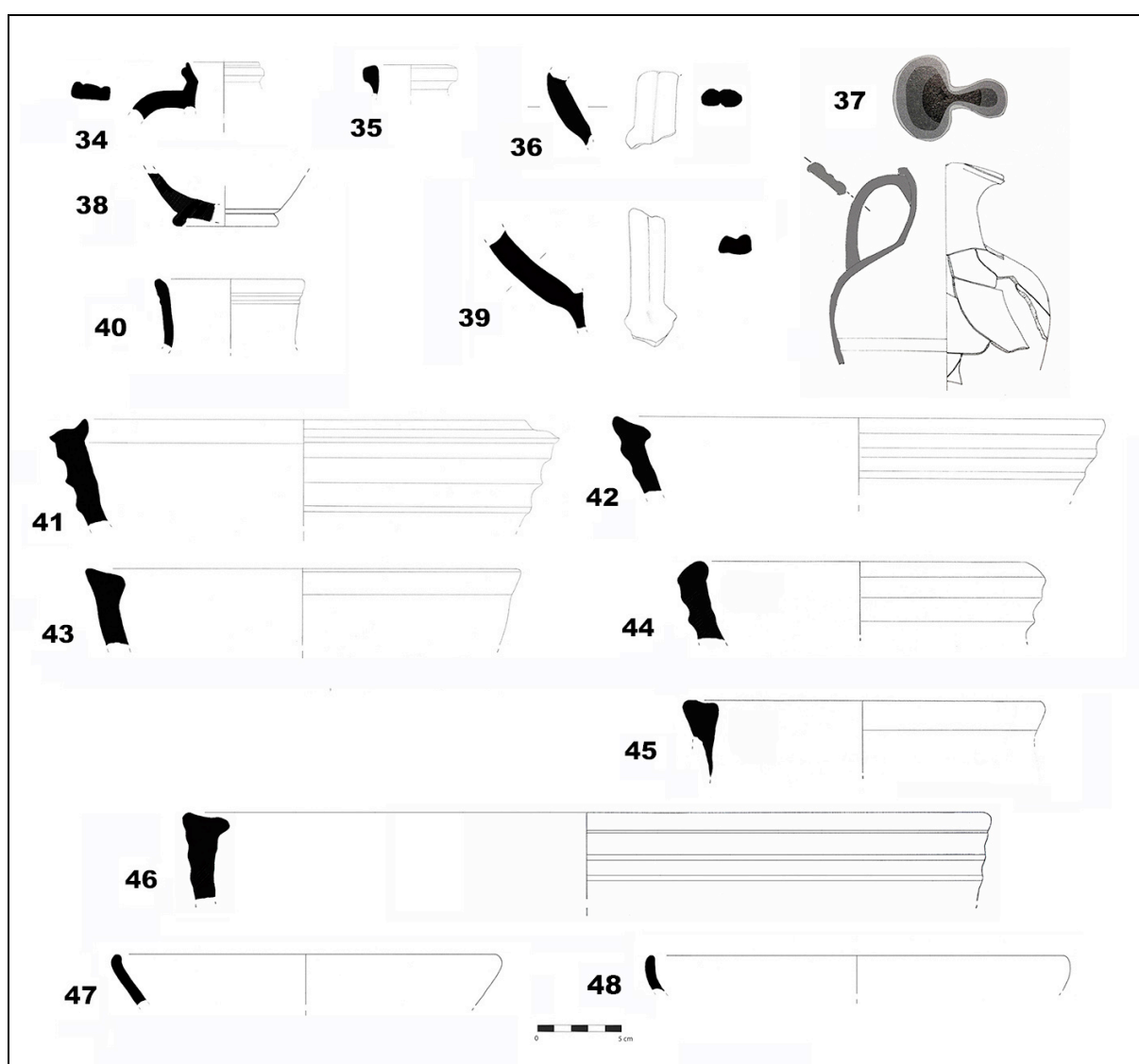


Figura 7.270. Principales formas de cerámica común romana

Otras formas de cerámica común asociadas a mesa son las jarras (Fig. 7.270- 34-40) y los cuencos o platos (Fig. 7.270- 47 y 48). Diferentes tipos de jarras, como la Vegas 38, se

documentan en el cerro del Viso, tanto en la zona del *oppidum* (Fig. 7.270- 34-35) como de la ciudad (Fig. 7.270- 36), así como en la excavación del basurero de Fernández-Galiano, donde destaca el parecido de uno de los fragmentos de cuello y borde (Fig. 6.44-17) aparecido en el Cenicero I, con el segundo del *oppidum*. En Momo se encontró en excavación una jarra Vegas 46 (Fig. 7.270- 37) con una datación de la primera mitad del siglo I d. C. La última jarra para la que podemos proponer tipología es la de Los Palomares (Fig. 7.270- 40), quizá una Vegas 43, modelo que se desarrolla durante el final de la República y todo el Imperio (Vegas, 1973: 100). Otros fragmentos de difícil catalogación son los de Abellares (Fig. 7.270- 38) y El Corral-El Grullo (Fig. 7.270- 39).

También en cerámica común se fabrica una forma documentada tan sólo en San Juan del Viso, pero en numerosas ocasiones. Se trata de cuencos oxidantes troncocónicos y el borde engrosado al interior (Fig. 7.270- 41-46). Dos de ellos se localizaron en la zona del *oppidum* (Fig. 7.270- 41 y 42), otro más en el campamento (Fig. 7.270- 43) y los tres últimos en la ciudad (Fig. 7.270- 44-46). Pese a que su forma recuerda a los morteros, ninguno posee una superficie interior rugosa y en algunos casos la hendidura del borde parece indicar que se utilizaran con tapadera. Al no poseer huellas de exposición al fuego y con unos diámetros de boca importantes, debieron utilizarse para elaborar productos en frío, salvo en el último caso, cuyo desmesurado diámetro (45 cm.) indica más bien un posible uso como barreño o lebrillo. Ejemplares muy similares se documentaron en la excavación de Fernández-Galiano: en el Cenicero I, fechado entre el 60 y 70 d. C., aparecieron tres bordes como el primero y el tercero de los mencionados (Fig. 6.44- 19-21) y en el Cenicero II, con una cronología de entre el 50 y 60 d. C., aparecen otros dos (Fig. 6.45- 37-38).

El último elemento de cerámica común, perteneciente en este caso a la vajilla de mesa es el cuenco o plato oxidante Vegas 20, con dos ejemplares documentados en la zona del *oppidum* en el cerro del Viso (Fig. 7.270- 47-48). El primero parece imitar la forma del cuenco de barniz negro Lamb. 27ab y el segundo, por su pasta amarillenta y posibles restos de bruñido al exterior, quizá reproduzca la forma 9 de TSHB.

La cerámica de paredes finas aparece en prospección en el *oppidum* de San Juan del Viso (Fig. 7.271- 49 y 50) y en excavación en Momo (Fig. 7.271- 51) así como en varios niveles del basurero localizado por Fernández-Galiano en el Viso. Los fragmentos documentados en el *oppidum* pertenecen a galbos de difícil clasificación tipológica, quizá una Mayet 8B en el primer caso y Mayet III en el segundo, ambos anteriores al cambio de era. En los Ceniceros I,

II y III de San Juan del Viso se documentan fragmentos de formas altoimperiales, Mayet 33, 34 y 37 o 38 (Fig. 6.44-10 y 11; Fig. 6.46- 53 y 54). En *Momo* se repite la forma Mayet 34 fechada en la primera mitad del siglo I d. C.

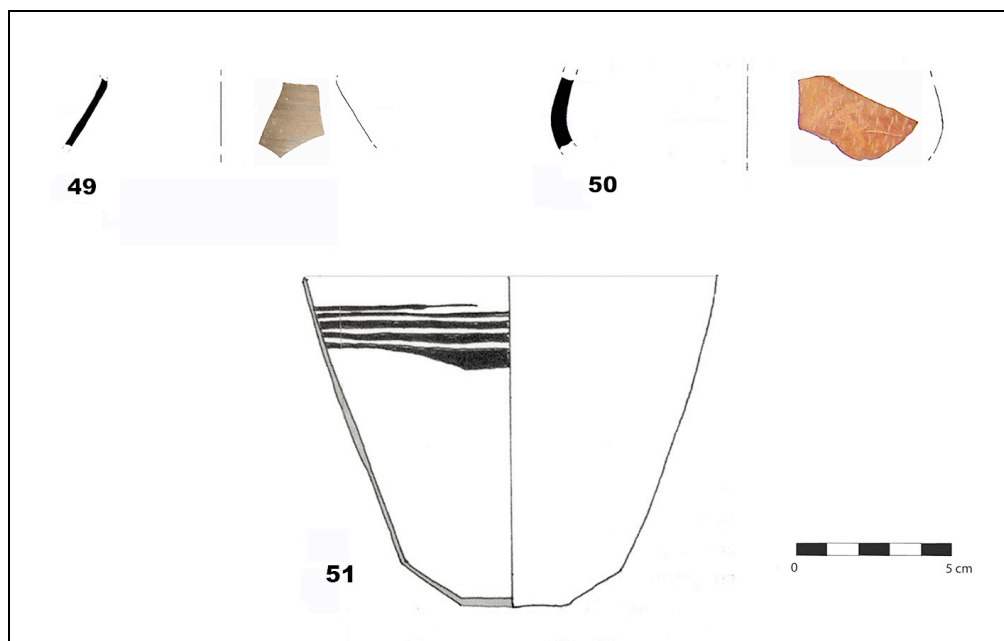


Figura 7.271. Principales formas de paredes finas documentadas en el territorio

La *terra sigillata* es el último grupo cerámico con cronología altoimperial presente en el territorio de estudio (Fig. 7.272). Las producciones más antiguas llegan de la Península Itálica, aunque también contamos con gálicas y las primeras hispánicas, así como brillantes. La TSI se documenta tan sólo en dos yacimientos de prospección, lo que no es de extrañar, ya que el material de superficie suele ser principalmente indicativo del último momento de ocupación y esta producción se desarrolla en la primera mitad del siglo I d. C. Así, la localizamos en San Juan del Viso (Fig. 7.273- 52-63) y también en El Calvario (Fig. 7.273- 64), yacimiento con una ocupación quizá continua desde la Segunda Edad del Hierro hasta el siglo II d. C.. En excavación aparece TSI en el cerro del Viso y en la Fuente del Juncal. En la originaria *Complutum* ubicada en alto documentamos en la zona del *oppidum* las formas Consp. 22.3 (Fig. 7.273- 52) y 36.2 (Fig. 7.273- 53), la primera quizá anterior al cambio de era, al igual que la base de un platito (Fig. 7.273- 54) y la segunda de época Julio-Claudia. Destaca en el entorno de la calzada de San Juan del Viso un borde de copita perteneciente a una Consp. 8.1 (Fig. 7.273- 55), también de cronología antigua. En la zona del campamento son varios los fragmentos localizados (Fig. 7.273- 56-58), pertenecientes a las formas Consp. 23.1 y posiblemente 22.3 y 36.2 respectivamente, dos copitas y un bol que en ningún caso sobrepasarían los años 70 d. C. En la ciudad también se constata la presencia de TSI, en esta

ocasión mediante 5 fragmentos (Fig. 7.273- 59-63). Llama la atención un plato aretino de gran calidad, posiblemente una Consp. 19 o Goudineau 27 (Fig. 7.273- 59) anterior al cambio de era, forma que también documenta Fernández-Galiano en la excavación de los Cenicero III. Otras formas constatadas son las siguientes: posiblemente una copa Consp. R3-3 (Fig. 7.273- 60), un plato Consp. 20.5 (Fig. 7.273- 61), similar al Godineau 39 documentado en el Cenicero II, quizá una copa Consp. 22 o 23 (Fig. 7.273- 62), también parecido al Godineau 37 del Cenicero III y un “cáliz” Consp. R2-3 (Fig. 7.273- 63), todas ellas de entre finales del siglo I a. C. e inicios del I d. C.

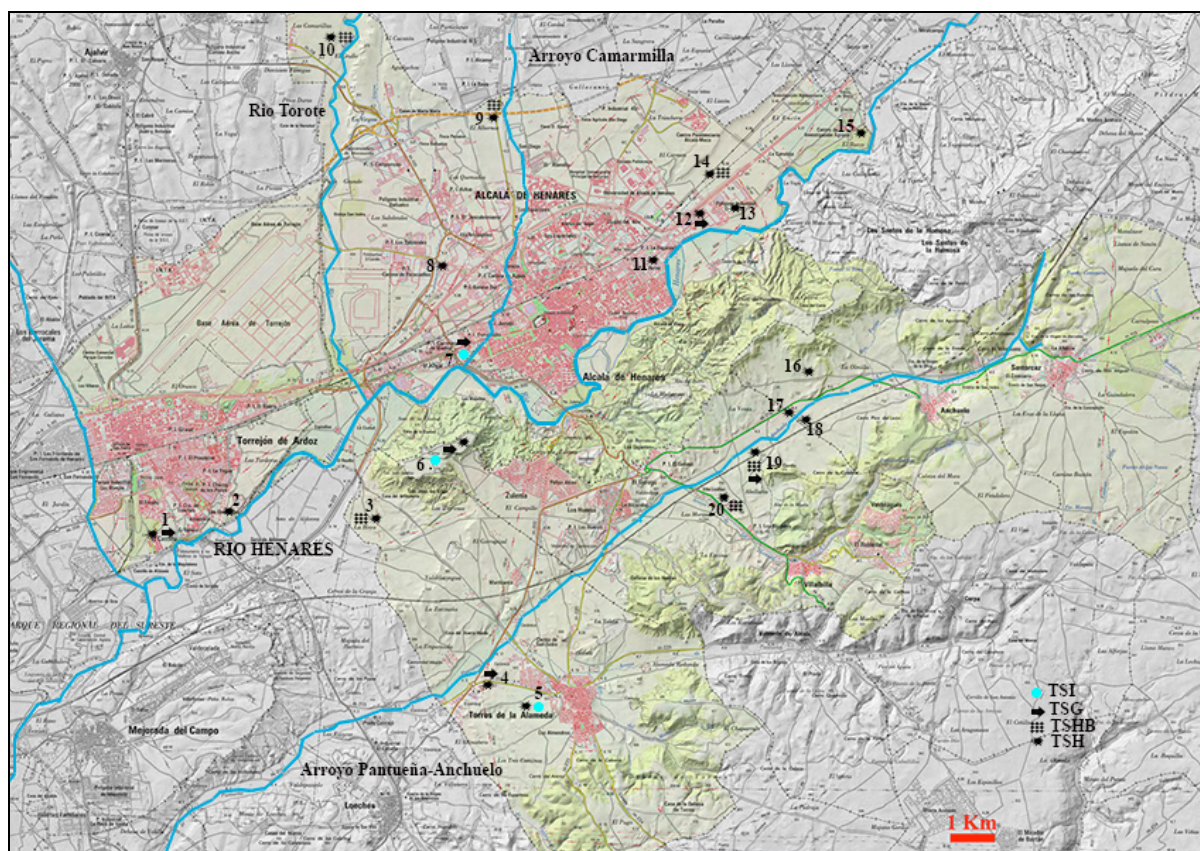


Figura 7.272. Distribución de las distintas producciones de *terra sigillata* documentadas en el territorio de estudio: 1. Barrio del Castillo, 2. Las Cuevas, 3. La Hoya, 4. Los Palomares-Los Vallejos, 5. El Calvario, 6. Cerro de San Juan del Viso, 7. Fuente del Juncal (Complutum), 8. La Galena, 9. El Albornoz, 10. El Corral Norte-El Grullo, 11. *Villa* del Val, 12. La Dehesa, 13. La Magdalena, 14. El Encín-Cortijo del Carmen, 15. Centro Nacional de Investigación Agraria-El Encín, 16. El Cañaveral, 17. La Piojosa 1 y Piojosa de Villalbilla, 18. La Piojosa 2, 19. Abellares, 20. Los Bordaes

En cuanto al fragmento de TSI de El Calvario (Fig. 7.273- 64) se corresponde quizá también con una copa Consp. 23, de la primera mitad del siglo I d. C. En la excavación de Fernández-Galiano aparecieron además las siguientes tipologías: Godineau 28 o Consp. 19-1 y Godineau 36 o Consp. 18.2 en el Cenicero III; Godineau 25 o Consp. 18.1 en el Cenicero IV. En la

Complutum del llano tan sólo se documentan fragmentos de TSI en la Fuente del Juncal, zona como vimos, con los restos más antiguos localizados en el valle, destacando los sellos de *Ateius Cretius* y de *L. Octavius Porculus*, fechados entre los años 40 y 70 d. C.

La producción de *sigillata* sudgálica se documenta en superficie en una mayor cantidad de yacimientos. En Abellares localizamos una copa Drag. 24/25 (Fig. 7.273- 65) posiblemente de la primera mitad del siglo I d. C. De nuevo en el cerro del Viso, en el entorno del *oppidum* destacan tres galbos decorados, quizá una Drag. 37a (Fig. 7.273- 66), una 39a (Fig. 7.273- 67) y una 30 con representación gladiatoria (Fig. 7.273- 68), fragmentos todos de la primera mitad del siglo I d. C. Merece la pena detenernos en el vaso Drag. 30 por lo excepcional de su decoración. Ya señalamos el paralelo del motivo gladiatorio con otro vaso documentado en la necrópolis de Belchite (Zaragoza), atribuido a La Graufesenque, probablemente al taller de *Modestus*, cuya producción se desarrolló a inicios de la época de Claudio. Su similitud nos ha permitido proponer que el vaso de San Juan del Viso bien pudo provenir del taller de *Modestus* o quizá del de *Albus* o *Crestio*, también del mismo momento y con punzones análogos (Beltrán, 2009: 75). Aunque en ocasiones se ha relacionado la existencia de este tipo de representaciones sobre cerámicas diversas, con la presencia de *ludus gladiatorios* en el entorno de su hallazgo, como en el caso del vaso de paredes finas de Calahorra (Beltrán, 1984) o la *sigillata* documentada en la misma localidad (González Blanco, 1998; Jiménez, 1999), nos parece arriesgada, en nuestro caso, dicha relación. Bien es cierto que entre los escasos paralelos de gladiadores sobre TSG en Hispania, son varios los que aparecen en el área del circo, como en el caso de *Augusta Emerita* (Bustamante, 2009: 155) o *Carthago Nova* (Castellano, 2000: 157).

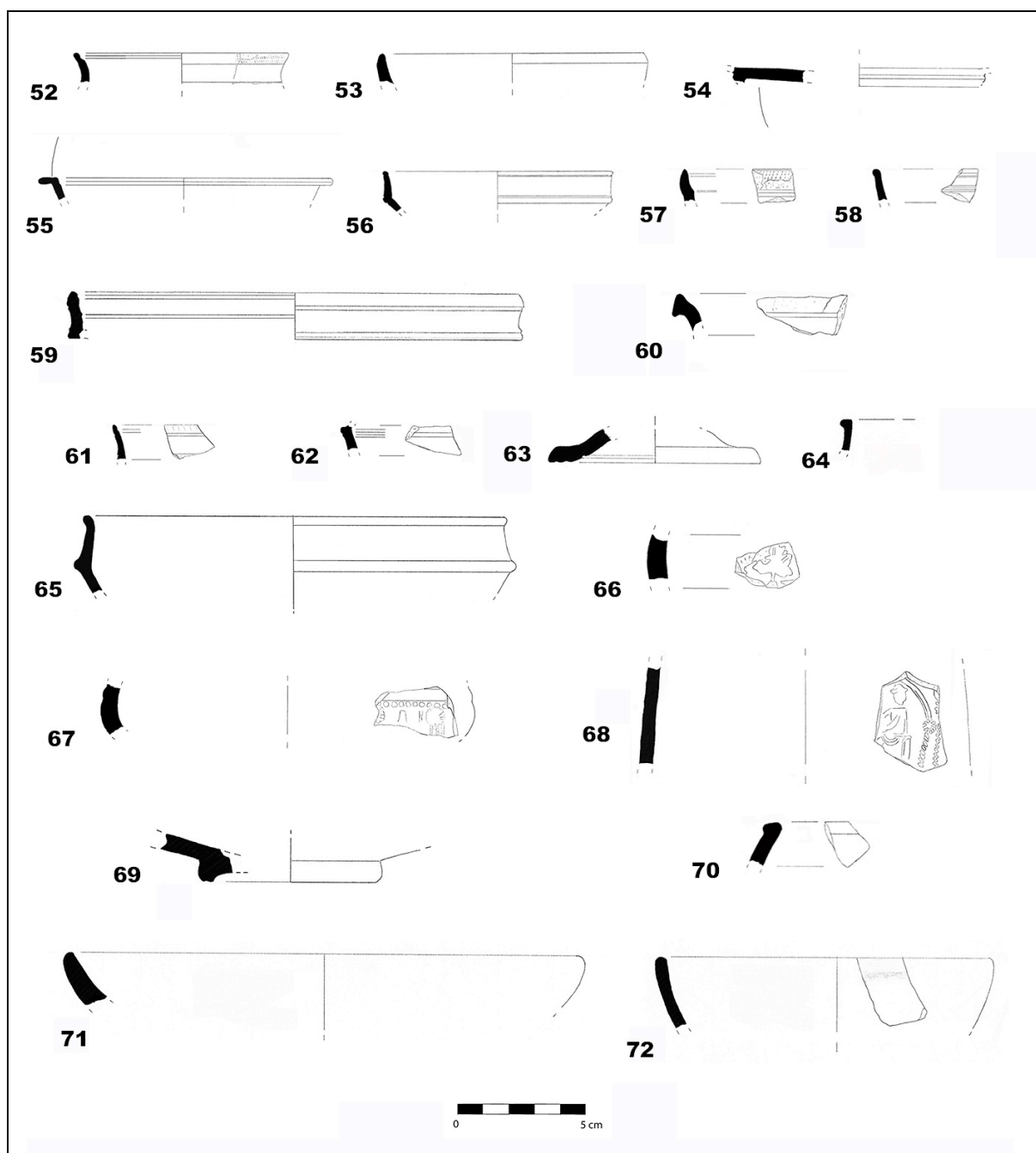


Figura 7.273. Principales formas de TSI, TSG y TSHB documentadas en prospección

El último fragmento de TSG documentado en San Juan del Viso se halló en la zona de la ciudad. Se trata de un pie anular de copa (Fig. 7.273- 69), probablemente perteneciente a una Drag. 29 o 37 de en torno al primer cuarto del siglo I d. C. En prospección también localizamos TSG, aunque de forma indeterminada, en los yacimientos de Los Palomares (Torres de la Alameda) y el Barrio del Castillo (Torrejón de Ardoz). En excavación aparece en Momo la forma Drag. 15/17 y en la Fuente del Juncal de *Complutum* se confirma la existencia de los sellos de *Albus*, *Modestus* y *Paulus*. En cuanto a las excavaciones de San

Juan del Viso recordemos que se documenta la forma 29 y la 24/25 en el Cenicero I y de nuevo la 15/17 y la 30 en el Cenicero II.

También la TSHB está presente en los yacimientos estudiados. Se trata de una producción individualizada de la *sigillata* hispánica que se localiza casi exclusivamente en las dos mesetas, con una mayor concentración en la cuenca alta del Tajo y de sus afluentes y que empieza a fabricarse en la segunda mitad del siglo I d. C. (Polo, 1998: 170). En todos los casos en los que la hemos documentado la fechamos en época altoimperial, basándonos en la calidad de sus pastas (Caballero y Juan, 1987: 175). En muchas ocasiones, el color blanquecino del barro utilizado recuerda a la producción de Talavera de la Reina, pero como bien señalan Caballero y Juan (1987: 175), a pesar de la concentración de este material en el circo romano de Toledo, no hay elementos suficientes para asignarlo como lugar de producción. El mismo argumento puede utilizarse para interpretar la concentración de este tipo cerámico en *Complutum* (Polo y Rascón, 1998: 260, ficha 212). Fragmentos indeterminados de TSHB se han documentado en varios yacimientos como en Abellares, El Corral-El Grullo o El Encín-Cortijo del Carmen. En El Albornoz, además de aparecer dos galbos indeterminados se localizó un borde de cuenco de la forma 8b (Fig. 273- 70) de mediados del siglo II d. C. (Fernández Ochoa y Zarzalejos, 2009: 336). También en La Hoya se documentaron tres fragmentos, dos de ellos pertenecientes a un plato, o forma 9 (Fig. 273- 71 y 72), y el tercero una pared indeterminada, pero sin barniz al interior, lo que indica su correspondencia con una forma cerrada. En la excavación llevada a cabo en Los Bordales sus directores identificaron una mayor variedad de formas, tanto la típica forma 9, como cuencos, jarras, botellas o cantimploras. También han aparecido diversos ejemplares de TSH altoimperial en *Complutum*, como las dos jarras con decoraciones fállicas aparecidas en la Casa de los Grifos, los hallazgos de la Casa de Hippolytus o la Fuente del Juncal (Polo, 1998: 170). El hecho de no documentarse ningún fragmento de esta producción en la primitiva *Complutum* del cerro del Viso, apunta también a su cronología temprana.

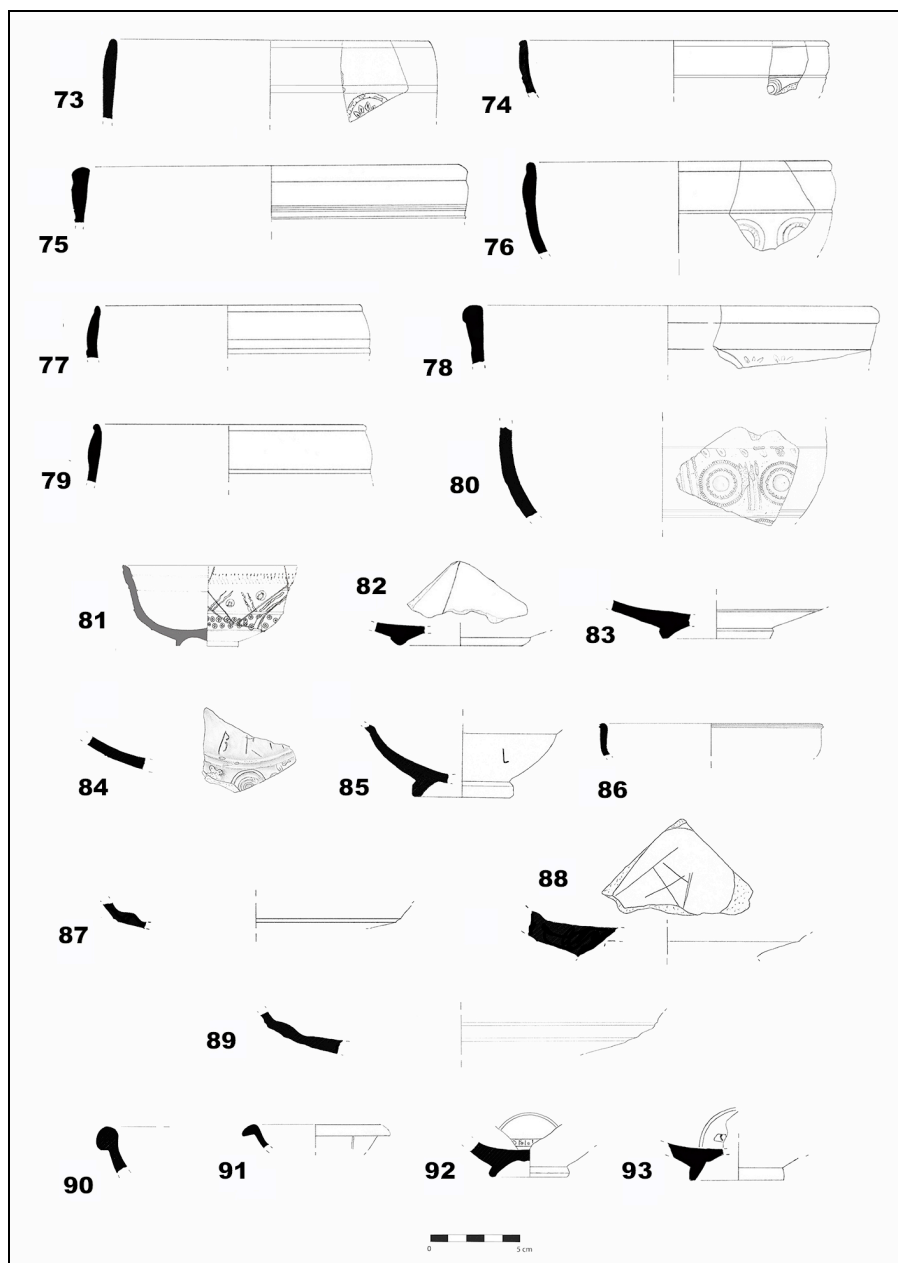


Figura 7.274. Principales formas de TSH documentadas en el territorio de estudio

Por último, resta destacar la producción altoimperial hispánica de *sigillata* (Fig. 7.274), en la mayoría de los casos procedente de los alfares riojanos o de la Meseta Norte. Como cabría esperar, son muy numerosos los yacimientos en los que aparece, con elementos en superficie en La Piojosa 1 (Anchuelo), La Piojosa 2 (Anchuelo), El Cañaveral (Anchuelo), Abellares (Villalbilla), La Piojosa de Villalbilla, El Calvario (Torres), La Hoya (Torres), El Corral-El Grullo y El Corral Norte (Alcalá), El Albornoz (Alcalá), La Galena (Alcalá), La Aguja (Alcalá), Los Palomares (Torrejón), Barrio del Castillo (Torrejón) y Las Cuevas (Torrejón). En excavación también se documenta TSH en *Complutum* (Alcalá), Momo (Alcalá), La Magdalena (Alcalá), El Encín-Cortijo del Carmen (Alcalá), El Centro Nacional de

Investigación Agrícola-El Encín (Alcalá), La *villa* del Val (Alcalá), los Bordaless (Villalbilla) o San Juan del Viso (Villalbilla). Merece la pena destacar en primer lugar los casos en los que los fragmentos hallados no son riojanos. Por un lado, aparecen materiales hispánicos de producción indeterminada, que podrían proceder de alfares regionales, quizá de los de Talavera (Juan Tovar, 1983; 1988) o Segóbriga (Sanfeliú y Cebrián, 2006). Éste podría ser el caso dos fragmentos documentados en La Piojosa 1, además de otros aparecidos en La Hoya, Abellares, Las Cuevas o el Barrio del Castillo. Con mayor seguridad podemos hablar de la presencia de los talleres de *Uxama* en el territorio, no sólo constatados en *Complutum* mediante excavación (Romero Carnicero, 2012: 189), sino también entre el material de superficie de Los Palomares, por ejemplo a través de la forma 35 (Fig. 7.274- 90) y de otras como el plato 15/17 y la copa Drag. 27. Se conoce la distribución de este taller en gran parte de la Meseta Sur, destacando Villamanta o la ya mencionada *Complutum*, donde aparecen gran cantidad de vasos firmados por *Ullo* (Romero *et al.*, 2012: 180). Otro taller al que quizá pertenezca alguno de los fragmentos localizados en prospección es Andújar, aunque en mucha menor proporción. En El Calvario se documenta un fragmento de Drag. 37 que por sus características formales quizá proceda de este taller, así como un galbo posiblemente de la misma forma aparecido en La Hoya y otro en Barrio del Castillo (Fig. 7.274- 80).

Los talleres riojanos, como Bezares o Tricio son los mejor representados, a ellos pertenece la gran mayoría de la TSH documentada en nuestro territorio. Las formas más abundantes son la Drag. 37 a y b, de la que podemos destacar los fragmentos hallados en La Piojosa (Fig. 7.274- 73), Abellares (Fig. 7.273- 74), El Corral-El Grullo (Fig. 7.274- 75-77) y El Albornoz (Fig. 7.274- 78 y 79). La forma 29 también se documenta, destacando el ejemplar de Momo (Fig. 7.274- 81), aunque su parecido con la 37 hace difícil adscribir fragmentos de base a una u otra, como sucede por ejemplo en El Corral-El Grullo (Fig. 7.274- 82), El Albornoz (Fig. 7.274- 83) o La Hoya (Fig. 7.274- 84). También aparece la forma Drag. 27 en yacimientos como La Piojosa 1 (Fig. 7.274- 85), El Calvario (Fig. 7.274- 86) y quizá El Corral Norte (Fig. 7.274- 93). Ejemplos de Drag. 15/17 los tenemos en Abellares (Fig. 7.274- 87 y 88) o El Barrio del Castillo (Fig. 7.274- 89). Otras formas menos presentes son la Drag. 35, localizada en Los Palomares (Fig. 7.274- 91) o la Drag. 36 de La Hoya (Fig. 7.274- 92).

En los yacimientos excavados la proporción de TSH es mucho mayor. El objetivo de este apartado no es profundizar en el estudio de esta conocida producción, destacaremos la mayor representatividad de determinadas formas. En Momo, Los Bordaless y en El Encín-El Cortijo

del Carmen se documenta la forma Drag. 15/17. Distintos ejemplares de Drag. 37 aparecen también en Los Bordales y El Encín-El Cortijo del Carmen, donde se documenta además Ritt. 8. Otra forma bastante presente es la Drag. 27, documentadas en Los Bordales y en la *villa* del Val.

La cerámica romana altoimperial está bien representada en nuestro territorio, tanto las producciones comunes como las finas. Las importaciones de vajilla proceden tanto de la propia Península Itálica como de Francia o de otras zonas del interior peninsular. La principal producción de *sigillata* hispánica presente es la riojana, aunque no se descarta la llegada de productos andujareños así como de talleres más cercanos.

7.3.2. Otros materiales

No podíamos terminar este apartado centrado en los materiales documentados en nuestro territorio de estudio sin hacer una breve referencia a otros objetos más allá de las formas cerámicas. Puesto que ya se han analizado las características de todos ellos en el estudio específico de cada yacimiento tan sólo resta realizar una recapitulación general de los diversos objetos de prospección o excavación, con la intención de ofrecer una visión global de los hallazgos.

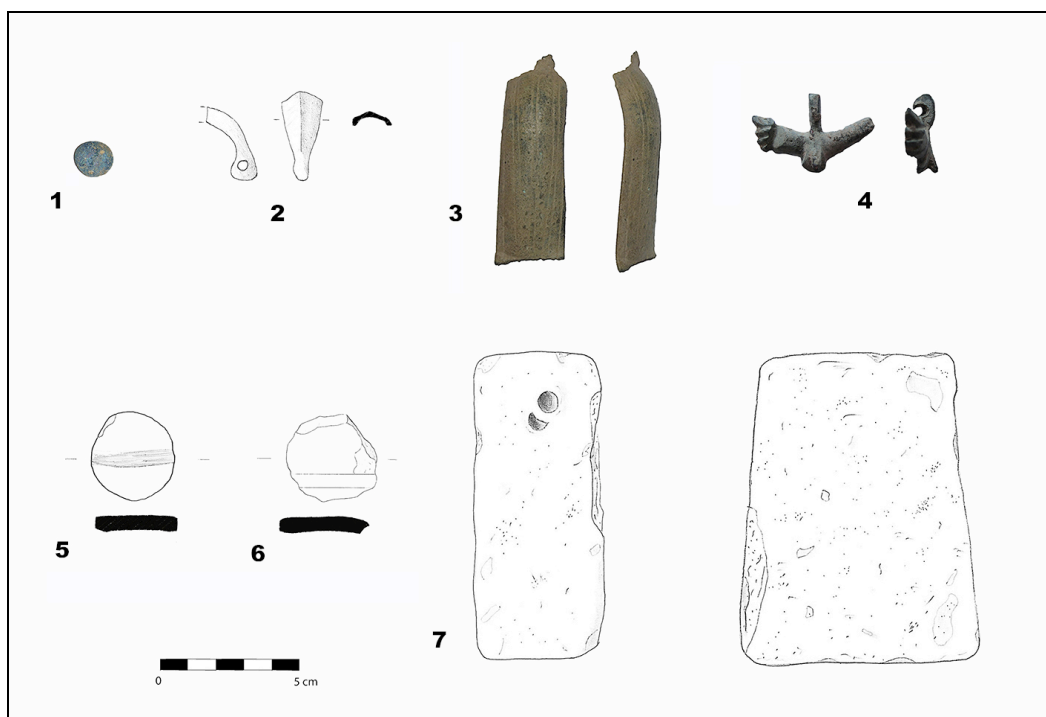


Figura 7.275. Selección de otros materiales documentados en prospección

A pesar de que el material que suele recogerse en superficie es principalmente cerámico, casi siempre más abundante, no han faltado en nuestras prospecciones otros elementos interesantes (Fig. 7.275). El material metálico no ha sido demasiado variado en prospección, pero sí muy significativo.

En hierro tan sólo se ha documentado algún fragmento de clavo en San Juan del Viso y diversas escorias en Valdeibáñez. En excavación, son numerosos los útiles de hierro como los podones de Los Bordales o las diversas herramientas de El Llano de la Horca. Entre los objetos más espectaculares están los bronce, destacando el fragmento de fíbula de El Salto del Cura (Fig. 7.275- 2) y el estrígilo (Fig. 7.275- 3) o el colgante fálico (Fig. 7.275- 4), ambos hallados en San Juan del Viso. Estas dos últimas piezas resultan más relevantes si cabe por ser la primera vez que aparecen en nuestro territorio y prácticamente en toda la Carpetania. Tan sólo se conoce un paralelo de amuleto fálico en Ocaña. Pero su relevancia radica también en su significado, ya que ambos elementos muestran unas creencias y costumbres totalmente romanas en un yacimiento fechado entre finales de la República e inicios del Imperio. En este sentido, la realización de nuevas excavaciones arqueológicas en el cerro se antoja de máximo interés no sólo por el hallazgo en superficie de interesantes objetos, sino por la conservación de la planta de la primitiva urbe.

En excavación es evidente la mayor abundancia de materiales bronceos, como diversas fibulas halladas en San Juan del Viso, en El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 324-325, ficha n. 170) o Los Bordales. La vajilla broncea y otros objetos fabricados en este metal, como monedas, broches de cinturón o diversos adornos, destacan en El Llano de la Horca. Material numismático en bronce también ha aparecido en excavación en Los Bordales, San Juan del Viso o *Complutum*, por destacar algunos ejemplos.

El vidrio o la pasta vítrea se documentan en prospección en diversas ocasiones, en yacimientos como el *oppidum* de San Juan del Viso, donde destaca una pequeña ficha de juego (Fig. 7.275- 1) o en Valdeibáñez. En excavación destaca su presencia en Los Bordales, Momo, El Encín-Cortijo del Carmen o *Complutum*. Sin embargo, objetos de hueso trabajado no han aparecido en superficie, aunque sí en la excavación de numerosos yacimientos como Los Bordales, El Llano de la Horca o *Complutum*.

El material lítico está bastante presente en muchos yacimientos. En prospección documentamos molinos fragmentados de granito en el cerro del Viso o El Albornoz y se sabe

de su existencia en Ventorra de Rufino. En excavación son significativos los ejemplos de la *villa* del Val o El Llano de la Horca. Destaca el hallazgo de una gran muela de molino de conglomerado en la ladera Sur de San Juan del Viso, en este caso destinado al procesado de cereal. Útiles fabricados en sílex que pudieron usarse en la Segunda Edad del Hierro son los dientes de hoz, hallados en superficie en el Viso y El Cañaveral. Otros elementos líticos destacables son el capitel o pilastras hallados en Torres de la Alameda o diversas teselas documentadas en excavación en San Juan del Viso o El Encin-Cortijo del Carmen.

El material constructivo es habitual tanto en prospección como en excavación, mediante la presencia sobre todo de tejas o ladrillos. En superficie documentamos estos elementos en La Piojosa 1 y 2, El Albornoz, el cerro del Viso, La Hoya y el Barrio del Castillo. En excavación son abundantes por ejemplo en Momo, *Complutum* o la *villa* del Val. Otros materiales utilizados en la construcción de edificaciones son las antefijas, documentadas en el Barrio del Castillo o la pintura mural que aparece en el Viso, la *villa* del Val o *Complutum*.

Por último, debemos destacar la documentación de determinados objetos cerámicos diferentes de contenedores o vajilla. En prospección se han localizado fichas de juego en los yacimientos de Abellares (Fig. 7.275- 5 y 6) o Las Terreras, elemento abundante en las excavaciones de El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 279, ficha n. 89). También en superficie hemos podido localizar una pesa de telar en la Hoya (Fig. 7.275- 7), siendo un objeto bien representado en yacimientos como el Viso, Los Bordaes, Momo o El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 287 y 317, fichas n. 99 y 156). También las fusayolas son un elemento asociado a la fabricación textil que suele aparecer en los yacimientos de nuestra cronología, aunque en este caso tan sólo podemos mencionar ejemplos en yacimientos excavados como Los Bordaes, *Complutum* o El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 287, ficha n. 100).

Modelos de asentamiento y explotación del territorio en el valle bajo del Henares

El presente capítulo analiza el área nuclear del valle bajo del Henares en su conjunto, una zona sometida a un largo proceso de transformación que derivará en la adopción de un nuevo orden tras la llegada de los romanos. El planteamiento de este tipo de estudios debe tener en cuenta la confluencia de múltiples factores que condicionan el desarrollo histórico de las comunidades que conviven en un mismo territorio. Así, el objetivo es articular los diferentes procesos sociales y económicos que tienen lugar antes y durante la llegada de los romanos. Estos procesos no sólo tienen su reflejo en el asentamiento, sino que representan un cambio tanto de los sistemas de producción y explotación del territorio como de relación entre comunidades. Identificar estos cambios en un registro arqueológico sesgado, donde la mayoría de los datos provienen de prospección de superficie, resulta imposible por lo que uno de los principales objetivos de la Tesis que aquí se presenta es aproximarnos lo máximo posible a una explicación coherente para dichos cambios, haciendo uso de todos los datos disponibles. Para ello, el análisis detallado del material cerámico recogido en superficie, en una zona con yacimientos excavados tan emblemáticos como El Llano de la Horca, el cerro de San Juan del Viso y *Complutum*, ha permitido diseñar una primera aproximación cronológica en la que poder contextualizar el modelo de asentamiento y explotación del territorio durante la transición entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana.

De igual forma, el modelo propuesto para el área nuclear del valle bajo del Henares tiene su reflejo en zonas limítrofes como sus tramos inicial (desde Mejorada del Campo) y final (hasta Guadalajara), zonas en las que la información disponible es principalmente la publicada y la que procede de las Cartas Arqueológicas, aunque la revisión de algunos materiales nos ayudará a ofrecer una interpretación basada en información de primera mano. Desgraciadamente, estos datos en muchas ocasiones no serán suficientes para precisar la evolución cronológica de algunos de los yacimientos documentados hasta la fecha fuera del área nuclear de estudio. Finalmente se contextualizarán de los resultados obtenidos en el valle bajo del Henares en el ámbito de todo el territorio considerado carpetano.

8.1. Área nuclear del valle bajo del Henares

El punto de partida para comprender la evolución del patrón de asentamiento entre la Segunda Edad del Hierro y el Alto Imperio en esta zona, han sido los tres principales referentes para su estudio, los yacimientos de El Llano de la Horca, San Juan del Viso y *Complutum*. Con el objetivo de completar la información de la que se partía, se planificó la prospección arqueológica del territorio de estos yacimientos, el área nuclear del valle bajo del Henares que, como mencionamos, comprendía los actuales términos municipales de Santorcaz, Anchuelo, Villalbilla, Torres de la Alameda, Torrejón y Alcalá de Henares. Tras el desarrollo pormenorizado del trabajo de campo llevado a cabo en el capítulo anterior, hay que interpretar los datos en conjunto. Los 39 asentamientos documentados y su caracterización cronológica, permiten plantear hipótesis acerca del papel de cada uno de ellos para una mejor comprensión de la evolución histórica del territorio (Fig. 8.1).

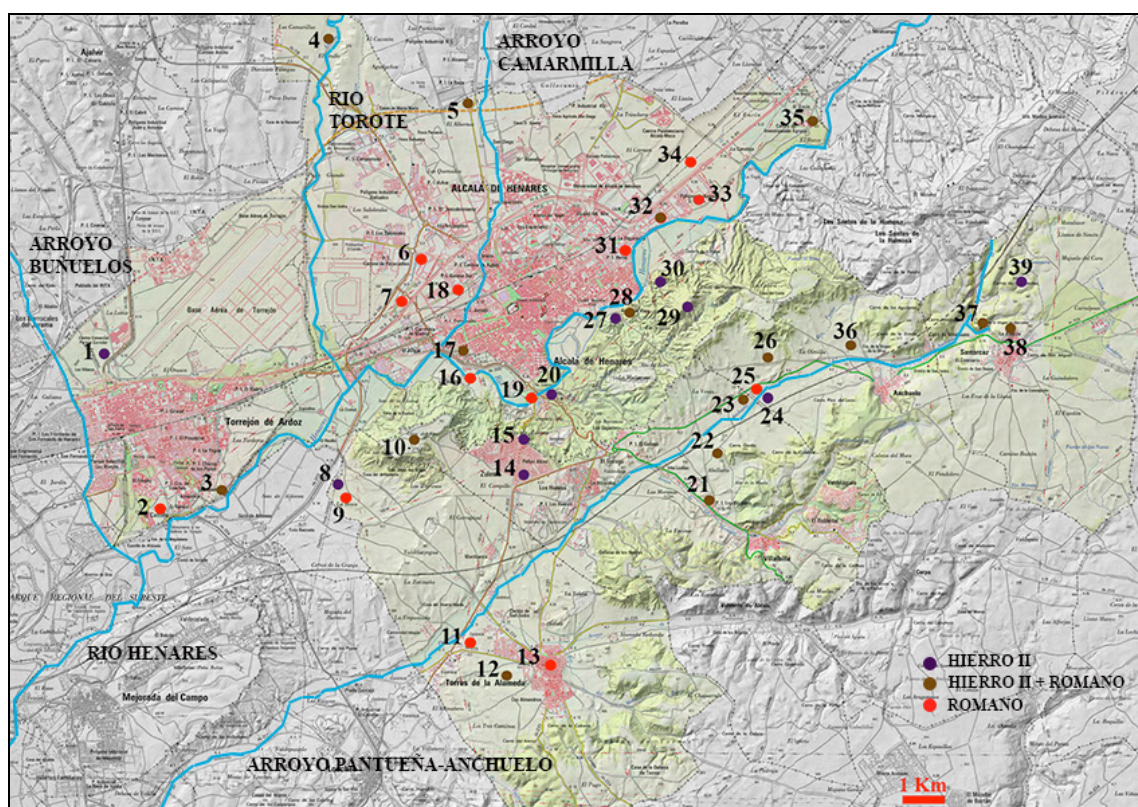


Figura 8.1. Yacimientos del área nuclear del valle bajo del Henares: 1. Los Villares, 2. Barrio del Castillo, 3. Las Cuevas, 4. El Corral Norte-El Grullo, 5. El Alborno, 6. La Galena, 7. Buenavista, 8. Las Terreras, 9. La Hoya, 10. Cerro de San Juan del Viso, 11. Los Palomares-Los Vallejos, 12. El Calvario, 13. Casco histórico de Torres, 14. Ventorra de Rufino, 15. Salto del Cura, 16. Puente de las Armas, 17. *Complutum*, 18. La Aguja, 19. Puente de Zulema, 20. Noreste del Puente de Zulema, 21. Los Bordaes, 22. Abellares, 23. La Piojosa de Villalbilla, 24. La Piojosa 2, 25. La Piojosa 1, 26. Valdeibañez, 27. Poblado de Alcalá la Vieja, 28. Alcalá la Vieja, 29. *Ecce Homo*, 30. Cerro del Conde, 31. Villa del Val, 32. La Dehesa, 33. La Magdalena, 34. El Encín-Cortijo del Carmen, 35. Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín, 36. El Cañaveral, 37. Cuesta de la Torre, 38. Llano de la Horca y 39. Cerro de las Fuentes (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

Muchos de estos yacimientos han ofrecido datos materiales relevantes. Sin embargo, en otros no se obtuvo dicha información de primera mano debido a su deterioro, a la urbanización del entorno o a que habían sido recientemente excavados (y permanecen inéditos). Para centrar el debate y dar una visión de conjunto de todos los asentamientos, de los que poseemos diferentes niveles de información, sirve de base una primera clasificación cultural junto a su localización geográfica (Tabla 8.1 y Fig. 8.1). En este sentido, se presta especial atención tanto a la elección del lugar de asentamiento como al sistema de relación entre yacimientos, según el período cronológico en el que se desarrollen. No es lo mismo analizar poblados adscritos únicamente a la Segunda Edad del Hierro, que aquellos cuya ocupación se extiende en alguna fase de este periodo y durante la asimilación romana de forma continuada o no. Los procesos de ocupación y abandono de los asentamientos, así como la movilidad interna de su población tras la llegada de los romanos, serán un claro indicativo de la evolución social de un territorio, sometido a múltiples influencias tanto internas como externas.

De este modo, en la tabla 8.1, se aprecia cómo en prácticamente todos los momentos se ocupan tanto zonas elevadas como de valle. El hecho de no constatar la existencia de ningún yacimiento tan sólo habitado en el Alto Imperio en altura y tampoco ninguno en llano con elementos de la Segunda Edad del Hierro y romanos republicanos, indica ciertas pautas en la política romana. Por un lado, los asentamientos en llano ocupados durante la Segunda Edad del Hierro y momentos tardorrepublicanos permanecen también habitados en época altoimperial, es decir, los más “romanizados” sobreviven al cambio de era. Hay que tener en cuenta que el final de la Segunda Edad del Hierro coincide cronológicamente con la época tardorrepublicana, pero en nuestra clasificación hemos adscrito los yacimientos a este último momento sólo cuando se han documentado materiales específicamente romanos de esa cronología o sus imitaciones (principalmente el barniz negro itálico). Por otro lado, que no aparezca ningún yacimiento en altura tan sólo con ocupación altoimperial no es de extrañar, ya que en esta época, de paz y en plena reorganización territorial, la práctica romana era la de ocupar zonas en la vega más fácilmente habitables o trasladar los asentamientos que se habían desarrollado en altura por estar previamente habitados.

ADSCRIPCIÓN CULTURAL	ZONAS ELEVADAS	VALLE
HIERRO II	<ul style="list-style-type: none"> - Cerro de las Fuentes (Santorcaz) - Salto del Cura (Villalbilla) - NE del Puente de Zulema (Alcalá de H.) - Poblado de Alcalá la Vieja (Alcalá de H.) - Cerro del Conde (Alcalá de Henares) - <i>Ecce Homo</i> (Alcalá de Henares) 	<ul style="list-style-type: none"> - La Piojosa 2 (Anchuelo)- Anchuelo - Ventorra de Rufino (Villalbilla)- Anchuelo - Las Terreras (Torres de la Alameda)- Henares - Los Villares (Torrejón de Ardoz)- Peñuelas
HIERRO II + ROMANO REPUBLICANO	<ul style="list-style-type: none"> - Llano de la Horca (Santorcaz) 	
HIERRO II + ROMANO REPUBLICANO + ROMANO ALTOIMPERIAL	<ul style="list-style-type: none"> - Cuesta de la Torre * (Santorcaz) - San Juan del Viso (Villalbilla) 	<ul style="list-style-type: none"> - El Cañaveral (Anchuelo)- Anchuelo - Abellares * (Villalbilla)- Anchuelo - El Corral Norte-El Grullo (Alcalá de H.)- Torote - El Albornoz (Alcalá de H.)- Camarmilla - La Dehesa (Alcalá de H.)- Henares
HIERRO II + ROMANO ALTOIMPERIAL	<ul style="list-style-type: none"> - Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares) 	<ul style="list-style-type: none"> - Valdeibáñez (Anchuelo)- Anchuelo - La Piojosa (Villalbilla)- Anchuelo - Los Bordales (Villalbilla)- Anchuelo - El Calvario (Torres de la Alameda)- Pantueña-Anchuelo - Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín (Alcalá de Henares)- Henares - <i>Complutum</i> (Alcalá de Henares)- Henares - Las Cuevas (Torrejón de Ardoz)- Henares
ROMANO ALTOIMPERIAL		<ul style="list-style-type: none"> - La Piojosa 1 (Anchuelo)- Anchuelo - Barrio del Castillo (Torrejón de Ardoz)- Henares - La Hoya (Torres de la Alameda)- Henares - Casco histórico de Torres (Torres de la Alameda)- Anchuelo - Los Palomares y Los Vallejos (Torres de la Alameda)- Anchuelo - Puente de las Armas (Alcalá de H.)- Henares - Puente de Zulema (Alcalá de H.)- Henares - La Galena (Alcalá de H.)- Buñuelos - La villa del Val (Alcalá de H.)- Henares - La Magdalena (Alcalá de H.)- Henares - El Encín-Cortijo del Carmen (Alcalá de H.)- Henares - La Aguja * (Alcalá de H.)- Camarmilla - Buenavista * (Alcalá de H.)- Buñuelos

Tabla 8.1. Clasificación cultural de los yacimientos de estudio en sus respectivos cauces

Para una mejor comprensión de la tabla mencionada hay que insistir en que se clasifican los asentamientos teniendo en cuenta únicamente nuestra cronología de estudio. Es decir, los yacimientos que aparecen ocupados tan sólo en la Segunda Edad del Hierro, pudieron estar habitados con anterioridad o posterioridad, incluso en el Bajo Imperio. En cuanto a los yacimientos de Cuesta de la Torre y Abellares, presentan asterisco debido a que no podemos asegurar al 100% que en ellos existan materiales romanos tardorrepúblicanos, pero es muy probable que sí. En el primer caso, algunas paredes grises documentadas podrían ser imitaciones de barniz negro itálico. En el segundo caso, las producciones carpetanas halladas son de momentos tardíos, coexistiendo con la ocupación de El Llano de la Horca, situado en frente, a escasos metros y con abundancia de barniz negro itálico. Así mismo, en los yacimientos de La Aguja y Buenavista no aparecen materiales, por lo que su cronología romana sería indeterminada aunque muy probablemente se originen en el Alto Imperio debido a su asociación con *Complutum*.

En resumen, en el área nuclear del valle bajo del Henares podemos diferenciar distintas tipologías de yacimientos según su adscripción cultural:

- Con ocupación únicamente de la Segunda Edad del Hierro, tanto en altura como en llano y sin evidencias de restos materiales romanos.
- Con ocupación de la Segunda Edad del Hierro, en altura, con materiales de época tardorrepública y sin restos de ocupación altoimperial.
- Con ocupación de la Segunda Edad del Hierro, época tardorrepública y altoimperial, tanto en altura como en llano.
- Con ocupación de la Segunda Edad del Hierro y el Alto Imperio, tanto en altura como en llano y sin materiales tardorrepúblicanos.
- Con ocupación únicamente del Alto Imperio en llano.

8.1.1. La Segunda Edad del Hierro

Estas tipologías sirven como punto de partida para el estudio pormenorizado del territorio basado en las cronologías específicas de los asentamientos dentro de la Segunda Edad del Hierro. En las próximas páginas se analizan las características del territorio y los asentamientos antes de la llegada de Roma, en la fase carpetana plena, y después de su llegada, tanto en la fase tardía carpetana o carpetano-romana, como en el Alto Imperio. De este modo, se incidirá en las transformaciones del patrón de asentamiento para tratar de acercarnos a sus causas.

Los yacimientos de la Segunda Edad del Hierro (habitados o no en época romana) en la zona nuclear del valle del Henares son un total de 26 de los 39 estudiados (Fig. 8.2). En un primer análisis del plano de dispersión queda de manifiesto cómo se mantiene la dicotomía entre poblados en alto y en llano que ya observara A. Dávila (2007: 121). Las elevaciones montañosas ocupadas son principalmente las que separan el río Henares del arroyo Anchuelo y, dependiendo de los casos, los yacimientos estarán orientados hacia uno u otro valle.

En cuanto a los asentamientos en llano, la población en esta zona nuclear del valle bajo del Henares se concentra especialmente en torno al valle del arroyo Anchuelo. Aunque el río principal, el Henares y otros cauces secundarios como el del río Torote, o los arroyos Camarmilla o Peñuelas presentan asentamientos de la Segunda Edad del Hierro en sus vegas, se observa una mayor intensidad de población en torno al Anchuelo, con un 50% de los asentamientos en la vega, es decir la gran mayoría (ya que en el Henares se concentra un 31,1% y en los otros tres cauces un 6,3% en cada uno de ellos).

Otro dato a destacar en este primer análisis general es la clara preferencia de ubicaciones en llano para los asentamientos de la Segunda Edad del Hierro, con un 61,5% frente al 38,5% de los localizados en zonas elevadas. Consideramos que este patrón es una clara muestra de la orientación económica de los asentamientos, dedicados principalmente a la subsistencia en relación con la explotación agrícola de las vegas de los ríos, terrenos especialmente fértiles.

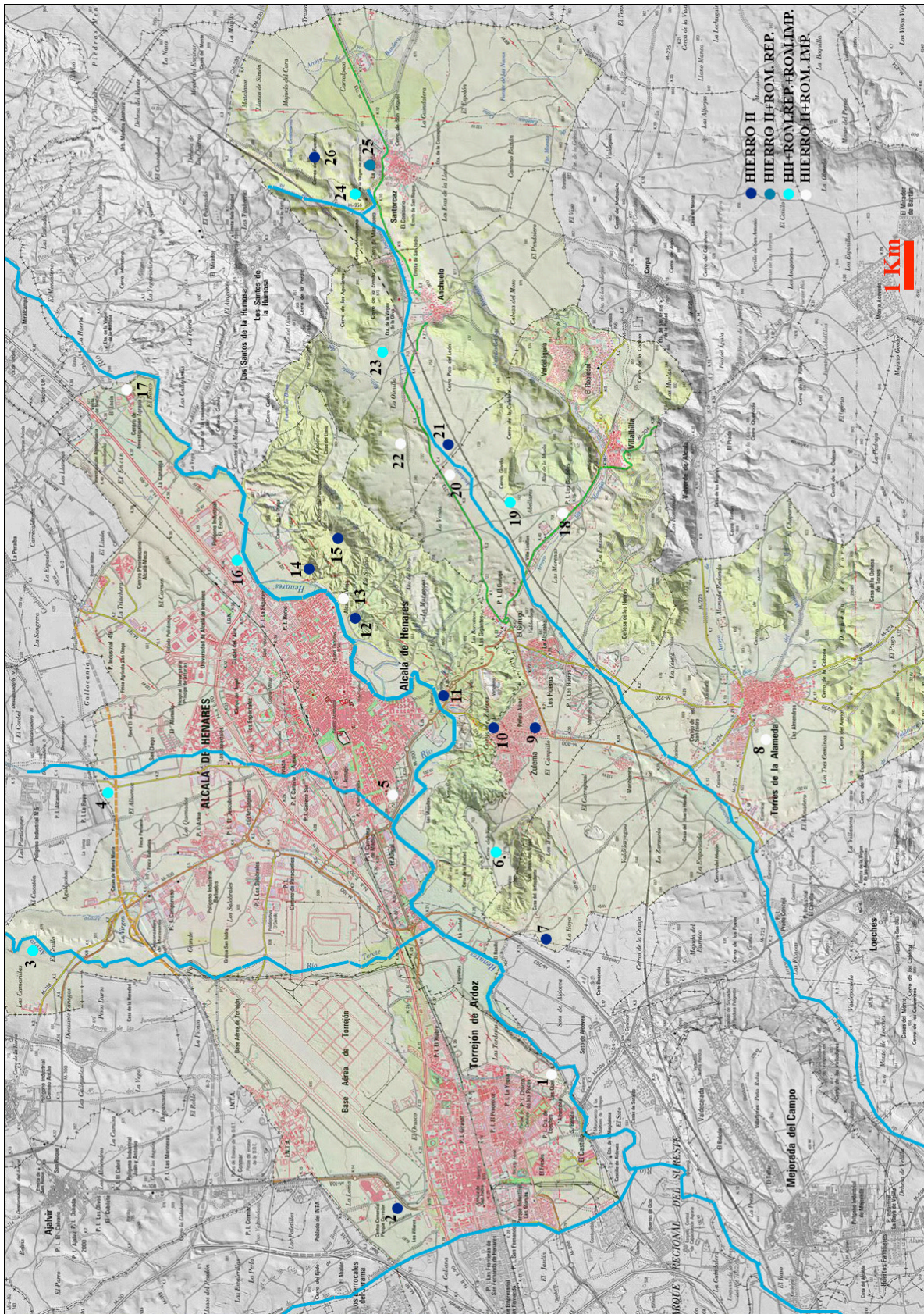


Figura 8.2. Yacimientos con ocupación en la Segunda Edad del Hierro: 1. Las Cuevas, 2. Los Villares, 3. El Corral Norte-El Grullo, 4. El Albornoz, 5. *Complutum*, 6. Cerro de San Juan del Viso, 7. Las Terreras, 8. El Calvario, 9. Ventorra de Rufino, 10. Salto del Cura, 11. Noreste del Puente de Zulema, 12. Poblado de Alcalá la Vieja, 13. Alcalá la Vieja, 14. Cerro del Conde, 15. *Ecce Homo*, 16. La Dehesa, 17. Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín, 18. Los Bordaes, 19. Abellares, 20. La Piojosa de Villalbilla, 21. La Piojosa 2, 22. Valdeibáñez, 23. El Cañaveral, 24. Cuesta de la Torre, 25. Llano de la Horca y 26. Cerro de las Fuentes (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

Haciendo un análisis más exhaustivo hay que partir de los yacimientos ocupados únicamente en la Segunda Edad del Hierro, un total de 10, (Fig. 8.2 y Tabla 8.1), para tratar de inferir el momento de su abandono y su causa. Gracias al estudio de materiales, podemos proponer cronologías concretas para varios de ellos. Por un lado, estarían habitados entre los siglos IV-III a. C. el asentamiento en altura del Salto del Cura y todos los ubicados en zonas de vega: Los Villares, próximo al arroyo Peñuelas, Las Terreras, en las proximidades del Henares, y Ventorra de Rufino y La Piojosa 2, hacia el arroyo Anchuelo. Aunque no contamos con materiales de primera mano en Ventorra de Rufino, su proximidad al Salto del Cura permite plantear, como vimos, que formen parte del mismo entorno arqueológico, quizá poblado y necrópolis respectivamente. En este caso, su orientación hacia la vega del Anchuelo, en una amplia planicie, a pesar de que su altitud absoluta es similar a la del Salto del Cura, nos lleva a considerarlo como un asentamiento en llano. Sin embargo, las características topográficas del Salto del Cura, en un cortado de la margen izquierda del Henares, apuntaban hacia la elección del lugar por su carácter simbólico y más próximo al río (si se tratara de su necrópolis) o bien por el control que desde él se ejercía sobre el Henares (en el caso de tratarse de la acrópolis del poblado). Tan sólo la realización de excavaciones arqueológicas despejaría la incógnita de si se trata de necrópolis y poblado, o más bien del *oppidum* y su acrópolis.

En cuanto al resto de los yacimientos en altura sólo habitados en la Segunda Edad del Hierro únicamente es posible proponer una cronología de entre los siglos IV y II a. C. para el *Ecce Homo* y el Poblado de Alcalá la Vieja, un periodo de ocupación algo más amplio que en los casos anteriores. Para el resto de los asentamientos en alto como el Cerro de las Fuentes, el cerrete al NE del Puente de Zulema y el Cerro del Conde, no contamos con datos suficientes para proponer una cronología precisa. En estos casos, o bien no se documentaron materiales o éstos no eran lo suficientemente significativos, por lo que hay que considerar, hoy por hoy, su ocupación en un momento indeterminado de la Segunda Edad del Hierro.

Los referidos asentamientos de la vega mantienen aparentemente la ocupación sólo en la fase plena carpetana, entre los siglos IV-III a. C., aunque no se puede asegurar lo mismo para los que están en alto, que pudieron permanecer ocupados o reocuparse en un momento más tardío de la Segunda Edad del Hierro. En este sentido, la ocupación de cerros testigo o espolones, fácilmente defendibles, con amplio control del territorio circundante y próximos a recursos fluviales, es un fenómeno sobradamente conocido y que parece generalizarse en el centro de

la Península Ibérica en un momento avanzado de la Segunda Edad del Hierro. Urbina propone la manifestación de este fenómeno a mediados del siglo IV a. C., fruto de un proceso interno que se produjo con anterioridad a la llegada de cartagineses y romanos (Urbina, 2004: 19), aunque observa también un nuevo proceso de amurallamiento en el siglo III a. C. que relaciona con la llegada de los cartagineses, pero con un carácter mucho más parcial (Urbina, 2004: 20). Torres, por su parte, explica este proceso en la zona central del valle del Tajo desde el punto de vista de la mayor complejidad social que se está desarrollando en el siglo IV a. C. y que provoca un clima de tensión generalizada que se manifiesta en los poblados fortificados (Torres, 2012: 658). En la zona nuclear del valle bajo del Henares por desgracia no existe ningún yacimiento excavado con cronologías antiguas dentro de la Segunda Edad del Hierro, ya que El Llano de la Horca, aunque su ocupación comenzara en el III a. C. sería en un momento bastante avanzado y no aparecen materiales claramente asociables a él. De este modo, sin una estratigrafía clara, es muy difícil valorar la entidad de los asentamientos en altura a inicios de la Edad del Hierro, ya que sólo dos de ellos (el Salto del Cura y *Ecce Homo*) ofrecen materiales claramente antiguos y el Salto del Cura podría no ser un poblado. Al no poder contar con más datos que nos permitieran realizar un análisis social en este periodo y área concreta de la Carpetania, lo más prudente, por el momento, es asociar el fenómeno de encastillamiento principalmente con periodos de inestabilidad, bien interna entre los distintos poblados (s. IV a. C.), bien durante la Segunda Guerra Púnica (s. III a. C.), bien con la llegada de Roma (s. II a. C.) o con las guerras civiles del final de la República (s. I a.C.), ya que como iremos viendo la ocupación de los cerros se mantiene durante todo este periodo. En este sentido podrían ser interpretados los asentamientos en cerros de los que no es posible precisar cronología dentro de la Segunda Edad del Hierro pero con un tamaño reducido, como el Cerro del Conde o el Cerro de las Fuentes (Tabla 8.2), que quizá podrían relacionarse con una ocupación temporal.

El hecho de que los asentamientos en llano sean más numerosos que los localizados en altura podría apoyar esta hipótesis, ya que la población se concentraría en determinados puntos elevados sin que cada uno tuviera que equivaler necesariamente a un poblado en llano. En este sentido, el abandono de varios asentamientos en la vega a partir del siglo III a. C., podría relacionarse con las incursiones de cartagineses y romanos, durante las cuales sus poblaciones pudieron trasladarse a puntos próximos mejor defendibles. Éste pudo ser el caso de El Corral Norte-El Grullo, Los Villares, Las Terreras y Ventorra de Rufino, cuya población quizá se trasladara a San Juan del Viso, o de las gentes de La Piojosa 2 que bien pudieron dirigirse a

Ecce Homo o al Poblado de Alcalá la Vieja. La ocupación de las zonas elevadas es un fenómeno que, como iremos viendo, perdura a lo largo de toda la Segunda Edad del Hierro, llegando incluso hasta el Alto Imperio y documentándose reocupaciones en el Bajo Imperio, como sucede en el *Ecce Homo*.

Los yacimientos de la Segunda Edad del Hierro que permanecen habitados en época romana (bien a finales de la República o en el Alto Imperio o en ambas) son un total de 16 de los 26 con materiales carpetanos (Fig. 8.2 y Tabla 8.1), es decir, la mayoría permanecen ocupados a la llegada de Roma. Aunque se han separado los yacimientos con materiales de la Segunda Edad del Hierro además de republicanos y altoimperiales de los que sólo presentan los primeros con elementos romanos altoimperiales, somos conscientes de que al basarnos principalmente en materiales de superficie no hay que pensar en una ocupación discontinua del asentamiento. Más bien todo lo contrario en muchos de los casos, ya que se han clasificado como republicanos únicamente a los yacimientos con cerámicas itálicas o imitaciones específicamente de esa época, pero la gran mayoría presentan elementos carpetanos de la misma cronología.

Entre esos 16 asentamientos tres se asientan en cerros: El Llano de la Horca, La Cuesta de la Torre y San Juan del Viso, pero orientados hacia el arroyo Anchuelo. El Llano de la Horca, habitado hasta el primer tercio del siglo I a. C., es el único asentamiento con materiales tardorrepublicanos que no permanece en el Alto Imperio. Aunque su ocupación pudo comenzar en la fase plena carpetana, es muy difícil valorar la entidad del poblado en ese momento con los datos que tenemos en la actualidad, la gran mayoría relativos al periodo mejor conocido, la fase carpetano-romana, entre los siglos II y I a. C. La Cuesta de la Torre, yacimiento que consideramos dependiente o relacionado con el primero, presenta materiales carpetanos tardíos, de los siglos II y I a. C. y romanos altoimperiales, por lo que una vez abandonado El Llano de la Horca, Roma mantuvo un pequeño asentamiento en la Cuesta de la Torre dedicado posiblemente al control de las vías de comunicación, que a inicios del Alto Imperio aún seguían el recorrido del arroyo Pantueña-Anchuelo, poniendo en conexión los principales asentamientos de la región.

No hay que olvidar que, como propusimos, la población de El Llano de la Horca pudo trasladarse al cerro de San Juan del Viso, también en la margen izquierda del Henares y comunicado con aquel a través del valle del Anchuelo y los Caminos de la Barca y La Isabela.

Este valle constituye el eje principal a partir del cual se desarrollan muchos de los yacimientos de estudio. El análisis microespacial en San Juan del Viso nos permite proponer la hipótesis de que su ocupación originaria, el *oppidum* prerromano, se ubicó en un espolón fácilmente defendible del cerro orientado hacia el Sur y, por tanto, al valle del Anchuelo. El material documentado en este asentamiento carpetano muestra una ocupación tardía que comienza en el siglo II a. C. y presumiblemente se mantiene hasta el traslado de la urbe romana al valle en torno a mediados del siglo I d. C. Por primera vez contamos con información suficiente para el estudio detallado de la evolución del patrón de asentamiento no sólo en San Juan del Viso, como principal hito territorial, sino en el área nuclear del valle bajo del Henares, gracias a la documentación de tres ocupaciones en el cerro en este periodo: *oppidum* prerromano, campamento tardorrepublicano y la fundación de la originaria *Complutum*.

Según estos datos se pueden plantear nuevas hipótesis que matizan las tradicionales que consideraban al cerro del Viso como un *oppidum* de la Segunda Edad del Hierro de más de 100 Ha (Almagro, 1994: 61; 2001: 54), u otras más recientes y radicalmente opuestas que defendían que San Juan del Viso no tenía la suficiente entidad para haber originado *Complutum* (Urbina, 2000: 240; Urbina y Morín, 2005: 122 y Torres, 2012: 644). El análisis de los materiales y el territorio permite aventurar que no fue hasta finales de la Segunda Edad del Hierro cuando este enclave comienza a adquirir protagonismo, ya en época carpetano-romana. Durante la fase plena carpetana es, sin embargo, el Salto del Cura-Ventorra de Rufino el *oppidum* principal, que con el paso del tiempo perdería importancia a favor del cerro del Viso, cuya topografía y materiales permiten relacionar su ocupación con la llegada de los romanos. La defensa en ese espolón resultaba evidentemente más sencilla que la de la zona llana de Ventorra de Rufino y bien pudo concentrarse aquí también la población de otros asentamientos de los alrededores abandonados después del siglo III a. C., como hemos señalado.

Durante gran parte de los siglos II y I a. C. los dos principales asentamientos de la zona nuclear del valle bajo del Henares serán San Juan del Viso y El Llano de la Horca, separados unos 14 Km. Sabemos con seguridad que el segundo de ellos desarrolló un urbanismo organizado al menos en las 8 Ha de su meseta en este periodo. En el caso del primero, la dispersión de los materiales carpetanos de superficie se producía en un área de entre 6 y 7 Ha, tamaño aproximado que podría ser mayor. Se trataría, por tanto, de dos asentamientos de

similar extensión y en el territorio en el que se encuentran podrían ser considerados *oppida*, no sólo por su carácter defensivo y tamaño, sino por el control que ejercían del valle del Anchuelo y la vía de comunicación que por él discurría, uno en su nacimiento y otro en su curso bajo ya próximo a unirse con el Pantueña, además de la amplia red de pequeños asentamientos en llano existentes a su alrededor. No conviene olvidar que lo esencial de un *oppidum* es que “controla un territorio amplio y jerarquizado, del cual es el centro político y administrativo” (Almagro-Gorbea, 1994: 26), función que estos asentamientos desempeñarían al menos desde la llegada de Roma. Por el momento, la falta de excavaciones en asentamientos de la fase plena carpetana, impide valorar el papel desempeñado por ellos con anterioridad.

Con los datos que hoy manejamos, estos dos asentamientos parecen jerarquizar el territorio circundante entre los siglos II y I a. C., no sólo porque el resto de los poblados en llano ocupados en esas fechas presentan *a priori* un tamaño mucho menor (Tabla 8.2), sino también por la localización estratégica de los emplazamientos y la capacidad productiva de su entorno, factores que siempre deben ser tenidos en cuenta (Santos Velasco, 1987-1988: 128). Esta afirmación se basa tanto en el área de dispersión de los materiales de prospección, como en los restos excavados o, en su defecto, en los datos que ofrece la Carta Arqueológica. De este modo, en un radio de 7 Km. de El Llano de la Horca (la mitad de la distancia que lo separa del cerro del Viso) y ocupados a la vez aunque con una extensión mucho menor, se localizan El Cañaveral, Valdeibáñez, La Piojosa 2 y La Piojosa de Villalbilla. Al área de control de San Juan del Viso podrían pertenecer los poblados de Abellares, Los Bordaes, El Calvario, Las Cuevas y el asentamiento en llano de *Complutum* localizado junto a la Fuente del Juncal.

YACIMIENTO	CRONOLOGÍA	ÁREA DE DISPERSIÓN DE MATERIALES
Cerro de las Fuentes (Santorcaz)	Hierro II indeterminado	4 Ha
Cuesta de la Torre (Santorcaz)	ss. II a. C. – IV d. C.	2 Ha
Llano de la Horca (Santorcaz)	Mediados s. III a. C. – primer cuarto s. I a. C.	8 Ha (meseta)
El Cañaveral (Anchuelo)	ss. IV a. C. – II d. C.	0,03 Ha
Valdeibáñez (Anchuelo)	ss. IV a. C. – cambio de era	3 Ha
La Piojosa 1 (Anchuelo)	Segunda mitad del s. I - III d. C.	4 Ha
La Piojosa 2 (Anchuelo)	ss. IV a. C.- V d. C.	1 Ha
La Piojosa (Villalbilla)	ss. IV a. C. – II d. C.	3 Ha
Abellares (Villalbilla)	ss. IV a. C.-III d. C.	2 Ha
Los Bordaes (Villalbilla)	ss. II a. C.-III d. C.	1 Ha
Ventorra de Rufino (Villalbilla)	Hierro II indeterminado	3 Ha
Salto del Cura (Villalbilla)	ss. V – II a. C.	1 Ha

San Juan del Viso (Villalbilla)	ss. II a. C. – mediados s. I d. C.	6-7 Ha <i>oppidum</i> 30-40 Ha ciudad
El Corral Norte-El Grullo (Alcalá de Henares)	ss. IV-III a. C. y I-II d. C.	30 Ha
El Albornoz (Alcalá de Henares)	ss. IV a. C. – II d. C.	4 Ha
Buenavista (Alcalá de Henares)	Romano indeterminado	Indeterminada
La Aguja (Alcalá de Henares)	Romano indeterminado	Indeterminada
Puente de las Armas (Alcalá de Henares)	Romano altoimperial	-
Puente de Zulema (Alcalá de Henares)	Romano altoimperial	-
Cerro al NE del Puente de Zulema (Alcalá de Henares)	Hierro II indeterminado	Indeterminada
Poblado de Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares)	ss. IV-II a. C.?	2 Ha
Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares)	Hierro II y romano indeterminado	1,7 Ha
<i>Ecce Homo</i> (Alcalá de Henares)	ss. IV-II a. C. y romano bajoimperial	4,4 Ha
Cerro del Conde (Alcalá de Henares)	Hierro II indeterminado	3,4 Ha
La Dehesa (Alcalá de Henares)	ss. V a. C. – I d. C. y bajoimperial	30 Ha
Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín (Alcalá de Henares)	Hierro II indeterminado y romano alto y bajoimperial	9 Ha
<i>Complutum</i> (Alcalá de Henares)	ss. IV-II a. C.? y mediados s. I d. C. - VI d. C.	1 Ha prerromano? 42 Ha ciudad romana
La Galena (Alcalá de Henares)	s. II d. C.	2 Ha
La villa del Val (Alcalá de Henares)	Mediados s. I-IV d. C.	7 Ha
La Magdalena (Alcalá de Henares)	Segunda mitad del s. I-VI d. C.	16 Ha
El Encín-Cortijo del Carmen (Alcalá de Henares)	Segunda mitad s. I – III d. C.	7 Ha
Casco histórico de Torres (Torres de la Alameda)	ss. I-III d. C.	2 Ha
El Calvario (Torres de la Alameda)	ss. V a. C.- II d. C.	3,5 Ha
Los Palomares y Los Vallejos (Torres de la Alameda)	ss. I-V d. C.	2 Ha
La Hoya (Torres de la Alameda)	Segunda mitad s. I – II d. C. y bajoimperial?	1 Ha
Las Terreras (Torres de la Alameda)	ss. V-III a. C.	2 Ha
Los Villares (Torrejón de Ardoz)	ss. IV-III a. C.	3 Ha
Barrio del Castillo (Torrejón de Ardoz)	Mediados s. I d. C. – II d. C. y bajoimperial	3 Ha
Las Cuevas (Torrejón de Ardoz)	s. IV a. C. y segunda mitad del s. I - II d. C.	2 Ha

Tabla 8.2. Cronología y área de dispersión de los materiales en los yacimientos de estudio

Por otro lado, también es posible que en El Llano de la Horca hubiera población militar y que su abandono tuviera relación con las Guerras Sertorianas. Más complicado resulta teorizar sobre si eran favorables al bando *optimatus* o *popularis*. No se documentan niveles de destrucción en este yacimiento, pero sí una gran cantidad de materiales arqueológicos lo que podría indicar un abandono rápido y forzado, aunque sin muestras de haber ofrecido resistencia. Y lo más probable es, como hemos señalado, que desde aquí se trasladaran a San Juan del Viso ya que en esas fechas era el núcleo más importante, que venía desarrollándose desde el siglo II a. C., hasta convertirse en el *oppidum* del área nuclear del Henares a finales de la República, favorecido por éste y otros traslados de población provocados probablemente por Roma.

En cuanto a la cronología concreta de los yacimientos de la Segunda Edad del Hierro en llano de época republicana, altoimperial o ambas, la mayoría mantienen una ocupación continua desde momentos antiguos de la Segunda Edad del Hierro, salvo algunas excepciones (Tabla 8.2). Por un lado, El Corral Norte- El Grullo, en el Torote (tres concentraciones próximas de materiales que consideramos un único yacimiento), pudo tener una entidad importante en un momento antiguo de la Segunda Edad del Hierro y aparentemente volvió a ser ocupado en el Alto Imperio, debido quizá a la ventajosa ubicación junto al río. Otro asentamiento en llano que podría comenzar a habitarse también entre los siglos II y I a. C. es el de Los Bordaes, aunque ésta es una apreciación basada en la observación muy parcial de los materiales que se mencionan en la memoria preliminar de su excavación (que están en fase de estudio por sus directores). A pesar de estos ejemplos, se muestra una continuidad muy fuerte en el poblamiento del área nuclear del valle bajo del Henares durante toda la Segunda Edad del Hierro y el Alto Imperio, donde hasta la primera mitad del siglo I d. C. el eje vertebrador del territorio seguirá siendo el arroyo Pantueña-Anchuelo. La ocupación de otros cauces secundarios como el Torote o el Camarmilla, aunque perdura en el Alto Imperio, se asociará ya en esta época con asentamientos suburbanos rurales o industriales.

8.1.2. El Alto Imperio

A lo largo del siglo I d. C. se producirá un cambio progresivo en el modelo de asentamiento. En el nuevo plano de dispersión se incluyen todos los yacimientos con cronología altoimperial, tanto los ocupados previamente como los de nueva planta, además del trazado viario romano, clave para la comprensión de la evolución del territorio (Fig. 8.3). En los

últimos años se han realizado diversas investigaciones en torno a dicho trazado viario en el entorno de *Complutum* (Rascón, 2004, I: 172-195; Rascón y Sánchez, 2011: 31; Fernández-Galiano, 2012: 56-61), que han servido de base para el trazado propuesto, apoyado también en el análisis del territorio prospectado, así como como en los datos de tramos de calzadas documentadas previamente.

La intensidad en la ocupación del área nuclear del valle bajo del Henares en el Alto Imperio es, como vemos, muy similar a la que se desarrollaba durante la Segunda Edad del Hierro, ahora son 29 los yacimientos estudiados y antes eran 26, aunque en esta ocasión 4 de ellos se corresponden con restos constructivos aislados como puentes o estructuras indeterminadas de *opus signinum* (Puente de Zulema, Puente de las Armas, La Aguja y Buenavista).

A principios del Alto Imperio comienzan a dejarse notar algunas diferencias en cuanto a la evolución del patrón de ocupación del área nuclear del valle bajo del Henares. Si con anterioridad los asentamientos se concentraban principalmente en la margen izquierda del Henares, sobre todo orientados hacia el arroyo Anchuelo, ahora se comienza a observar un cambio de tendencia hacia la margen derecha de dicho río. Este cambio fue progresivo y aunque esa zona cobra ahora mayor importancia, no deja de ocuparse el valle del Anchuelo. A inicios de este periodo la ciudad de *Complutum* seguía en San Juan del Viso, y a juzgar por la entidad de sus edificios, gozaba de gran prosperidad. El auge económico que permitió el desarrollo del espléndido programa urbanístico se basó principalmente en la ubicación de la ciudad, que controlaba el vado del Henares (con los beneficios económicos que ello conllevaba), nudo de comunicaciones donde llegaba la vía procedente de *Carthago Nova* y centro administrativo de un amplio territorio. Su auge se vio sin duda también favorecido por la explotación de los recursos cercanos, no sólo el cultivo de cereal, sino también la propia caliza que podía ser extraída del cerro y el entorno próximo o las abundantes minas de arcilla de los alrededores. Indicativo quizá del inicio del cambio hacia el Henares es la orientación de alguno de los edificios monumentales, como el teatro, construido con la intención de ser visto desde dicho valle.

La Carpetania centro-septentrional entre la II Edad del Hierro y la época romana (siglos III a. C. – I d. C.):
El valle bajo del Henares

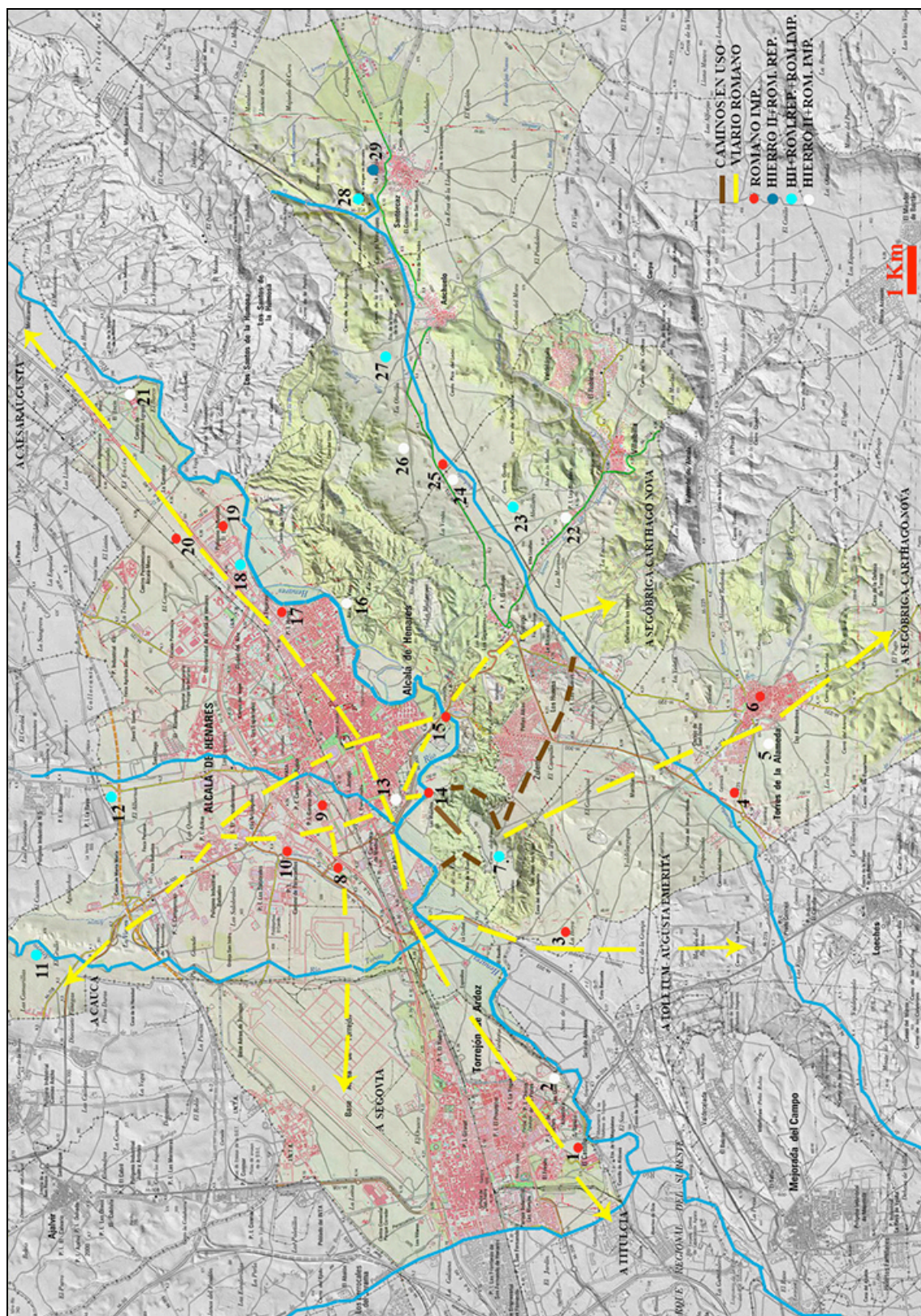


Figura 8.3. Yacimientos con ocupación en época romana e hipótesis del trazado viario romano y los caminos en uso en el Alto Imperio: 1. Barrio del Castillo, 2. Las Cuevas, 3. La Hoya, 4. Los Palomares-Los Vallejos, 5. El Calvario, 6. Casco histórico de Torres, 7. Cerro de San Juan del Viso, 8. Buenavista, 9. La Aguja, 10. La Galena, 11. El Corral Norte-El Grullo, 12. El Albornoz, 13. *Complutum*, 14. Puente de las Armas, 15. Puente de Zulema, 16. Alcalá la Vieja, 17. Villa del Val, 18. La Dehesa, 19. La Magdalena, 20. El Encín-Cortijo del Carmen, 21. Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín, 22. Los Bordaes, 23. Abellares, 24. La Piojosa de Villalbilla, 25. La Piojosa 1, 26. Valdeibáñez, 27. El Cañaveral, 28. Cuesta de la Torre, 29. El Llano de la Horca (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:50000)

Como hemos destacado, no será hasta en torno a mediados del siglo I d. C. cuando la ciudad empieza a ser trasladada al llano, con una clara motivación. Por una parte, el mejor acceso al agua al ubicarse en la confluencia de dos cauces fluviales y gracias también a la existencia previa de dos fuentes, como la de la Salud y la del Juncal, donde se desarrollaba el culto a las Ninfas, lo que podría aportar también una motivación religiosa al cambio (Rascón, 2004, I: 88). En San Juan del Viso existieron cisternas y aljibes que abastecieron la ciudad, pero quizá la imposibilidad de la construcción de un acueducto hacía más difícil el mantenimiento de la ciudad en el cerro, al contrario de lo que ocurrió en *Acinipo*. Por otra y más importante, su ubicación en una zona clave para el control de las rutas de comunicación (y con ello el comercio), de la vega del Henares por donde pasaba la vía que unía *Augusta Emérita* con *Caesaraugusta* (rutas 24 y 25 del *Itinerario de Antonino*), y que tras la reorganización territorial y administrativa de Augusto se había convertido en la arteria principal que atravesaba la Carpetania.

Por otro lado, la extensión total de la meseta de San Juan del Viso, de en torno a 70 Ha, y la urbanización de al menos 30 Ha, no hacen verosímil el traslado basándolo en buscar un terreno más amplio, ya que la ciudad del llano rondó las 50 Ha, superficie que podía haberse urbanizado en el cerro. Los ejes principales de la ciudad en el llano tienen unas medidas de 900 m. Este-Oeste y 520 m. Norte-Sur (Rascón y Sánchez, 2006: 66), mientras que los de la ciudad del Viso rondan 1 Km. y 300 m. respectivamente, pudiendo haberse extendido la ciudad hacia el Oeste. Los asentamientos romanos de nueva planta que surgen en la margen derecha del Henares están todos en relación con el traslado de la ciudad de *Complutum* al valle, desde la margen izquierda a la derecha del río. Muchos de estos enclaves y otros con ocupación previa, formarían parte del área suburbana de la ciudad, desarrollándose no sólo *villae* y asentamientos agropecuarios de distinta entidad a lo largo de esta vía, como podían ser la Villa del Val, la Dehesa y el Encín-Cortijo del Carmen, en dirección a *Caesaraugusta* o el Barrio del Castillo, Las Cuevas, en dirección *Titulcia*, o La Hoya en el tramo que se dirigía hacia *Augusta Emerita* pasando por *Toletum*, sino también centros de carácter industrial como los posibles alfares de La Magdalena y el Centro Nacional de Investigación Agraria-El Encín.

Aunque dicha vía era la arteria principal de comunicación en dirección Este-Oeste, que conectaba el territorio con la capital del *conventus*, *Complutum* estaba también en el recorrido de otras importantes rutas en dirección Norte-Sur. Cuando la ciudad aún se encontraba en San Juan del Viso, salía desde allí otra calzada conservada en parte como vimos, que se dirigía a *Carthago Nova* pasando por *Segobriga*. Esta vía conectaba directamente con los

asentamientos romanos de Torres de la Alameda, aunque del cerro partirían otros caminos utilizados desde finales de la Segunda Edad del Hierro, cuando el *oppidum* situado en un espolón al Sur se orientaba hacia el control del valle del Anchuelo por donde discurría el eje principal de comunicación. También se utilizarían durante el Alto Imperio los caminos que llegaban al río desde el cerro, para el abastecimiento de agua y los que sirvieron, en última instancia, para el traslado de la ciudad.

Cuando la primitiva ciudad de *Complutum* se construye, aún se mantiene el patrón prerromano de ocupación del territorio, volcado principalmente hacia el arroyo Pantueña-Anchuelo, que con el avance del Alto Imperio irá perdiendo importancia, pero que perdurará con ciertos cambios, como así demuestran todos los asentamientos que continúan ocupados en este periodo y que jalonan el arroyo Anchuelo. La explotación del entorno de dicho arroyo en estas fechas será más intensiva y especializada, ya que no sólo parecen perdurar asentamientos de carácter agropecuario como El Cañaveral, Valdeibáñez y las Piojosas, sino que quizá podríamos relacionar Abellares con la posible explotación del *lapis specularis* del Cerro Gordo y Los Bordales con la producción alfarera. Estas actividades se verán favorecidas por la existencia, como vimos, de canteras de arcilla tanto en el valle del Henares como del Anchuelo, que junto a las de piedra caliza, debieron ser explotadas con anterioridad, aunque con menor intensidad.

Con la ciudad de *Complutum* ya en la vega del Henares, se diseña otro camino que atraviesa el río por el Puente de Zulema y que conecta con la vía que se dirige a *Carthago Nova* subiendo por el monte del Gurugú, donde conservan algunos tramos según señala la Carta Arqueológica. Otros ramales secundarios partían también de *Complutum*, por el Norte en dirección a *Cauca* y por el Noroeste en dirección a Segovia. Como se observa claramente en el plano, todos estos asentamientos se extienden a partir del viario romano o el prerromano que transcurriría por las vegas de los ríos. En relación con el trazado prerromano de caminos continuarían ocupados en época romana los yacimientos ya mencionados del Anchuelo o El Corral Norte-El Grullo en el Torote y El Albornoz en el Camarmilla. En relación con el trazado viario romano y la expansión de la ciudad de *Complutum* surgirían los nuevos asentamientos en su entorno como las *villae* mencionadas más arriba o la de la Galena hacia el Norte. Más próximos a *Complutum* (y englobados en este punto para no distorsionar el plano) se hallan otras construcciones romanas de distinto carácter como la Casa de *Hippolytus* o la *fullonica* del Camarmilla, además de los mausoleos y monumentos funerarios. Todas

estas construcciones se desarrollan a partir de la segunda mitad del siglo I d. C., presumiblemente a raíz del auge que alcanza la ciudad con la municipalización flavia.

En resumen, comprobamos cómo en el Alto Imperio, además de mantenerse una dispersión uniforme en el territorio de poblados que explotan directamente los recursos económicos del valle, se crean nuevas *villae* que mejoran el rendimiento. La posible explotación de *lapis specularis* en el Cerro Gordo, ubicado en valle del Anchuelo, podría justificar la presencia de hasta tres yacimientos en su entorno inmediato, aunque Abellares sería el más propicio para su explotación. Quizá éste sea un ejemplo de la especialización de los distintos asentamientos, diversificados en la explotación de los recursos naturales a una escala mayor que en la Segunda Edad del Hierro. Como se ha sugerido, en este mismo entorno del Cerro Gordo, Los Bordales podría estar dedicado a la producción alfarera, Abellares podría dedicarse al *lapis specularis* y Las Piojosas a la explotación agropecuaria. Por otro lado, la actividad comercial sería especialmente importante en *Complutum* a partir del Alto Imperio debido al desarrollo de las vías de comunicación, tanto cuando su sede se localizaba en San Juan del Viso, comunicada directamente con *Carthago Nova*, como a partir de su traslado a la vega, donde se desarrollaba un importante cruce de caminos.

Hay que destacar que, como vimos en el capítulo anterior, la mayoría de los yacimientos con las sigillatas más antiguas se localizan en el entorno del Anchuelo en la margen izquierda del Henares, una prueba más a favor de que a inicios del Alto Imperio el interés seguía estando en este valle. Los únicos yacimientos con TSI de en torno al cambio de era, son el cerro del Viso y El Calvario, ambos relacionados con la vía que se dirigía a *Carthago Nova*, camino que debió existir con anterioridad. La documentación de TSG de la primera mitad del siglo I d. C. tan sólo en dos yacimientos de la margen derecha del Henares como Momo o la Fuente del Juncal en *Complutum*, y en uno ubicado en el Anchuelo, Abellares, muestra la continuidad del poblamiento en lugares ya ocupados en la Segunda Edad del Hierro. Por otro lado, el hecho de que muchos de estos asentamientos permanezcan ocupados hasta el Bajo Imperio implica que el modelo de explotación del territorio se adapta a las necesidades de cada momento, mostrando una alta rentabilidad a lo largo de los siglos.

No podemos finalizar este apartado sin una breve mención a las fuentes epigráficas en nuestro territorio y cronología, remitiendo a los numerosos trabajos específicos sobre estas fuentes para el resto de la época romana (Rubio Fuentes, 1994; Ruiz Trapero, 2001; Knapp, 1992;

Gómez-Pantoja, 2011; Stylow, 2006a y b). En primer lugar hay que destacar que, por desgracia, no se conoce ninguna inscripción procedente de San Juan del Viso, aunque sí hay varias de procedencia desconocida en el entorno de Alcalá, procediendo la mayoría de la *Complutum* del llano en Alcalá de Henares o del resto del *territorium* de la ciudad, en otras localidades actuales. No son muchas las inscripciones a las que se les otorga una cronología antigua dentro de la época romana en la zona. Destaca una inscripción votiva dedicada a las Ninfas (CIL II, 3029) de la que se desconoce su procedencia exacta pero que, como vimos, se relaciona con la Fuente del Juncal (Rascón y Sánchez, 2007: 317) y para la que se propone una cronología de entre los siglos I a. C. y I d. C. (Rubio Fuentes, 1994: 44). Otra inscripción con cronología altoimperial (Rubio Fuentes, 1994: 83) es el cipo funerario documentado en la ermita de Nuestra Señora de las Angustias de Torres de la Alameda (CIL II, 3044) y a la que también nos referimos. La última inscripción para la que se propone una cronología de entre los siglos I y II d. C. es la que confirma el culto imperial en *Complutum* (CIL II, 3033), mencionada más arriba (Rubio Fuentes, 1994: 87-88; Rubio Fuentes y Vaquero, 1996). Aunque se desconoce la procedencia exacta de esta última inscripción y en la actualidad está desaparecida, quizá sea la más representativa de todas las mencionadas en relación con San Juan del Viso. El culto al emperador Augusto se extendió preferentemente por el Imperio donde el desarrollo de la vida urbana fue más importante (Etienne, 1974: 163) y teniendo en cuenta la existencia tanto de un templo como de un teatro en la primitiva *Complutum*, así como el mantenimiento del culto a Augusto en la vega, constatado mediante la inscripción previamente mencionada documentada allí con seguridad (CIL II, 3030) además posiblemente de esta, no sería descabellado pensar que el origen del culto a este emperador estuviera en San Juan del Viso. En este sentido, dicho culto podría haber sido introducido por un individuo que vivía en el cerro y tenía la ciudadanía a título personal, como podría suceder en otros casos como en Trigueros (Huelva), donde aparece un altar dedicado a Augusto (Beltrán Fortes y Stylow, 2006: 245).

8.1.3. *Complutum* y su territorio próximo a la luz de los nuevos descubrimientos

Una vez analizada la evolución del patrón de asentamiento y la explotación del territorio entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana, hay que detenerse en algunas cuestiones históricas de relevancia en torno a evolución del poblamiento en el área nuclear del valle bajo del Henares desde la llegada de Roma. Algunas de estas cuestiones serán planteadas por

primera vez para este territorio, y mediante ellas se pretende profundizar en el conocimiento de la denominada romanización mediante el planteamiento de nuevas hipótesis interpretativas. *Complutum*, desde su fundación en el cerro del Viso, supone la aplicación ejemplar del modelo romano de *civitas* y su adopción en este territorio en un momento más temprano del que se pensaba, ya a finales de la República o inicios del Alto Imperio.

Como hemos visto, desde la llegada de Roma y la pacificación del territorio carpetano a inicios del siglo II a. C., se observa una evolución en el control del área nuclear del valle bajo del Henares a lo largo del tiempo. Tras la conquista, se parte de la existencia de dos asentamientos importantes en una primera fase, para otorgar la preeminencia a uno sólo en un segundo momento. Entre los siglos II y I a. C. El Llano de la Horca y San Juan del Viso permanecen ocupados, orientados claramente al control de los recursos y las vías de comunicación del valle del Anchuelo. Su relativamente reducido tamaño, de entre 6 y 8 Ha, permite que ambos emplazamientos se sostengan gracias a su área de captación de recursos, en la que 14 Km. de distancia entre uno y otro era más que suficiente. Esta política de Roma, de adaptar las condiciones existentes en los territorios conquistados a sus objetivos, partiendo de los *oppida* y de la negociación con las elites locales, es una cuestión plenamente aceptada, que se repite en todo el Mediterráneo (Curchin, 2004: 122; Mangas, 1996: 14; Espinosa, 2009: 238; Dondin-Payre, 1999: 225).

Tras los últimos conflictos bélicos civiles a finales de la República, se produce la consolidación definitiva de la estructura política y administrativa romana en Hispania y se extiende la aplicación del modelo de *civitas*, del cual Roma se servía para integrar situaciones locales muy diversas (Mangas, 2001: 9). En este momento, el cerro de San Juan del Viso se convierte en el centro político sobre el que se va a articular el nuevo ordenamiento, ampliando la superficie ocupada, pasando de ser un *oppidum* de 6-7 Ha a una ciudad de más de 30 Ha, centro receptor de nueva población. El abandono de El Llano de la Horca en torno a las Guerras Sertorianas y el probable traslado de su población a San Juan del Viso, supone el inicio del progresivo crecimiento urbano en el cerro como parte de la política romana de articulación territorial, que se completaría probablemente en época cesariana con el traslado de población, que en parte procedería de los poblados cercanos (que ven progresivamente reducir el número de sus habitantes ante la atracción que produce la emigración a una gran ciudad). Sin embargo, llama la atención que el único poblado que parece abandonarse en el siglo I a. C., es El Llano de la Horca (que pasaría a agrandar el *oppidum* de San Juan del

Viso), mientras que el resto de los asentamientos del valle del Anchuelo y el área nuclear del valle bajo del Henares, o bien continúan ocupados durante el Alto Imperio, o bien se abandonaron en un momento antiguo de la Segunda Edad del Hierro. Como parte de este conocido fenómeno de *contributio*, habría que pensar también en la emigración de población de otras zonas próximas o incluso la llegada de gentes itálicas, para la fundación de una ciudad 5 veces más grande que el *oppidum* originario.

La documentación de un posible campamento cesariano en San Juan del Viso, que origina la urbanización casi total del cerro, es un hecho inédito hasta ahora en el territorio y que vendría a explicar varias cuestiones. Ya mencionamos cómo la forma que describe el campamento se corresponde con modelos que surgen a partir de época de César, aunque sin una excavación arqueológica no podemos descartar que pueda ser anterior. Las fuentes no mencionan ninguna campaña militar en la Carpetania en el contexto del *Bellum Civile*, pero tampoco se relaciona a *Complutum* con las guerras Sertorianas, como vimos en el capítulo de las fuentes clásicas. Manteniendo nuestra hipótesis, quizá la existencia de un campamento aquí estaría relacionada con el descanso de las tropas en un entorno favorable a César o bien con el apaciguamiento de una población fiel a los *optimates*, que pudo no reflejarse en las fuentes debido a su escasa magnitud. En cualquier caso, el campamento de San Juan del Viso es la prueba de la ocupación del *oppidum* situado en frente. Sea como fuere, sabemos que desde la época de César (gobernador de la Ulterior entre el 61 y 60 a. C.), la reorganización del territorio se hace evidente. Su intervención militar en zonas foco de revueltas produce el abandono del modelo de asentamiento prerromano con la creación de ciudades de estatuto peregrino para que sirvieran de centro de los territorios circundantes. Así sucede con las ciudades cercanas de *Consabura* (Consuegra) o *Caesarobriga* (Talavera de la Reina), donde se concentra la población abandonando los poblados de los alrededores (Mangas, 1996: 41). Si estamos ante un caso similar, deberíamos pensar que esta zona pudo ser un foco de resistencia contra los *populares* y la población trasladada pudo provenir de un radio mucho más amplio, de otras poblaciones del valle bajo del Henares, o incluso de otros valles cercanos como el Tajuña o el Jarama. En este sentido, se considera que las cabeceras administrativas podían situarse a una distancia de hasta 28-35 Km., es decir, el recorrido que podía hacer en un día un carro sin carga por una vía plana (Mangas *et. al.*, e. p. 1).

Aún faltan muchos datos para conocer con exactitud cómo las guerras del final de la República afectaron a nuestro territorio y a qué bando pudieron apoyar los principales

asentamientos. Sin embargo, sabemos que con la victoria definitiva de los *populares* comenzó la consolidación en Hispania de una amplia reorganización territorial, que en el área nuclear del valle bajo del Henares se plasma en la fundación de la originaria ciudad peregrina de *Complutum*, que funcionaría como centro político-administrativo del entorno o cabecera de *civitas* (Mangas, e. p.). En este modelo de organización del territorio, ya plenamente romano, todo giraba en torno a la ciudad o a un centro político, administrativo y religioso, que aunque tuviera menor entidad (podía tratarse de una “ciudad sin urbe”) cumpliera con las funciones de control censal, fiscal y militar de toda la comunidad (Mangas, 2013). En este modelo se integraba la progresiva y selectiva extensión de los *iura* romanos (derecho romano o derecho latino) a los habitantes de las nuevas ciudades, mediante la deducción de colonias o la promoción a municipios, de modo que ciudad y ciudadanía consiguieron la estabilidad y unidad del Imperio (Espinosa, 2009: 238).

En el caso de *Complutum*, todos los datos apuntan hacia su municipalización en época flavia, es decir cuando la ciudad está en el llano, debido sobre todo, a su adscripción a la tribu *Quirina* (*LICS*, 120 y *RIT*, 262) que obliga a considerar esta ciudad como uno de los municipios flavios seguros del *Conventus Caesaraugustanus* (Andreu, 2003: 168). Esta estela funeraria de un soldado pretoriano de *Complutum*, perteneciente también a la mencionada tribu, hallada en Roma, junto a otras inscripciones como la que menciona un *Decretus Decurionum* (suponiéndose la existencia de una *Asamblea Decurionum*) y a un *Magister et Flamen Romae et Augusti* también de la tribu Quirina (*CIL* II, 3033), además de otra que menciona un *IIIIII Vir Augustalis* (*CIL* II, 3033), pruebas de la organización municipal romana, apuntan en el mismo sentido (Vallejo, 1990). Por otro lado, hay que recordar la primera referencia expresa a *Complutum* en las fuentes, realizada por Plinio el Viejo (23 a. C. – 79 d. C.) al referirse a las ciudades estipendiarias del *Conventus Caesaraugustanus* (Plinio III, 24). Con estos datos, hay que suponer que durante gran parte del siglo I d. C. la ciudad de *Complutum* es una ciudad peregrina (González-Conde, 1985: 135), a pesar de la aceptación generalizada, como vimos, de que Plinio debió tomar la información de la obra de Agripa, a comienzos del Imperio, por lo que la condición jurídica de las ciudades que presenta se corresponde con los resultados de la aplicación de los programas de César y de Augusto (Mangas, 1995: 76; Mangas *et al.*, e. p. 2) y muchas de las ciudades descritas como estipendiarias habían dejado de serlo a partir del 74 d. C. con el Edicto de Latinidad de Vespasiano, (González-Conde, 1985: 136).

Pero si en algo llama especialmente la atención la ciudad de San Juan del Viso, es que fue una ciudad con un grado de urbanismo hasta ahora difícilmente imaginable. La magnitud urbana de esa primera *Complutum* se desarrolla en un momento tan temprano que permite conocer aspectos relativos al desarrollo de la política romana a inicios del Imperio, hasta ahora desconocidos en el valle bajo del Henares. Augusto ha sido destacado como el verdadero impulsor de la vida urbana en la Submeseta Sur, con el desarrollo de ciudades como *Segobriga* y *Toletum* (Alfoldy, 1999), a las que ahora quizá debemos añadir *Complutum*. La posible existencia de edificios monumentales públicos como unas amplias termas, una gran puerta o un teatro, además de otros tan significativos como un templo que se ubicaría en un teórico foro, describen una ciudad con un modo de vida plenamente romano entre finales de la República e inicios del Imperio. Es decir nos encontramos ante uno de los pocos casos conocidos en los que una ciudad estipendiaria adecuó sus condiciones urbanísticas a las de una ciudad privilegiada. En Hispania destacaron *Conimbriga* o *Asturica Augusta*, cuyo desarrollo se explica, entre otras causas, por el auge económico de las propias ciudades, la

presencia de benefactores y por el deseo de emular el modelo de la ciudad de Roma (Mangas, 1996: 58-59). En ambas ciudades se constata la existencia de un foro en época augustea, en la segunda de ellas en el mismo lugar que ocupó un campamento militar de las guerras cántabras. En nuestro caso, y como parece suceder especialmente con *Asturica Augusta*, podemos explicar semejante desarrollo urbanístico gracias a su origen como campamento militar, lo que sería un factor clave para la romanización de la población indígena de la ciudad. La presencia de tropas militares romanas debió contribuir a que muchos indígenas (con estatuto de peregrinos o de latinos al margen del estatuto de la propia ciudad) comenzaran a comportarse como romano-italicos¹.

Otro tema que merece la pena destacar es el propio traslado de la ciudad a la vega del Henares. La trama ortogonal presente en el cerro, con las *insulae* perfectamente definidas y orientados los *kardines* dirección Noreste-Suroeste y los *decumani* Este-Oeste, indica una fundación ritual de la ciudad realizada por agrimensores romanos. Si comparamos las orientaciones de las dos *Complutum* (Fig. 8.4) observamos un detalle muy interesante. La ciudad de San Juan del Viso tiene exactamente la misma orientación que la de la vega que se desarrolla a partir de mediados del siglo I d. C. y diferente de la parte que sus excavadores proponen como “barrio augusteo”. La hipótesis que plantea Rascón sobre la diferencia de orientaciones en la ciudad del llano la explica mediante dos fundaciones rituales diferentes en dos momentos distintos del año (Rascón, 2004, I: 89).

Con los datos que hoy manejamos, y teniendo en cuenta la escasa documentación arqueológica que existe sobre ese “barrio augusteo”, consideramos que el hecho de que las dos ciudades coincidan en su orientación es una prueba más de que las construcciones más antiguas del llano no se corresponden con una trama urbana. Es decir, la nueva hipótesis planteada se basa en la fundación de la originaria *Complutum* en San Juan del Viso con entidad urbana desde finales de la República o inicios del Alto Imperio, momento en el que los agrimensores romanos trazan las centuriaciones en todo el territorio, dedicadas a la organización del catastro y el control fiscal (Esparraguera *et al.*, 1991: 306), motivo por el cual la trama urbana del cerro y la del llano posterior a la primera mitad del s. I d. C. coinciden. Éste es uno de los puntos más interesantes a desarrollar en un futuro, hipótesis que deberán ser contrastadas con la realización de excavaciones arqueológicas que incidan tanto en la zona más antigua del llano, como sobre todo en la ciudad del cerro.

¹ Observación que agradecemos a Julio Mangas.

De igual forma, las excavaciones resultan casi imprescindibles para comprender la evolución de las dos ciudades durante su traslado, ya que, como señalamos, en un periodo de unos 40 años, podemos hablar de *dipolis*, desde que la ciudad del llano empieza a trazarse entre Tiberio y Claudio y ya parece estar consolidada con Nerón, momento a partir del cual los materiales de San Juan del Viso, en prospección, se hacen mucho menos evidentes y en excavación son ya inexistentes.

Lo que actualmente podemos asegurar es que el traslado de la ciudad de *Complutum* no se realizó con la intención de desarrollar un urbanismo romano pleno para favorecer la municipalización flavia, como parece que sucedió con otras poblaciones como *Sabora* comparada en ocasiones con San Juan del Viso (Gómez-Pantoja, 1990: 75; Rascón y Sánchez, 2007: 317), ya que en el cerro ya se había construido una ciudad *ex novo* con todas las características urbanas romanas. La creencia más extendida hasta la fecha, basada en la escasez de datos arqueológicos, era que *Complutum*, hasta su ubicación en el llano carecía de edificios públicos, sólo necesarios cuando la ciudad tuviera ya su estatuto municipal o construidos con la intención de obtenerlo y que en este sentido, la ciudad no estuvo totalmente romanizada hasta su construcción en la vega (Rascón y Sánchez Montes, 2006: 62). Las nuevas investigaciones nos permiten proponer que la ciudad mostraba ya en el cerro una población romanizada que participaba de las formas de vida y creencias religiosas romanas, materializadas en un posible foro, templo, termas e incluso un teatro. El hecho de la adscripción de *Complutum* a la tribu Quirina no deja lugar a dudas respecto a su municipalización flavia, por lo que no podemos pensar que obtuviera el estatuto de municipio previamente como ocurre con otras ciudades próximas como Toledo (Plácido *et al.*, 1992: 363; Mangas, 2012: 214-217), Segóbriga (Almagro-Gorbea y Lorrio, 2006-2007) o Ercávica (Rubio Rivera, 2013), consideradas de municipalización augustea, así como tampoco tenemos por el momento datos para proponer una colonización latina de *Complutum* en época republicana, como también se ha propuesto recientemente para Ercávica (Espinosa, 2013).

Entre todas estas evidencias, la posible existencia de un teatro merece una mención especial. Como ya señalamos, éste podría ser el segundo de la Carpetania (si admitimos la hipótesis de la existencia de otro en Toledo). El momento de su construcción y amortización sólo puede ser precisado con exactitud mediante excavaciones arqueológicas. Sin embargo, es probable que fuera uno de los últimos edificios en desmontarse, y teniendo en cuenta las premisas de las que se parte, sería muy sugerente su existencia ya a inicios del Imperio, equiparando esta

región del interior peninsular con las áreas tradicionalmente de temprana romanización, mostrando la relevancia de la Carpetania centro-septentrional para la política imperial que comenzaba a desarrollarse, en la que este edificio representaría «el mejor exponente de la nueva imagen de la ciudad imperial» (Jiménez Salvador, 1993: 237). En Hispania, la cronología de todos los teatros documentados es altoimperial, muchos de ellos de época de Augusto, aunque ha existido polémica en torno a la mayor antigüedad de tres de ellos: el mencionado teatro de *Acinipo*, el de *Gades* y el de *Pollentia* (Rodríguez Gutiérrez, 2004: 309). En este sentido, la temprana construcción de teatros en *Hispania*, o en las provincias occidentales, vino impuesta como un medio de control sociopolítico, por parte de la voluntad imperial y al margen de las necesidades de diversión de los ciudadanos. Las élites locales promovieron su construcción como prueba de su adhesión a la política imperial y para promocionarse entre sus conciudadanos (Rodríguez Gutiérrez, 2004: 306).

El edificio teatral actuaba difundiendo la ideología y el culto imperial a través de la decoración escultórica de la *scaenae frons* o la documentación epigráfica que en ocasiones se colocaba en la *orchestra* (Jiménez Salvador, 1993: 238), extremo no documentado por el momento en San Juan del Viso, pero muy interesante para investigaciones futuras. Se trataría de un espacio relevante para el desarrollo de la vida política, donde quedaba evidenciado el auge económico de la urbe y la capacidad de su benefactor para edificarlo, no sólo económica, sino a la hora de procurarse arquitectos con los conocimientos técnicos necesarios para construir un edificio semejante y sin antecedentes previos. Pero aunque el edificio teatral es considerado la principal seña de identidad para muchas de las ciudades que adquirieron la condición de municipio, sobre todo las que lo hicieron en época de Augusto (Carrobles, 2001: 15), y queda asumido su papel como imagen de la integración provincial en la administración romana, es la ciudad en sí misma la que mejor expresa el paradigma de la romanidad (Rodríguez Gutiérrez, 2011: 346). El origen militar de la ciudad y la posible convivencia de gentes indígenas e itálicas en ella fue sin duda la causa principal de la rápida asimilación de las costumbres romanas y con ello de este engrandecimiento urbano, que quizá podría estar orientado a la consecución del estatuto municipal, que no llegaría hasta su traslado total al llano. Como en el caso de *Segobriga*, la élites complutenses pudieron desarrollar “una actividad edilicia con clara finalidad ideológica para captar a la población hacia el culto imperial” (Almagro-Gorbea y Lorrio, 2006-2007: 168).

Otro dato que habla a favor de la importancia de la primitiva *Complutum* de San Juan del Viso y de su indiscutible papel de centro territorial es la posible existencia de una ceca en ella, asumiendo la procedencia de Alcalá de Henares de las escasas monedas conocidas de la ceca *Ikesankom-Konbouto* que a principios del siglo I a. C. emitiría monedas de bronce (Ripollés y Abascal, 2000: 232; Roma, 1996). Con los datos que hoy tenemos acerca de la entidad de la ciudad sería probable que la ceca de *Ikesankom-Konbouto* estuviera allí, aunque esta teoría también cuenta con detractores (Burillo, 1995: 172; García-Bellido y Blázquez, 2001: 86, 87 y 175, entre otros). En una reciente publicación, Fernández-Galiano propone que la doble leyenda monetaria responde a la doble denominación de un sitio, siendo *Ikesankom* el nombre ibérico de la ciudad carpetana (que para el autor se encuentra en el yacimiento cercano de el Salto del Cura), y no la denominación de la tribu (Fernández-Galiano, 2012: 54). *Konbouto*, por su parte, sería una denominación de origen prerromano, o lectura celtíbera del nombre romano de la ciudad, como la mayoría de las ciudades de la Meseta (Bendala *et al.*, 1987, 129; García Alonso, 2008: 350-351). Si admitimos este principio, tras identificar el asentamiento carpetano en un área concreta de la zona Sur del cerro, podríamos pensar que éste fuera *Ikesankom*, ya que como ahora proponemos, el Salto del Cura estuvo ocupado en un momento más antiguo, entre los siglos IV y III a. C. y es muy probable que el *oppidum* prerromano de San Juan del Viso permaneciera ocupado a la vez que la ciudad situada en frente, formando parte de ella.

A pesar de que tradicionalmente se viene repitiendo que en el Tesoro del Zulema, hallado muy cerca del cerro del Viso y compuesto por 1.500 monedas aparecieron monedas de *Ikesankom-Konbouto* la realidad es que la publicación realizada poco después de su hallazgo, no menciona esta presencia, tan sólo que se conservaban 51 denarios, 24 de *Bolskan* y 27 de la República romana, fechados entre el 144 y el 60 a. C., (Mateu y Llopis, 1940: 178-180). Sin embargo, la existencia de tal ocultación en la zona demuestra la presencia de individuos con unos ahorros considerables, que no vivirían muy lejos del lugar del escondite, probablemente en el cerro del Viso. Esta ocultación se ha fechado por algunos autores en el contexto del *Bellum Civile* (Villaronga, 1993: 55; Vallejo, 1994: 29-30; Curchin, 2001: 187), lo que apoyaría, a su vez, la cronología cesariana del campamento identificado en el cerro, aunque las últimas investigaciones adelantan la ocultación a la sublevación vaccea del 55 a. C. (Amela, 2006 y 2010: 16).

En resumen, los datos expuestos muestran la riqueza arqueológica de *Complutum* y su territorio próximo, donde San Juan del Viso destaca como el yacimiento que aún guarda en su subsuelo las claves para comprender parte del proceso de romanización del interior peninsular. Los resultados obtenidos obligan a cambiar la visión que hasta el momento se tenía de los orígenes de dicho proceso en el área nuclear del valle bajo del Henares. El futuro de la investigación pasa por el planteamiento de un proyecto que saque a la luz y ponga en valor los diferentes yacimientos del cerro de San Juan del Viso, para poder contrastar las hipótesis aquí presentadas.

8.2. Los tramos inicial y final del valle

Como ha quedado evidenciado, establecer la evolución histórica de un territorio resulta complicado sin la información arqueológica necesaria que nos informe de cuestiones como la cultura material, el asentamiento, o la forma de vida. El análisis de la zona nuclear del valle bajo del Henares nos ha permitido conocer algunos de los factores que han condicionado los procesos de adopción del modo de vida romano en un sector de la Carpetania, clave para comprender la transición entre la Segunda Edad del Hierro y la época romana. En este sentido, gracias a la identificación diacrónica de los yacimientos adscritos a este momento, se han podido establecer algunos de los procesos de cambio que caracterizaron a la sociedad de esa época.

Para el resto del valle bajo del Henares, desde Guadalajara hasta su desembocadura en el Jarama a la altura de Mejorada del Campo, la falta de información hace que su análisis sea más sesgado y se encuentre pendiente de un estudio pormenorizado. Contamos con los datos de las Cartas Arqueológicas, además de la información publicada, entre la que destaca el trabajo de A. Dávila (2007b y 2009), centrado en el mismo territorio, aunque con un marco cronológico más amplio, o las investigaciones de E. Gamo² en la provincia de Guadalajara (2009, 2011, 2012). Por desgracia, pocos yacimientos han sido excavados, por lo que, al no contar tampoco con materiales de primera mano (salvo la revisión puntual de algunos de ellos), es escasa la precisión cronológica que en esta ocasión puede hacerse.

² A quien agradecemos el acceso a algunos datos de Guadalajara

De esta forma, se conocen un total de 37 yacimientos, que hemos podido clasificar culturalmente, pero para los que en la mayoría de los casos no contamos con cronologías concretas sobre todo dentro de la Segunda Edad del Hierro (Tabla 8.3). En varias ocasiones, la información es tan poco precisa que tampoco podemos confirmar la cronología dentro de la época romana, añadiendo a la mencionada tabla un campo con yacimientos del Hierro II y romano indeterminado. Como se irá viendo, al observar el territorio en conjunto, queda de manifiesto cómo en el resto del valle bajo del Henares también se mantiene la ocupación en zonas altas y bajas durante todo el periodo de estudio, con una proporción semejante al área nuclear en casi todos los casos.

Observando la tabla y comparándola con la realizada para la zona nuclear prospectada (Tabla 8.1), así como los planos de dispersión conjuntos del valle bajo del Henares (Fig. 8.6 y 8.8), se observa cómo el modelo se repite. En todo el territorio se diferencian las mismas tipologías de asentamientos basadas en su ubicación topográfica y adscripción cultural, aunque por el momento no sepamos si la gran mayoría de los yacimientos ocupados en la Segunda Edad del Hierro fuera del área prospectada permanecieron habitados de forma continua o discontinua hasta el Alto Imperio. El número de asentamientos en ambas áreas del Henares y en las diversas localizaciones y cronologías, es muy similar, salvo aparentemente en algún caso que comentaremos.

En este territorio se documentan de nuevo yacimientos sólo ocupados en la Segunda Edad del Hierro, tanto en altura como en valles. De entre ellos uno de los que más información puede aportar es quizá el cerro de El Butarrón, en Mejorada del Campo (Asquerino y Cabrera, 1980; Blasco y Alonso, 1983), con un área de dispersión de hallazgos amplia, de unas 9 Ha y donde se hallaron en superficie interesantes materiales cerámicos que apuntan a una cronología antigua del yacimiento (Fig. 8.5). Entre los fragmentos recogidos (Asquerino y Cabrera, 1980: 199-200) destaca la presencia de un pie de cerámica ática (Fig. 8.5- 16), además de varias tinajas y tinajillas de perfiles cefálicos poco evolucionados (Fig. 8.5- 7-10 y 13), y dos fragmentos de cerámica gris (Fig. 8.5- 5 y 15), conjunto que podría indicar una cronología antigua, de entre los siglos IV y III a. C. Por sus características, este asentamiento guarda gran similitud con el Salto del Cura-Ventorra de Rufino, a unos 10 Km. de distancia, aunque por el momento resulta complicado valorar su importancia respecto al resto de los yacimientos del entorno inmediato ocupados también únicamente en la Segunda Edad del Hierro, aunque con cronologías desconocidas, como el Camino de Daralcalde y La Granja (Fig. 8.6).

ADSCRIPCIÓN CULTURAL	ZONAS ELEVADAS	VALLE
HIERRO II	<ul style="list-style-type: none"> - Cerro del Castillo (Camarma de Esteruelas) - La Granja (San Fernando de Henares) - El Butarrón (Mejorada del Campo) - Las Ánimas (Paracuellos de Jarama) - Barranco Valhondo-Cerro Picacho (Chiloeches) - El Castillo (Chiloeches) - Arroyo de la Huerta-Arroyo del Pozo (Guadalajara) 	<ul style="list-style-type: none"> - Camino de Daralcalde (San Fernando de Henares)- Jarama - El Cubo y las Suertes (Corpa)- Pantueña - El Tejar (Los Santos de la Humosa)- Henares -El Monasterio (Los Santos de la Humosa)- Henares -Los Manantiales (Guadalajara)- Henares -Polígono del Balconcillo (Guadalajara)- Henares
HIERRO II + ROMANO INDETERMINADO	<ul style="list-style-type: none"> - El olivar del Fresno (Fresno de Torote) - Reguero de Inocente II (Azuqueca de Henares) 	<ul style="list-style-type: none"> - El Jardín (San Fernando de Henares)- Jarama -Peña Cerrada (Azuqueca de Henares)- Henares - La Dehesa (Alovera)- Henares
HIERRO II + ROMANO REPUBLICANO	-La Merced-Muela de Taracena (Guadalajara)	-La Guirnalda (Quer)- Narigón y Chorrillos
HIERRO II + ROMANO REPUBLICANO + ROMANO ALTOIMPERIAL		- La Huelga (Alovera)- Henares
HIERRO II + ROMANO ALTOIMPERIAL	<ul style="list-style-type: none"> - Fuente Arriba (Meco) - Cerro de Alcolea de Torote (Torrejón del Rey) 	<ul style="list-style-type: none"> -Quintano Bajo (Mejorada del Campo)- Jarama -Las Cabezuelas (Corpa)- Pantueña -Casas de Baezuela (San Fernando de Henares)- Henares - El Berbenal (Ribatejada)- Torote
ROMANO ALTOIMPERIAL		<ul style="list-style-type: none"> -Gallocanta (Camarma de Esteruelas)- Camarmilla y Valdegatos -Camarmilla (Camarma de Esteruelas)- Camarmilla - La Estación (Meco)- Las Monjas -Ralla de Velilla (Mejorada del Campo)- Los Alamillos - Polígono Industrial UG-XVI-El Comendador (Azuqueca de Henares)- Henares - La Cabaña (Azuqueca de Henares)- Henares - Camino de la Barca-La Acequilla- (Alovera)- Henares - Val de la Viña (Alovera)- Henares - Puente de Cemento* (Guadalajara)- Henares -Polígono Industrial del Henares (Marchamalo)- Henares - El Tesoro (Marchamalo)- Henares

Tabla 8.3. Clasificación cultural de los yacimientos de los tramos inicial y final del valle bajo del Henares

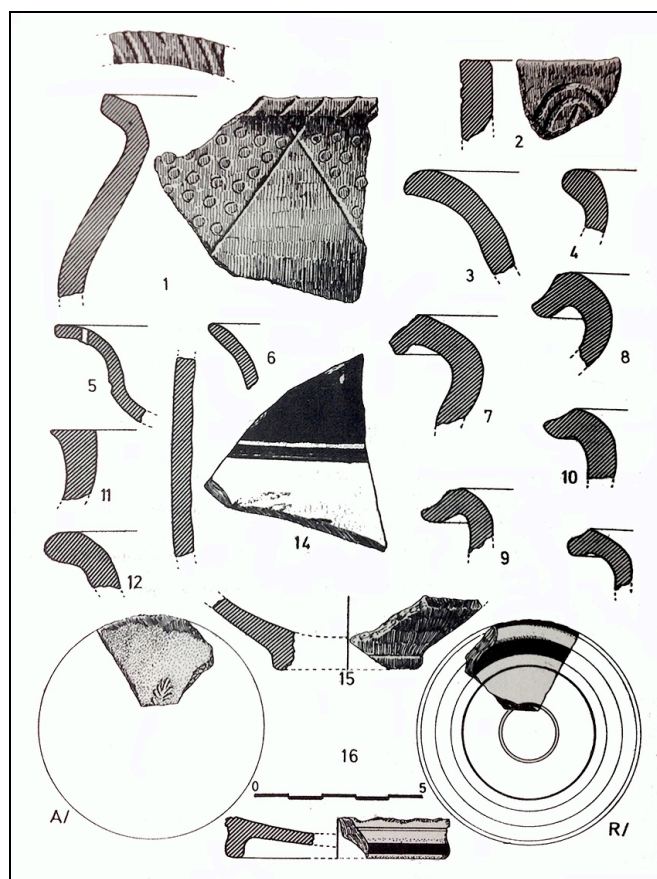


Figura 8.5. Cerámica de superficie localizada en El Butarrón (Asquerino y Cabrera, 1980: 20, Fig. 35)

Con respecto a los yacimientos de la Segunda Edad del Hierro con ocupación en un momento indeterminado de la época romana tan sólo podemos añadir cierta información a la ya aportada por A. Dávila (2007: 110) para el Reguero de Inocente II, ya que parece que pudo ocuparse en época romana, como indicaría la presencia de TSH (Mangas y Morales, 1999).

El único tipo de yacimiento diferente que parece documentarse fuera del área nuclear del valle bajo del Henares, es un asentamiento en llano de la Segunda Edad del Hierro y época republicana. Pero si lo analizamos más detalladamente, ya que por fortuna está excavado y publicado (Agustí *et al.*, 2012; Azcárraga *et al.*, 2012) observaremos que no existe tal diferencia. Se trata de la Guirnalda (Quer), un asentamiento desarrollado en la vega de los arroyos Narigón y Los Chorrillos, donde principalmente se documentan fosas, muchas identificadas con basureros de distintas cronologías. Los escasos elementos materiales que se atribuyen a la época tardorrepublicana (sólo un pivote de ánfora procedente de la Campania y dos posibles fragmentos de imitación de barniz negro), aparecen en un contexto totalmente carpetano, en el que destaca una amplia cabaña rectangular, de paredes de adobe y entramado vegetal sobre vigas de madera a modo de techumbre (Azcárraga *et al.*, 2012).

Uno de los asentamientos más prometedores de cara a investigaciones futuras, con elementos de la Segunda Edad del Hierro y época republicana es La Merced-La Muela de Taracena, localizado sobre una meseta con un área de dispersión de materiales mayor a 20 Ha (Dávila, 2007: 114). Ha sido objeto de numerosas prospecciones y una pequeña excavación en el año 1977, realizada para la recuperación del conocido tesoro de 168 denarios de *Bolskan* fechados entre el 100-90 y 80 a. C. (González Zamora *et al.*, 1977; Gil Farrés, 1980). El reducido espacio excavado sólo delimitó una intersección de muros de viviendas con dos estancias diferenciadas, de zócalos de piedra y posibles alzados de adobe, junto a cerámicas carpetanas con bandas y semicírculos concéntricos además de grises y barniz negro (González Zamora *et al.*, 1977: 30). La revisión en el Museo de Guadalajara de los materiales pertenecientes a las antiguas prospecciones permite constatar la presencia en el yacimiento de al menos un fragmento de barniz negro de Cales, de la fase media de su producción (130/120 - 90/80 a. C.), además de un borde de ánfora greco-italica tardía (Gamo y Azcárraga, 2012: 141). El fragmento caleno se corresponde con una base probablemente perteneciente a un cuenco Lamb. 8b, decorado con círculos concéntricos y una franja de estrías a ruedecilla. A esta información hay que añadir la presencia 6 proyectiles de honda de plomo con leyendas alusivas a Sertorio, que podrían fijar el final de la ocupación en el asentamiento entre los años 78 y 77 a. C. (Gamo, 2012: 158-162). Tradicionalmente este asentamiento es considerado un *oppidum*, para algunos la *Caracca* de las fuentes (González Zamora, 1999) y más probablemente el precedente de la *mansio* de *Arriaca* (Gamo y Azcárraga, 2012: 141) identificada por algunos investigadores con el yacimiento de El Tesoro en Marchamalo (Cuadrado Prieto, 2002: 80; Gamo, 2011: 11), al que nos referiremos más adelante.

Las características topográficas de La Merced-La Muela de Taracena, junto a lo que permiten intuir los escasos materiales conocidos, ofrecen una gran similitud con El Llano de la Horca, localizado a unos 22 Km. de distancia. Aunque son necesarias excavaciones arqueológicas que permitan conocer la distribución interna del asentamiento, así como una estratigrafía clara que precise su cronología, bien podría tratarse de un poblado importante con una ocupación principal de entre los siglos II y I a. C., que como en el caso de El Llano de la Horca se abandona tras el conflicto sertoriano.

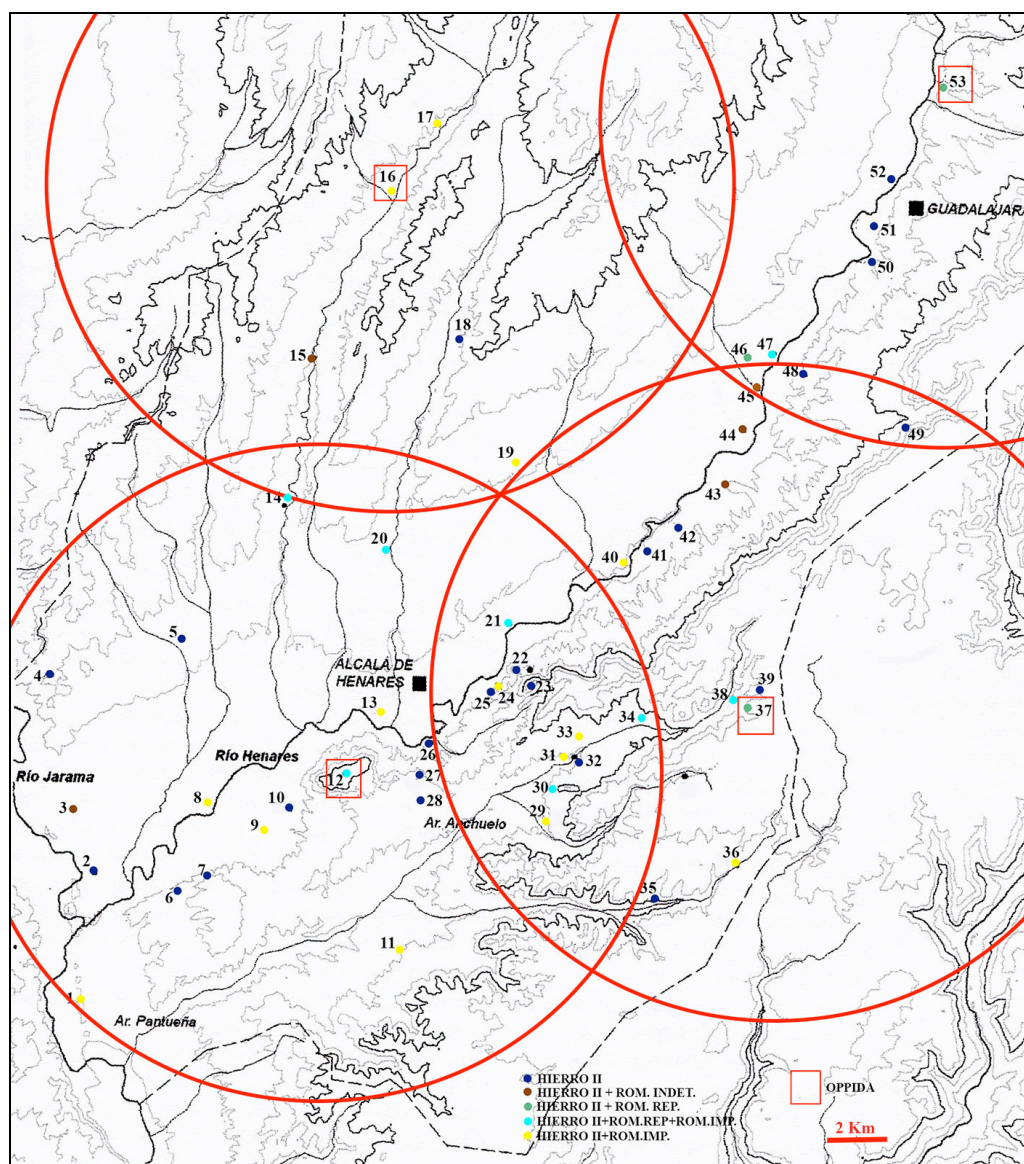


Figura 8.6. Yacimientos con ocupación en la Segunda Edad del Hierro en el valle bajo del Henares con el área prospectada marcada en gris y área hipotética de influencia de los *oppida*: 1. Quintana Bajo, 2. Camino de Daralcalde, 3. El Jardín, 4. Las Ánimas, 5. Los Villares, 6. El Butarrón, 7. La Granja, 8. Las Cuevas, 9. Casas de Baezuela, 10. Las Terreras, 11. El Calvario, 12. Cerro de San Juan del Viso, 13. *Complutum*, 14. El Corral Norte-El Grullo, 15. El olivar del Fresno, 16. Cerro del Castillo de Alcolea, 17. El Berbenal, 18. Cerro del Castillo, 19. Fuente Arriba, 20. El Alborno, 21. La Dehesa, 22. Cerro del Conde, 23. *Ecce Homo*, 24. Alcalá la Vieja, 25. Poblado de Alcalá la Vieja, 26. Noreste del Puente de Zulema, 27. Salto del Cura, 28. Ventorra de Rufino, 29. Los Bordaes, 30. Abellares, 31. La Piojosa de Villalbilla, 32. La Piojosa 2, 33. Valdeibáñez, 34. El Cañaveral, 35. El Cubo y las Suertes, 36. Las Cabezuelas, 37. El Llano de la Horca, 38. Cuesta de la Torre, 39. Cerro de las Fuentes, 40. Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín, 41. El Tejar, 42. El Monasterio, 43. Reguero de Inocente II, 44. Peña Cerrada, 45. La Dehesa de Alovera, 46. La Guirnalda, 47. La Huelga, 48. Barranco Valhondo-cerro Picacho, 49. El Castillo, 50. Arroyo de la Huerta-Arroyo del Pozo, 51. Polígono del Balconcillo, 52. Los Manantiales, 53. La Merced-Muela de Taracena (Dávila, 2007: 119, Fig. 6, modificada)

Analizando los yacimientos en el contexto general del valle bajo del Henares (Fig. 8.6) se observa una mayor ocupación de la vega durante la Segunda Edad del Hierro, sobre todo en su recorrido entre Guadalajara y Alcalá, que coincide con el tramo en el que el arroyo Anchuelo aún no ha nacido. Esta coincidencia, como veremos, no es casual y atiende a razones de carácter económico relacionado con el aprovechamiento agrícola potencial del

suelo. En este caso, el patrón de asentamiento se repite, con la ocupación de las fértiles vegas de los cauces fluviales. Las terrazas del Henares, Anchuelo y curso alto del Pantueña además de las llanuras aluviales, son terrenos especialmente fértiles. Sin embargo, el último tramo del arroyo Pantueña, caracterizado por un predominio de suelos yesíferos es poco apto para el cultivo, motivo por el cual la ocupación humana aquí es mucho menor. La importancia del arroyo Anchuelo se manifiesta claramente sobre el resto de los cauces secundarios, entre los que el Torote le seguiría en número de yacimientos. El Henares en conjunto es el valle más poblado, aunque siendo el cauce principal, muestra una mayor densidad de ocupación durante la Segunda Edad del Hierro sobre todo en los tramos en los que no coincide con el curso del Anchuelo, lo que pone de manifiesto la relevancia de éste último en dicho periodo.

Respecto a los yacimientos de la Segunda Edad del Hierro, con materiales tanto republicanos como altoimperiales, mientras que en la zona nuclear del valle bajo del Henares eran 7 los documentados, en el resto del valle bajo sólo se conoce 1. Esta aparente diferencia entre ambas zonas puede tener una fácil explicación, debida al menor volumen de excavaciones y a la escasa información arqueológica con la que contamos, que no permite concretar cronologías fuera del área prospectada.

El único yacimiento del Hierro II con materiales republicanos y altoimperiales es La Huelga (Alovera), en llano y cuyos hallazgos se dispersan en un área de más de 15 Ha (Dávila, 2007: 112). Sólo es conocido mediante prospección, pero se constata la presencia de cerámica oxidante pintada de la Segunda Edad del Hierro, paredes finas, TSG, TSH y barniz negro itálico (Dávila, 2007: 112; Azcárraga, 2007: 338). La revisión de materiales en el Museo de Guadalajara ha permitido concretar la cronología del barniz negro documentado, tratándose de un fragmento de calena antigua (220-190/180 a. C.) perteneciente probablemente al fondo de un plato o pátera (Gamo y Azcárraga, 2012: 143). Con estos datos podemos considerar que el yacimiento estuvo ocupado al menos entre los siglos II a. C. y I d. C., en consonancia con la ocupación en llano tan extendida en el territorio en estas fechas, ejemplificada en numerosos yacimientos como La Dehesa, El Albornoz, etc.

Más numerosos son los yacimientos en los que se documentan materiales de la Segunda Edad del Hierro asociados a otros de cronología altoimperial. Destaca el cerro de Alcolea de Torote (Torrejón del Rey), con unas 3 Ha es su zona alta, donde durante las prospecciones para la realización de la Carta Arqueológica se encontraron algunas cerámicas de la Segunda Edad del Hierro, tanto producciones oxidantes pintadas con bandas y líneas en rojo vinoso y negro, como grises estampilladas con motivos soliformes y bruñidas (Salgado *et al.*, 2008: 211). A

pesar de que sólo contamos con esta escueta descripción del material, quizá se podría proponer una cronología carpetana tardía, sobre todo considerando que probablemente las cerámicas grises con ese tipo de estampilla y bruñidas se puedan corresponder con la producción vaccea gris o su imitación. En lo referente a la cronología romana de este yacimiento, es B. Pavón Maldonado (1984: 127) quien se refiere al hallazgo de “sigillatas”, sin mayor precisión. Para concretar una cronología altoimperial nos basamos en la posible procedencia del lugar de dos *cupae* halladas en las inmediaciones, propuesta realizada por Gómez-Pantoja y López Trujillo (2004: 160-164) y con una cronología de finales del siglo II d. C. (Gamo, 2012: 236-238). De este modo, la ocupación de este cerro, destacada en época andalusí, podría quizá concretarse, para nuestro periodo de estudio, entre los siglos II a. C. y II d. C., con una posible expansión del hábitat carpetano en el cerro próximo del Baltajar (Salgado *et al.*, 2008: 211). En este sentido, la ocupación del cerro de Alcolea del Torote a finales de época carpetana se correspondería con lo que sucede en otros enclaves elevados del entorno que también se mantienen desde quizá la llegada de Roma en el siglo II a. C. hasta época romana republicana o altoimperial, como San Juan del Viso, La Muela de Taracena o El Llano de la Horca.

De este modo, analizando el territorio en conjunto y teniendo en cuenta las características topográficas y la relación tamaño-distancia de los yacimientos mencionados, se observa cómo durante la fase plena carpetana, entre los siglos II y I a. C., en esta zona de la Carpetania centro-septentrional el territorio parece organizarse a partir de *oppida* de tamaño medio-grande (6-20 Ha) que se distribuyen de manera homogénea, con una separación media de 18 Km. El Cerro de Alcolea de Torote al Noroeste, San Juan del Viso al Suroeste, El Llano de la Horca al Sureste y La Merced-Muela de Taracena al Noreste (Fig. 8.6), cuentan a su alrededor con numerosos asentamientos en llano ocupados simultáneamente. Conviene recordar, que el tamaño de los *oppida* Carpetanos tiende a ser pequeño en comparación con los de otras zonas de la Península, aunque en su contexto son los asentamientos de mayor tamaño, por lo que un *oppidum* de más de 10 Ha sería considerado grande. En el área nuclear del valle con yacimientos como El Cañaveral, La Piojosa de Villalbilla, Abellares, Los Bordales, El Calvario, El Albornoz, etc. o fuera de ella con al menos un yacimiento para el que los materiales muestran la misma cronología, La Huelga, posiblemente en el área de influencia de La Muela de Taracena. Con la intención de ofrecer una aproximación orientativa al área de influencia de los *oppida* se han marcado en torno a ellos áreas de 12 Km. de radio (algo más de la mitad de la distancia media entre los asentamientos), primando las relaciones sincrónicas y diacrónicas de los asentamientos. Es probable que el carácter especialmente fértil del

Anchuelo fuera uno de los factores que hacía posible la relativamente mayor proximidad entre dos *oppida*. Esta organización territorial culminará entre finales del siglo I a. C. e inicios del I d. C. con la implantación del sistema de *civitates* a través de la fundación de *Complutum* en San Juan del Viso, cabeza de un *territorium* que podría oscilar entre los 28-35 Km. de radio.

En cuanto a los yacimientos en llano con elementos de la Segunda Edad del Hierro y altoimperiales merece la pena destacar el de Quintano Bajo (Mejorada del Campo), ya que es el único de ellos excavado al menos en parte (Vigil-Escalera, 2000). El área de dispersión de hallazgos es de 2,3 Ha, con una ocupación principal tardorromana, aunque se asocian a los materiales de la Segunda Edad del Hierro dos hoyos poco profundos interpretados como posibles hogares (Dávila, 2007: 100). En el área nuclear del valle bajo del Henares los yacimientos con esta adscripción cultural guardan prácticamente la misma proporción, con 8 yacimientos frente a los 6 conocidos fuera de dicho núcleo.

Los yacimientos sólo con ocupación altoimperial vuelven a ser los más numerosos también fuera del área prospectada (Fig. 8.8). En el caso de Puente de Cemento, no podemos asegurar su adscripción al Alto Imperio, (motivo por el que lo señalamos con asterisco) debido a la escasa información que Fernández-Galiano (1978: 29) aporta sobre el material recuperado, aunque lo consideramos bastante probable. Respecto al Polígono Industrial del Henares, aunque parecen existir algunos materiales altoimperiales, la ocupación principal es la tardorromana. De este modo, se añaden en esta ocasión 11 yacimientos más para el valle bajo del Henares. La gran mayoría conocidos tan sólo por prospección y relacionados con asentamientos agropecuarios y/o industriales de distinta entidad, es decir, poblamiento rural. Se ha decidido no incluir algunos yacimientos de la Carta presentes en el término municipal de San Fernando de Henares al no poder asignarlos con un mínimo de seguridad a época altoimperial, con la intención de no distorsionar el plano de dispersión (ya que añadir puntos con cronología romana indeterminada no aporta nada al presente estudio).

Destacan algunos yacimientos excavados, aunque escasamente publicados, como la villa del Polígono Industrial UG-XVI-El Comendador (Azuqueca de Henares), el asentamiento del Polígono Industrial del Henares (Marchamalo) o el del Camino de la Barca-La Acequilla (Alovera). El primero se corresponde con lo que parece una villa, fechada entre finales del siglo I d. C. y el siglo II d. C., donde se documenta un almacén con grandes tinajas, además de parte del área residencial del conjunto con varias estancias asociadas quizá con termas (Cardín y Cuadrado Prieto, 2002). Cabe destacar la presencia de dos grafitos latinos muy

fragmentados, sobre TSH riojana (posibles Drag. 27 y 37), realizados con letra capital cursiva (Gamo, 2012: 111-113), además de un fragmento de TSG de la forma Drag. 24/25, con decoración burilada, fechado entre el 70 y 120 d. C. según el DICOCER. En el Polígono Industrial del Henares, aunque aparecen algunos fragmentos cerámicos de cronología altoimperial, la gran mayoría se corresponden con TSHT, por lo que los restos constructivos asociados, de carácter rural con la existencia de un horno, probablemente sean tardíos (Cuadrado, 2002). En cuanto al asentamiento rural del Camino de la Barca-La Acequilla, sí sabemos que estuvo en activo en los siglos I y II d. C., aunque los datos disponibles son muy escasos (Vázquez de Parga, 1963b: 225).

El yacimiento altoimperial mejor documentado y publicado es el de Val de la Viña (Alovera), interpretado por sus excavadores como una villa en la que predomina su *pars rustica* o quizá propiamente la *pars rustica* de una villa próxima que a su vez albergaría la *pars urbana*, destinada a la producción de aceite y/o vino (Morín *et al.*, 2007: 218-219), inclinándose más por la transformación vitivinícola (Roberto de Almeida *et al.*, 2007, 2011-2012, 2012). Su ocupación se concreta entre mediados y finales del siglo I d. C. y finales del II e inicios del III d. C. Se conocen tres grandes edificios con distintos módulos (Fig. 8.7), asociados a la explotación industrial (*torucularium*, contrapesos para el prensado y tanques de recogida, gran patio y almacén), (Roberto de Almeida *et al.*, 2011-2012: 210). La producción de vino en Val de la Viña, como apuntan sus investigadores, podría encajar en el contexto de la generalización de dicha producción a partir de época flavia, orientada a la autosuficiencia de las diferentes regiones (Roberto de Almeida *et al.*, 2012: 216).

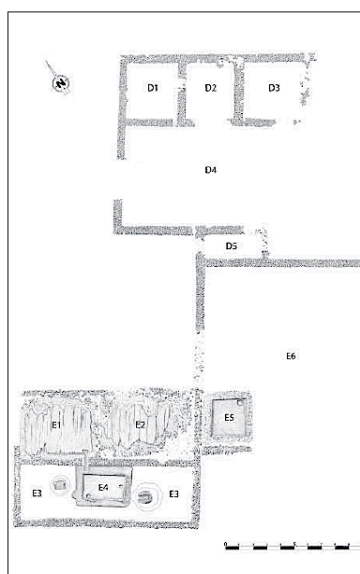


Figura 8.7. Planta de la unidad de transformación de Val de la Viña (AUDEMA, Roberto *et al.*, 2011-2012: 210, Fig. 1)

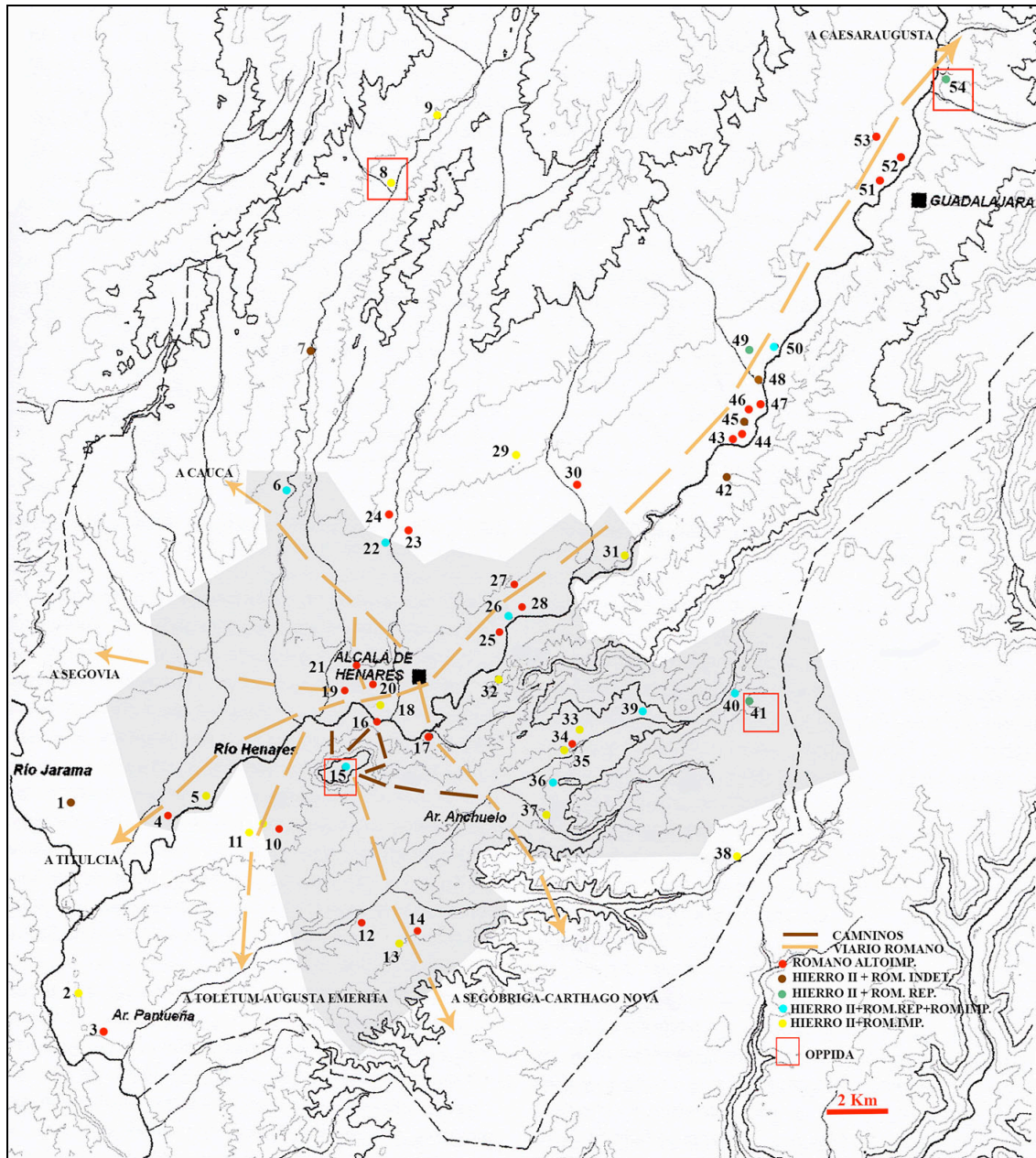


Figura 8.8. Yacimientos con ocupación en época romana en el valle bajo del Henares e hipótesis del trazado viario romano y algunos caminos en uso en el Alto Imperio: 1. El Jardín, 2. Quintano Bajo, 3. Ralla de Velilla, 4. Barrio del Castillo, 5. Las Cuevas, 6. El Corral Norte-El Grullo, 7. El olivar-El Fresno, 8. Cerro del Castillo de Alcolea, 9. El Berbenal, 10. La Hoya, 11. Casas de Baezuela, 12. Los Palomares-Los Vallejos, 13. El Calvario, 14. Casco histórico de Torres, 15. Cerro de San Juan del Viso, 16. Puente de las Armas, 17. Puente de Zulema, 18. *Complutum*, 19. Buenavista, 20. La Aguja, 21. La Galena, 22. El Albornoz, 23. Gallocanta, 24. Camarmilla, 25. Villa del Val, 26. La Dehesa, 27. El Encín-Cortijo del Carmen, 28. La Magdalena, 29. Fuente Arriba, 30. La Estación, 31. Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín, 32. Alcalá la Vieja, 33. Valdeibáñez, 34. La Piojosa 1, 35. La Piojosa de Villalbilla, 36. Abellares, 37. Los Bordaes, 38. Las Cabezuelas, 39. El Cañaveral, 40. Cuesta de la Torre, 41. El Llano de la Horca, 42. Reguero de Inocente II, 43. Val de la Viña, 44. Camino de la Barca-La Acequilla, 45. Peña Cerrada, 46. Polígono Industrial UG-XVI-El Comendador, 47. La Cabaña, 48. La Dehesa de Alovera, 49. La Guirnalda, 50. La Huelga, 51. Polígono Industrial del Henares, 52. Puente de Cemento, 53. El Tesoro, 54. La Merced-Muela de Taracena (Dávila, 2007: 119, Fig. 6, modificada)

En conjunto y en el contexto completo del valle bajo del Henares (Fig. 8.8) se observa cómo el poblamiento rural altoimperial en torno a la vía que une *Caesaraugusta* con *Augusta Emerita* se extiende de manera homogénea e intensiva en todo el valle, principalmente a partir

de mediados del siglo I d. C. En el área nuclear de este cauce vimos cómo tan sólo unos pocos asentamientos rurales en la vega tenían cerámicas de la primera mitad del siglo I d. C. (TSI y TSG antigua), como El Calvario, Abellares y Momo, además de los hallazgos de San Juan del Viso y la Fuente del Juncal. En el resto del territorio no conocemos con seguridad ningún establecimiento rural con estos materiales, aunque es posible que alguno de los que estaban ocupados en el siglo I d. C. comenzaran a habitarse en su primera mitad (quizá la Huelga). No es de extrañar el surgimiento de este tipo de establecimientos al menos desde la época de Claudio, ya que “es el momento en el que se considera que pudo marcarse el trazado recto de esta vía como eje de los *agri decumani*” (Morín *et al.*, 2007: 219), aunque se manifiesta sobre todo en época flavia en nuestro territorio, cuando la *Complutum* del llano está también plenamente asentada.

Por último, hay que destacar el único yacimiento con una entidad mayor a la de los asentamientos agropecuarios mencionados, quizá una *mansio*. Se trata del Tesoro (Marchamalo), en la margen derecha del Henares y próximo a la vía que se dirigía a *Caesaraugusta*. Este yacimiento permanece ocupado sólo en época romana, localizado a unos 25 Km. de *Complutum* e identificado por algunos investigadores, como hemos señalado, con la *mansio* de *Arriaca* mencionada en el *Itinerario de Antonino*. Se han realizado algunas excavaciones que han sacado a la luz un edificio construido con grandes sillares de piedra (Cuadrado Prieto, 2002: 80) además de una necrópolis con tumbas tardorromanas que quizá comience en época tardorrepublicana. Dicha fase tan sólo se conoce a través de materiales de superficie, consistentes en unas pocas monedas (1 republicana y 6 del Alto Imperio), a las que se suman varios fragmentos de TSH altoimperial (Abascal, 1991: 427 y 439). Relacionada con esta necrópolis se conoce una estela funeraria doble (AE 1987, 641) fechada en el siglo II d. C. (Abascal, 1983: 75-76; Gamo, 2012: 181) o quizá entre el siglo I y principios del II d. C. (Gimeno, 2008: 279). Otros hallazgos de este entorno son cuatro grafitos latinos post-cocción sobre *terra sigillata* (Gamo, 2012: 181-184). Uno de ellos se corresponde con una Drag. 37 de TSH (de entre el último tercio del siglo I y el siglo II d. C.) y los otros tres sobre sigillatas indeterminadas, todos en letra capital cursiva.

Con estos datos, y tomando como referencia las conclusiones alcanzadas tras el estudio del área nuclear del bajo el Henares, se puede deducir que existe una dinámica en el poblamiento similar a la documentada en esta zona. No obstante, debido a la imposibilidad de establecer

referencias cronológicas entre asentamientos, la lectura arqueológica de esta área queda pendiente a que se amplíen las investigaciones y publicaciones de su registro arqueológico.

8.3. El valle bajo del Henares en el contexto de la Carpetania

El objetivo de este último apartado es ofrecer una síntesis del territorio analizado en el conjunto de la Carpetania, al existir como venimos destacando, trabajos específicos no sólo para el valle del Tajo, sino para zonas concretas del resto del ámbito carpetano.

En su momento ya defendimos la Carpetania como marco geográfico al estar plenamente justificado para el periodo cronológico de estudio, sobre todo centrado en la evolución experimentada a partir de la llegada de Roma. Ahora bien, distintas investigaciones muestran diferencias significativas de unas zonas a otras, relativas tanto a los niveles de complejidad de las comunidades que lo habitan como a los sistemas de explotación económica. En este sentido, los trabajos de Urbina (1999) y Torres (2013) han sugerido la existencia de una mayor desigualdad social y jerarquización en poblados de La Mancha Toledana, donde se concentran muchas de las necrópolis excavadas conocidas, así como las poblaciones de mayor tamaño y fortificadas. En este sentido, para Torres (2013: 549) las comunidades del valle medio del Tajo nunca fueron jefaturas, sino sociedades transigualitarias, con unos desarrollos sociales multifocales. Las diferencias dentro de la Carpetania se manifiestan en la zona meridional (Este de Toledo, Sur de Madrid, Oeste de Cuenca y Norte de Ciudad Real) con una más importante influencia ibérica, afianzada por su mayor relación con el mundo oretano (muy jerarquizado). Sin embargo, tanto la Carpetania centro-septentrional (Norte de Madrid y Oeste de Guadalajara) como el extremo occidental (Oeste de Toledo) presentan un desarrollo urbano prerromano menor y un registro funerario escasamente conocido.

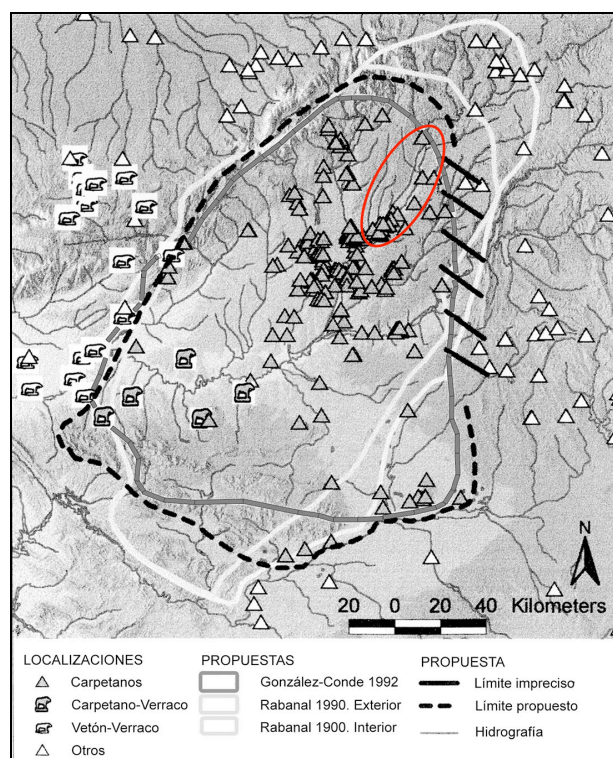


Figura 8.9. Principales yacimientos carpetanos y comparación de las diferentes propuestas de la delimitación de los límites del territorio, señalada el área de estudio (tomado de Dávila, e. p., y modificado. Original de Blasco y Sánchez, 1999: 136)

Aunque ya tuvimos examinamos los inicios de la Segunda Edad del Hierro en el conjunto de la Carpetania (Capítulo 5), en esta ocasión se hace hincapié en algunos puntos clave necesarios para comprender el territorio a finales de la Segunda Edad del Hierro. Asumidas las diferencias dentro de la región, partimos de la observación de la Carpetania centro-septentrional, donde el valle bajo del Henares no cuenta con ningún yacimiento excavado de los inicios de la Segunda Edad del Hierro.

Sin embargo, el avance en la investigación en otras zonas continúa mostrando evidencias del ya señalado aumento en la acumulación de excedentes y la especialización en determinadas actividades en la fase plena carpetana, además de una llegada mayor de bienes de prestigio y materias primas, evidencias ya destacadas por Torres (2013: 434). En este sentido apuntan algunos hallazgos como la abundancia de ciertas vasijas de almacenamiento o incluso edificios dedicados a tal fin, como el de Fuente de la Mora (Leganés). El yacimiento de Laguna de Campillo o Miralrío (Rivas Vaciamadrid), ubicado en una suave loma entre el Manzanares y el Jarama, permanece ocupado entre los siglos IV y III a. C., y muestra un “urbanismo incipiente compuesto de una red viaria simple y longitudinal a partir de la cual se organizan los espacios” (Penedo *et al.*, 2009: 262). En la llanura de inundación del

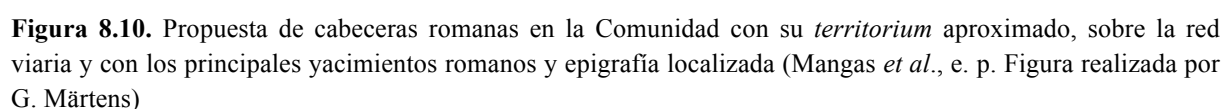
Manzanares se conoce también una zona de ocupación perteneciente al poblado del Cerro de la Gavia, habitada entre los siglos IV y III a. C., de nuevo con varios *horrea* destinados al almacén de grano, además de un horno que pudo destinarse al malteado de los cereales para el procesado de cerveza (Morín *et al.*, 2013: 20). Ya en la zona centro-meridional destaca el *oppidum* prerromano de Titulcia, con amplios espacios de almacén, grandes contenedores cerámicos, toneletes, etc., para el que se propone una función de organización y distribución de mercancías a nivel local-regional (Polo y Valenciano, e. p.). Por otro lado, el yacimiento de El Baldío (Torrejón de Velasco), en llano y con una ocupación continuada de entre el siglo V y el II-I a. C., parece corresponderse con una pequeña aldea rural compuesta de familias en viviendas dispersas, a veces comunicadas por caminos, y dedicadas a algún tipo de actividad productiva (Martín Bañón y Walid, 2007: 212-213). En la Mesa de Ocaña uno de los yacimientos mejor conocidos es Plaza de Moros, donde se documentan dos fosos, una muralla con dos torreones y casas adosadas a ella (Urquijo y Urbina, 2001, 2004; Urbina *et al.*, 2004; Urbina, 2005, 2012). En la cuenca del Tajo, el Cerrón de Illescas, destacado por tratarse de uno de los dos únicos santuarios conocidos en la Carpetania (Valiente, 1994), se mantendrá ocupado durante la fase carpetana plena pero también en la tardía, momento en el que su ocupación parece más importante. Otro recinto interpretado como santuario es el lugar en el que se localizó la “pátera” de Titulcia, oculta en una pequeña fosa excavada en el suelo (Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 206). A partir de finales del siglo III a. C., con la llegada de cartagineses y romanos surgen otros nuevos recintos fortificados en la zona, como Fosos de Bayona (Villas Viejas) identificado con *Contrebia Carbica* o el Cerro del Gollino (Puebla de Almoradiel) (Urbina, 2000: 240). También en este territorio meridional de la Carpetania destacan asentamientos en llano, que como en la Carpetania centro-septentrional, mantienen una amplia ocupación entre la Segunda Edad del Hierro y toda la época romana, destacando El Cervero (Puebla de Almoradiel) (Presas y Yáñez, 2010) y Fuente la Gota (Carrascosa del Campo) (Chauton, 2010).

Durante la fase plena carpetana, entre los siglos II y I a. C., como hemos visto, se comienzan a apreciar cambios en el patrón de asentamiento del valle bajo del Henares, donde ahora sí contamos con yacimientos excavados. En esta zona de la Carpetania centro-septentrional el territorio parece organizarse a partir de al menos 4 *oppida*, el Cerro de Alcolea de Torote, San Juan del Viso, El Llano de la Horca y La Merced-Muela de Taracena, con un tamaño medio-grande, una separación de entre 14 y 22 Km. y con numerosos asentamientos en llano a su alrededor ocupados simultáneamente. A finales de este periodo y a inicios del I d. C. el

control del territorio por Roma se hace aún más evidente, explicitándose el sistema de *civitates* a través de la fundación de la primera *Complutum* en San Juan del Viso, cabeza de un *territorium* de entre 28-35 Km. de radio, como se representa en la figura 8.10. Aunque el perímetro del *ager* debía estar perfectamente definido, ya que la tierra era la base impositiva y la ciudad estipendiaria funcionaba como unidad de recaudación (Romero, 2010: 293), desconocemos los límites exactos.

En el resto de la Carpetania centro-septentrional también existen evidencias de la evolución del poblamiento en el mismo sentido. Algunos asentamientos fortificados pudieron funcionar como *oppida* entre los siglos II y I a. C. Éste pudo ser el caso de Fuente de la Mora (Leganés), destruido entre los siglos II-I a. C. y reocupado en el Alto Imperio (Vega *et al.*, 2003: 68; 2009). El reducido tamaño del Cerro de la Gavia (Madrid), que en su momento de mayor expansión entre finales del siglo III a. C. y mediados del II a. C. ocupa zonas próximas como el cerro de San Antonio (Morín *et al.*, 2005: 135) lleva a considerarlo más bien como castro. Algo más al Sur se localizaría el yacimiento de Santa María (Villarejo de Salvanés), con una ocupación que parece llegar al siglo II a. C. (Pérez Vicente y Bueno, 2007: 337). En torno a estos asentamientos son numerosos los ubicados en llano e identificados en Carta Arqueológica, entre los que podemos destacar El Baldío aún habitado en este momento. Todos estos yacimientos fortificados mantienen la ocupación en época altoimperial, aunque en el caso de la Gavia fuera más marginal. Con la reorganización territorial y administrativa romana que tiene lugar entre César y Augusto se produce la articulación en torno a *civitates*, aunque los poblados continúan habitados durante más o menos tiempo dependiendo presumiblemente de las necesidades económicas del estado, la mayor o menor conexión con las vías de comunicación altoimperiales, etc.

Aunque actualmente se admite la identificación de varias *civitates* en la Carpetania centro-septentrional y centro-meridional, como son *Complutum* y Titulcia respectivamente, el territorio debió albergar varias cabeceras más, que podían tener mayor o menor entidad. En una reciente intervención realizada en el *Congreso Internacional de la Hispania de Augusto*, realizamos una propuesta de posibles cabeceras en el ámbito de la Comunidad de Madrid (Mangas *et al.*, e. p.). La propuesta se articula en torno a la enumeración que hace Ptolomeo de las cabeceras de *civitates* carpetanas, así como la localización segura de algunas de ellas, además de la asunción de los errores cometidos bien por el propio autor, bien por copistas posteriores, y teniendo en cuenta los indicios arqueológicos, epigráficos, de cercanía a vías



Más novedosa resulta la propuesta realizada para la ubicación de una cabecera al Noreste de la Comunidad de Madrid, no sólo justificada por la distancia que existe con *Complutum* y con la siguiente *civitas* localizada más al Norte, la arévaca Duratón, sino también por su ubicación

en un punto estratégico para el control del paso entre las dos submesetas, próximo a un vado del Jarama y a una vía que debió cruzar Somosierra por un paso cercano. En este entorno, el yacimiento del cerro de la Dehesa de la Oliva (Patones) es el más indicado para la ubicación de una *civitas*, en este caso bastante importante si atendemos a los restos arqueológicos. En primer lugar destaca el hallazgo de un ara en el mismo cerro, fechada en torno al siglo III d. C. (Ayala, 1982; Gimeno y Stylow, 1994), aunque lo más representativo es el asentamiento en sí. Las primeras excavaciones arqueológicas se realizan en 1956 y 1957 de la mano de Emeterio Cuadrado, publicadas años después (Cuadrado, 1991). Dieron como resultado la documentación de un gran núcleo urbano amurallado, con una superficie de 10 Ha en su parte superior (la más antigua), llamada acrópolis, y de 16-18 Ha al Oeste de la anterior, que podría tener una cronología altomedieval (Vigil-Escalera, 2012: 250). Aunque los materiales hallados parecían desvelar en principio una ocupación ininterrumpida desde el siglo II a. C. hasta inicios del V d. C., posteriormente se han llevado a cabo diversas intervenciones que ofrecen una visión algo más concreta y completa del asentamiento, y como a continuación veremos, resultan de gran relevancia para la presente investigación.

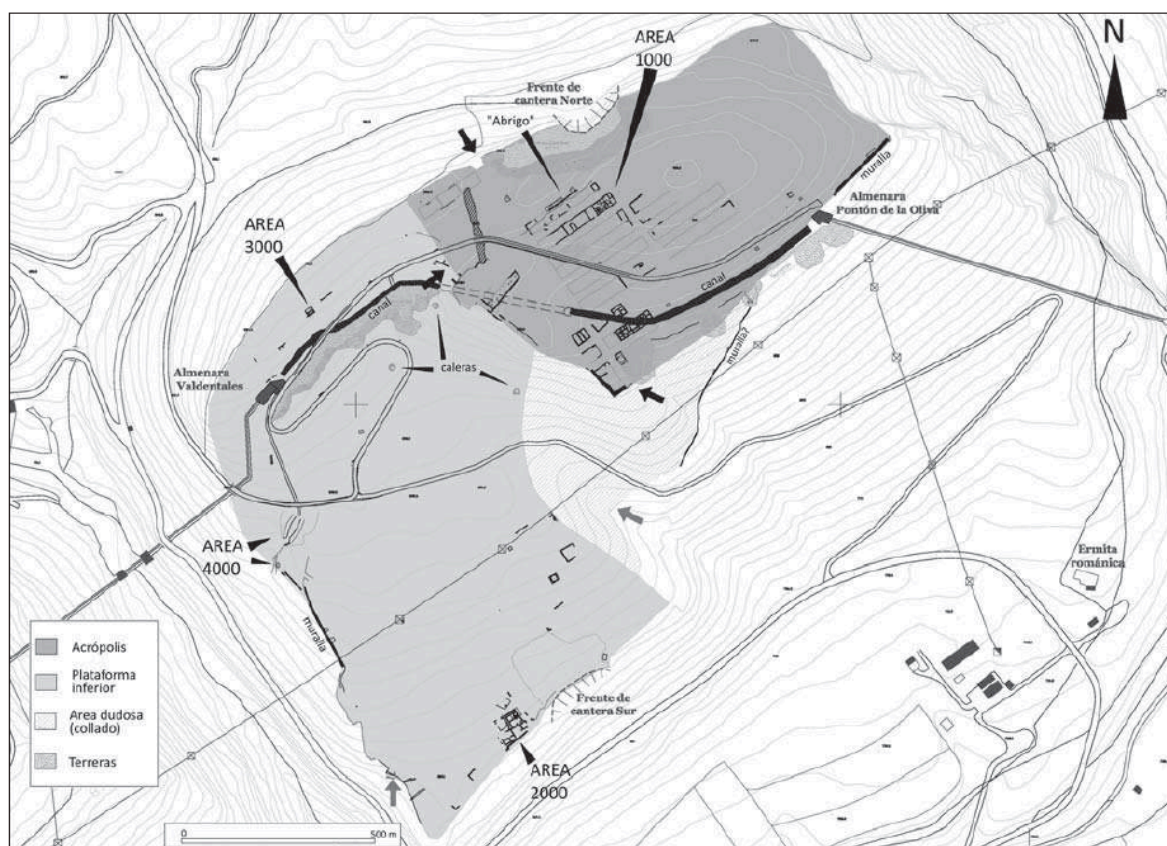


Figura 8.11. Planta general del yacimiento (Vigil-Escalera, 2012: 243, Fig. 11.6)

En 1974 Muñoz Carballo y Cuadrado reanudan la investigación en la zona de la acrópolis (Muñoz Carballo, 1974; 1980 y 1994), que no volverá a retomarse sin embargo hasta 1990, cuando comienza a participar un equipo más amplio de investigadores (Montero *et al.*, 2007). En 2005 se reanudan los trabajos arqueológicos con la inclusión del asentamiento en el Plan de Yacimientos Visitables de la CAM, en los que participan diversas empresas y que permanecen sin publicar. La reciente revisión de todas estas intervenciones por A. Vigil-Escalera permite plantear nuevas hipótesis interpretativas para el yacimiento, ya que la excavación de distintos sectores del cerro daba una visión parcial del asentamiento que no parecía corresponderse con la realidad. En base a esta nueva y sugerente interpretación, la Dehesa de la Oliva no parece mostrar una ocupación continuada entre la Tardorrepublica y el Bajo Imperio, sino que se trasladaría al llano antes de mediados del siglo I d. C. y no sería hasta a inicios del V d. C. cuando volvería a su ubicación originaria (Vigil-Escalera, 2012: 259).

Su trazado urbano (Fig. 8.11) fechado en el cambio de era, se ha excavado en parte en el área 1000 (acrópolis), donde se documentan al menos ocho calles paralelas en dirección Oeste-Este y tres Norte-Sur, un posible porticado monumental en uno de los accesos a la urbe, además de un espacio de residencia y otro público en el que destacan los restos de un edificio de 50 m. de largo de planta tripartita, semejante a los *horrea* (Vigil-Escalera, 2012: 255). Los hallazgos de cronología tardorrepublicana y de inicios de Alto Imperio también se documentan en el área 4000, una zona de ladera donde se hallaron los restos de una estructura semisubterránea, con materiales similares a los del área 1000 entre los que destaca TSI de en torno al cambio de era y paredes finas (Vigil-Escalera, 2012: 249-255). Las características de este emplazamiento y su posible asimilación con la cabecera de una *civitas*, le ponen directamente en relación con San Juan del Viso, donde se desarrolla un modelo casi idéntico. Ambos asentamientos se fundan en cerros importantes que controlan las principales vías de comunicación de la zona, permanecen ocupados desde el siglo II a. C., se urbanizan a la manera romana hacia el cambio de era y ambas ciudades se trasladan al llano en torno a mediados del siglo I d. C. El trazado urbano descrito en la Dehesa de la Oliva responde más bien a un modelo claramente romano y no a un castro carpetano romanizado como fue interpretado en origen (Cuadrado, 1991). Las viviendas se organizan en manzanas, mantienen una distribución compleja y ortogonal, algunas se organizan en torno a un patio central, aunque las técnicas usadas en su construcción no se diferencien de las prerromanas, con zócalos de piedra y recrecidos de adobe, algo que no debe extrañar. El hallazgo de un fragmento de TSI en la preparación del suelo de una de las habitaciones de una vivienda del

área 1000 confirmaría una cronología del cambio de era al menos para la última fase de reforma del hábitat (Vigil-Escalera, 2012: 258). Destaca también el hallazgo en el yacimiento de una tésera de hospitalidad de bronce fechada en la primera mitad del siglo I a. C. (Blanco, e. p.; Untermann, 1997; Simón, 2013: 443-445). Atendiendo a esta nueva interpretación, que compartimos, no se conocerían por el momento estructuras prerromanas, pudiendo tratarse, como en el caso de San Juan del Viso, de una fundación *ex novo* pero cerca de un *oppidum* previo (y que pudo mantenerse ocupado) que bien podría extenderse en otra zona de la amplia superficie del cerro. Aunque son muchos los interrogantes que aún plantean ambos yacimientos, suponen un importante punto de partida para la comprensión de la política desarrollada por Roma en la Carpetania centro-septentrional.

Finalmente, atendiendo al criterio de las distancias, en el centro de la Comunidad de Madrid quedaría una zona sin adscribir al territorio del resto de las cabeceras mencionadas. En este sentido, no es imposible que existiera una en Madrid capital o entorno próximo, teniendo en cuenta que no siempre las cabeceras se correspondieron con grandes ciudades. Los hallazgos arqueológicos que apoyarían esta teoría son variados. Se conoce la existencia de un miliario en Puerta de Moros y diferentes inscripciones funerarias en el entorno del Madrid medieval, además de los restos materiales romanos localizados en todo el término municipal, desde los documentados por Fuidio (1934: 82) en la Casa de Campo o Carabanchel, hasta los que recoge la Carta Arqueológica de la CAM.

Respecto al resto del territorio carpetano en estas fechas de en torno al cambio de era se convertirán en cabeceras romanas *Toletum* y *Consabura*, desgraciadamente poco conocidas en este periodo debido a que han seguido ocupadas hasta la actualidad. La distancia entre ambas ciudades hace pensar que debió existir una *mansio* intermedia a la altura de Orgaz, aunque es mayor la dificultad para garantizar si esta u otras *mansiones* de la provincia de Toledo fueron cabeceras de *civitates* o simplemente *vici* (Mangas, 2012: 203).

Otro aspecto interesante y actualmente en vías de investigación, es la evolución que sufre la Carpetania en lo que respecta a su lenguaje y escritura desde la llegada de Roma. Recientes investigaciones (Blanco, e. p.) han demostrado cómo la escritura en caracteres ibéricos seguía aún utilizándose cuando el latín ya se estaba empleando en la vida cotidiana, al menos el latín hablado. Grafitos ibéricos hallados en soportes cerámicos de cronología romana, como el fragmento de ánfora documentado en la ciudad de Toledo o el fragmento de TSH fechado en

la segunda mitad del siglo I d. C. y localizado en prospección en Las Minas/Arroyo de los Castrejones (Colmenar de Oreja), son ejemplos que muestran a las claras cómo la sustitución de una lengua por otra debió de ser un proceso muy lento.

No queremos terminar esta visión general de la zona de estudio en el contexto del amplio territorio carpetano sin hacer una reflexión sobre la evolución de su adscripción administrativa romana. Asumido el hecho de que los carpetanos no fueron una única etnia, sino un conjunto diverso de comunidades, sin embargo la Carpetania se puede asociar a un territorio concreto al menos desde el punto de vista romano y con una tradición cultural similar desde el punto de vista de la arqueología. El hecho de que en la división administrativa imperial de las provincias hispanas la Carpetania quedara separada en tres zonas (no así en época republicana, toda adscrita a la provincia Citerior), merece un análisis. Casi todo el territorio se integró en la provincia Tarraconense: la zona centro-septentrional en el *conventus Caesaraugustanus* y la mayor parte del resto del territorio en el *conventus Carthaginensis*. Una pequeña área del extremo occidental se integró en la provincia Lusitana dentro del *conventus Emeritensis*. Dada la capacidad organizativa romana y sobre todo su sentido práctico resulta difícil de creer que separaran un territorio previamente cohesionado, lo que sería un argumento más a favor de la existencia de diversas comunidades y no una única etnia prerromana común. Siguiendo la misma argumentación, quizá podríamos considerar que al menos eran dos los territorios mejor definidos dentro de la Carpetania cuando en época augustea se realiza la división provincial. A su vez, dentro de la Tarraconense Roma unificó los territorios con más características comunes, separando administrativamente *Complutum* de *Toletum* y *Consabura*, hecho que podría entenderse por la localización de *Complutum* en la zona centro-septentrional, tradicionalmente con buenas relaciones comerciales con el valle del Ebro, motivo por el que Roma debió incluirla en el *conventus Caesaraugustano*.

8.4. Tradición cultural e innovaciones en el registro arqueológico

Con la intención de cerrar el presente capítulo y poner un punto y final a una investigación basada sobre todo en el registro arqueológico, consideramos necesario hacer un breve recorrido por algunos aspectos básicos, como el urbanismo y la cultura material por ser referentes a la hora de establecer los procesos de cambio cultural que tuvieron lugar a finales de la II Edad del Hierro y la época romana.

8.4.1. Urbanismo

Como hemos visto, aunque son poco numerosos los yacimientos excavados en el territorio y cronología de estudio, pero ya es posible plantear algunas características comunes que nos dan ciertas claves acerca de la evolución del urbanismo en la Carpetania centro-septentrional.

Resulta posible identificar diferencias entre asentamientos, considerando la existencia de dos fases o momentos durante la romanización en la zona que tienen lugar en el periodo carpetano-romano, la primera desde la llegada de Roma en la que se potencian ciertos asentamientos en alto (siglos II-I a. C.) y una segunda en la que se entra de lleno en el sistema de *civitas* (finales del siglo I a. C. y principios del I d. C.). El principal hecho destacable es que en un primer momento Roma mantiene y favorece la ocupación de ciertos yacimientos de origen indígena, que articulan un territorio en el que continúan habitados los pequeños poblados en llano, mientras que posteriormente optan por las fundaciones de nueva planta, que irán poco a poco atrayendo a la población del entorno a la vez que se produce el desarrollo paralelo de un amplio mundo rural. Aunque sólo contamos en el valle bajo del Henares con dos yacimientos excavados en extensión, El Llano de la Horca y *Complutum*, cada uno pertenece a una de esas fases, y su comparación con otros asentamientos próximos permite plantear algunas características básicas comunes (Fig. 8.12).

Por su parte, en el conjunto de la Carpetania centro-septentrional los yacimientos mejor conocidos, excavados en extensión y habitados antes de la llegada de Roma y con posterioridad son el Cerro de la Gavia, Fuente de la Mora y El Llano de la Horca. Por desgracia aún no se han llevado a cabo excavaciones arqueológicas en el *oppidum* prerromano de San Juan del Viso, especialmente interesante para conocer el desarrollo del urbanismo en el cerro antes y durante la construcción de la originaria ciudad *ex novo* de *Complutum* situada justo en frente, en la misma meseta del cerro. Los tres asentamientos excavados (además de San Juan del Viso) se corresponden con ocupaciones en cerros, fortificados (aunque falta por confirmar la entidad del cierre de El Llano de la Horca) y son de tamaño variable, aunque en el rango de los *oppida*. A pesar de las diferencias de tamaño de la Gavia con los otros dos asentamientos, el tipo de urbanismo mantiene unas características similares, lo que permite comparar los tres lugares, salvando las distancias entre ellos, ya que el primero debió tratarse más bien de una pequeña aldea o castro y los otros dos debieron funcionar como *oppida*.

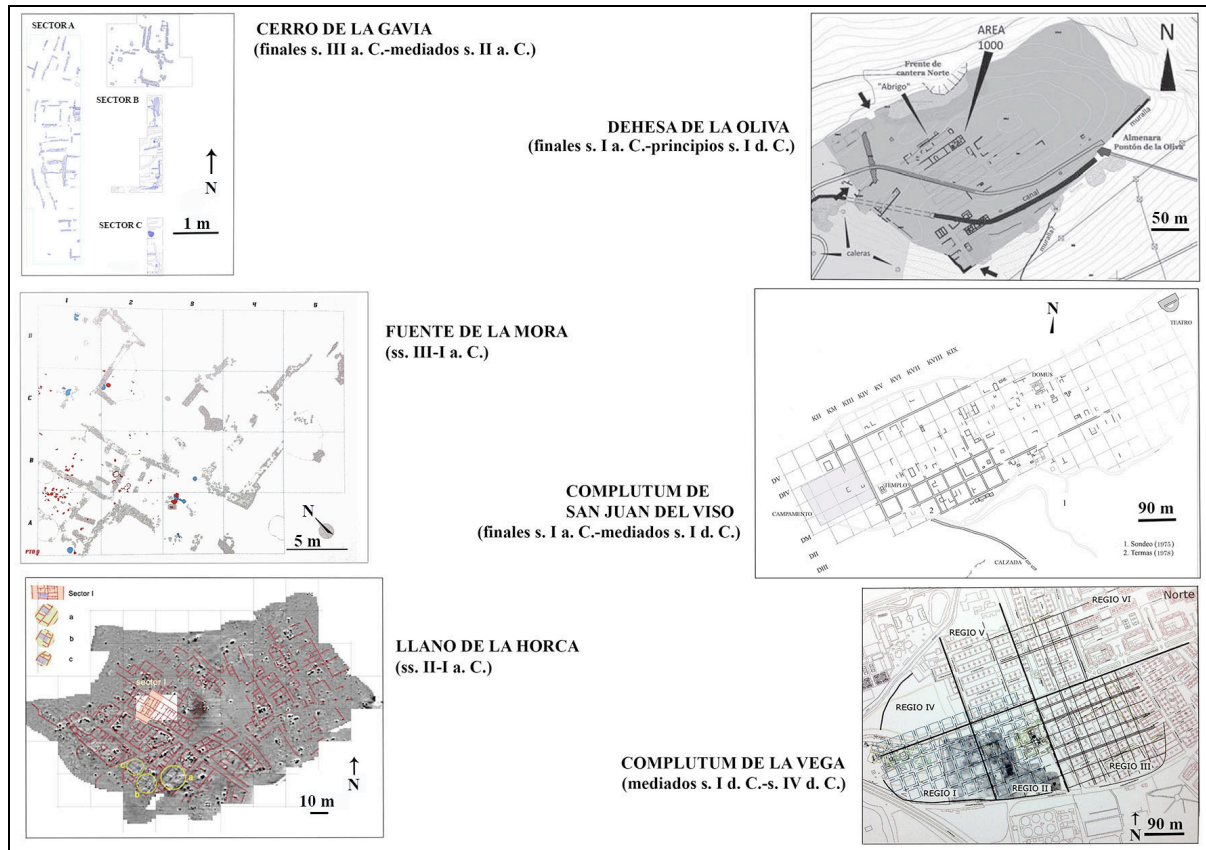


Figura 8.12. Evolución del urbanismo en la Carpetania centro-septentrional entre los siglos III a. C. y IV d. C. (a partir de Morín *et al.*, 2005: 132; Vega y Miguel *et al.*, 2009: 285; Ruiz Zapatero *et al.*, 2012: 104; Vigil-Escalera, 2012: 243; Azcárraga y Ruiz-Taboada, 2013-2013: 102 y Sánchez y Rascón, 2011: 28)

Aunque el Cerro de la Gavia es de menor entidad, con 1 Ha ocupada, sabemos que entre finales del siglo III a. C. y mediados del II a. C., instalaciones de tipo artesanal se extienden a otros dos sectores cercanos: un espacio contiguo al Norte del poblado (Sector B) y el cerro de San Antonio (Sector C), a unos 800 m. al Sureste (Morín *et al.*, 2001: 125). Recordemos que el Llano de la Horca tiene una superficie de 10 Ha, totalmente urbanizada, y el poblamiento se expande también al menos por la ladera Sureste y al próximo cerro de la Cuesta de la Torre, al Noroeste. En el caso de Fuente de la Mora, la superficie del cerro es incluso mayor, con 20 Ha (Vega y Miguel *et al.*, 2009: 282), más que suficiente para el desarrollo de un amplio programa constructivo con zonas diferenciadas.

En lo que respecta a la distribución urbanística, sólo en el Cerro de la Gavia y El Llano de la Horca se han documentado calles, que muestran una red viaria lineal articulada a través de dos de ellas que recorren el poblado en dirección Norte-Sur en el primer caso y un número mayor en el segundo, con una orientación Noroeste-Sureste y Suroeste-Noreste. Es muy probable que en Fuente de la Mora el arrasamiento de las estructuras sea la causa del desconocimiento de su distribución urbana. La alineación de las viviendas a lo largo de las

calles es una constante en la Protohistoria de la Península Ibérica, que también se documenta en otros yacimientos carpetanos como el de Santa María en Villarejo de Salvanés (Pérez Vicente y Bueno, 2007: 332). Incluso en poblados en llano de mucha menor entidad, como la aldea de El Baldío, en la que aunque no se identifican calles como tal, sí que se observa un trazado de caminos que comunican las casas. En este sentido, todos los asentamientos parecen ofrecer una regularización de su trama interna, al menos desde el siglo III a. C., siendo éste quizá el motivo por el cual Roma potenció la ocupación de unos lugares frente a otros.

A pesar de que la distribución urbana es bastante regular en el caso de El Llano de la Horca, con manzanas de casas y amplias calles pavimentadas, algunas de unos 5 m. de ancho, su distribución no sigue un entramado ortogonal, sino que dentro del orden se aprecia una cierta disimetría, patente sobre todo en uno de los Sectores más excavados, el Sector I. Este *oppidum* también parece contar con una gran plaza o espacio central vacío en el que confluyen las distintas calles, característica por el momento única en los poblados carpetanos de esta zona. El Llano de la Horca y el Cerro de la Gavia también comparten, como señalamos, la técnica constructiva del uso del muro trasero de las casas que se sitúan en los límites de la plataforma como refuerzo para el cierre del poblado. En este sentido, ejemplos similares se documentan en diversos yacimientos protohistóricos, como el poblado celtibérico de El Ceremeño (Cerdeño y Juez, 2002) o el vacceo Soto de Medinilla (Maluquer, 1976: 26).

Más concreta es la relación del esquema urbano de plaza central y casas adosadas a la muralla o cierre, identificado en El Llano de la Horca, con la Celtiberia y el valle del Ebro. Esta semejanza señala quizá las intensas relaciones de estas áreas, remitiendo a poblados como el de Ocenilla (Soria) u otros asentamientos aragoneses (Bendala *et al.*, 1987: 127). En cuanto al sistema constructivo de las propias casas, es el mismo o muy parecido en el Cerro de la Gavia, Fuente de la Mora y El Llano de la Horca. Se trata de construcciones de planta rectangular, compartimentadas, adosadas entre sí, con zócalos de piedra asentados directamente sobre el geológico, alzados de adobe o tapial (en ocasiones revocados) y cubiertas vegetales. La compartimentación interna de las viviendas, con espacios destinados a usos diversos y una estancia normalmente central donde se colocaba el hogar, es una constante en los yacimientos protohistóricos tanto ibéricos como celtibéricos, con una superficie que, como en nuestro territorio, suele oscilar entre 30 y 80 m². Sin embargo, en El Llano de la Horca, el tamaño de las viviendas es especialmente grande en algunos casos, llegando a superar los 100 m² como sucede en la denominada “Casa de las Columnas”, caso a la que aludiremos más adelante.

Desafortunadamente, por el momento no hay datos para hablar de espacios públicos o zonas de culto en los poblados de origen indígena habitados en los siglos II-I a. C. en Carpetania centro-septentrional, como tampoco existen ejemplos de infraestructuras de uso público como depósitos de agua o canalizaciones, a excepción del posible uso público de la plaza central de El Llano de la Horca. Éstos y otros aspectos básicos de la distribución urbana se irán conociendo con el avance de las excavaciones y la publicación de memorias como la del referido yacimiento de Santorcaz. Sí podemos destacar sin embargo, la existencia de un programa urbanístico en el que los barrios de viviendas se separan de las zonas industriales, como se observa tanto en La Gavia como en El Llano de la Horca. Merece la pena recordar también la existencia de una posible canalización asociada a un área de producción metalúrgica en el *oppidum* de El Llano de la Horca, en una zona alejada del núcleo central. Esta diferenciación en barrios responde a una planificación avanzada y presente en los grandes *oppida* europeos como el galo *Bibracte*, donde destaca la documentación de un barrio dedicado a la metalurgia, con los talleres y las casas de los artesanos (Romero, 2006; Gruel y Vitali, 1998).

En conjunto, el urbanismo que se observa en El Llano de la Horca, con casas más grandes, con porches hacia la calle pavimentada, diversas compartimentaciones internas y una posible plaza central, muestran una mayor evolución que en La Gavia o Fuente de la Mora, que puede estar en relación no sólo con la menor entidad del primero y los escasos datos disponibles del segundo, sino también con su cronología tardía y la posible presencia de población itálica, que pudo influir en las características de ciertas viviendas como pudo ser la “Casa de las Columnas”, que precisó de columnas interiores de madera para sostener una cubierta más amplia que en otras viviendas. El estado actual de la investigación en El Llano de la Horca no nos permite equipararlo a otros de temprana romanización urbanística como el ibérico Cabezo de Alcalá en Azaila (Teruel), ocupado en las mismas fechas y en el que se documentan en su acrópolis un templo *in antis*, casas de atrio central y un edificio termal en la ladera (Beltrán Lloris, 1984b: 142-146). Sin embargo, su urbanismo denota un estadio de evolución bastante avanzado y que supondrá el paso previo a la fundación de ciudades romanas *ex novo* en la región.

El segundo y definitivo momento en la romanización de la Carpetania centro-septentrional se inicia en el valle bajo del Henares con la fundación de *Complutum* en San Juan del Viso, que tiene lugar posiblemente entre César y Augusto. A pesar de que no existen excavaciones en

extensión en el cerro, el análisis de la fotografía aérea desvela una trama urbana ortogonal, con calles en dirección Noroeste-Sureste y Suroeste-Noreste, organizada en manzanas de 1 *actus* de lado y con edificios públicos como termas, templo o un posible teatro. Ya señalamos que este tipo de urbanismo cuenta con paralelos en la celtibérica Ercávica o la ibérica *Iluro*, fundadas en torno a mediados del siglo I a. C.

De este modo, se constata cómo en esta zona interior de la Submeseta Sur, tradicionalmente considerada de romanización más lenta o tardía, se difunden los modelos urbanísticos romanos en un momento anterior al que se pensaba, ya que sólo se manejaban los datos de la existencia de edificios públicos en la *Complutum* del llano a partir de en torno a mediados del siglo I d. C. En este sentido, la evolución de San Juan del Viso, puede resultar similar a la que se propone para *Segobriga* (aunque en nuestro caso precisamos de excavaciones arqueológicas que lo confirmen) no sólo por el programa urbanístico desarrollado, sino también porque podríamos estar ante otro ejemplo de la evolución *castro-oppidum-civitas* en la Meseta (Almagro-Gorbea y Lorrio, 2006-2007: 146; Lorrio, 2012: 284; Abascal y Almagro-Gorbea, 2012: 297). Consideramos que a pesar de que la fundación de *Complutum* en San Juan del Viso es una fundación *ex novo*, la ocupación del espacio es la misma que la del *oppidum* y probablemente éste se mantuvo ocupado durante algún tiempo. Roma decidió construir una nueva ciudad de planta ortogonal en un amplio espacio disponible en la propia meseta del cerro y no en la vega, principalmente por dos motivos: 1) la importancia económica que en ese momento aún mantenía el valle del Anchuelo y el *oppidum* prerromano como centro administrador del territorio y 2) la facilidad para plantear un urbanismo planificado en un espacio sin construcciones previas y con unas características topográficas idóneas.

Las diferencias entre esta originaria ciudad de *Complutum* y la inmediatamente anterior de El Llano de la Horca son evidentes. En primer lugar el tamaño de la trama urbana es tres veces mayor, con al menos 30 Ha ocupadas. Hay que destacar las descomunales dimensiones de la originaria urbe, muy próximas a las que tendría en la vega del Henares, y mucho mayores también que las imperiales *Segobriga*, de 10,5 Ha, o *Ercavica* de 14 Ha, en ambos casos cuyos niveles más antiguos también apuntan a una cronología similar de en torno a mediados del siglo I a. C. (Lorrio, 2012: 267 y 278).

El urbanismo en la originaria *Complutum* es totalmente romano, al contrario que en El Llano de la Horca, no sólo visible a través de la trama ortogonal y la constatación de la presencia de edificios públicos, sino también en algunas edificaciones privadas que se identifican en la ortoimagen, como una amplia *domus* de patio central, de 540 m². En cuanto a las calles ahora son perfectamente paralelas y perpendiculares, y la anchura oscila entre los 3,5 del *decumanus maximus* y 5 m. del *kardo maximus*, medidas que pueden ser similares a las de las calles principales de El Llano de la Horca en las que se incluía el pórtico. Al no contar con excavaciones arqueológicas no podemos confirmar o descartar la existencia de pórticos en las calles que las dotarían de mayor amplitud como sucede en la *Complutum* de la vega, donde las principales tienen 6 m. de calle y 3 m. más de pórtico a cada lado. El movimiento de la ciudad de San Juan del Viso a la vega del Henares conlleva también el traslado de la misma planta urbana, motivo por el cual ambas tramas tienen la misma orientación y las medidas de las *insulae* son similares.

Otro yacimiento de la Carpetania centro-septentrional que también muestra un urbanismo ortogonal y con la misma orientación que *Complutum* es la Dehesa de la Oliva, con al menos ocho calles en dirección Este-Oeste y tres Norte-Sur. Ya hemos puesto en relación este asentamiento con el de San Juan del Viso, por los evidentes paralelos en cuanto a evolución urbana, traslado y cronología. Cuenta también con un área privada para las viviendas organizadas en manzanas y algunas con patio central, calles pavimentadas y zonas de uso público como puede ser en este caso la alberca o el amplio edificio de 50 m. de largo, quizá un *horreum*. En este caso, las excavaciones arqueológicas demuestran el uso de las mismas técnicas constructivas prerromanas, con zócalos de piedra y alzados de adobe, tradición que se mantiene y que estaría en relación con la base indígena de la ciudad. Aunque aún son muchos los interrogantes en torno a la Dehesa de la Oliva, por el momento los datos parecen apuntar hacia un mismo tipo de patrón al desarrollado en *Complutum*, la fundación de una ciudad *ex novo* en momentos anteriores al cambio de era, probablemente en el mismo entorno de un *oppidum* previo y con un traslado de la urbe a la vega motivado por el acceso más fácil a las vías de comunicación. En origen, estas dos ciudades responden al mismo modelo de tantas otras como *Toletum*, *Segobriga* o *Ercavica*, aunque en esos casos las condiciones estratégicas o económicas aconsejaban mantenerlas en el lugar en el que fueron fundadas. Cabría preguntarse si en la Carpetania centro-septentrional se dieron ciertas condiciones comunes, además del desarrollo de las vías de comunicación, que orientaron la política de Roma en este sentido. Por el momento, todo parece apuntar también hacia la municipalización

flavia de las ciudades romanas de este territorio, al contrario de las promociones previas de las tres ciudades mencionadas de la Celtiberia y de la Carpetania meridional. Este punto es quizá el que más extrañeza podría causar, ya que la monumentalización de *Complutum* tendría lugar en un momento bastante anterior a la municipalización, al contrario que sucede en los otros casos más próximos mencionados, entre los que destaca *Segobriga*, donde se desarrolla “un ambicioso programa de construcción monumental” en los mismos años en los que la ciudad recibió su privilegio como municipio de derecho latino, hacia el 15 a. C. (Abascal y Almagro-Gorbea, 2012: 306). Una posibilidad a examinar en un futuro, sobre todo si se llevan a cabo excavaciones arqueológicas en San Juan del Viso, es la de considerar una doble promoción para *Complutum*, como sucedió en ciudades como *Corduba*. Resulta muy arriesgado pensar por el momento en la adscripción de la ciudad del cerro a una tribu diferente (Galeria) a la que se adscribe la ciudad del llano (tribu Quirina), máxime teniendo en cuenta que por el momento no se han documentado testimonios epigráficos en San Juan del Viso. Tanto la posibilidad de una doble promoción, como el gran peso del evergetismo en la urbe, que se acondicionó con edificios públicos antes de ser privilegiada, serían dos casos igual de excepcionales.

8.4.2. Cultura material

La cultura material del valle bajo del Henares ha sido analizada en profundidad a lo largo de este trabajo, ahora pretendemos destacar los aspectos más importantes en relación con la tradición y las novedades que se reconocen en el registro.

El territorio carpetano se muestra, en general, bastante receptivo a los influjos externos a la vez que mantiene un carácter propio en su cultura material. Estas dos facetas se aprecian tanto en la fase plena carpetana como en la tardía e incluso a inicios del Imperio. En la primera de ellas, basándonos en el análisis de la zona nuclear del valle bajo del Henares, se observa una amplia variedad de producciones cerámicas, sobre todo de procedencia local o regional. Por un lado, se documentan cerámicas toscas destinadas principalmente a cocina y almacén, con formas que evolucionan poco a lo largo del tiempo, como ollas de borde vuelto, algunos recipientes destinados a mezclar o machacar alimentos, toneletes o grandes tinajas abiertas o cerradas, como observamos en yacimientos como El Salto del Cura (Villalbilla).

Dentro del repertorio tradicional se encuentran también las abundantes tinajas y tinajillas finas, de perfiles cefálicos o de “palo de golf”, con decoración jaspeada de diferentes calidades o sencillos motivos geométricos. La vajilla de mesa oxidante en ocasiones también presenta la misma decoración, destacando una fuente jaspeada al interior de Abellares (Villalbilla), uno de los escasos ejemplos de jaspeado sobre recipientes de mesa de toda la Carpetania. Por otro lado, esta numerosa producción fina oxidante también refleja las influencias de otras zonas peninsulares, como la ibérica, por ejemplo en la reproducción de ciertas formas antiguas con cuellos marcados y muy pronunciados. Las importaciones de formas oxidantes procedentes del área ibérica están igualmente presentes, ejemplificadas en un lebes y un caliciforme documentados en El Salto del Cura o un plato en El Albornoz (Alcalá de Henares). Las importaciones celtibéricas en esta fase plena son más escasas, como ocurre en la Carpetania a nivel general, aunque también se localizan en superficie, destacando dos cuencos o platos hallados en El Salto del Cura. También se perciben las influencias procedentes del ámbito vetón, mediante la imitación de las cerámicas a mano peinadas (aunque esta vez fuera del área nuclear estudiada) presente en yacimientos como Cerro Redondo y Hoyo de la Serna (Blasco y Blanco, e. p.).

Respecto a las grises de esta fase plena carpetana se documentan sobre todo producciones locales que emulan los prototipos ibéricos y varias importaciones, como una urna o tinajilla localizada en El Salto del Cura, un cuenco y un caliciforme en El Calvario (Torres de la Alameda) o una plato en La Piojosa de Villalbilla. Las formas (tinajillas, vasos, cuencos, caliciformes, etc.) y los yacimientos en los que aparecen son numerosos mostrando una gran aceptación de estos productos en la zona, ampliamente imitados. Las decoraciones son también variadas, desde bruñidos a estampillados o espatulados.

Durante la fase plena carpetana también llegan a la Carpetania ciertas importaciones extrapeninsulares, como la cerámica ática, que en nuestro territorio documentamos en el Salto del Cura o El Butarrón. Como vimos, en este periodo las importaciones peninsulares llegan principalmente desde el Sur, procedentes de yacimientos oretanos (como Alarcos o Calatrava la Vieja), así como las extrapeninsulares que llegarían en primer término a Ampurias o el Guadalquivir.

Otros elementos de prestigio o mayor calidad que aparecen en la Carpetania en estas fechas, procedentes del ámbito ibérico del Sur, son los adornos de pasta vítrea, broches de cinturón o

las fibulas anulares hispánicas, junto al engobe rojo, o la cerámica de “tipo Valdepeñas”, en su mayoría ausentes en nuestras prospecciones (donde sin embargo, la cerámica ática y la gris ibérica sí se han localizado). Del ámbito celtibérico proceden también algunos objetos de prestigio como una empuñadura de antenas atrofiadas de las Esperillas (Urbina, 2000: 46) o ciertas fibulas y broches de cinturón, aunque la llegada de productos ibéricos es más importante en este periodo (Blasco y Blanco, e. p.).

Durante la fase tardía o carpetano-romana también se reflejan la tradición y novedades en el registro arqueológico, aunque en esta ocasión las innovaciones proceden sobre todo del ámbito celtibérico y en menor medida vacceo, es decir, las relaciones con el Norte serán ahora las más importantes. Las influencias vacceas no sólo se aprecian en las cerámicas finas grises de imitación de vasos metálicos, producciones tanto importadas como imitadas en la región, sino también en las ollas de cocina que reproducen los tipos Rauda A y B, como veíamos en El Llano de la Horca y que aparecen también en el Malecón o Titulcia. Destacan dos caliciformes grises importados de la zona vaccea, uno en el Cañaveral (Anchuelo) y otro en El Llano de la Horca, aunque las imitaciones son más abundantes, estando representados además del caliciforme, diferentes formas como el plato o la cratera.

Incluso dentro del repertorio tradicional de tinajas y tinajillas finas oxidantes se documentan ahora ciertas decoraciones ausentes con anterioridad y que remiten directamente al ámbito celtíbero, como las representaciones zoomorfas. Ejemplos muy significativos son sendos vasos de El Llano de la Horca, nos referimos al “Vaso de los Grifos” y al “Vaso de los Caballos”, producciones locales pero con una clara intención de emular los prototipos mencionados. La excepcionalidad de este tipo de ejemplares con representaciones figuradas, entre los que también destacan la jarra del Cerro de la Gavia u otro vaso con caballos documentado en Fuente de la Mora (Blasco y Blanco, e. p.), hace pensar en que se trataba de verdaderos objetos de prestigio o con un valor simbólico muy importante.

Otros materiales celtibéricos o de influencia celtibérica presentes en el territorio carpetano son las fibulas La Tène, abundantes en El Llano de la Horca, las de caballito o las simétricas de pie vuelto, además de ciertos broches de cinturón decorados como los del yacimiento de Santorcaz o en la Dehesa de la Oliva (Cuadrado, 1991: 215). La placa de bronce de El Llano de la Horca muestra también claras influencias celtibéricas, aunque como señalan Blasco y Blanco (e. p.), “desprende ciertos aires de autoctonismo”.

En general, las producciones finas oxidantes en este momento no conservan decoración o se trata de sencillos motivos geométricos, estando prácticamente ausente la decoración jaspeada. Los bordes de tinajas y tinajillas ahora evolucionan hasta fundirse prácticamente con la pared, abundando los moldurados y vueltos, siempre sin cuello. Entre la vajilla oxidante abundan los platos de pie umbilicado o anular además de los cuencos y copas de pie elevado. Otros objetos que provienen de la tradición anterior, aunque su uso generalizado es más tardío que en el mundo ibérico, son los útiles de hierro, tanto herramientas de labranza como dedicadas a la ganadería, a la forja, a la cocina o a la caza, como claramente se refleja en el yacimiento de El Llano de la Horca, por ser el más excavado. Sin embargo, la utilización de instrumentos de sílex en la Carpetania, tradición heredada de etapas anteriores, es más común que en otras zonas vecinas.

La llegada de importaciones itálicas al interior peninsular, tanto vajilla de barniz negro, como de bronce, ánforas que contenían vino de la Campania o vasitos de paredes finas, conlleva la aparición de imitaciones locales o regionales. El yacimiento de El Llano de la Horca es el que por su ubicación privilegiada en las rutas de comercio, la posible presencia de población militar (en activo o licenciada) y la mayor intensidad en los trabajos de excavación, ofrece más materiales de importación itálica. Sin embargo, la presencia de elementos de la vajilla de barniz negro en el resto de la Carpetania es muy representativa aunque las concentraciones siempre sean menores (Fig. 8.13). Al menos en El Llano de la Horca, la documentación de más de 200 fragmentos de este tipo de vajilla dispersos en todo el yacimiento y en la mayoría de las viviendas, apuntan más hacia un uso extendido de estos elementos que a objetos de prestigio, carácter que en momentos anteriores sí tenía el barniz negro ático. Las evidencias muestran cómo en este yacimiento era menos común poseer un vaso pintado con representaciones zoomorfas, verdadero objeto de prestigio en estas fechas, que un plato itálico de barniz negro. La aceptación y uso de este tipo de vajilla entre los siglos II y I a. C. en el territorio se hace más evidente si cabe mediante las imitaciones grises (bruñidas republicanas), documentadas no sólo en El Llano de la Horca, sino también en otros yacimientos del área nuclear de estudio como en El Albornoz o San Juan del Viso y fuera de ella en la necrópolis de Santa María (Villarejo de Salvanés). Los ejemplares principalmente imitados son los platos Lamb. 5 y Lamb. 36, además del cuenco Lamb. 27 ab, formas que implican a su vez modificaciones en la forma de cocinar, comer y presentar alimentos.

En esta fase tardía carpetana la mayor relación con el valle del Ebro, mucho más evidente, conlleva un aumento de las importaciones celtibéricas, a la vez que las itálicas llegarían en gran medida desde dicho valle procedentes de *Tarraco*. Sin embargo, las vías de comunicación romanas se consolidan al final de este periodo, por lo que no sólo hay que tener en cuenta para la llegada de productos itálicos la vía que se dirigía a *Caesaraugusta* sino también la que ponía en conexión directa la originaria *Complutum* de San Juan del Viso con *Carthago Nova*, importante puerto comercial de recepción de dichos materiales (Fig. 8.13).

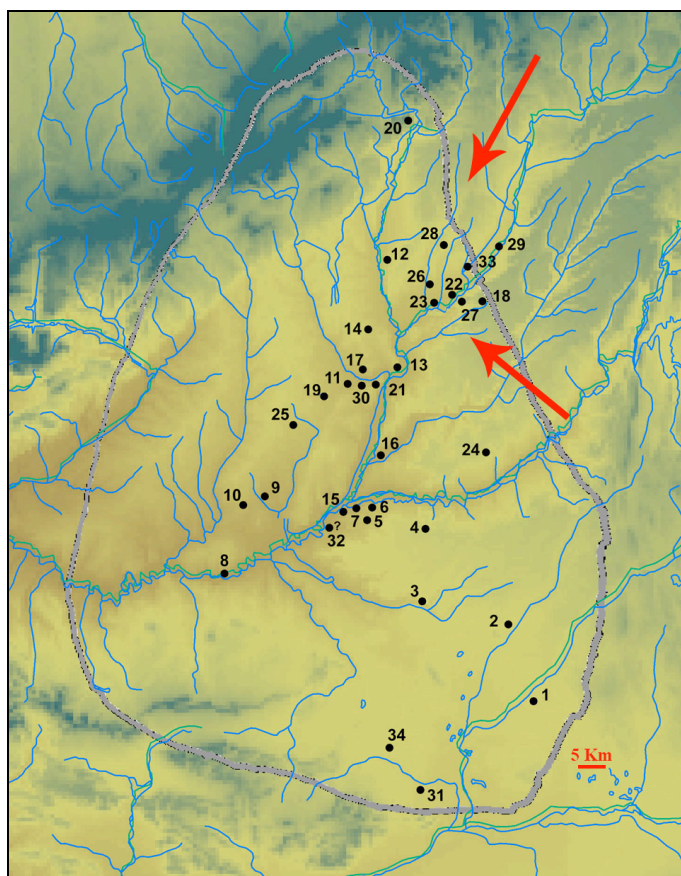


Figura 8.13. Dispersión de la cerámica itálica de barniz negro e imitaciones (Blasco y Blanco, e. p., Fig. 14, modificada): 1, El Cervero I (Puebla de Almoradiel, Toledo); 2, Cerro del Gollino (Corral de Almaguer, Toledo); 3, Villapalomas (La Guardia, Toledo); 4, Hoyo de la Serna (Villarrubia de Santiago (Toledo); 5, Ocaña (Toledo); 6, La Veguilla (Ontígola, Toledo); 7, Valdelascasas (Aranjuez, Madrid); 8, Toledo; 9, Cerro de las Canteras (Yeles, Toledo); 10, El Cerrón/Casas de la Jerónima (Yuncos, Toledo); 11, Fuente de la Mora (Leganés, Madrid); 12, Cerro Redondo (Fuente el Saz del Jarama, Madrid); 13, Laguna del Campillo (Rivas-Vaciamadrid, Madrid); 14, El Malecón (Madrid); 15, Sotomayor (Aranjuez, Madrid); 16, Titulcia (Madrid); 17, Cerro de La Gavia (Vallecas, Madrid); 18, Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid); 19, P. K. 7 +750 (Pinto, Madrid); 20, Dehesa de la Oliva (Patones, Madrid); 21, La Aldehuela-Salmedina (Getafe, Madrid); 22, Polígono 25 (Alcalá de Henares, Madrid); 23, *Complutum* (Alcalá de Henares, Madrid); 24, Santa María (Villarejo de Salvanés, Madrid); 25, El Baldío (Torrejón de Velasco, Madrid); 26, El Corral (Alcalá de Henares, Madrid); 27, Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares, Madrid); 28, Olivar del Fresno (Fresno de Torote, Madrid); 29, La Huelga (Alovera, Guadalajara); 30, Villaverde Bajo (Madrid); 31, Palomar de Pintado (Villafranca de los Caballeros, Toledo); 32, Valdelacierva (Aranjuez, Madrid); 33, Fuente Arriba (Meco, Madrid); Cerro Calderico (Consuegra, Toledo)

A inicios del Alto Imperio, a pesar de la clara asimilación de la vajilla de *terra sigillata* y las formas romanas de cerámica común, también se observan perduraciones en el registro material, sobre todo el cerámico. Por un lado, la producción gris altoimperial muestra a veces ciertos rasgos que recuerdan a las grises que imitaban a las vacceas, como sucede en los vasos de perfiles en “S” de San Juan del Viso. Por otro lado, es la producción pintada de tradición indígena la que refleja por antonomasia el peso de dicha tradición, sobre todo decorativa. Éstas son producciones ampliamente documentadas en la Carpetania, destacando en nuestro territorio los hallazgos en *Complutum*, Abellares, Los Bordaes o la villa del Val, por poner algunos ejemplos. Las ollas, vasos carenados y cuencos son las formas más repetidas en el valle bajo del Henares, procedentes tanto de la Meseta Norte como de la Meseta Sur.

Dado que la mayor parte de la cultura material de inicios del Alto Imperio supone una novedad en el registro arqueológico de la Carpetania y que ya la hemos tratado ampliamente en otros capítulos no es necesario enumerarla. Sin embargo, merece la pena destacar algunos objetos concretos que en momentos tempranos de este periodo están presentes en nuestro territorio, mostrando la rápida asimilación de la cultura y costumbres romanas. En este sentido, destacan algunos elementos cerámicos propios de la vajilla de TSI o TSG cuya decoración indica unos gustos muy concretos, como sucede con el fragmento de Drag. 30 con la representación de un gladiador, documentado en San Juan del Viso. También llama la atención la presencia de otros materiales, como dos objetos bronceos del mismo yacimiento: el colgante fálico y el fragmento de estrígilo, pertenecientes probablemente a la primera mitad del siglo I d. C.

En conjunto, la cultura material de la Carpetania centro-septentrional y en concreto de nuestra zona de estudio, mantiene un carácter propio hasta bien entrado el Alto Imperio, con características comunes y diferenciadas a las de otros territorios vecinos. Su localización geográfica en el centro de la Península Ibérica, por donde discurrían importantes rutas de comunicación y comercio desde momentos muy antiguos, convierten al territorio en una zona muy permeable a las influencias externas, que pese a lo cual mantuvo un carácter propio.

CONCLUSIONES

A lo largo de esta Tesis se ha analizado la realidad histórica y arqueológica de una zona homogénea y muy concreta de la Carpetania centro-septentrional: el valle bajo del Henares. El periodo cronológico elegido (siglos III a. C. - I d. C.) justifica la denominación geográfica aquí utilizada y establecida por los historiadores y geógrafos clásicos, que por primera vez mencionan la Carpetania al hilo de la narración de la Segunda Guerra Púnica. Nos hemos acercado también a lo que ocurre en el territorio en momentos inmediatamente anteriores para comprender mejor la evolución que tendrá lugar en el territorio. En este preciso marco de referencia se ha analizado un profundo proceso de cambio que tiene lugar en el interior peninsular a partir de la desestabilización que se produce con la llegada de potencias extranjeras, viéndose envueltos sus habitantes primero en un conflicto entre ellas y más tarde siendo rápidamente asimilados por la facción vencedora. En este periodo, el valle bajo del Henares pasa de pertenecer a la Carpetania, a incluirse en la Provincia Tarraconense y el *conventus Caesaraugustano*. Pero no será hasta el último tercio del siglo I d. C., momento en el que el *ius latii* se otorga de manera generalizada en Hispania y el latín es ya una lengua asimilada, cuando se puede considerar la culminación del proceso de romanización.

Respecto al uso de este último término, como manifestamos en la introducción, consideramos que es el más adecuado para definir este proceso. Dotándolo del contenido necesario no es preciso recurrir a otros nuevos términos que no hacen sino sembrar confusión en los debates teóricos. Hemos visto la evolución en la interpretación del concepto de romanización, Imperio e imperialismo desde su origen en el siglo XIX, hasta nuestros días, tanto dentro como fuera de nuestras fronteras. En los últimos años este concepto y su uso están siendo objeto de debate por su asociación con una obsoleta visión colonial y un análisis romanocéntrico del cambio cultural al que se someten las sociedades indígenas integradas en el Imperio Romano. Diversos autores se alzan a favor de la consideración de la romanización como un proceso en el cual las influencias entre indígenas y romanos son bidireccionales, destacando el papel de la élites locales en la adopción de la cultura romana, mientras que otros optan por una nueva aproximación que busca conocer el grado en el que la cultura romana calaba en grupos de diferente estatus a lo largo de todo el Imperio. En este sentido, nos parece acertada la propuesta de Hingley (2009: 61) acerca de la importancia de la heterogeneidad del Imperio Romano, como agente de su propia estabilidad y utilizada como herramienta para mantener el orden del Imperio, a pesar de que no

vemos la necesidad de utilizar otros términos como “globalización”, que este autor defiende. En el mismo sentido, autores españoles llevan destacando desde los años 80 aspectos como el aprovechamiento selectivo por Roma de las estructuras anteriores, flexibilizando el concepto de ciudad (Bendala *et al.*, 1987; Bendala, 2000-2001).

Partiendo de estos principios, la presente Tesis Doctoral ha tratado de ofrecer un análisis basado en una perspectiva múltiple, en la que la arqueología juega un papel primordial pero teniendo en cuenta las fuentes clásicas, ya que consideramos esencial que disciplinas como la historia y la arqueología vayan de la mano por tratarse de dos caras de la misma moneda. El planteamiento de esta Tesis combina tanto el análisis de tres yacimientos emblemáticos -El Llano de la Horca, San Juan del Viso y *Complutum*- como el resultado de una prospección diseñada para comprender los procesos de cambio que caracterizan este territorio. Se han observado tanto los macro-procesos de cambio, a nivel administrativo y estatal, como los micro-procesos experimentados por las poblaciones analizadas, aceptando el hecho de que los carpetanos no fueron una etnia unitaria, sino diversos grupos con ciertas características culturales comunes.

Nuestro trabajo de campo, centrado en el área nuclear del valle bajo del Henares y el arroyo Anchuelo (entorno de estos tres yacimientos) ha posibilitado, con la obtención de datos de primera mano, completar un registro arqueológico sesgado y cumplir con uno de los objetivos primordiales de esta obra: concretar las cronologías de los asentamientos, que hasta la fecha se incluían en una genérica Segunda Edad del Hierro. De este modo, hemos podido establecer relaciones de diacronía y sincronía entre los yacimientos y arrojar algo de luz sobre el problema de la ocupación simultánea de los asentamientos en alto y en llano. Tomando como punto de partida las fases propuestas por C. Blasco y F. Blanco (e. p.) para el estudio de la cultura material carpetana, esta Tesis plantea por primera vez cronologías específicas para los yacimientos de la Segunda Edad del Hierro del valle bajo del Henares, tanto excavados como prospectados, que ahora se adscribirán a la fase plena carpetana (siglos V-III a. C.), a la fase tardía o carpetano romana (siglos II-I a. C.) o a ambas. Así, se han sentado las bases para establecer una propuesta de periodización de la Segunda Edad del Hierro, en el área nuclear del Henares y el Anchuelo, exportable a otras zonas de la Carpetania. A pesar de los problemas inherentes que se asocian con los materiales de superficie por carecer de contexto, consideramos que este estudio supone un punto de partida para enfrentarse al análisis de la realidad cultural carpetana desde una perspectiva más realista y concreta.

Sin embargo, a pesar de las importantes novedades aportadas, siguen existiendo lagunas en la investigación del valle bajo del Henares. Faltan sobre todo excavaciones, no sólo en poblados del periodo carpetano pleno, sino también en necrópolis de la fase plena o tardía. No se ha excavado por el momento ningún yacimiento fortificado con cronologías de los siglos IV-III a. C. y tampoco son reconocibles claramente en prospección. En este sentido, la propuesta cronológica realizada para San Juan del Viso, cuya ocupación parece comenzar en la fase tardía, supone descartar su importancia como *oppidum* entre los siglos IV y III a. C., contradiciendo algunas corrientes de la investigación. Los yacimientos en altura que sí permanecen habitados en este momento no muestran, al menos en superficie, evidencias de fortificación, como ocurre con *Ecce Homo* o el poblado de Alcalá la Vieja. Por su parte, a pesar de que Raddatz o Fernández-Galiano apuntan hacia un posible asentamiento fortificado en el Salto del Cura, para nosotros esta identificación presenta serias dudas. Fuera del área nuclear, tan sólo se confirma la ocupación durante la fase plena carpetana del Cerro Butarrón, para el que tampoco hay constancia de la existencia de murallas. Por tanto, en el ámbito de nuestro estudio, por el momento no se puede confirmar la generalización de los poblados fortificados observada por Torres (2013: 547) a nivel global en la zona central del valle del Tajo, o por otros investigadores tanto en la confluencia del Jarama con el Tajo (Muñoz López-Astilleros, 1999; Muñoz López-Astilleros y Madrigal, 1999), como en la Mesa de Ocaña (Urbina, 2007). A pesar de que en el valle bajo del Henares sí se constata la ocupación de cerros fácilmente defendibles en torno al siglo IV a. C., parece que los asentamientos en llano, enfocados al máximo aprovechamiento de los recursos, continúan siendo predominantes.

La aparente ausencia de poblados fortificados apunta hacia una necesidad defensiva puntual, fruto más de inestabilidades esporádicas (como la llegada de los cartagineses) que de la existencia de una verdadera situación de conflicto, aunque no hay que descartar el aumento de las tensiones internas entre grupos. Tampoco contamos con yacimientos en llano de la fase plena excavados en nuestro territorio, por lo que carecemos de datos para conocer su entidad y características. Sin embargo, una novedad importante es la constatación de la relevancia de la ocupación del valle del Anchuelo sobre el Henares en este momento, con multitud de asentamientos orientados principalmente a la explotación agrícola, la mayoría con continuidad en la fase carpetana tardía.

En este sentido, hay que recordar que tanto en la confluencia del Tajo con el Jarama, como en la Mesa de Ocaña se parte de una preeminencia de poblados en llano, aunque en el siglo IV a. C. el

asentamiento en altura es el característico. De esta forma, el valle bajo del Henares muestra una evolución diferente, a la de otras zonas carpetanas en el siglo IV a. C. Sin embargo, a partir del III a. C. se volverá a la tendencia contraria al menos en el primero de los territorios, tendencia que para el Henares es una continuidad. Una propuesta similar a la nuestra es la planteada en el entorno del río Cigüela (Provincia de Toledo). En esta zona se localizan asentamientos en llano de la Segunda Edad del Hierro, con una separación homogénea y ocupados hasta época romana, junto a poblados en alto para los que se supone una cronología de entre finales del III a. C. y el I a. C. y que se relacionan con una ocupación permanente o temporal por los habitantes del llano en periodos de inestabilidad (Domingo *et al.*, 2007: 233-234). Por tanto, es posible que existan dos tendencias claramente diferenciadas en diversas zonas carpetanas que quizá respondan al mayor o menor grado de jerarquización en el que se encontraran los distintos grupos durante la fase plena carpetana. Aunque se realizaran excavaciones en poblados carpetanos de esta época en nuestra zona de estudio, sería muy complicado confirmar si los asentamientos en llano se abandonan o no de manera temporal para una mejor defensa, debido a la dificultad de precisar periodos de tiempo tan cortos. Por este motivo, que hoy podamos concretar la ocupación aparentemente simultánea entre los yacimientos en altura y en llano entre los siglos IV y III a. C. en el valle bajo del Henares es ya un avance significativo. El problema de la simultaneidad, junto al de la existencia o no de defensas artificiales en los poblados elevados se extiende a gran parte del territorio carpetano. Veremos lo que futuras investigaciones tienen que decir al respecto.

En lo que se refiere a los materiales, con los datos que manejamos, tan sólo la presencia de determinados objetos de prestigio en el valle bajo del Henares, como vasos áticos o determinadas fibulas, además de cerámicas importadas como la ibérica o las grises antiguas, documentadas en yacimientos como el Salto del Cura, la Piojosa de Villalbilla o El Butarrón, implican la inserción del territorio en las redes de intercambio y suponen el único indicio de una mayor complejidad social en el territorio. El aumento de estos bienes, además de la demanda de materias primas poco presentes en la zona, como el granito o el hierro y el bronce, puede entenderse como una prueba de la existencia de excedentes, ya destacada por Torres (2013: 434) para el valle medio del Tajo a nivel general, aunque la existencia de estos materiales a una distancia no superior a 40 Km. de nuestra zona de estudio (en la Sierra de Guadarrama y en Guadalajara), favorecería la explotación directa sin que fuera necesario el intercambio. A pesar de la necesidad de intercambiar productos y excedentes, la economía sería principalmente de subsistencia. Por tanto, por el momento resulta muy complicado entrever el grado de jerarquización de los poblados del valle bajo del Henares y el arroyo Anchuelo entre los siglos IV y III a. C., aunque a

priori el escaso volumen de materiales importados y el hecho de que no exista una generalización de las fortificaciones en la zona, apuntan hacia un escaso desarrollo, en contraposición con otras zonas carpetanas y peninsulares.

La importante carencia de necrópolis conocidas y excavadas en todo el periodo carpetano en el valle bajo del Henares, dificulta igualmente el análisis social del registro arqueológico. Recordemos que sólo contamos con la hipótesis de la existencia de una necrópolis para la fase plena en el Salto del Cura, a partir de datos de prospección. Este hecho impide compararla con otras necrópolis carpetanas como Palomar de Pintado o Santa María. Tampoco tenemos datos del urbanismo de esta época en la zona. Los yacimientos de La Gavia III o Cerro Redondo son los más próximos dentro de la Carpetania centro-septentrional, aunque el primero de ellos conserva escasos restos adscribibles a la fase constructiva más antigua y en el segundo sólo se conocen estructuras aisladas.

A pesar de todas estas lagunas, el análisis del registro material sí permite realizar algunas apreciaciones generales. Por un lado, el valle bajo del Henares muestra una homogeneidad clara en cuanto a producciones y formas cerámicas. En el Capítulo 5 se observaron las características comunes de la cultura material carpetana en esta fechas y la dispersión de las importaciones detectadas, que en general no difieren de las estudiadas en el valle bajo del Henares, que ahora ofrece un panorama mucho más completo. Se repiten en los yacimientos de la fase plena las cerámicas oxidantes pintadas, ciertas importaciones ibéricas tanto oxidantes como grises y en menor medida celtibéricas, las jaspeadas, las grises antiguas de imitación y las cerámicas comunes. Las únicas producciones que en la zona no se muestran de manera representativa, como sí lo hacen en otras áreas carpetanas, son la cerámica “tipo Valdepeñas” o el engobe rojo ibérico. Estas aparentes diferencias podrían ser resultado de las carencias del registro, basado sobre todo en materiales de prospección, aunque quizá podrían indicar un menor grado de inserción en los circuitos comerciales con el mundo ibérico, en una zona más orientada hacia en ámbito celtibérico, lo que unido a la relativa escasez de otros materiales importados podría apuntar hacia una menor jerarquización de los grupos que allí se asentaban, aunque es muy pronto para asegurarlo en el estado actual de la investigación. En este sentido, la cultura material de esta fase plena carpetana muestra tanto la permeabilidad a las influencias externas, como el mantenimiento de un carácter propio y diferenciado de sus vecinos. Como destacamos en el Capítulo 7, basándonos en el estudio de la cerámica jaspeada documentada, consideramos que esta decoración se realizó de forma intencionada y buscando distintas calidades en diferentes

tipos de recipientes. Jaspeados de mayor calidad, incluso utilizando varios colores a la vez, se documentan sobre recipientes de paredes más delgadas, pastas más depuradas y menor tamaño, como hemos podido observar al menos en tres yacimientos diferentes. Jaspeados más toscos son los que aparecen sin embargo principalmente en recipientes de almacén.

Respecto al panorama del valle bajo del Henares y el Anchuelo durante la fase tardía carpetana la presente Tesis Doctoral ha supuesto un importante avance gracias, en parte, a la posibilidad de contar con datos de excavación de los yacimientos clave para esta época, como son San Juan del Viso, El Llano de la Horca o *Complutum*, que ha facilitado la interpretación del territorio en conjunto y de los materiales inéditos documentados. De este modo, el análisis del territorio prospectado y del resto del valle bajo del Henares ha permitido la identificación de la evolución del patrón de asentamiento en este periodo, una evolución en la que se distinguen dos fases desde la llegada de Roma.

Entre los siglos II y I a. C. el espacio se articula mediante *oppida* relativamente grandes (6-20 Ha) y con una separación media de 18 Km., que supone una jerarquización en los asentamientos que, aunque pudiera basarse en poblados previos importantes, fue definitivamente promovida por Roma. En este sentido, aunque el nivel de urbanización que esta potencia se encontró a su llegada a la Carpetania centro-septentrional fue menor que en otras zonas hispanas como el Levante o el Sur, también en este territorio se lleva a cabo un aprovechamiento selectivo de las estructuras anteriores. Es ahora cuando se manifiesta la adaptabilidad de la potencia mediterránea y el uso a su favor de las diferentes situaciones que se encuentra en los territorios conquistados, capacidad ya destacada por diversos investigadores. A este respecto existe un consenso general al considerar que la existencia previa de comunidades que pudieran cumplir una autonomía de administración subordinadas al estado romano era una realidad muy útil para el conquistador, que aprovechaba siempre que se encontraba con ella (Roldán, 1989: 19; Bendala, 2002: 416).

En nuestro territorio, al menos a partir del siglo II a. C. son los *oppida* de San Juan del Viso y de El Llano de la Horca los que vertebran el área nuclear de estudio, que en este momento aún muestra una orientación clara hacia el arroyo Anchuelo más que al río Henares. Por su parte, El Llano de la Horca se localiza en el valle del Anchuelo y San Juan del Viso, a pesar de estar en la divisoria del Anchuelo y el Henares, ubica su *oppidum* en un saliente en la zona Sur de la meseta, orientado directamente hacia dicho arroyo. Además, la ocupación en llano continúa de

forma evidente. Fuera del área nuclear del valle del Henares es posible que funcionaran como *oppida* en esta fase carpetana tardía La Merced-Muela de Taracena, a unos 22 Km. al Noreste de El Llano de la Horca y el Cerro de Alcolea del Torote a unos 20 Km. al Norte de San Juan del Viso. Esta organización territorial, que articula espacios relativamente reducidos, de en torno a 12 Km. de radio, pudo ser una herencia incentivada de la organización previa para la que no contamos con datos de excavación y que precisaría de investigaciones futuras.

Por tanto, la principal conclusión a la que llegamos es que al menos desde la llegada de Roma, la articulación del territorio cambia, ya que el nuevo estado favorece la ocupación de los asentamientos elevados y mejor defendibles que controlan el ámbito circundante en el que se extienden variados asentamientos coetáneos en llano de menor tamaño. Consideramos que el proceso conocido como romanización comienza ya a inicios del siglo II a. C. aunque se haga más evidente a finales del I a. C. o inicios del I d. C., con la fundación directa de la ciudad de *Complutum* en San Juan del Viso y no culmine hasta la municipalización flavia y la asimilación total de la lengua y la cultura latina a finales del siglo I d. C. El aumento del volumen de hallazgos relativos a materiales itálicos de importación como vajilla de bronce, de barniz negro, ánforas o paredes finas, apunta en el mismo sentido. Cuanto más se excava e investiga, más materiales importados salen a la luz y más evidencias existen del inicio temprano de la romanización en la Carpetania, como se lleva observando desde hace unos años no sólo en el ámbito carpetano sino también en el celtibérico meridional (Rubio Rivera, 2008).

En consonancia con lo que sucede en el resto de la península (Bendala *et al.*, 1987; Bendala, 2000-2001), se constatan tres comportamientos distintos de Roma ante los diversos asentamientos en el valle bajo del Henares, que tienen lugar durante las dos fases en las que se desarrolla la romanización: 1) el respeto de los poblados preexistentes, ejemplificado en el mantenimiento de la mayor parte de los del llano; 2) la primacía de unos sitios frente a otros, como ocurre con ciertos núcleos elevados de dimensiones considerables y que funcionan como *oppida* y 3) la fundación de nuevas ciudades romanas que se producirá ya en torno al cambio de era. Destaca durante todo el proceso el mantenimiento de los asentamientos en llano, dedicados principalmente a la explotación del territorio.

El estudio detallado de los materiales no sólo ha permitido establecer unas cronologías precisas para los asentamientos, sino también realizar diversas interpretaciones basadas en la preeminencia de determinadas producciones o formas en yacimientos concretos. Un ejemplo

destacado en este sentido es El Llano de la Horca. En este asentamiento son muy variados los elementos de la vajilla de barniz negro, con hasta 21 formas diferentes, a las que se suman 11 componentes de la vajilla broncea, lo que unido su distribución homogénea por todo el poblado, indica el grado de romanización desarrollado entre los siglos II y I a. C. Entre todas las formas de barniz negro destaca la clara preponderancia del plato plano (también documentado en imitaciones oxidantes y reductoras), que habla de la democratización de su uso y de una población muy romanizada, no sólo en lo que comen (ya que en su dieta han incluido gran cantidad de alimentos sólidos), sino también en cómo lo comen, al haber adoptado el modelo itálico-romano de presentación y consumo de alimentos. A pesar de que quizá pudo existir población militar en El Llano de la Horca en determinado momento, la vajilla de barniz negro no se circunscribe a unas viviendas concretas, por lo que este material no sería tanto un objeto de prestigio sino la plasmación de que la población indígena allí asentada también había empezado a modificar ciertos hábitos. Sin embargo, son otros los materiales excepcionales en este yacimiento, como los vasos y los objetos bronceos con representaciones zoomorfas, marcados por la influencia del mundo celtibérico que durante la fase carpetano-romana se hace mucho más evidente. De esta forma, consideramos que en este contexto, son éstos y no la vajilla de barniz negro, los objetos realmente de prestigio.

En lo referente a las características urbanísticas de los asentamientos, como acabamos de destacar en el Capítulo 8, se observan similitudes entre los que se desarrollan durante la primera fase de la romanización e importantes diferencias entre éstos y los que pertenecen a la segunda fase. Algunos de los asentamientos ocupados en el periodo carpetano tardío como El Llano de la Horca o el *oppidum* de San Juan del Viso presentan indicios de un posible cierre, aunque quizá no con la suficiente entidad para considerarse fortificación. En el primer caso, los restos del cierre exterior se corresponderían con los muros traseros de las casas reforzados, como sucede de modo similar en el Cerro de la Gavia, mientras que en el segundo, tan sólo la fotografía aérea de 1956 parece sugerir la existencia de dos alineaciones que podrían relacionarse con algún tipo de cierre. De cualquier forma, entre los siglos II y I a. C. la ocupación de cerros o zonas fácilmente defendibles se reconoce mejor que en la época inmediatamente anterior y los yacimientos más excavados muestran unas características similares. Fuera del área nuclear de nuestro estudio, tanto el Cerro de la Gavia como Fuente de la Mora comparten rasgos urbanísticos comunes con El Llano de la Horca, a pesar de que tan sólo los dos últimos tuvieron una entidad mayor y pueden ser considerados *oppida*. En ambos casos se constata una distribución urbana con zonas artesanales separadas del núcleo central de habitación, como sucede en los grandes *oppida*

célticos, así como la existencia de calles pavimentadas. Aunque aún contamos con escasa información de Fuente de la Mora, se aprecia una regularización de su trama urbana, con casas similares a las de los otros dos asentamientos, tanto constructivamente como en la distribución interna y tamaño, aunque en este caso la superficie excavada no ha permitido documentar por el momento las calles. El Llano de la Horca, como vimos, muestra un urbanismo organizado durante su fase de ocupación mejor conocida, aunque no responde a una trama hipodámica, ni por el momento se han encontrado indicios de ningún edificio de carácter público, siendo la plaza central un elemento diferenciador que le pone en relación con yacimientos celtíberos y del valle del Ebro. Sin embargo, consideramos que el urbanismo aquí desarrollado, más avanzado que el estrictamente prerromano, supone el paso previo a la construcción de ciudades completamente romanas. Independientemente de que El Llano de la Horca estuviera habitado desde un momento indeterminado del siglo III a. C., y aún no sepamos si funcionó realmente como *oppidum* jerarquizador del territorio en ese momento previo, lo verdaderamente significativo es el aprovechamiento de la realidad que Roma se encontró a su llegada.

Lo mismo sucede en el *oppidum* de San Juan del Viso, que desde el siglo II a. C. debía ya estar ocupado, al igual que otros enclaves elevados como La Merced-Muela de Taracena o el cerro de Alcolea del Torote. A pesar de que en un primer momento estos asentamientos pudieron habitarse para facilitar la defensa de la población ante la llegada de Roma, al menos a partir de la conquista actuaron como verdaderos *oppida* que vertebraban un territorio en el que, aunque la ocupación de las fértiles vegas seguía siendo primordial, se realizaba mediante pequeños asentamientos dispersos que poco a poco se irían especializando y orientando hacia el mantenimiento de los grandes núcleos elevados. El hecho de que probablemente se asentara población militar en El Llano de la Horca entre los siglos II y I a. C., y con bastante seguridad en el cerro de San Juan del Viso quizá en época de César, pudo influir en un mayor desarrollo de ambos *oppida* y en el aumento del tamaño y complejidad de ciertas viviendas como sucede en el primero de ellos. La presencia de tropas en el territorio, aparte del evidente control directo, debió estimular la economía de la zona, por su demanda no sólo de alimentos, metales, cuero, cerámica, etc., sino también por el cobro de tributos que originó la monetarización del territorio. En este contexto, ahora mejor conocido, consideramos que encaja con mayor facilidad la presencia de una ceca en la zona, *Ikesankom-Konbouto*, y su ubicación en San Juan del Viso sería más que apropiada.

Por último, un aspecto que precisa también de futuras investigaciones es el desarrollo de la vida religiosa y simbólica en estos yacimientos. En este sentido, sería muy interesante descubrir la necrópolis de El Llano de la Horca, que nos proporcionaría una información de suma relevancia para conocer el funcionamiento interno y ritual de una sociedad a caballo entre el mundo indígena y el romano. La falta de excavaciones de necrópolis también en esta fase tardocarpetana en el valle bajo del Henares impide realizar interpretaciones sociales más precisas. Recordemos que en esta zona únicamente existen escuetos datos publicados de la única necrópolis conocida que podría tener una fase tardorrepublicana, la necrópolis del Tesoro (Marchamalo), con una ocupación principal tardorromana y otra altoimperial representada por una inscripción. La fase tardorrepublicana es bastante dudosa, tan sólo intuida a través de la presencia de escasos materiales de superficie. Nos encontramos con las mismas carencias en cuanto a santuarios conocidos en el territorio. En este sentido, es El Llano de la Horca el yacimiento más prometedor, donde quizá en excavaciones o investigaciones venideras se localice o interprete un lugar de culto, que con gran probabilidad debió existir, como así parecen indicar en momentos inmediatamente anteriores los localizados en Titulcia o El Cerrón de Illescas.

La vertebración territorial mediante *oppida* favorecida por Roma a su llegada culminará, en una segunda fase, con el sistema de *civitates* definitivamente implantado entre César y Augusto, en el que la fundación de ciudades *ex novo* se muestra primordial. Gracias al trabajo de campo y al análisis de la fotografía aérea se ha podido demostrar la fundación de *Complutum* en San Juan del Viso, posibilidad ya intuida por Fernández-Galiano en los años 70 del siglo pasado. Esta ciudad fue cabecera del *territorium* complutense, con una superficie de al menos 30 Ha y que contaba con edificios públicos. Es ésta la pieza que faltaba para la comprensión de la evolución del poblamiento romano en el área nuclear del valle bajo del Henares. La más que probable existencia de un teatro similar al de *Acinipo*, así como un templo y otras edificaciones como termas, una *domus* y una posible puerta monumental, muestran un urbanismo romano pleno en una ciudad que, en principio, no recibirá el estatuto de municipio hasta época flavia, cuando se encuentra ya totalmente asentada en el llano. Esperamos que futuras excavaciones en la originaria *Complutum* resuelvan muchas de las cuestiones planteadas, como la posibilidad de una doble promoción jurídica. A día de hoy, lo realmente llamativo es la constatación de la difusión del modelo urbanístico romano, con la construcción de edificios públicos, en fechas anteriores a la municipalización flavia, algo hasta ahora desconocido en la Carpetania centro-septentrional. Sólo unos pocos centros urbanos seleccionados por Roma contaron con este “privilegio” en

Hispania, como *Asturica Augusta* y *Conimbriga*, ciudades a las que ahora debemos añadir *Complutum*, quizá elegida por su concreta localización a medio camino entre las importantes capitales *Augusta Emerita* y *Caesaraugusta*.

Con los datos actuales, todo parece indicar que existe un patrón en la política romana aplicada en la Carpetania centro-septentrional, no sólo por el favorecimiento de los *oppida* en un primer momento, sino también por la fundación de ciudades de nueva planta. En este sentido, la ciudad romana de la Dehesa de la Oliva parece responder a los mismos intereses, siendo equiparable a *Complutum* por ser posiblemente la cabecera que limita con su territorio por el Norte, poseer una cronología similar y un urbanismo ortogonal con la misma orientación y la presencia de estructuras monumentales y edificios públicos.

La urbanización de enclaves elevados es un fenómeno que se repite en toda la Península, destacando ejemplos en asentamientos carpetanos próximos como *Toletum*, u otras zonas de la Submeseta Sur como *Segobriga* o *Ercavica*, ciudades para las que se propone una municipalización augustea. Todas estas urbes se mantienen habitadas en alto durante todo el Imperio romano, aunque en ocasiones algunos edificios se construyeron en el valle por falta de sitio, como sucede con el circo de Toledo. El mantenimiento o no de las ciudades en alto responderá a distintas necesidades de Roma que tomaría la decisión de trasladar *Complutum* a la vega no sólo por el acceso directo al agua, sino principalmente por la importancia del recién inaugurado trazado viario que discurría por el valle y ponía en conexión directa las mencionadas *Augusta Emerita* y *Caesaraugusta*. El traslado de la ciudad supone el final del proceso de organización territorial comenzado por Roma en el siglo II a. C. y es el momento a partir del cual el valle del Anchuelo cede su importancia a favor del Henares (aunque no se deshabita), donde las vías de comunicación harán de *Complutum* una floreciente ciudad con una amplia red suburbana y una intensiva explotación de su *ager*.

En el contexto general de la Carpetania, el valle bajo del Henares se muestra como un entorno privilegiado para el desarrollo de asentamientos importantes que culminará con la fundación de una cabecera de *civitas* y la primera ciudad en urbanizarse a la romana antes de su municipalización. Los otros dos municipios más importantes, *Toletum* y *Consabura*, son por el momento menos conocidos arqueológicamente, por lo que los avances en este terreno se muestran aún más relevantes. Teniendo presente que la conquista de la Carpetania es más temprana que la de otras regiones hispanas, pacificada ya desde inicios del siglo II a. C., se

explica el hecho de que la zona centro-septentrional se incluya en la Tarraconense, área previamente más romanizada. A su vez, el reparto del territorio entre dos diferentes *conventus* pudo derivar de las relaciones económicas y comerciales más consolidadas de cada una de las zonas. El valle bajo del Henares se incluye en el *conventus Caesaraugustanus*, decisión lógica debido a las vías de comunicación que desde, al menos, los siglos II-I a. C. ponen en conexión directa este valle con el Ebro a través del Jalón, consolidando las tradicionales relaciones comerciales de esta zona con la Celtiberia. La Carpetania en la actualidad se muestra, por tanto, lejos de haber sido un área marginal para Roma, como hasta hace poco más de un lustro se pensaba.

En resumen, en la zona nuclear del valle bajo del Henares se aprecia un cambio progresivo de tendencia en el modelo lineal de poblamiento que, durante la Segunda Edad del Hierro, se había centrado principalmente en la margen izquierda del río donde la obtención de recursos se enfocaba sobre todo a la explotación agrícola desarrollada en torno al cauce del arroyo Anchuelo y dedicada al autoabastecimiento. Con la llegada de los romanos se va implantando paulatinamente un nuevo modelo de ocupación del territorio en el que, manteniendo la base económica indígena, se introduce un sistema de explotación intensivo y más complejo, que en algunos casos mantiene la discontinuidad entre asentamientos pero selecciona aquellos que sirven mejor a los nuevos intereses políticos y económicos. En este modelo, se continúa con la explotación del valle del Pantueña-Anchuelo, ahora de forma más especializada e intensiva, a la vez que la margen derecha del Henares adquiere el principal protagonismo derivado del traslado de la ciudad de *Complutum* a la vega y el desarrollo de las vías de comunicación romanas.

Futuras investigaciones y excavaciones arqueológicas en el valle bajo del Henares tienen la última palabra a la hora de responder y profundizar en muchas de las cuestiones planteadas en este trabajo, que supone, sin embargo, un claro avance en el conocimiento que hasta hoy se tenía de la romanización en la zona. Partíamos de la indefinición cronológica de la gran mayoría de los asentamientos de la Segunda Edad del Hierro en este ámbito de la Carpetania centro-septentrional, que aunque pueda ser matizada y completada con trabajos venideros, representa un acercamiento más real y objetivo hacia la evolución de los modelos de poblamiento y asimilación de la cultura romana en un territorio privilegiado para su observación.

CONCLUSIONS

Throughout this thesis, the historical and archaeological circumstances analysed have been those of a homogenous and specific area of northeastern Carpetania: the low Henares valley. The chosen chronological period (3rd century BC – 1st century AD) justifies the geographical name here adopted as used by classical historians and geographers, who first mention Carpetania within their accounts of the Second Punic War. In order to understand better the evolution of this geographical area, the status of this territory immediately before said period has also been dealt with. Within this specific framework, a profound process of change which takes place in the interior of the Peninsula has been analysed. This process occurs as a result of the destabilization caused by the arrival of foreign powers, which sees the involvement of the inhabitants first in a conflict between said powers, and later their fast assimilation by the winning side. It was in this period that the low Henares valley became part of the Tarraconensis province and the *conventus Caesaraugustano*. However, it was not until the last third of the first century AD, when the *ius latii* was broadly granted in Hispania and Latin is a fully assimilated language, that the process of Romanization culminated.

Concerning the Romanization term, it is considered the most appropriate to describe this process, as was expressed in the introduction. By giving it the necessary connotations, it is not necessary to use other terms which do not but cause confusion in the theoretical debates. The evolution in the interpretation of the concepts of Romanization, empire and imperialism from its origin in the nineteenth century to current times, both in and out of our borders, has been reviewed. In the last few years, this conception and its use have been the object of debate due not only to their links with an obsolete colonial view but also with a Roman-centred analysis of cultural change, which the indigenous societies assimilated into the Roman Empire are subject to. Various authors promoted, since the end of the 20th century, the consideration of Romanization as a process in which there are bidirectional influences between Romans and indigenous populations; they also highlight the role of the local elites in the adoption of roman culture; on the other hand, other authors adopted a new approach which aimed to know the degree to which Roman culture infiltrated groups of different status across the empire. In this respect, Hingley's (2009: 61) thesis regarding the importance of the heterogeneity of the Roman Empire as both a source of its own stability and a tool to keep order within the Empire, must be highlighted. However, the use of new terms defended by this author, such as 'Globalization', are not considered necessary in this Thesis. In this respect, Spanish researchers have been highlighting since the 1980s the selective

reuse of former structures by Rome, thus making the concept of city more flexible (Bendala et al., 1987; Bendala, 2000-2001).

Based on these principles, this doctoral thesis has attempted to offer an analysis based on a multiple perspective in which archaeology has a prominent role but which has also taken into account the classical sources; it is considered essential that disciplines such as History and Archaeology go hand in hand, as they are two sides of the same coin. The approach in this Thesis combines both the analysis of three representative archaeological sites -Llano de la Horca, San Juan del Viso y *Complutum*- and the result of prospecting designed to understand the processes of change that characterise this geographical area. Both the macro processes of change at administrative and state level, and the micro processes experienced by the analysed populations have been observed, whilst also accepting the fact the Carpetanians were not a unitary ethnic group but rather diverse groups with certain common cultural characteristics.

Fieldwork focused on the core area of the low Henares valley and the Anchuelo stream, in the surroundings of the aforementioned archaeological sites; this facilitated the completion of the fragmentary archaeological record, through the collection of first-hand data. It also allowed for the establishment of precise chronologies of the sites –hitherto included in the generic Second Iron Age– which is one of the main aims of this thesis. In that way, it has been possible to establish diachronic and synchronic relations between sites as well as shedding light on the matter of the simultaneous occupation of low and high ground settlements. Based on the study phases of the Carpetanian material culture presented by C. Blasco y F. Blanco (in press), this thesis proposes new specific chronologies for the first time for the Second Iron Age sites in the low Henares valley; this refers to both excavated and prospected sites, which will now be ascribed to the Full Carpetanian phase (5th to 3rd centuries BC), to the Late phase, also called Romano-Carpetanian phase (2nd to 1st centuries BC), or to both. In this way, the foundations to establish a periodization proposal for the Second Iron Age have been laid down; this refers to the core area of Henares and the Anchuelo, but can also be extrapolated to other areas of Carpetania. Despite the inherent problems associated to surface materials, namely the lack of context, this study is considered a starting point to confront the analysis of the Carpetanian cultural reality from a more realistic and concrete perspective.

However, in spite of the important new data contributed, there are still important gaps in the research of the low Henares valley. Particularly missing are excavations, not just of Full

Carpetanian phase settlements, but also of Full or Late Carpetanian phase necropolis. No fortified sites with chronologies between fourth and third centuries BC have been excavated to date, neither are they clearly recognizable from prospection. In this respect, the chronological proposal for San Juan del Viso, whose occupation appears to commence in the Late Carpetanian phase, has as a consequence the ruling out of its importance as *oppidum* between the fourth and third centuries BC, a suggestion which contradicts certain research trends. High-ground settlements which did continue to be inhabited during this period do not show, at least on surface, any evidence of fortification; such is the case for *Ecce Homo* or the Alcalá la Vieja settlement. In addition, although Raddatz and Fernández-Galiano suggest a possible fortified settlement in Salto del Cura, this identification is considered doubtful by this thesis. Outside the core area, only the occupation of the Cerro Butarrón can be confirmed for the Full Carpetanian phase; once again, however, there is no evidence of the existence of walls for this site. Consequently, within the scope of our study, it is not possible to confirm the generalized presence of fortified settlements observed by Torres (2013: 547) globally in the central area of the Tajo valley, and by other researchers in the confluence of the rivers Jarama and Tajo (Muñoz López-Astilleros, 1999; Muñoz López-Astilleros y Madrigal, 1999), and in the Mesa de Ocaña (Urbina, 2007). Despite the fact that in the low Henares valley there is definite evidence of the occupation of easily defensible hills around the 4th century BC, it would appear that settlements in low areas, focused on the maximum exploitation of resources, continued to be the predominant option.

The apparent absence of fortified settlements points towards a punctual defensive need, rather associated to sporadic instability (such as the arrival of the Carthaginians) rather than the existence of a true conflict situation, though an increase in tensions between various groups must not be ruled out. Neither have low area sites belonging to the Full Carpetanian phase been excavated for the area concerning this thesis; therefore, there is not enough data to establish its entity and characteristics. Nevertheless, an important contribution of this thesis is the confirmation of the importance of the Anchuelo valley occupation over the Henares during that moment, with multiple settlements mainly focused on agricultural exploitation, most of which continue into the Late Carpetanian phase.

In this respect, it must be remembered that both in the confluence of the Tajo with the Jarama and in Mesa de Ocaña the starting point was a preeminence of low area settlements, even though the high area settlement is characteristic of the fourth century BC. In this respect, the low

Henares valley shows a different evolution to that of other areas of Carpetania in the fourth century BC. However, from the third century BC there was a return to the previous trend, at least in the first one of those areas; in contrast, in the Henares there is a continuity. A similar suggestion to the one in this thesis is that of the surroundings of the Cigüela river (Toledo province). Second Iron Age low area settlements are located in this area, with a regular separation, which are occupied until the Roman Period; these coexist with high area settlements with a supposed chronology of between the end of third century BC and the first century BC, and which are related to a permanent or temporary occupation during periods of instability by the low area inhabitants (Domingo *et al.*, 2007: 233-234). Consequently, it is possible that there are two clearly differentiated trends in different Carpetanian zones which might correspond to the varying degree of hierarchisation of different groups during the Full Carpetanian phase.

Even if excavations were carried out in Carpetanian settlements for this area and period, it would be difficult to confirm whether low-ground settlements were temporarily abandoned for a better defence or not, given the short length of the periods in question. For that reason, the fact that it is now possible to specify the apparently simultaneous occupation of low and high ground settlements between the fourth and third centuries BC, is already a significant advance in the research. The issue of simultaneous occupation, together with the existence or not of artificial defences around high-ground settlements, affect a substantial part of the Carpetanian area. It is hoped that future research will shed light on these aspects.

Concerning the material and with the data available to us, only the presence of certain prestige objects in the low Henares valley, such as Attic vases and certain fibulae, as well as imported pottery such as Iberian or Old Grey ware, documented in sites such as Salto del Cura, la Piojosa de Villalbilla and El Butarrón, imply the insertion of this territory within the exchange network; they are also the only indication of a higher social complexity within this geographical area. An increase in these goods, as well as the demand of raw materials not available in the area, such as granite, iron and bronze, can be understood as evidence of the existence of surplus, a fact already highlighted by Torres (2013: 434) for the medium Tajo valley in general; nevertheless, the existence of these materials at a distance of no more than 40km away from the area of study (in the Sierra de Guadarrama and Guadalajara), would have encouraged direct exploitation without a need for exchange. In spite of the need to exchange products and surplus, the economy would have been mainly a subsistence one. Therefore, at present it is very complicated to infer the degree of hierarchization of the settlements of the low Henares valley and the Anchuelo stream between the fourth and third centuries BC, although *a priori* the low amount of imports and the

fact that there was not a generalisation of fortifications in the area point to a limited development, in contrast to other Carpetanian and peninsular areas.

Equally, the significant lack of known and excavated necropolis for the whole Carpetanian period in the low Henares valley hinders a social analysis of the register. It is worth remembering that only a hypothetical existence of a Full Phase necropolis in Salto del Cura exists, based on prospection data. This hinders its comparison with other Carpetanian necropolis such as Palomar de Pintado and Santa María. Neither is there any data regarding the urbanism of that area in that period; La Gavia III and Cerro Redondo are the closest within the northeastern Carpetania, although the former only has a few remains that can be ascribed to the oldest constructive phase and, for the latter, only isolated structures are known.

In spite of this lack of data, the analysis of the material register does allow for some general considerations. On the one hand, the low Henares valley shows a clear homogeneity in terms of pottery shapes and productions. In Chapter 5, certain common characteristics of the Carpetanian material culture on those dates and the dispersion of imports detected were observed; in general, they do not differ from those studied in the low Henares valley, which now offers a much more complete panorama. Painted oxidised pottery appears repeatedly in the Full phase sites, as well as certain Iberian imports, both oxidised and grey, and, in less quantity, Celtiberian, such as speckled ones, old grey imitations and common pottery. The only productions in the area that do not feature to a representative degree, unlike is the case in other Carpetanian areas, are the “Valdepeñas type” pottery and the Iberian red glaze. These apparent differences could be the result of the gaps in the register, which is mainly based on prospection materials, although they could also be indicating a lesser degree of insertion within the commercial circuits of the Iberian world, in an area more oriented towards the Celtiberian area. This, together with the relatively scarce presence of imports could point towards a lesser hierarchisation of the groups settled there, although it is too early to confirm this extreme in the current state of research. In this respect, the material culture of the Full Carpetanian phase shows both the permeability of external influences and the permanence of their own character, differentiated from that of their neighbours. As it was highlighted in Chapter 7, using the study of the documented speckled pottery as a support, it is believed by this thesis that this decoration was done intentionally with the aim of achieving different qualities in different container types. Speckling of a higher quality, even using several colours at the same time, is documented on containers with thinner walls,

purier paste and smaller sizes, as has been observed in at least three different sites. Rougher speckling appears mainly in storage containers.

Concerning the situation in the low Henares Valley and the Anchuelo stream during the Full Carpetanian phase, this thesis represents a major advance in research thanks, in part, to the availability of excavation data for the key sites in this period, such as San Juan del Viso, El Llano de la Horca o *Complutum*, which has facilitated the interpretation both of the geographical area as a whole and of the newly recorded materials. In this way, the analysis of the surveyed area and of the rest of the low Henares valley has allowed for the identification of the evolution of the settlement pattern in this period, an evolution in which two phases can be distinguished since the Roman arrival.

Between the second and first centuries BC, the space is articulated around relatively large *oppida* (6-20 Ha), separated by an average 18 km; this implies a settlement hierarchization that, even though it might have been based around already important settlements, was decisively promoted by Rome. In this respect, in spite of the fact that the level of urbanization present in northeastern Carpetania at the time of the Roman arrival was lower than that of other Hispanic areas such as the Levante or the South; in spite of this, a selective reuse of former structures also takes place in this area. It is now when the adaptability of the Mediterranean power is manifest more clearly, as is its use of the different situations in which it finds the various conquered territories; an ability highlighted by various researchers. In this respect, there is a general consensus in thinking that the preexistence of communities which could have played the role of autonomous administrative units subordinate to the Roman state was a very useful circumstance for the conqueror which was taken advantage of whenever found (Roldán, 1989: 19; Bendala, 2002: 416).

In the area in question, at least from the second century BC, it is the San Juan del Viso and El Llano de la Horca *oppida* around which the core area of study is structured, which is at present clearly oriented to the Anchuelo stream, rather than the Henares river. In addition, El Llano de la Horca is located in the Anchuelo valley, and San Juan del Viso, despite being located in the confluence between the Anchuelo and the Henares, has its *oppidum* on a protuberance of the south area of the hill, looking directly towards said stream. In addition, low area occupation continues in evident form. Outside the core area of the Henares valley, it is possible that in the Late Carpetanian phase La Merced-Muela de Taracena - around 22 km to the northeast of El Llano de la Horca - and el Cerro de Alcolea del Torote - around 20 km to the north of San Juan

del Viso - worked as *oppida*. This territorial organization, articulating relatively constrained spaces, of around 12 km of radius, could be an inheritance prompted by the previous organization, for which we have no excavation data and which would require further investigation.

Therefore, the main conclusion reached is that, at least since the Roman arrival, the articulation of the territory changes, given that the new state encourages the occupation of high area settlements, which are more easily defensible and which control the surrounding area where several coetaneous low area settlements of smaller size are located. This Thesis considers that the process known as Romanization starts already at the beginning of the 2nd century BC, even though it may not be apparent until the end of the first century BC or beginning of the first century AD with the direct foundation of the city of *Complutum* in San Juan del Viso. It then only culminates at the end of the 1st century AD with the complete assimilation of the Latin language and culture and the Flavian municipalisation. The increase in the volume of findings relating to import Italic materials such as bronze tableware, black-glazed pottery, amphorae or thin-walled vessels points in the same direction. As more sites are excavated and researched, more import materials come to light and more evidence is found of the early start of Romanization in Carpetania, as has been observed in the last few years, not only for the Carpetanian but also for the southern Celtiberian sphere (Rubio Rivera, 2008).

In consonance with the rest of the Peninsula (Bendala *et al.*, 1987; Bendala, 2000-2001), three different Roman attitudes towards the various settlements in the low Henares valley are attested, which take place during the two phases in which Romanization develops: 1) a respect for preexistent villages, exemplified in the preservation of most of the ones developed in low areas; 2) the primacy of some sites over others, as it is usually the case for certain high ground towns of considerable size and that work as *oppida*; 3) the foundation of new Roman cities that will take place around the beginning of the Christian era. During the whole process, the preservation of low-ground settlements, mainly focused on land exploitation, must be highlighted.

The detailed study of the materials has not only allowed for the establishment of precise site chronologies, but also for various site interpretations based on the preeminence of certain manufactures of shapes in specific sites. A prominent example of this is El Llano de la Horca. In this site the black-glazed tableware are substantially varied, with up to twenty-one different shapes, to which another eleven from the brass dinnerware must be added. This, together with

their homogeneous distribution across the settlement, indicates the degree of Romanization achieved between the second and first century BC. Amongst all the black-glazed ware, the superiority of the flat dish is manifest (also documented in oxidised and reduced imitations); this is evidence of both the democratization of its use and the presence of a highly Romanized population, not just in what they consume (as a high quantity of solid food has appeared in their diet), but also in how they consume it, as they have adopted the italic-Roman means of food presentation and consumption. Despite the fact that military population might have existed in El Llano de la Horca at some point, the black-glazed ware is not circumscribed to specific houses, which would indicate that this material would have not been a prestige object but rather evidence that the indigenous population had also started to change some of their habits. Instead, the exceptional materials in this site are others, such as the brass vases or objects with zoomorphic representations, characterized by the influence of the Celtiberian world, which becomes even more evident during the Romano-Carpetanian phase. For this reason, it is considered that, in this context, it is those and not the black-glazed tableware that really are the objects of prestige.

In what concerns the urban characteristics of these settlements, as has been highlighted in Chapter 8, similarities can be observed between those which are developed during the first Romanization phase, and important differences between this group and those belonging to the second phase. Some of the settlements which are occupied during the Late Carpetanian period, such as El Llano de la Horca and the *oppidum* of San Juan del Viso show evidence of a possible enclosure, although perhaps not of enough entity so as to not be considered a fortification. In the first case, the remains of an outer enclosure would correspond to the reinforced back walls of houses, as occurs in the Cerro de la Gavia; in the second case, it is only the aerial photograph from 1956 that suggest the existence of two parallel lines which could be reflecting some type of enclosure.

In any case, between the second and first century BC, the occupation of hills or easily defended areas is more easily recognisable than that of the period immediately before, and the best excavated sites show similar characteristics. Outside the present core area of study, both the Cerro de la Gavia and Fuente de la Mora share common urban characteristics with El Llano de la Horca, despite the fact that only the last two had a larger entity and can be considered as *oppida*. In both cases, an urban distribution which includes craft areas separated from the main settlement core is attested, as is the case for the large Celtic *oppida*, as well as the existence of paved streets. Although the information for Fuente de la Mora is scarce, a regularized urban layout can be

observed, with similar houses to those of other settlements, both from an internal distribution and size point of view. El Llano de la Horca, as has been described, shows an organized urbanism during its best known occupation phase, even though it does not follow a grid layout; neither has evidence been found of any public building, being the central square a differentiating element which relates it to Celtiberian and Ebro valley sites. However, this Thesis considers that the urbanism there developed, which is more advanced than the strictly Pre-Roman one, is the step preceding the building of completely Roman cities. The precise moment of habitation of El Llano de la Horca within the third century BC cannot be ascertained, and it is still not known whether during that previous moment it really acted as a hierarchizing *oppidum* for the surrounding land; nevertheless, what is really significant is the exploitation of a previous reality which Rome found upon its arrival.

This is also the case for the San Juan del Viso *oppidum*, which must have been inhabited from the second century BC, as were other high area sites such as La Merced-Muela de Taracena and the Alcolea del Torote hill. Despite the fact that at first these settlements might have been inhabited to facilitate the defence of the population against the Roman arrival, at least from the moment of the conquest they acted as true *oppida* which structured the area; despite the fact that the occupation of the fertile meadows was still essential, this one was done by means of small disperse settlements which slowly would become specialized in the keeping of the high area large settlements. The fact that military population probably settled in El Llano de la Horca between the second and first centuries BC, and quite likely on San Juan del Viso hill perhaps in the Caesar era, could have influenced the bigger development of both *oppida* and the increase in the size and complexity of certain houses, as is the case for the former. The presence of troops, apart from serving the obvious purpose of direct control, must have stimulated the area's economy due to their demand not only of food, metals, leather, pottery and others but also due to the tribute collection, which originated the monetisation of this area. In this now better known context, it is considered by this thesis that the presence in the area of a mint, *Ikesankom-Konbouto*, is more easily understood, and its location in San Juan del Viso would be more than suitable.

Lastly, an aspect which also deserves further investigation is the undertaking of religious and symbolic life in these sites. In this respect, finding the El Llano de la Horca necropolis would be of extreme interest, as it would provide extremely relevant information to understand the internal and ritual workings of a society set halfway between the indigenous and the Roman world.

The lack of excavated necropolis also in the Late Carpetanian phase in the low Henares valley does not allow for more precise social interpretations. It should be remembered that in this area only scant data is available related to the only known necropolis that could be from the late Republican period, the necropolis of the Tesoro (Marchamalo), which has a late Roman main occupation and an Early Empire one represented by one inscription. The late republican phase is also rather doubtful, and only inferred from the presence of scant materials on surface. The same gaps are found for any known sanctuaries in this territory. In this sense, El Llano de la Horca is the most promising site, where perhaps in future excavations or research a place of worship might be found or interpreted; this would have very likely existed, as appears to be indicated by immediately previous ones such as those found in Titulcia and El Cerrón de Illescas.

The structuring of the territory around *oppida* favoured by Rome upon its arrival will culminate in a second stage, with the *civitates* system finally installed between Cesar and Augustus, in which the foundation of cities *ex novo* is paramount. Thanks to fieldwork and the analysis of aerial photography, the foundation of *Complutum* in San Juan del Viso has been proved, a possibility already intuited by Fernández-Galiano in the 1970s. This city was head of the complutense *territorium*, had a surface of at least 30 Ha and counted with several public buildings. It is the piece that was remaining for the understanding of the evolution of Roman settlement in the core area of the low Henares valley. The more than likely existence of a similar theatre to that of *Acinipo*, as well as a temple and other buildings such as baths, a *domus* and a potential monumental gate, show a full Roman urbanism in a city which, *a priori*, will not receive the municipal status until the Flavian era, when it is totally settled on low ground.

It is hoped that future excavations in the original *Complutum* will clarify many of the issues presented, such as the possibility of a double juridical promotion. For now, what is really striking is the confirmation of the spreading of the Roman urban model, with the construction of public buildings, in dates prior to the Flavian municipalisation, something hitherto unknown for the north-central Carpetania. Only a few urban centres selected by Roma had that ‘privilege’ in Hispania, such as *Asturica Augusta* and *Conimbriga*, to which now we must add *Complutum*, perhaps chosen for its specific location halfway between the important capitals of *Augusta Emerita* and *Caesaraugusta*.

With the information currently available, everything appears to show that there is a pattern in the Roman policy applied in the north-central Carpetania, not only in terms of the promotion of *oppida* at an early stage but also with regards the foundation of newly planned cities. In this sense, the Roman city of La Dehesa de la Oliva, which seems to respond to the same interests, is comparable to *Complutum* in as far as it possibly was the principal town in its northern border, had a similar chronology, an orthogonal layout with the same orientation and the presence of monumental structures and public buildings.

The urbanisation of high level settlements is a phenomenon which occurs across the Peninsula, with highlighted examples in nearby Carpetanian settlements such as *Toletum*, and other areas of the southern sub-plateau such as *Segobriga* and *Ercavica*, cities for which an Augustean municipalisation is proposed. All these major cities continue to be populated in high ground during the whole Roman Empire, although in certain instances some buildings were built in the valley due to the lack of space; such is the case for the circus in Toledo. The preservation or not of high ground cities will respond to the different Roman needs, which would influence the decision of moving *Complutum* to the meadow not only because of the direct access to water, but mainly due to the importance of the recently inaugurated road network running along the valley, which directly connected the aforementioned *Augusta Emerita* and *Caesaraugusta*. This city move has as a consequence the end of the process of territorial organisation started by Rome in the 2nd century BC and it is from this moment that the valley of the Anchuelo loses its importance in favour of Henares (although it does not stop being inhabited); here, the road network will make of *Complutum* a flourishing city with a wide suburban network and an intensive exploitation of its *ager*.

In the general Carpetania context, the low Henares valley appears as privileged surroundings for the development of important settlements, which will culminate with the foundation of a *civitas* principal town and the first city to be urbanised in the Roman style before being municipalised. The other two important municipii, *Toletum* and *Consabura*, are less well known to date archaeologically, which means that any advances in this field are even more relevant. Bearing in mind that the conquest of Carpetania occurs earlier than that of other Hispanic provinces, having been pacified already since the beginning of the 2nd century BC, it is only natural that the north-central area is included in the *Tarraconensis*, an area already more Romanized. At the same time, the splitting of this land between two different *conventus* could have had its origins in the more consolidated economic and commercial relations of each one of the areas. The low Henares

valley is included in the *conventus Caesaraugustanus*, a logical decision given the road network which, at least from the 2nd-1st century connects directly this valley with the Ebro through the Jalón, consolidating the traditional commercial liaisons of this area with the Celtiberia. Carpetania therefore currently appears far from having been a marginal area of Rome, as was the belief until slightly over fifty years ago.

In summary, in the core area of the low Henares valley a gradual change in the linear model of population can be appreciated; this population, during the Second Iron Age had focused mainly on the left side of the river, where the gathering of resources was focused above all on the agricultural exploitation developed around the course of the Anchuelo stream, and dedicated to self-sufficiency. With the arrival of the Romans, a new model of occupation of the territory was gradually introduced; this model maintained the indigenous economic base while introducing an intensive and more complex exploitation system, which in some cases maintained the discontinuity between settlements but selected those that best serve the new political and economic interests. This model continued the exploitation of the Pantueña-Anchuelo valley, now in a more specialised and intensive manner, while at the same time the right Henares riverside acquires the biggest importance, derived from the move of the city of *Complutum* to the valley, and the development of a Roman road network.

Future research and excavations in the low Henares valley have the last word when it comes to answer and explore in depth many of the issues laid out in this research, which nevertheless represents a clear advance in the knowledge previously had regarding Romanization in the area. The starting point was the lack of chronological characterisation for most of the Second Iron Age settlements in the north-central area of Carpetania; despite the fact that this one can be further defined and completed by future work, this thesis represents a more real and objective approach towards the evolution of the settlement models and the assimilation of Roman culture, in a territory ideal for their observation.

BIBLIOGRAFÍA

Abreviaturas

<i>AEArq</i>	Archivo Español de Arqueología. Madrid.
<i>AEAA</i>	Archivo Español de Arte y Arqueología. Madrid.
<i>APE</i>	Arqueología, Paleontología y Etnografía. Madrid.
<i>APL</i>	Archivo de Prehistoria Levantina. Valencia.
<i>APM</i>	Anuario de Prehistoria Madrileña. Madrid.
<i>BAEAA</i>	Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología. Madrid.
<i>BAR. Int. Ser.</i>	British Archaeological Report. International Series. Oxford.
<i>BGM</i>	Boletín Geológico y Minero. Madrid.
<i>BMAN</i>	Boletín del Museo Arqueológico Nacional. Madrid.
<i>BPH</i>	Bibliotheca Praehistórica Hispana. Madrid.
<i>BRAH</i>	Boletín de la Real Academia de la Historia. Madrid.
<i>BSAA</i>	Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología. Valladolid.
<i>CNA</i>	Congreso Nacional de Arqueología. Zaragoza.
<i>CuPAUAM</i>	Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
<i>EAE</i>	Excavaciones Arqueológicas en España. Madrid.
<i>ELEA</i>	Estudios de Lenguas y Epigrafía Antiguas. Valencia.
<i>EPAM</i>	Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas. Madrid.
<i>HA</i>	Hispania Antiqua. Valladolid.
<i>MHA</i>	Memorias de Historia Antigua. Oviedo.
<i>MJSEA</i>	Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.
<i>NAH</i>	Noticiario Arqueológico Hispánico. Madrid.
<i>RABM</i>	Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. Madrid.
<i>RevArq</i>	Revista de Arqueología. Madrid.
<i>TP</i>	Trabajos de Prehistoria. Madrid.
<i>WAH</i>	Wad-al-Hayara. Guadalajara.

- ABAD CASAL, L. 2002: “El Arco de Medinaceli, un monumento singular en la Hispania romana”, en J. M. Abascal y G. Alföldy (Eds.) *El Arco Romano de Medinaceli: (Soria, Hispania Citerior)*. Real Academia de la Historia. Universidad de Alicante, 119-139. Alicante.
- 2004 (Ed.): *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*. Patrimonio histórico. Arqueología, 18. Toledo.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M., 1982: *Vías de comunicación romanas de la provincia de Guadalajara*. Guadalajara.
- 1983: “Epigrafía romana de la provincia de Guadalajara”, *WAH*, 10, 49-115.
- 1986: *La cerámica pintada romana de tradición indígena en la Península Ibérica. Centros de producción y tipología*. Madrid.
- 1988: “La producción y el comercio de cerámicas pintadas como modelo de integración de lo indígena y lo romano en la Meseta Sur”, *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha* (Ciudad Real, 1985), Vol. 4, 125-130. Ciudad Real.
- 1998: “Aproximación formal a la epigrafía romana de la Meseta meridional”, *Complutum. Roma en el interior de la Península Ibérica*, 129-137. Alcalá de Henares.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M., ALBEROLA, A., CEBRIÁN, R. y HORTELANO, I., 2010: *Segóbriga 2009. Resumen de las intervenciones arqueológicas*. Consorcio del Parque Arqueológico de Segóbriga. Cuenca.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M. y ALMAGRO-GORBEA, M., 2012: “Segobriga, la ciudad hispanorromana del sur de la Celtiberia”, en G. Carrasco Serrano (coord.) *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*. Ediciones de la Universidad de Castilla- La Mancha, Colección Estudios, 134, 287-370.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M., ALMAGRO-GORBEA, M. y CEBRIÁN FERNÁNDEZ, R., 2007: “Parque Arqueológico de Segóbriga. Últimos descubrimientos”, en M. A. Valero Tévar (Coord.) *Primeras Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*, 385-398. Cuenca.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M., y ESPINOSA, U., 1989: *La ciudad hispanorromana. Privilegio y poder*. Logroño.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M., y GONZÁLEZ-CONDE, M. P., 2007: “Carpetania: argumentos para una definición del territorio en época romana”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 290-301. Madrid.

- ABÁSOLO ÁLVAREZ, J. A., GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, M^a L. y MORA SERRANO, B., 2008: “Recientes investigaciones en el Campamento de Cáceres el Viejo”, en P. J. Sanabria Marcos (ed.) *Arqueología urbana en Cáceres. Investigaciones e intervenciones recientes en la ciudad de Cáceres y su entorno*. Actas de las Jornadas de Arqueología del Museo de Cáceres, Cáceres, 115-143.
- ACOSTA DE LA TORRE, L., 1882: *Guía del viajero en Alcalá de Henares*. Alcalá de Henares.
- ADAM, J. P., 2002: *La construcción romana. Materiales y técnicas*. Editorial de los oficios. León.
- ADROHER ARROUX, A. M., 1993: “Céramique attique à vernis noir”, *Lattara*, 6, 117-131.
- ADROHER ARROUX, A. M., CABALLERO COBOS, A., 2008: “Imitaciones de barniz negro en pasta gris de época tardoibérica. La cerámica gris bruñida republicana”, en A. M. Adroher y J. Blánquez (eds.) *Primer Congreso Internacional de Arqueología Ibérica Bastetana, Comunicaciones*, Universidad Autónoma de Madrid, Serie Varia 9, 319-329. Madrid.
- 2012: “Imitaciones de campaniense en el mediodía peninsular. La cerámica gris bruñida republicana”, en D. Bernal Casasola y A. Ribera i Lacomba (Eds.) *Cerámicas hispanorromanas II. Producciones regionales*. Monografías Historia y Arte, Universidad de Cádiz, 23-38. Cádiz.
- AGUAROD OTAL, C., 1991: *Cerámica romana importada de cocina en la Tarraconense*. Institución Fernando el Católico. Zaragoza.
- AGUILAR, R. M^a. y PÉREZ VILATELA, L., (Eds.) 2004: *Plutarco. Vidas de Sertorio y Pompeyo*. Akal/Cásica. Madrid.
- AGUILÓ, M., ARAMBURU, M., BLANCO, A., CALATAYUD, T. y CARRASCO, R. M., 1993: *Guía Para la Elaboración de Estudios del Medio Físico. Contenido y Metodología*. Madrid. MOPT.
- AGUSTÍ GARCÍA, E., MORÍN DE PABLOS, J. y ALMEIDA, R. R de, 2008: “El asentamiento rural hispanorromano de *Val de la Viña* (Alovera, Guadalajara)”, en E. García Soto Mateos, M. A. García Valero y J. P. Martínez Naranjo (Coords.) *Actas del Segundo Simposio de Arqueología de Guadalajara*, 245-264. Sigüenza.
- AGUSTÍ GARCÍA, E., MORÍN DE PABLOS, J., URBINA MARTÍNEZ, D., LÓPEZ FRAILE, F. J., SANABRIA MARCOS, P. J., LÓPEZ LÓPEZ, G., LÓPEZ RECIO, M., ILLÁN ILLÁN, J. M. y YRAVEDRA SAINZ DE LOS TERREROS, J., 2007: “El yacimiento de la primera Edad del Hierro de las Camas (Villaverde, Madrid).

- Los complejos habitacionales y productivos”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 10-25. Madrid.
- AGUSTÍ GARCÍA, E., MORÍN DE PABLOS, J., URBINA MARTÍNEZ, D., LÓPEZ FRAILE, F. J., SANABRIA MARCOS, P. J., LÓPEZ LÓPEZ, G., LÓPEZ RECIO, M., ILLÁN ILLÁN, J. M., YRAVEDRA SAINZ DE LOS TERREROS, J. y MONTERO, I., 2012: “El yacimiento de Las Camas (Villaverde, Madrid). Longhouses en la Meseta Central”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. I, 116-151. Madrid.
- AGUSTÍ GARCÍA, E., URBINA MARTÍNEZ, D., MORÍN DE PABLOS, J., VILLAVERDE, R., MARTÍNEZ, A., NAVARRO, E., ALMEIDA, R. de, LÓPEZ, F. J., y BENITO, L., 2012: “La Guirnalda: un yacimiento de la Edad del Hierro en la provincia de Guadalajara”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. II, 173-183. Madrid.
- ALBADALEJO VIVERO, M., 1998: “La Carpetania vista por los autores clásicos”, *VI Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 163-169. Madrid.
- ALBARRÁN MARTÍNEZ, M. J., AZCÁRRAGA CÁMARA, S., SALAMANQUÉS PÉREZ, V., SÁNCHEZ MEDINA, E. y VALLEJO GIRVÉS, 2009a: “Documentos y arqueología a finales del siglo XIX y principios del XX: la base de datos “Fidel Fita” del Centro CIL II (UAH)”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2006), 145-155. Madrid.
- 2009b: “Documentación arqueológica madrileña en los papeles de Fidel Fita del Archivo de la Compañía de Jesús de Alcalá de Henares”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2006), 157-165. Madrid.
- ALCOCK, S., D’ALTROY, T. N., MORRISON, K. D. y SINOPOLI, C. M., (Eds.), 2001: *Empires*. Cambridge University Press. Cambridge.
- ALFÖLDY, G., 1999: “Aspectos de la vida urbana en las ciudades de la Meseta Sur”, en J. González (ed.) *Ciudades privilegiadas en el Occidente romano*, 467-487. Sevilla.
- ALMAGRO-GORBEA, M., 1965: *La necrópolis celtibérica de Las Madrigueras. Carrascosa del Campo (Cuenca)*. (EAE, 41). Madrid.
- 1969: *La necrópolis de “Las Madrigueras”. Carrascosa del Campo (Cuenca)*. (BPH, X). Madrid.

- 1976: “Informe sobre las excavaciones en el Ecce Homo (Alcalá de Henares, Madrid)”, *NAH. Prehistoria*, 5, 295-300. Madrid.
- 1980: *Excavaciones en el cerro Ecce Homo (Alcalá de Henares, Madrid)*, Arqueología, 2. Madrid.
- 1993: “La introducción del hierro en la Península Ibérica. Contactos precoloniales en el Periodo Protoorientalizante”, *Complutum*, 4, 81-94.
- 1994: “Urbanismo de la Hispania céltica. Castros y *oppida* del centro y occidente de la Península Ibérica”, *Complutum Extra*, 4, 13-75.
- 2002: “La Real Academia Española de la Historia”, en S. Quero Castro y A. Pérez Navarro (Coords.) *Historiografía de la Arqueología Española. Las Instituciones, Serie Cursos y Conferencias*, 3, 47-82. Museo de San Isidro. Madrid.
- 2004: “La Real Academia de la Historia, una institución al servicio de la arqueología española”, en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora (Eds.) *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912, Zona Arqueológica*, 3, 55-68. Madrid.
- 2010: “De Pompeya a Palenque: la Arqueología ilustrada y la Corona de España”, *Reales Sitios: Revista de Patrimonio Nacional*, 183, 28-49.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y BENITO-LÓPEZ, J. E., 1993a: “Evaluación de rendimientos y optimización de resultados en prospección arqueológica: el Valle del Tajuña”, en A. Jimeno, J. M. Val y J. J. Fernández (Eds.) *Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a Blas Taracena. 50 Aniversario de la Primera Carta Arqueológica de España*, 151-158. Valladolid.
- 1993b: “La prospección arqueológica del Valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta”. *Complutum*, 4, 297-310.
- 1994: “Prospección arqueológica de Perales de Tajuña (Madrid)”, *EPAM*, 9, 99- 109.
- 2001: “Aproximaciones a la demografía de la Celtiberia”, en L. Berrocal-Rangel y P. Gardes *Entre Celtas e íberos. Las poblaciones protohistóricas de las Galias e Hispania*, 45-60. Real Academia de la Historia. Casa de Velázquez.
- 2004: “La Real Academia de la Historia, una institución al servicio de la arqueología española”, en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora Rodríguez (Coords.) *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912, Zona Arqueológica*, 3, 55-68. Madrid.
- 2007: “El valle del Tajuña madrileño durante la Edad del Hierro: una aproximación arqueológica”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania, Zona Arqueológica*, 10, Vol. I, 156-181. Madrid.

- ALMAGRO-GORBEA, M. y DÁVILA, A., 1988: “Estructura y reconstrucción de la cabaña Ecce Homo 86/6”. *Espacio, Tiempo y Forma*. Serie I, Prehistoria, Tomo I, 361-374.
- 1989: “*Ecce Homo*. Una cabaña de la primera Edad del Hierro”. *RevArq*, 98, 29-38.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y FERNÁNDEZ GALIANO, D., 1980: *Excavaciones en el cerro Ecce Homo (Alcalá de Henares, Madrid)*. Madrid.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y LORRIO ALVARADO, A. J., 2006-2007: “De Sego a Augusto: los orígenes celtibéricos de Segóbriga”, *BSAA*, Arqueología, 72-73, 143-181.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y MAIER ALLENDE, J. (Eds.), 2003: *250 años de arqueología y patrimonio. Documentación sobre arqueología y patrimonio histórico de la Real Academia de la Historia. Estudio general e índices*, Madrid.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y RUÍZ ZAPATERO, G., 1992: “Paleoetnología de la Península Ibérica. Reflexiones y perspectivas de futuro”, en M. Almagro-Gorbea y G. Ruíz Zapatero, G. (Eds.) *Actas de la I Reunión internacional sobre Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum 2-3), 469-500.
- ALMELA BOIX, A., 2004: “José Ramón Mélida Alinari”, en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora Rodríguez (Coords.) *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912*, Zona Arqueológica, 3, 261-274. Madrid.
- ALMELA VALVERDE, L., 2006: “El tesoro de Alcalá de Henares (RRCH 394) y otras ocultaciones de entreguerra”, *Numisma*, 250, 333-344.
- 2010: “La circulación monetaria romano-republicana de Hispania durante la segunda guerra civil según las ocultaciones de la época”, *Numisma*, 254, 7-39.
- ALVAR NUÑO, A., 2012: *Envidia y fascinación: el mal de ojo en el Occidente romano*. Ars. Antigüedad: Religiones y sociedades. Anejo III. Universidad de Huelva.
- ÁLVAREZ ARZA R., DURÁN i CAIXAL, M., MESTRES SANTACREU, I., MOLAS FONT, M. D. y PRINCIPAL PONCE, J., 2000: “El jaciment del Camp de les Lloses (Tona, Osona), i el seu taller de metalls”, *III Reunió sobre Economia en el Món Ibèric*, SAGVUNTUM-PLAU Extra-3, Valencia, 271-281.
- ÁLVAREZ SANCHÍS, J., 1999: *Los vettones*. Bibliotheca Archaeologica Hispana, 1. Real Academia de la Historia. Madrid.
- 2003: *Los Vettones* (Bibliotheca Archaeologica Hispana 1). Real Academia de la Historia. Madrid.
- ÁLVAREZ SANCHÍS, J., MARÍN, C., FALQUINA, A. y RUIZ ZAPATERO, G., 2008: “El oppidum vettón de Ulaca (Solosancho, Ávila) y su necrópolis”, en J. Álvarez Sanchís

- (ed.), *Arqueología Vettona. La Meseta Occidental en la Edad del Hierro*, Zona Arqueológica, 12, 338-365. Madrid.
- AMADOR DE LOS RÍOS, J., 1861: *Historia de la Villa y Corte de Madrid*. Madrid.
- AMADOR DE LOS RÍOS, R., 1905: *Monumentos arquitectónicos de España*. Toledo. Madrid.
- 1917: *Excavaciones en Toledo: memoria de los resultados obtenidos en las exploraciones y excavaciones practicadas en 1916*. Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, 3, 1-29. Madrid.
- AMELA VALVERDE, L., 2006: “El tesoro de Alcalá de Henares (RRCH 394) y otras ocultaciones de entreguerra”, *Numisma*, 250, 333-344.
- 2010: “La circulación monetaria romano-republicana de Hispania durante la segunda guerra civil según las ocultaciones de la época”, *Numisma*, 254, 7-39.
- AMO, M. del (1982): “El teatro romano de Acinipo”, *El teatro en la Hispania Romana*. Badajoz.
- ARANEGUI, C., 1975: *La cerámica gris monócroma. Puntualizaciones para su estudio*. PLAV, 11. Valencia.
- ARCE, J. 1980: “La presencia romana en la provincia de Madrid”, *II Jornadas de estudios sobre la provincia de Madrid*. Diputación Provincial de Madrid, 62-65.
- ARCE, J. y OLMOS, R., (Coords.), 1991: *Historiografía de la Arqueología y la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*. Madrid.
- ARENAS ESTEBAN, J. 1999a: *La Edad del Hierro en el Sistema Ibérico Central, España*. (BAR. Int. Ser., 780). Oxford.
- 1999b: “Contactos entre el Oriente meseteño y Levante en los albores de la Edad del Hierro”, en F. Villar y F. Beltrán (eds.) *Pueblos, Lenguas y Escrituras en la Hispania Prerromana. VII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas* (Zaragoza, 1998), 75-90.
- ARGENTE OLIVER, J. L. 1994: *Las fibulas en la Meseta Oriental. Su valoración tipológica, cronología y cultural*. (EAE, 168). Madrid.
- ASENSIO ESTEBAN, J. A., 2003: “Urbanismo romano republicano en la región de la cuenca del Ebro (Hispania Citerior), 179-44 a. C.”, *AEA*, 76, 159-178.
- ASENSIO, D. y PRINCIPAL, J., 2006: “Relaciones comerciales Roma-Hispania. La Hispania Citerior en el siglo II a. C.”, en Burillo, F. (Ed.) *Segeda y su contexto histórico. Entre Catón y Nobilior (195 al 153)*: 117-140. Fundación Segeda. Centro de Estudios Celtibéricos, Diputación Provincial de Zaragoza: Mara, Zaragoza.

- ASQUERINO, M. D. y CABRERA, V., 1980: “Prospecciones en Mejorada del Campo (Madrid)”, *NAH*, 9, 131-215.
- AURRECOECHEA FERNÁNDEZ, J., 1991: “Vajilla metálica de época romana en los museos de Ciudad Real, Jaén y Linares”, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie II, Ha Antigua IV, Madrid, 223-254.
- 2009: “Vajilla metálica de época romana en la región central de Hispania (actuales CCAA de Madrid y Castilla-La Mancha)”, *Sautuola* XV, Santander, 327-348.
- AURRECOECHEA FERNÁNDEZ, J. y FERNÁNDEZ OCHOA, C., 1994: “Vajilla metálica de época romana en el Museo Arqueológico provincial de Oviedo”, *Boletín del Real Instituto de Estudios Asturianos* 144, Oviedo, 687-694.
- AYALA, A., 1982: “La estela funeraria del Castro del Pontón de la Oliva”, *BAEAA*, 15, 30.
- AYARZAGÜENA SANZ, M., 2004a: “El nacimiento de la arqueología científica en España”, en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora Rodríguez (Coords.) *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912*, Zona Arqueológica, 3, 75-76. Madrid.
- 2004b: “Juan Vilanova y Piera”, en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora Rodríguez (Coords.) *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912*, Zona Arqueológica, 3, 121-129. Madrid.
- AYARZAGÜENA SANZ, M. y MORA RODRÍGUEZ, G. (Coords.), 2004: *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912*, Zona Arqueológica, 3. Madrid.
- AZAÑA, E., 1882-1883: *Historia de la ciudad de Alcalá de Henares (antigua Compluto) adicionada con una reseña histórico-geográfica de los pueblos de su partido judicial*. Alcalá de Henares (ed. facs.).
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S., 2007: “El inicio de la romanización en la región madrileña: nuevas perspectivas para la investigación”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 322-341. Madrid.
- 2011: “La cerámica de barniz negro de el Llano de la Horca (Santorcaz)”. Informe inédito.
- e. p. 1: “Nuevos datos sobre la romanización de la Carpetania centro-septentrional”, *I Simposio sobre los Carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (12-14 marzo 2013, Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid).
- e. p. 2: “Motivo gladiatorio sobre *Terra Sigillata* Sugálica hallado en la primitiva *Complutum* (Cerro de San Juan del Viso, Villalbilla, Madrid)”, *Boletín Ex Officina Hispana*, 5, 2013 (2014).

- AZCÁRRAGA CÁMARA, S. y CONTRERAS MARTÍNEZ, M., 2006: “Nuevas hipótesis sobre el poblamiento en el valle medio del Henares durante la temprana romanización (s. I a. C. – s. I d. C.)”, *X Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 39-52. Madrid.
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S., MÄRTENS ALFARO, G., CONTRERAS MARTÍNEZ, M., RUIZ ZAPATERO, G. y BAQUEDANO, E., (e. p. 1): “Vajilla broncea tardorrepública en El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)”, *Archivo Español de Arqueología*, (Vol. 87, 2014).
- (e. p. 2): “Estudio de la cerámica itálica de barniz negro en El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid): primeros resultados”, *I Simposio sobre los Carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (12-14 marzo 2013, Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid).
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S., MORÍN DE PABLOS, J. y ROBERTO DE ALMEIDA, R., (e. p.): “El barniz negro en el Cerro de la Gavia”, *VIII Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*. Póster.
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S., MORÍN DE PABLOS, J. y URBINA MARTÍNEZ, D., 2012: “Conjunto cerámico de una estructura doméstica de Segunda Edad del Hierro en el yacimiento de la Guirnalda (Quer)”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. II, 226-241. Madrid.
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S. y RUIZ TABOADA, A., 2012-2013: “Los orígenes de Complutum: el descubrimiento de la ciudad romana de San Juan del Viso (Villalbilla, Madrid)”, *Anales de Arqueología Cordobesa*, 23-24 (2012-2013), 95-116.
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S., RUIZ TABOADA, A. y RODRÍGUEZ MARTÍN, G. (e. p. 3): “Los yacimientos del cerro de San Juan del Viso (Villalbilla, Madrid): La teledetección aplicada al análisis del urbanismo antiguo”, *Actas de las VIII Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid* (Alcalá de Henares, 2011).
- BALAKRISHNAN, G. (Ed.), 2003: *Debating Empire*. London. Verso.
- BAENA PREYSLER, J., BLASCO BOSQUED, C., y QUESADA SANZ, F., (Eds.), 1999: *Los SIG y el Análisis Espacial en Arqueología*. Universidad Autónoma de Madrid. Colección de Estudios. Madrid.
- BALIL ILLANA, A., 1987: “La romanización”, *130 Años de Arqueología Madrileña*, 120-133. Madrid.

- BALMASEDA, L. J., 2004: “José Amador de los Ríos y Serrano”, en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora Rodríguez (Coords.) *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912*, Zona Arqueológica, 3, 75-76. Madrid.
- BAQUEDANO, E., CONTRERAS, M., MÄRTENS, G. y RUIZ ZAPATERO, G., 2007a: “El *oppidum* carpetano de El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)”, en A. Dávila (Ed.): *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II: 374-394. Madrid.
- 2007b: “En busca de los últimos carpetanos. El poblado de El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)”, *Madrid Histórico*, 11, 8-17.
- BARROSO BERMEJO, R., 2002: *El Bronce Final y los comienzos de la Edad del Hierro en el Tajo Superior*. Universidad de Alcalá-Diputación de Guadalajara, Alcalá de Henares.
- 2012: “Bronce Final – Hierro en el Tajo Superior”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. I, 28-45. Madrid.
- BATS, M., 1988: *Vaisselle et alimentation à Olbia de Provence (v.350-v.50 av. J.C.. Modèles culturels et catégories céramiques*. Revue Archéologique de Narbonnaise, supplement 18. Paris.
- BELARTE, M. C., OLMOS, P., y PRINCIPAL, J., 2008: “¿Los romanos “iberizados”? Aportaciones romanas y tradiciones indígenas en la Hispania Citerior mediterránea”, *Bolletino di Archeologia on line*, Vol. Speciale, 96-111.
- BELTRÁN FORTES, J. y STYLOW, A. U., 2006: “Un aspecto del culto imperial en el suroeste bético: el “puteal” de Trigueros (Huelva), un altar dedicado a Augusto”, en T. Nogales y J. González (Eds.) *Culto Imperial: política y poder*, 239-249. Mérida.
- BELTRÁN LLORIS, M., 1976: *Arqueología e Historia de las ciudades antiguas del Cabezo de Alcalá de Azaila (Teruel)*. Zaragoza.
- 1984a: “*Ludus calagurritanus*: relaciones entre el *municipium Calagurris Iulia* y la Colonia *Victrix Iulia Celsa*”, *Calahorra. Bimilenario de su fundación*, 129-138. Ministerio de Cultura.
- 1984b: “Nuevas aportaciones a la cronología de Azaila”, Museo de Zaragoza, *Boletín*, 3, 125-152.
- 2009: *Caesar Augusta. La casa de los hispanorromanos*. Museo de Zaragoza. Zaragoza.

- BELTRÁN LLORIS, M., AGUILERA, I., BELTRÁN MARTÍNEZ, A., DE SUS, M. L.,
DÍAZ, M. A., 1992: *Arqueología 92*. Catálogo de la exposición, Museo de Zaragoza.
Zaragoza.
- BENDALA GALÁN, M., 2000-2001: “Estructura urbana y modelos urbanísticos en la
Hispania Antigua: continuidad y renovación con la conquista romana”, *Zephyrus*, 53-
54, 413-432.
- 2013 (ed.): *Fragor Hannibalis: Aníbal en Hispania*. Catálogo de la exposición (Julio 2013-
Enero 2014). Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid. Madrid.
- BENDALA GALÁN, M., FERNÁNDEZ OCHOA, C., FUENTES DOMÍNGUEZ, A. y
ABAD CASAL, L., 1987: “Aproximación al urbanismo prerromano y a los
fenómenos de transición y de potenciación tras la conquista”, *Symposium
Internacional sobre Los asentamientos ibéricos ante la romanización*, Madrid, 1986,
121-140. Madrid.
- BENÍTEZ DE LUGO, L., CABRERA, I., RUIZ, P. y MATA, E., 2011: *Arqueología urbana
de Alhambra, investigaciones sobre Laminium*. Biblioteca oretana. Puertollano.
- BERLANGA PALOMO, M^a J. y BECERRA MARTÍN, S., 2009: “Nuevos datos
arqueológicos para el estudio de Sabora”, *Mainake*, XXXI, 383-394.
- BERMEJO BARRERA, J. C., 1982: *Psicoanálisis del conocimiento histórico*. Madrid.
- BERNÁRDEZ GÓMEZ, M^a J. y GUIADO DI MONTI, J. C., 2012: “El distrito minero
romano de *lapis speculatis* de Castilla-La Mancha”, Estudios reunidos por A. Orejas
y Ch. Rico, *Minería y Metalurgia Antiguas. Visiones y Revisiones (Homenaje a
Claude Domergue)*. Casa de Velázquez, 183-199. Madrid.
- BERROCAL-RANGEL, L., 1994: “La falcata de Capote y su contexto. Aportaciones a la fase
tardía de la cultura céltico-lusitana”, *Madriider Mitteilungen* 35, 258-291.
- BLANCO FREIJEIRO, A., 1981: “Cueva de la Luna en Titulcia (Madrid). Declaración de
Monumento Histórico-Artístico”, *BRAH*, 178.2, 365-368.
- BLANCO GARCÍA, J. F., 2001: “La cerámica Celtibérica gris de imitación de vasos
metálicos en el Valle del Duero: propuesta de sistematización y problemática en
torno a su origen”, *CuPAUAM*, 27, 23-62.
- 2003: *Cerámica histórica en la provincia de Segovia. I, Del Neolítico a época visigoda (V
milenio - 711 d. C.)*. NRT Ediciones. Segovia.
- 2012: “La cerámica de la transición del Bronce al Hierro y del Hierro Antiguo en el área de
Madrid y Norte de Toledo (850/800-500/400 a. C.)”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.)

- Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. I, 298-337. Madrid.
- e. p.: “Primeros indicios del uso de la escritura en Carperania”, *XXIX Seminario de Lenguas y Epigrafía Antiguas, ELEA*, 14 (Gandía, 2013). Real Academia de Cultura Valenciana. Valencia.
- BLANCO GARCÍA, J. F., HERVÁS, M. A. y RETUERCE, M., 2012: “Una primera aproximación arqueológica al *oppidum* oretano de Calatrava la Vieja (Carrión de Calatrava, Ciudad Real), *ELEA*, 12, 85-150.
- BLASCO BOSQUED, M. C., 1997: “La Edad del Bronce en el interior peninsular. Una aproximación al II a. C. En las cuencas de los ríos Duero y Tajo”, *CuPAUAM*, 24, 59-99.
- 2007: “El tránsito del Bronce Final al Hierro Antiguo en la cuenca baja del Manzanares” en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 64-87. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, M. C. y ALONSO SÁNCHEZ, M. A., 1983: “Aproximación al estudio de la Edad del Hierro en la Provincia de Madrid”, *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, Vol. III, 119-133. Madrid.
- 1985: *Cerro Redondo. Fuente el Saz del Jarama, Madrid*. (EAE, 143). Madrid.
- BLASCO BOSQUED, M. C., ALONSO SÁNCHEZ, A. M. y LUCAS PELLICER, R. 1991: “Excavaciones en el poblado de la Primera Edad del Hierro del Cerro de San Antonio”, *APE*, 2, 7-159.
- BLASCO BOSQUED, M. C., ALONSO SÁNCHEZ, A. y VALIENTE CANOVAS, S., 1980: “La Edad del Hierro en la provincia de Madrid”, *II Jornadas de estudios sobre la provincia de Madrid*, 47-57. Diputación Provincial de Madrid. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, C. y BAENA PREYSLER, J., 1989: “El yacimiento de la Capellana (Pinto, Madrid). Nuevos datos sobre las relaciones entre las costas meridionales y la Submeseta Sur durante la Primera Edad del Hierro”, *CuPAUAM*, 16, 211-231.
- 1999: “Aproximación al estudio de un yacimiento y su entorno. El castro iberoromano del Pontón de la Oliva”, en J. Baena, C. Blasco y F. Quesada (eds.) *Los SIG y el análisis espacial en Arqueología*, 213-226. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, M. C. y BARRIO, J., 1986: “Excavaciones de dos nuevos asentamientos prehistóricos en Getafe (Madrid)”, *NAH*, 27, 76-142.

- 1992: "Las necrópolis de la Carpetania", en J. Blánquez y V. Antona (Coords.) *Congreso de Arqueología Ibérica. Las Necrópolis*. (Universidad Autónoma de Madrid, 1991) Serie Varia I, 279-312. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, M. C., BARRIO, J. y PINEDA, P., 2007: "La revitalización de los ritos de enterramiento y la implantación de las necrópolis de incineración en la cuenca del Manzanares: la necrópolis de Arroyo Butarque", en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, vol II, 215-238. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, M. C. y BLANCO GARCÍA, J. F., (e. p.): "Los carpetanos y sus vecinos: fenómenos de interacción a la luz de la cultura material", Actas del *I Simposio sobre Carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (12-14 Marzo 2013, Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid).
- BLASCO BOSQUED, M. C., BLANCO, J. F., LIESAU, C., CARRIÓN, E., GARCÍA, J., BAENA, J., QUERO, S. y RODRÍGUEZ DE LA ESPERANZA, Mª J., 2007: *El Bronce Medio y Final en la Región de Madrid. El poblado de la Fábrica de Ladrillos de Getafe*. Volumen monográfico de "Estudios de prehistoria y Arqueología madrileñas nº 14-15. Museo de los Orígenes. Ayuntamiento de Madrid. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, M. C., CARRIÓN SANTAFÉ, E. y PLANAS GARRIDO, M., 1998: "Datos para la definición de la Edad del Hierro en el ámbito carpetano: el yacimiento de Arroyo Culebro", *CuPAUAM*, 25, 245-281.
- BLASCO BOSQUED, M. C., CHAMÓN, J. y BARRIO, J., 2012: "Las primeras necrópolis de incineración en tierras de Madrid", en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. I, 47-63. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, M. C. y LUCAS PELLICER, Mª R. (Eds.) 2000a: *El yacimiento romano de La Torrecilla: de Villa a Tugurium*. Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Patrimonio Arqueológico del Bajo Manzanares, 4. Madrid.
- 2000b: "La Edad del Hierro en la región de Madrid", *BAEAA*, 39-40, 177-196.
- 2001: "Problemática del Bronce Final en la Meseta", *SPAL*, 10, 221-233.
- 2002: "Lectura social de la metalurgia del Bronce en el Noroeste de la Meseta Sur", *Actas del Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara* (Sigüenza, 4-7 octubre 2000), Vol. I, 309-340.

- BLASCO BOSQUED, M. C., LUCAS PELLICER, M^a R. y ALONSO SÁNCHEZ, M. A., 1991: “Excavaciones en el poblado de la Primera Edad del Hierro del Cerro de San Antonio (T.M. de Madrid)”, *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, 2, 7 – 188.
- BLASCO, M. C. y ROVIRA, S., 1992-1993: “La metalurgia del cobre y del bronce en la región de Madrid”, *Tabona*, VIII, T. II, 397-415.
- BLASCO BOSQUED, M. C. y SÁNCHEZ MORENO, E., 1999: “Apuntes de cartografía carpetana”, *Arqueología Espacial*, 21, 117-151.
- BLASCO BOSQUED, M. C., SÁNCHEZ-CAPILLA, M. L. y CALLE, J., 1988: “Madrid en el marco de la Primera Edad del Hierro de la Península Ibérica”, *CuPAUAM*, 15, 139-182.
- BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., 1918: “Hallazgo en el Cerro de San Juan del Viso”, *BRAH*, 72, 275-279.
- 1920: *Memoria de los resultados obtenidos en las exploraciones y excavaciones practicadas en el año 1918. Vías romanas de Botea a Mérida, Mérida a Salamanca, Arriaca a Sigüenza, Arriaca a Titulcia, Segovia a Titulcia y Zaragoza al Bearne*, (MJSE, 24). Madrid.
- BLÁZQUEZ, J. M., 1963: “La expansión celtibérica en Carpetania, Betica y Levante y sus causas (siglos III-II a.C.)”, *Celticum*, III, 409-450.
- 1964: “Causas de la romanización de Hispania”, *Hispania*, 95, 345- 347.
- 1974: *La romanización*. Ediciones Itsmo. Madrid.
- 1976: “Antigüedades íberas, romanas y visigodas del Museo Lázaro Galdiano”, *Goya*, 131, Madrid, 284-285.
- 1989: *Nuevos estudios sobre la Romanización*. Madrid.
- BLÁZQUEZ, J. M. y ALVAR, J. (Eds.), 1996: *La Romanización en Occidente*. Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. y GARCÍA GELABERT, M^a P., 1992: “Relaciones entre la Meseta y Oretania”, en M. Almagro-Gorbea y G. Ruiz Zapatero (Eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum, 2-3), 45-55.
- BOLLA, M., 1991: “Considerazioni sulla funzione dei vasi in bronzo tardorrepubblicani in Italia settentrionale”, en M. Feugère y C. Rolley (Eds.), *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS (Lattes 26-28 avril, 1990)*, Université de Bourgogne, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines 13, 143-153. Dijon.
- BONET, H. y MATA, C., 1997: “La cerámica ibérica del siglo V a. C. en la Edetania”, *Recerques del Museu d’Alcoi*, 6, 31-47.

- BOSCH GIMPERA, P., 1915: *El problema de la cerámica ibérica*, Memorias de la Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, 7, Madrid.
- 1932: *Etnología de la Península ibérica*. Barcelona.
- 1964: "Paralelismos ejemplares en la evolución histórica: Roma y los iberos", *Cuadernos Americanos*, 4, 135-148.
- BOUBE-PICCOT, C., 1988: "Anses de cruches bitronconiques à carène basse (type italique de la première moitié du premier siècle avant J. C.) découvertes au Maroc", *Bulletin d'archéologie marocaine* 17, 1987-1988, 231-262.
- 1991: "Les cruches", M. Feugère y C. Rolley (Eds.), *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS (Lattes 26-28 avril, 1990)*, Université de Bourgogne, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines 13, Dijon, 23-45.
- BRADLEY, M. (Ed.), 2010: *Classics and Imperialism in the British Empire*. Oxford University Press. Oxford.
- BRAUN, F., 1909: *Die Entwicklung der spanischen Provinzialgrenzen in romischer Zeit*. Berlin.
- BRAVO, G., 2007: *Hispania. La epopeya de los romanos en la Península*. Madrid.
- BRYCE, J., 1914: *The Ancient Roman Empire and the British Empire in India: The diffusion of Roman and English Law throughout the World*. Humphrey Milford Oxford University Press.
- BURILLO MOZOTA, F., 1995: "Celtiberia: monedas, ciudades y territorios", en M. P. García Bellido y R. M. Salobral Centeno (Eds.) *La Moneda Hispánica. Ciudad y territorio, Anejos de Archivo Español de Arqueología*, XIV, 161-177.
- 1998: *Los Celtíberos. Etnias y estados*. Barcelona.
- BURILLO MOZOTA, F., CANO DÍAS, M^a A., LÓPEZ ROMERO, R. y SAIZ CARRASCO, M^a E., 2008: *La casa del estrígilo de Segeda I*. Fundación Segeda. Teruel.
- BUSTAMANTE ÁLVAREZ, M., 2009: "La Terra Sigillata Gálica en Augusta Emerita (Mérida, Badajoz)", *SAGVUNTUM (PLAV)*, 41, 149-174.
- BUXÓ, R., 1997: *Arqueología de las plantas*. Barcelona.
- BUXÓ, R., PRINCIPAL, J., ALONSO, N., BELARTE, M. C., COLOMINAS, L., LÓPEZ, D., PONS, E., ROVIRA, M. C., SAÑA, M. y VALENZUELA, S., 2010: "Prácticas alimentarias de la Edad del Hierro en Cataluña", *Sagvuntum Extra*, 9, 99-120.
- CABALLERO ZOREDA, L. y JUAN TOVAT, J. P., 1987: "Terra Sigillata Hispánica Brillante", *Empúries*, 45-46, 154-193.

- CABALLOS RUFINO, A., MARÍN FATUARTE, J. y RODRÍGUEZ HIDALGO, J. M., 1999: *Itálica Arqueológica*. Sevilla.
- CABRÉ, J., 1930: *Excavaciones en Las Cogotas. Cardeñosa (Ávila). I. El Castro*. Junta superior de Excavaciones y Antigüedades, 110. Madrid.
- 1932: *Excavaciones en Las Cogotas. Cardeñosa (Ávila). II. La Necrópolis*. Junta superior de Excavaciones y Antigüedades, 120. Madrid.
- 1937: “Broches de cinturón de bronce damasquinados con oro y plata. Decoraciones Hispánicas II”, *BAEAA*, 38, 93-126.
- CALLEJA, J. D., 1897: *Alcalá la Vieja. Ensayo histórico o apuntes para una monografía de aquél castillo*. Guadalajara.
- 1899: “Cómpluto romana. Estudio acerca de su importancia y de los notables objetos de arte hallados en sus ruinas”, *RABM*, II, 171-187.
- CALVO, J. P., ORDOÑEZ, A., GARCÍA DEL CURA, M.A., HOYOS, M., ALONSO-ZARZA, A. M., SANZ, E. y RODRÍGUEZ ARANDA, J. P., 1989: “Sedimentología de los complejos lacustres miocenos de la Cuenca de Madrid”, *Acta Geológica Hispánica*, 24, 281-298.
- CAMPOS, F. J., 2003: “Las Relaciones Topográficas de Felipe II: Índices, Fuentes y Bibliografía”, *Anuario Jurídico y Económico Escurialense*, época II, 36, 439-573.
- CANALDA, J. C., 1984: “Los arroyos Pantueña y Anchuelo”, *Puerta de Madrid*, nº 911.
- CANTO, A., 1996: “Oppida stipendiaria: Los municipios flavios en la descripción de Hispania de Plinio”, *CuPAUAM*, 23, 212-243.
- CAPALVO, A., 1996: *Celtiberia. Un estudio de fuentes literarias antiguas*. Institución “Fernando el Católico”. Zaragoza.
- 2007: “Los textos clásicos y las entidades étnicas prerromanas en la Meseta Sur. Acerca del *Caput Celtiberiae*”, en G. Carrasco (Coord.) *Los pueblos prerromanos en Castilla-La Mancha*, 185-198. Ediciones de la Universidad de Castilla- La Mancha. Cuenca.
- CAPEL MOLINA, J. J., 1982: “La aridez en la Península Ibérica. Algunos mapas bioclimáticos”, en *Homenaje al botánico Rufino Sagredo*, Instituto de Estudios almerienses, 11-35.
- CARO BAROJA, J., 1976: *Los pueblos de España*, I, Madrid. Ed. Alianza. Madrid.
- CARO BELLIDO, A., 1989: *Cerámica gris a torno tartesia*. Universidad de Cádiz. Cádiz.
- CARRASCO SERRANO, G., 1996-1997: “Sobre el proceso de romanización del territorio provincial de Toledo”, *Actas Congrès d’Homenatge al Dr. P. De Palol*, II, 745-754. Gerona.

- 2002: “Viaria romana y mansiones de la provincia de Toledo”, en M. Criado de Val (Coord.) *Actas del V Congreso Internacional de Caminería Hispánica*, Tomo I, 75-86. Valencia.
 - 2007 (Coord.): *Los pueblos prerromanos en Castilla-La Mancha*. Universidad de Castilla-La Mancha. Cuenca.
 - 2008a (Coord.): *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*. Universidad de Castilla-La Mancha. Cuenca.
 - 2008b: “La intervención romana en Castilla-La Mancha: la anexión del territorio”, en G. Serrano (Coord.) *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, 13-32. Universidad de Castilla-La Mancha. Cuenca.
 - 2012 (Coord.): *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*. Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Colección Estudios, 134. Cuenca.
- CARRATO, C., 2013: “Les dolia dans la Péninsule Ibérique a l’époque romaine: état de la question”, en L. Girón, M. Lazarich y M. C. Lopes (Coords.) *Actas del I Congreso Internacional sobre Estudios Cerámicos. Homenaje a la Dra. Mercedes Vegas (Cádiz, 1 al 5 d noviembre de 2010)*, 1172-1200. Universidad de Cádiz.
- CARRETERO VAQUERO, S., 2000: *El campamento romano del Ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora). La cerámica*. Instituto de Estudios Zamoranos «Florián de Ocampo». Zamora.
- CARROBLES SANTOS, J., 2001: *El teatro romano de Toledo. Una propuesta de identificación*. Diputación Provincial de Toledo. Toledo.
- CARROBLES SANTOS, J. y PEREIRA SIESO, J., 2012: “Palomar de Pintado, Villafranca de los Caballeros (Toledo): territorialización y sociedades del Primer Hierro en La Mancha toledana”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. I, 258-293. Madrid.
- CARROBLES SANTOS, J. y RUIZ ZAPATERO, G., 1990: “La necrópolis de la Edad del Hierro de Palomar de Pintado (Villafranca de los Caballeros, Toledo)”, en J. Carrobles (dir.) *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 235-258. Toledo.
- CASTELLANO CASTILLO, J. J., 2000: “La terra sigillata sudgálica del área del anfiteatro romano de *Carthago Nova*”, *SAGVUNTUM (PLAV)*, 32, 151-168.
- CASTELO RUANO, R. y CARDITO, M^a L., 2000: “La romanización en el ámbito carpetano”, en M. C. Blasco y M. R. Lucas (Eds. y Coords.) *El yacimiento romano*

- de la Torrecilla: de Villa a Tugurium*. Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid, 307-361. Madrid.
- CASTOLDI, M., 1991: “Simpula a due pezzi a manico orizzontale”, en M. Feugère y C. Rolley (Eds.), *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS* (Lattes 26-28 avril, 1990), Université de Bourgogne, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines, 13, 63-72. Dijon.
- 1994: “Recipienti in bronzo d’età Romana provenienti da Milano”, *Akten der 10 Internationalen Tagung über antike Bronzen (Freiburg, 18-22 Juli 1988)*, Stuttgart, Theiss, «Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg», 45, 117-127.
- CASTRO CUREL, Z., 1978: “Piezas discoidales en yacimientos del NE de Cataluña”, *Cypsela*, II, 173-195.
- 1985: “Pondera. Examen cualitativo, cuantitativo, espacial y su relación con el telar con pesas”, *Empuries*, 47, 230-253.
- CATALINA GARCÍA, J., 1890: “Investigaciones históricas y arqueológicas en Cifuentes, villa de la provincia de Guadalajara, y sus cercanías”, *BRAH*, 16, 57-65.
- 1891: “Cuevas protohistóricas de Perales de Tajuña”, *BRAH*, 19, 131-135.
- 1904: “Exploraciones arqueológicas en el Cerro del Bu”, *BRAH*, 45, 339-344.
- CEÁN BERMUDEZ, J. A., 1832: *Sumario de las Antigüedades Romanas que hay en España en especial las pertenecientes a las Bellas Artes*. Madrid.
- CELESTINO, S., RAFEL, N. y ARMADA, X.- L. (Eds.), 2008: *Contacto Cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico (siglos XII-VIII a.n.e). La precolonización a debate*. Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma, CSIC. Serie Arqueológica 11. Madrid.
- CELIS BETRIU, R., 2005: “Las lucernas”, en M. Roca Roumens y M. I. Fernández García, (Coords.): *Introducción al estudio de la cerámica romana*: 405-464. Universidad de Málaga y Asociación cultural CVDAS. Málaga.
- CERDÀ, J. A., GARCÍA, J., MARTÍ, C., PERA, J., PUJOL, J. y REVILLA, V., 1994: “Iluro, oppidum civium romanorum: estado de la cuestión”, *Actes del XIV Congrés Internacional d’Arqueologia Clàssica. La ciutat en el món romà*, vol. 2, 97-99. Tarragona.
- CERDENO SERRANO, M^a L. y SAGARDOY, T., 2002: “Estado actual de la investigación sobre la Edad del Hierro en Guadalajara”, en E. García-Soto Mateos y M. A. García

- Valero (Eds.) *Actas del Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara*, 341-370. Guadalajara.
- CERDENO, M^a L. y JUEZ, P., 2002: “El castro celtibérico de El Ceremeño (Herrería, Guadalajara)”, *Monografías Arqueológicas del SAET*, 8. Teruel.
- CERDEÑO, M^a L., MARTÍN, E., MARCOS, F. y ORTEGA, J., 1992: “El yacimiento prerromano de Santorcaz (Madrid)”, *APE*, 3, 132-170.
- CHAMPION, C. B. (Ed.), 2004: *Roman Imperialism. Readings and sources*. Blackwell. Oxford.
- CHAPA BRUNET, T., BERMÚDEZ SÁNCHEZ, J. y MAYORAL HERRERA, V., 2005: “Conclusiones al análisis espacial del poblamiento prehistórico del bajo Jarama: gestión en investigación del Patrimonio Arqueológico”, *Actas de las Primeras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2004), 91-105. Madrid.
- CHILDE, V. G., 1925: *The Down of European Civilization*. London.
- CLAVERIA, M., 2009-2010: “M. Morán Turina. *La memoria de las piedras: Anticuarios, arqueólogos y coleccionistas de antigüedades en la España de los Austrias*”, *LOCVS AMOENVS*, 315-319.
- COLL, J., 2008: “Hornos romanos en España. Aspectos de morfología y tecnología”, en D. Bernal y A. Ribera (eds.) *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, 113-125. Universidad de Cádiz. Cádiz.
- COLLINGWOOD, R. G., 1923: *Roman Britain*. Oxford University Press. London.
- CONTRERAS MARTÍNEZ, M., 2008: “La organización del poblamiento en el centro peninsular durante la Segunda Edad del hierro: ciudades, aldeas y caseríos”, Ciclo de conferencias *La cultura material de nuestro entorno y su interpretación histórica*, 107-124. Institución de Estudios Complutenses. Madrid.
- CONTRERAS MARTÍNEZ, M. y AZCÁRRAGA CÁMARA, S., 2008: “El Llano de la Horca: Santorcaz, Madrid”, Ciclo de conferencias *La cultura material de nuestro entorno y su interpretación histórica*. Institución de Estudios Complutenses. 125-135. Madrid.
- CONTRERAS MARTÍNEZ, M., MÄRTENS ALFARO, G., RUIZ ZAPATERO, G. y BAQUEDANO, E. (e. p.): “*Oppidum*, urbanismo y organización de los espacios de hábitat en “El Llano de la Horca” (Santorcaz, Madrid)”, *I Simposio sobre carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, 12-14 Marzo, 2013).

- CORNIDE, J. A. de, 1793-1795: *Comentario a la parte del itinerario de Antonino Pio*. Manuscrito de la RAH (9-20-3-3895).
- 1795: *Viaje executado en el mes de Septiembre de 95 desde Madrid a Sigüenza por la Alcarria para determinar la posición geográfica de la Celtiberia*. Manuscrito de la RAH (9-3912-3).
- CRESPO CANO, M. L., 1990: “Dos nuevos yacimientos tipo Pico Buitre en el valle del Henares (Guadalajara)”, *WAH*, 17, 67-94.
- 1992: “Pico Buitre y el Bronce Final en el valle del Henares”, *La celtización del Tajo Superior*. Universidad de Alcalá de Henares (Memorias del Seminario de Historia Antigua III), 45-66. Alcalá de Henares.
- CRESPO CANO, M. L. y ARENAS, J., 1998: “Aproximación a la secuencia cultural del Bronce Final y Primer Hierro en las tierras de Guadalajara (I)”, *Actas del VI Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 47-73. Madrid.
- CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R., 1986: *Estudio territorial en torno al Ecce Homo*. Memoria de Licenciatura inédita. Universidad Complutense de Madrid.
- CUADRADO DÍAZ, E., 1957: “La fíbula Anular Hispánica y sus problemas”, *Zephyrus*, VIII, 5-76.
- 1973: “El castro carpetano de Yeles (Toledo)”, *XII CNA*, 355-362.
- 1976-1978: “Influencias de la iberización en el interior peninsular”, *Simposi Internacional ‘Els Orígens del Món Ibèric’*, (Ampurias, 38-40), 327-330. Barcelona.
- 1991: “El castro de la Dehesa de la Oliva”, *APE*, 3, 191-255.
- CUADRADO PRIETO, M. A., 2002: “Nuevos restos arqueológicos de época romana en Marchamalo”, *Actas del VIII Encuentro de Historiadores del Valle del Henares* (Alcalá de Henares), 69-91.
- CUEVAS-GONZÁLEZ, J., 2005: “Estado actual de los conocimientos paleontológicos y estratigráficos de los yacimientos aragoneses de Somosaguas (Pozuelo de Alarcón, Madrid)”, *Coloquios de Paleontología*, 55, 103-123.
- CUOMO DI CAPRIO, N., 1972: “Proposta di classificazione delle fornaci per ceramica e laterizi nell’area italiana”, *Sibrium*, 11, 371-464.
- CURCHIN, L. A., 2001: “La circulación monetaria en la Carpetania”, *HA*, 25, 183-197.
- 2004: *The Romanization of Central Spain. Complexity, Diversity and Change in a Provincial Hinterland*. Routledge Classical Monographs. New York.
- CRAWFORD, M. H., 1974: *Roman Republican coinage*, I-II, Cambridge.

- DÁVILA, A. F., 2007a: “La Edad del Hierro en el bajo valle del Río Henares”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 88-135. Madrid.
- 2007b: “La Edad del Hierro en la Carpetania: una historia a medio contar”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 14-34. Madrid.
- 2008: “El concepto de la Edad del Hierro en la Carpetania”. Ciclo de conferencias *La cultura material de nuestro entorno y su interpretación histórica*. Institución de Estudios Complutenses. 71-105. Madrid.
- 2009: “Asentamientos y territorio durante la Segunda Edad del Hierro en el bajo valle del río Henares”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2006), 265-280. Madrid.
- (e. p.): “Paisaje y poblamiento en la Carpetania: un territorio en proceso de definición”. *I Simposio sobre los Carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (12-14 marzo 2013, Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid).
- DELIBES, G., ROMERO, F. y RAMIREZ, M. L., 1995: “El poblado «céltico» de El Soto de Medinilla (Valladolid). Sondeo estratigráfico de 1989-90”, en G. Delibes, F. Romero y A. Morales (Coords.) *Arqueología y medio ambiente: el primer milenio a. C. en el Duero medio*, 149-178.
- DENCH, E., 2005: *Romulus*. Oxford University Press. Oxford.
- DERKS, T., 1998: *God, Temples and Ritual Practices: The transformation of Religious Ideas and Values in Roman Gaul*. Amsterdam University Press. Amsterdam.
- DERKS, T. y ROYMANS, N., 2002: “Seal-boxes and the spread of Latin literacy in the Rhine delta”, in A. Cooley (ed.), *Becoming Roman, Writing Latin? Literacy and Epigraphy in the Roman West*, *Journal of Roman Archaeology*, Supplementary Series, 48, 87-134.
- DI PHILIPPO BALESTRAZZI, E., 1988: *Lucerne romane di età repubblicana e imperiale*. Pubblicazioni dell'Assoziazione Nazionale per Aquileia, 2 vol.
- DÍAZ TEJERA, A., 1972: *Polibio. Historias*. CSIC. Madrid-Barcelona.
- DOMERGUE, C., 1979: “Le gisement de cuivre d'Otero de los Herreros (Segovia) et son exploitation à l'époque romaine”, *Homenaje a García y Bellido*, IV, *Revista de la Universidad Complutense*, XVIII, 118, 116-152.

- 1987: *Catalogue des mines et des fonderies antiques de la Péninsule Ibérique*, I, Publications de la Casa de Velázquez, Série Archéologie, VIII, Tomo I y II. Madrid.
- DOMINGO PUERTAS, L. A., 2000: “En torno al problema de localización de *Laminium*”, *HA*, 24, 45- 64.
- DOMINGO PUERTAS, L. A., MAGARIÑOS SÁNCHEZ, J. M. y ALDECOA QUINTANA, M. A., 2007: “Nuevos datos sobre el poblamiento de la Carpetania Meridional: El valle medio del Cigüela”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 218-237. Madrid.
- DOMÍNGUEZ, A., MAESTRO, E. y PARACUELLOS, P., 2007: “El yacimiento oscense de la Vispesa: la cerámica de barniz negro helenístico”, *Empuries*, 55, 123-139.
- DONDIN-PAYRE, M., 1999: “Magistratures et administration municipale dans les Trois Gaules”, en M. Dondin-Payre y M. T. Raepsaet-Charlier (eds.) *Cités, Municipales, Colonies. Les Processus de Municipalisation en Gaule et en Germanie sous le Haut-Empire Romain*, 127-230. Paris.
- DRIEL-MURRAY, C. van, 2002: “Ethnic soldiers: the experience of the lower Rhine tribes”, in T. Grünwald and S. Seibel (eds.) *Kontinuität und Diskontinuität. Germania inferior am Beginn und am Ende der römischen Herrschaft. Beiträge des deutsch-niederländischen Kolloquiums im Nijmegen 2001*, Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, 35, 200-217. Berlin.
- EDWARDS, C., 1999a: “Translating empire? Macaulay’s Rome”, in C. Edwards (Ed.) *Roman Presences. Receptions of Rome in European Culture, 1789-1945*, 54-82. University Press. Cambridge.
- 1999b (Ed.): *Roman presences: receptions of Rome in European culture, 1789-1945*. Cambridge University Press. Cambridge.
- ERICE LACABE, R., 2007: “La vajilla de bronce en Hispania”, en C. Fernández Ibáñez (Eds.) *Metalisteria de la Hispania Romana, Sautuola XIII*, Santander, 197-215.
- 2012: “Un mango de *simpulum* procedente de las excavaciones de la catedral de Pamplona”, *Trabajos de Arqueología Navarra*, 24, 143-148.
- ERSKINE A., 2010: *Roman Imperialism*. Edinburgh University Press. Edinburgh.
- ESCOLÁ MARTÍNEZ, M., LÓPEZ RECIO, M., MORÍN DE PABLOS, J., PÉREZ-JUEZ GIL, A., AGUSTI GARCÍA, E. y BARROSO CABRERA, C., 2005: “Recuperando El pasado: arqueología e infraestructuras lineales”, *Actas de las Primeras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2003), 119-144. Madrid.

- ESCRIVÁ, V., MARÍN, C. y RIBERA, A., 1992: “Unas producciones minoritarias de barniz negro en *Valentia* durante el siglo II a. C.”, *Estudios de Arqueología ibérica y romana. Homenaje a Enrique Pla Ballester*. Servicio de Investigación Prehistórica. Serie de Trabajos Varios, 89, 443-468.
- ESPINOSA ESPINOSA, D., 2009: “El *ius Latii* y la integración jurídica de Occidente. Latinización vs. Romanización”, *Espacio, Tiempo y forma, Serie II, Historia Antigua*, T. 22, 237-247.
- 2013: “Ercávica, [*oppidum*] *Latinorum veterum*. Romanización e integración jurídica en la provincia de Guadalajara a través del derecho latino”, en M. L. Cerdeño, E. Gamo y T. Sagardoy (coords.) *La romanización en Guadalajara. Arqueología e historia*, 73-89. La Ergástula ediciones. Madrid.
- ESTEBAN BORRAJO, G. y HEVIA GÓMEZ, P., 2008: “El periodo ibérico antiguo en La Bienvenida y su entorno”, en J. Jiménez Ávila (Ed.) *SIDEREUM ANA I. El río Guadiana en época post-orientalizante*. Anejos de AEspA XLVI, 81-100. Mérida.
- ETIENNE, R., 1974: *Le culte impérial dans la Péninsule Ibérique d'Auguste a Dioclétien*. París.
- FABIÃO, C., 1999: “A propósito do depósito de Moldes, Castelo de Neiva, Viana do Castelo: a baixela romana tardo-republicana em bronze no extremo ocidente peninsular”, *Revista Portuguesa de Arqueologia* Vol. 2, nº 1, 163-198.
- FABRAT SAN VICENTE, I. 1910: “Descubrimiento arqueológico”. Periódico *El Complutense*, de 4 de diciembre de 1910.
- FATÁS, G., 1975: “Hispania entre Catón y Graco”, *HA*, V, 269-313.
- FERNÁNDEZ CALVO, C., 2005: “Evolución histórica del entorno natural del tramo bajo del río Manzanares”, *El Cerro de la Gavia. El Madrid que encontraron los romanos*. Museo de San Isidro, 63-80. Madrid.
- FERNÁNDEZ CASTRO, M. C., 1982: *Villas romanas en España*. Madrid.
- FERNÁNDEZ DE OVIEDO y VALDÉS, G., 1535: *Historia general y natural de las Indias, islas y tierra firme del mar Océano*. Sevilla.
- FERNÁNDEZ-GALIANO, D., 1976: *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su Partido*. Excmo. Ayuntamiento de Alcalá de Henares, Colección Universitaria 2.
- 1979: “Informe sobre excavaciones en Alcalá de Henares”, *I Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid*. Madrid.
- 1984: *Complutum I, excavaciones*. (EAE, 137). Madrid.

- 1986: *Informe sobre las excavaciones realizadas en la ciudad romana de Complutum*. Archivo Regional, nº 28166.12.
- 2001: “Carranque/ Titulcia: centro geográfico, centro político, centro simbólico”. *Carranque. Centro de Hispania Romana*. Museo Arqueológico Regional. Alcalá de Henares.
- 2002: “El mundo romano en la provincia de Guadalajara”, *Actas del Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara*, Vol. 2, 361-366. Sigüenza.
- 2012: *Los puentes romanos de Complutum y la fundación de la ciudad*. Cuadernos de Patrimonio Histórico y Arqueológico de Alcalá de Henares, 2.
- FERNÁNDEZ-GALIANO, D. y GARCÉS TOLEDANO, A., 1978: “Problemática y estado actual de los yacimientos arqueológicos en el corredor Madrid-Guadalajara”, *WAH*, 5, 7-34.
- FERNÁNDEZ GARCÍA, M^a I. y RUIZ MONTES, P., 2005: “Sigillata Hispánica de origen Bético”, en M. Roca Roumens y M^a I. Fernández García (Coords.) *Introducción al estudio de la cerámica romana. Una breve guía de referencia*. Málaga.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, F., 2011: *El poblado fortificado de El Raso de Candeleda (Ávila): El núcleo D. Un poblado de la III Edad del Hierro en la Meseta de Castilla*. Serie Historia y Geografía. Universidad de Sevilla.
- FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C., 2004: “Metales romanos de Herrera de Pisuerga (Palencia). El yacimiento de “El Cuartel-I”: Los primeros asentamientos militares”, *Sautuola*, X, 237-279.
- FERNÁNDEZ-MIRANDA. M., MANGAS MANJARRÉS, J. y PLÁCIDO SUÁREZ, D., 1990: “Indigenismo y romanización en la cuenca media del Tajo. Planteamiento de un programa de trabajo y primeros resultados”, *Actas del I Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 13-66. Toledo.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C., MORILLO CERDÁN, A. y ZARZALEJOS PRIETO, M., 2000: “Grandes conjuntos termales públicos en Hispania”, en C. Fernández Ochoa y V. García Entero (eds.) *Termas romanas en el Occidente del Imperio. Coloquio Internacional*. 59-72. Gijón.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C. y ZARZALEJOS PRIETO, M., 2008: “Terra sigillata hispánica brillante (TSHB)”, en D. Bernal y A. Ribera (eds. científicos) *Cerámicas Hispanorromanas. Un estado de la cuestión*. 333-342. Cádiz.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C., ZARZALEJOS, M., HEVIA, P. y ESTEBAN, G., 1994: *Sisapo I. Excavaciones Arqueológicas en el yacimiento de La Bienvenida (Almodóvar del Campo, Ciudad Real)*. Serie Patrimonio Histórico-Arqueología Castilla-La Mancha,

10. Servicio de Publicaciones de la Consejería de Cultura de Castilla-La Mancha.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., 2000: “El poblado ibérico en Alarcos”, en L. Benítez de Lugo (Coord.) *El Patrimonio Arqueológico de Ciudad Real*, 123-136. Ciudad Real.
- FERNÁNDEZ VEGA, P. A., 1999: *La casa romana*. Ed. Akal. Madrid.
- FEUGUÈRE, M., 1991: “Les simpulums à manche vertical”, en M. Feugère y C. Rolley (Eds.) *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS* (Lattes 26-28 avril, 1990), Université de Bourgogne, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines, 13, 72- 87. Dijon.
- FEUGUÈRE, M. y ROLLEY, C., 1991 (Eds.): *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS (Lattes 26-18 avril 1990)*, Université de Bourgogne, «Publications du Centre des recherches sur les techniques gréco-romaines», 13, Dijon.
- FITA Y COLOMER, F., 1899: *Noticias. Estudio acerca de la romana Compluto*, BRAH, 35, 284
- 1910: “Lápidas romanas de Madrid”, BRAH, 56, 171-179.
- FLETCHER VALLS, D., 1957: “Toneles cerámicos ibéricos”, APL, Vol. VI, 113-147.
- FLORES FERNÁNDEZ, R. y SANABRIA MARCOS, P. J., 2012: “La Cuesta, Torrejón de Velasco (Madrid): Un hábitat singular en la Primera Edad del Hierro”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. I, 150-171. Madrid.
- FLÓREZ, E., 1745: *Mapa de todos los sitios de batallas que tuvieron los romanos en España*. Madrid.
- 1751: *España Sagrada. Theatro Geográfico-Histórico de la Iglesia de España. Origen, Divisiones y Términos de todas sus Provincias. Antigüedades, Traslaciones y Estudio antiguo y presente de sus Sillas, en todos los Dominios de España y Portugal. Con varias Dissertaciones críticas, para ilustrar la Historia Eclesiástica de España*. Madrid.
- 1757-1753: *Medallas de las colonias, municipios y pueblos antiguos de España*. Madrid.
- FONT TULLOT, I., 1983: *Climatología de España y Portugal*. Madrid. Instituto Nacional de Meteorología.
- FORT, R. y MENDUIÑA, J., 2006: *Canteras Históricas de la Comunidad de Madrid*. [EnRed]:<http://www.madrimasd.org/cienciaysociedad/patrimonio/rutas/geomonumentales/rutas/canteras/materiales.asp>? (Consulta: 19 de diciembre de 2011).

- FREEMAN, P., 1993: “Romanisation and Roman material culture”, *Journal of Roman Archaeology*, 6, 438-445.
- 1996: “British imperialism and the Roman Empire”, in J. Webster and N. Cooper (eds.) *Roman Imperialism: Post-colonial Perspectives*, Leicester Archaeological Monographs, 3, Leicester.
- FUENTES DOMÍNGUEZ, A., 1984: “La Submeseta norte y sus relaciones culturales con la Submeseta sur”, *Al-Basit, Revista de estudios albacetenses*, 15, 157-172.
- 2000: “Una zona marginal de Hispania: Madrid en época romana”, *BAEAA*, 39-40, 197-211.
- FUENTES DOMÍNGUEZ, A., ESCOBAR FERNÁNDEZ, R. y GARCÍA, J., 2007: “Precisiones cronológicas sobre el origen del Foro de Valeria, Cuenca. (Resumen de los trabajos llevados a cabo durante las campañas del 2003-2005)”, en M. A. Valero Tévar (Coord.) *Primeras Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*, 445-468. Cuenca.
- FUIDIO RODRÍGUEZ, F., 1934: *Carpetania Romana*, Ed. Reus. Madrid.
- GABBA, E., 1989: “Per un’interpretazione storica della centuriazione romana”, *Athenaeum*, 77, fasc. III-IV, 265-284.
- GALINDO SAN JOSÉ, L. y SÁNCHEZ SÁNCHEZ-MORENO, V. M., 2007: “El yacimiento carpetano de La Ribera”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 269-289. Madrid.
- GAMO PAZOS, E., 2009: “Aspectos socioeconómicos de la romanización del territorio de la actual provincia de Guadalajara: esclavos y libertos”, *WAH*, 33-34, 5-48.
- 2011: “El conflicto sertoriano en la actual provincia de Guadalajara: la arqueología y las fuentes”, *Actas de las II Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica* (Madrid, 6, 7 y 8 de mayo de 2009), Vol. 1, 179-186.
- 2012: *Corpus de inscripciones latinas de la provincia de Guadalajara*. Diputación de Guadalajara. Guadalajara.
- GAMO PAZOS, E. y AZCÁRRAGA CÁMARA, S., 2012: “Cerámica de importación romana en yacimientos celtíberos y carpetanos de la actual provincia de Guadalajara”, *Lucentum*, 31, 131-146.
- GARABITO GÓMEZ, T., 1978: *Los alfares romanos riojanos. Producción y comercialización*. (BPH, XVI).
- GARCÍA, R. y MORALES, F. J., 1996: “La cerámica griega en la meseta sudoccidental”, *Actas del II Congreso de Arqueología peninsular*, 335-345. Zamora.

- GARCÍA ALONSO, J. L., 2008: “Romanización celtización en la toponimia de la Meseta Sur”, en G. Serrano (Coord.) *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, 339-366. Universidad de Castilla-La Mancha. Cuenca.
- GARCÍA ALONSO, M., 2003: “El Cincho (la población de Yuso), un campamento romano de las Guerras Cántabras en tierras campurrianas”, *Cuadernos de Campoo*, 31. Revista digital.
- GARCÍA ALVARADO, J. M., 2000: “La capacidad potencial de usos agrarios y urbanización: contribución a la geografía de la sostenibilidad de la Región de Madrid”, *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 20, 419-436.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P., 2007: “Numismática y territorios étnicos en la Meseta Meridional”, en *Los pueblos prerromanos en Castilla-La Mancha*, 199-226. Cuenca.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ, C., 2001: *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*. Madrid.
- GARCÍA CANO, J. M., CONDE GUERRI, E. y PAGE DEL POZO, V., 2007: *Pedro A. Lillo Carpio y la cultura ibérica. Materiales arqueológicos*. I. Murcia.
- GARCÍA-ENTERO, V., 2004: “Nueva propuesta interpretativa de la llamada Casa de Hippolytus de *Complutum* (Alcalá de Henares, Madrid). Un complejo termal suburbano”, *AEArq*, 77, 143-158.
- GARCÍA GARCÍA, M^a L., 1997: “El poblamiento en época romana en Navarra: sistemas de distribución y modelos de asentamientos”, *Isturitz*, 8, 75-110.
- GARCÍA GÓMEZ, E., PEREIRA SIESO, J. y RUIZ TABOADA, A., 2002: “Aportaciones al uso de la bellota como recurso alimenticio por las comunidades campesinas”, *Cuaderno de la Sociedad Española de Ciencias Forestales*, 14, Actas de la I Reunión sistemas forestales-I Reunión espacios naturales, 65-70.
- GARCÍA LLEDÓ, F. J., 2000: “La ciudad romana de Complutum y la casa de Hippolytus”, *Alcalá de Henares, páginas de su Historia*, IX Curso de Historia, Arte y Cultura de Alcalá de Henares. Institución de Estudios Complutenses, 9-14. Alcalá de Henares.
- GARCIA MERINO, C., 1975: *Población y poblamiento en la Hispania romana. El Conventus Cluniensis*. Studia Romana, Vol. I. Valladolid.
- 1990: “Algunas consideraciones sobre la cerámica celtibérica pintada y su evolución hacia la pintada de época altoimperial: el caso de Uxama”, *AEArq*, 63, 115-135.
- GARCÍA MORENO, L. A., 2001: *De Gerión a César. Estudios históricos y filológicos de la España indígena y romano-republicana*. Alcalá de Henares.

- GARCÍA Y BELLIDO, A., 1945: *España y los españoles hace dos mil años según la "Geografía" de Strábon*. Espasa Calpe. Madrid.
- 1947: *La España del siglo I de nuestra era (según P. Mella y C. Plinio)*. Buenos Aires.
- 1968: *España y los españoles hace dos mil años, según la "Geografía" de Strabón*. Espasa Calpe. Madrid.
- 2004: "La Carpetania. El mundo romano en Madrid y sus contornos", *EPAM*, 13, 31-43 (conferencia leída en Madrid el 20 de abril de 1961).
- GARCÍA Y BELLIDO, A., GARCÍA-BELLIDO, M. P. y GARCÍA DE DIEGO, P. M., 1993: *Álbum de dibujos de la colección de bronce antiguos de Antonio Vives Escudero*, Anejos de Archivo Español de Arqueología XIII. Madrid.
- GARDNER, A., 2003: "Debating the health of Roman archaeology", *Journal of Roman Archaeology*, 16, 435-41.
- 2006: "The future of TRAC", in B. Croxford, H. Goodchild, J. Lucas, N. Ray (eds.) *TRAC 2005: Proceedings of the Fifteenth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference*, Brimingham, 2005, 128-137. Oxford.
- 2013: "Thinking about Roman Imperialism: Postcolonialism, Globalisation and Beyond?", *Britannia*, 44, 1-25.
- GARZÓN, G. y ALONSO, A., 1996: "El río Guadarrama, morfología y sedimentación actual en un cauce arenoso tipo braided", *Cuadernos de Geología Ibérica*, 21, 369-394.
- GIL FARRÉS, O., 1966: *La moneda hispánica en la Edad Antigua*. Madrid.
- 1980: "Tesoro de denarios descubierto en la Muela de Taracena (Guadalajara)", *WAH*, 7, 205-216.
- GIMENO PASCUAL, H., 2008: "Paisajes epigráficos en el espacio romano epigráfico de la comunidad de Castilla-La Mancha", en G. Carrasco Serrano (Coord.) *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, Colección Estudios, 120, 261-338. Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca.
- GIMENO, H. y STYLOW, A. U., 1994: "Ara del Pontón de la Oliva", *BAEAA*, 34, 53-54.
- GOFF, B., 2005 (Ed.): *Classics and Colonialism*. Duckworth. London.
- GÓMEZ FRAILE, J. M., 2005: "Precisiones sobre el escenario geográfico de las Guerras Lusitanas (155-136 a. C.). A propósito de la presencia de Viriato en Carpetania", *HABIS*, 36, 125-144.
- GÓMEZ-PANTOJA, J., 1990: "Notas de lectura sobre el viejo *Complutum*", *II Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 73-78.
- 1994: "Agua de *Complutum*", *IV Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 59-68.

- 2011: “Epigrafía de *Complutum*”, *Guía-Catálogo de Complutum, ciudad romana*. Guías arqueológicas de Alcalá de Henares, 1. Ayuntamiento de Alcalá de Henares.
- GÓMEZ-PANTOJA, J. y LÓPEZ TRUJILLO, M. A., 2004: “Los inicios de la arqueología en Guadalajara. Dos notas sobre yacimientos poco conocidos”, en J. Gómez-Pantoja (ed.) *Excavando papeles. Indagaciones arqueológicas en los archivos españoles*, 153-166. Aache Ediciones. Guadalajara.
- GÓMEZ TORRIJOS, L., 2011a: *Historia de Alhambra. La ciudad romana de Laminio*. Madrid.
- 2011b: *Inscripciones Romanas de Alhambra y de Laminio. Contribución a la epigrafía romana en Ciudad Real*. Biblioteca Oretana. Puertollano.
- GOMIS, M., 1995: “Eàkauika: las acuñaciones ibéricas”, *Numisma*, 236, 9-28.
- GONZÁLEZ-ALCALDE, J., 2009: “Una aproximación cultural a los vasos caliciformes ibéricos en cuevas-santuario y yacimientos de superficie”, *Quad. Preh. Arq. Cast.*, 27, 83-107.
- GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., MENÉNDEZ BLANCO, A. y ÁLVAREZ MARTÍNEZ, V., 2008: “El campamento de Moyapán (Ayande, Asturias)”, *Férvedes*, 5, 363-371.
- GONZÁLEZ BLANCO, A., 1998: “El anfiteatro de Calahorra”, *Kalakorikos*, 3, 193-196.
- GONZÁLEZ-CONDE, M. P., 1985: “Promoción jurídica y organización municipal de *Complutum* en el Alto Imperio”, *Lucentum*, IV, 133-146.
- 1987: *Romanidad e indigenismo en Carpetania*. Alicante.
- 1992: “Los pueblos prerromanos de la Meseta Sur”, en M. Almagro-Gorbea y G. Ruiz (Eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica (Complutum, 2-3)*, 299-309. Madrid.
- GONZÁLEZ ROMÁN, C., 1997: *Roma y la urbanización de Occidente*. Cuadernos de Historia, 31. Madrid.
- GONZÁLEZ SIMANCAS, M., 1933: “Excavaciones en Ocaña”. (MJSEA, 13). Madrid.
- GONZÁLEZ ZAMORA, C., 1999: *Fíbulas en la Carpetnia*. Madrid. DECEX, S. L.
- GONZÁLEZ ZAMORA, C., ORTEGA PUENTE, L. e IGLESIAS, M., 1977: “Descubrimiento de una ocultación de denarios ibéricos en el término de Guadalajara”, *BAEAA*, 8, 28-33.
- GOZALBES CRAVIOTO, E., 1983: “Algunos datos sobre el poblamiento indígena en la Celtiberia meridional (s. III – I a. C.)”, *WAH*, 26, 5-16.
- 2004: “Estudios recientes sobre la romanización en la Meseta Meridional”, *HA*, XXVIII, 87-116.

- GOZALBES CRAVIOTO, E. y GONZÁLEZ BALLESTEROS, I., 2012: “Un factor de romanización: viajar en la *Hispania* romana”, en G. Bravo y R. González Salinero (eds.) *Ver, viajar y hospedarse en el mundo romano*, 341-355.
- GOZALBES, M., MÄRTENS, G., CONTRERAS, M., BAQUEDANO, E., y RUIZ-ZAPATERO, G., 2011: “Dinero en Carpetania: hallazgos monetarios en El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)”, en M. P. García-Bellido, L. Callegarin y A. Jiménez Díez (Eds.) *Barter, Money and coinage in the ancient mediterranean (10th- 1st century BC)*, Anejos Archivo Español de Arqueología LVIII, Madrid, 335-352.
- GRANT, M., 2003: *Historiadores de Grecia y Roma*. Alianza Editorial. Madrid.
- GRAÑEDA MIÑÓN, P., SÁEZ LARA, F., GUTIÉRREZ FLEURIE, S., MALALANA UREÑA, A. y MARTÍNEZ LILLO, S., 1996: “La minería medieval al sur del Sistema Central: Madrid y su entorno”, *Actas de las I Jornadas sobre minería y tecnología en la Edad Media peninsular*, 240-273. León.
- GRAU, I., OLMOS, R. y PEREA, A., 2008: “La habitación sagrada de la ciudad celtibérica de La Serreta”, *AEArq*, 81, 5-29.
- GROS, P. y TORELLI, M., 1988: *Storia dell'Urbanistica. Il mondo romano*. Roma-Bari.
- GROSE-HODGE, H., 1944: *Roman panorama: a background for today*. Cambridge at the University Press.
- GRUEL, K. y VITALI, D., 1998: “L'oppidum de Bibracte. Un bilan de onze années de recherches (1984-1996)”, *Gallia*, 55, 1-140.
- GUILLAUMET, J. P., 1991: “Les passoires”, en M. Feugère y C. Rolley (Eds.) *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS (Lattes 26-28 avril, 1990)*, Université de Bourgogne, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines, 13, 89-95. Dijon.
- GUPTA, A. and FERGUSON, J., 2002: “Beyond culture: space, identity, and politics of difference”, en J. X. Inda and R. Rosaldo (eds.) *The Anthropology of Globalization: A Reader*. Blackwell. Oxford.
- GURT I ESPARRAGUERA, J. M., BUXEDA I GARRIGÓS, J., y CARDELL I PERELLÓ, J., 1991: “Aplicación informática al estudio del territorio en época antigua: Centuriaciones romanas”, *Complutum*, 1, 305-311.
- GUTIÉRREZ CUENCA, E., MUÑOZ FERNÁNDEZ, E., MORLOTE EXPÓSITO, J. M. y MONTES BARQUÍON, L., 2007: “El horno de La Alberquilla: un centro productor de cerámica carpetana en Toledo”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 303-323. Madrid.

- HANSON, W. S., 1994: "Dealing with barbarians: the Romanization of Britain", in B. Vyer (ed.) *Building on the past: papers celebrating 150 years of the Royal Archaeological Institute*, 149-163. Royal Archaeological Institute. London.
- HARDT, M. and NEGRI, A., 2000: *Empire*. Harvard University Press. London.
- HARDWICK, L. and GILLESPIE, C., 2007 (Eds.): *Classics in Post-Colonial Worlds*. Oxford University Press. Oxford.
- HAUSCHILD, TH., 1982: "La situación urbanística de los teatros romanos de la Península Ibérica", *El Teatro en la Hispania Romana*, 95-98. Badajoz.
- HAVERFIELD, F., 1915: *The Romanization of Roman Britain*. (3rd edn.). Oxford.
- HERAS MARTÍNEZ, C., BASTIDA RAMÍREZ, A. y CORRALES PEVIDA, R., 2013a: "Un pozo de agua romano en el yacimiento "Momo" (Alcalá de Henares): un elemento singular del siglo I de nuestra era en un contexto de ámbito prerromano", en D. Bernal, L. C. Tovar, M. Bustamante, J. J. Díaz y A. M. Sáez (Eds.) *I Congreso Internacional de la Secah. Ex Officina Hispana (Cádiz, 2-3 de Marzo de 2011). Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania. Monografías Ex Officina Hispana I*, tomo II, 145-158.
- 2013b: "El yacimiento de "La Magdalena II": un centro alfarero romano del siglo I de nuestra era en Alcalá de Henares (Madrid)", en D. Bernal, L. C. Tovar, M. Bustamante, J. J. Díaz y A. M. Sáez (Eds.) *I Congreso Internacional de la Secah. Ex Officina Hispana (Cádiz, 2-3 de Marzo de 2011). Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania. Monografías Ex Officina Hispana I*, tomo I, 385-397.
- HERAS MARTÍNEZ, C. y JUAN TOVAR, L. C., 2010: "Tres vasos singulares de *terra sigillata* hispánica de Alcalá de Henares (Madrid)", *Boletín Ex Officina Hispana*, 2, 30.
- HERMET, F., 1934: *La Graufesenque. I. Vases sigillés. II Graffities*. Paris.
- HERNÁNDEZ, F., 1976: *La cultura de los castros en el occidente de la Meseta*. Tesis doctoral dactilografiada. Universidad de Salamanca.
- HERRERA PALMA, J. M. y VIÑAS FILLOY, R. G., 1996: "El campamento romano de Aguilar de Anguita: nuevas perspectivas para su investigación", *V encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 45-50.
- HEVIA GÓMEZ, P. y ESTEBAN BORRAJO, G., 2001: "La cerámica gris a torno de Villanueva de la Fuente, Ciudad Real", *Mentesa Oretana 1998-2000*, 1-16. Ciudad Real.

- HEVIA GONZÁLEZ, S. y MONTES LÓPEZ, R., 2009: “Cerámica romana Altoimperial de fabricación regional del Chao de Samartín (Grandas de Salime, Asturias)”, *CuPAUAM*, 35, 27-190.
- HIDALGO DE LA VEGA, M. J., 2001: “Ancient History in Spanish Historiography”, in G. Hálfdanarson and A. K. Isaacs (Eds.) *Nations and Nationalities in Historical Perspective*, 133- 145.
- HINGLEY, R., 1989: *Rural Settlement in roman Britain*. London.
- 1996: “The legacy of Rome: the rise, decline, and fall of the theory of Romanization”, in J. Webster and N. J. Cooper, (eds.) *Roman Imperialism: Post-colonial perspectives*. Leicester Archaeology Monographs, 3, 35-48. School of Archaeological Studies. University of Leicester. Leicester.
 - 2001: “An imperial legacy: the contribution of classical Rome to the character of the English”, in R. Hingley (Ed.) *Images of Rome. Perceptions of ancient Rome in Europe and the United States in the modern age*, Journal of Roman Archeology, 44, 145-165. Portsmouth, Rhode Island, British Academy.
 - 2005: *Globalizing Roman Culture: Unity, Diversity and Empire*. Routledge. London.
 - 2007: “Francis John Haverfield (1860–1919): Oxford, Roman archaeology and Edwardian imperialism”, in C. Stray (ed.) *Oxford Classics: Teaching and Learning 1800–2000*, 135–53. Duckworth. London.
 - 2008: “Not so Romanized? Tradition, reinvention or discovery in the study of Roman Britain”, *World Archaeology*, 40 (3), 427-443.
 - 2009: “Cultural diversity and unity: empire and Rome”, in S. Hales and T. Hodos (Eds.) *Material culture and social identities in the Ancient World*, 54-75. Cambridge University Press. Cambridge.
 - 2010: “Globalization and Roman imperialism: Encountering Empire/empire studies”, *RAC*, Session on Roman Imperialism, 1-4. Durham University.
 - 2011: “Globalization and the Roman Empire: The Genealogy of Empire”, *Semata: Ciências Sociais e Humanidades*, 23: 99-113.
 - in press: “Post-colonial and global Rome: the genealogy of empire”, in M. Pitts and M. J. Versluys (eds.) *Globalisation and the Roman World: Perspectives and Opportunities*. Cambridge University Press.
- HINGLEY, R. and UNWIN, C., 2005: *Boudica: Iron Age Warrior Queen*. Hambledon and London. London.

- HITCHNER, B., 2008: "Globalization Avant la Lettre: Globalization and the History of Roman Empire", *New Global Studies*, 2 (2), 1-12.
- HODOS, T., 2009: "Local and global perspectives in the study of social and cultural identities", in S. Hales and T. Hodos (Eds.) *Material culture and social identities in the Ancient World*, 3-31. Cambridge University Press. Cambridge.
- HOPKINS, H., 1996: "La romanización: asimilación, cambio y resistencia", en J. M. Blázquez y J. Alvar *La Romanización en Occidente*, 15-43. Madrid.
- HOYO CALLEJA, J. DEL y VÁZQUEZ HOYS, A. M., 1996: "Clasificación funcional y formal de amuletos fálicos en Hispania", *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie II, 9, Historia Antigua, 441-446.
- HOYOS, M., JUNCO, F., PLAZA, J. M., RAMÍREZ, A. y RUIZ SÁNCHEZ-PORRO, J., 1985: "El Mioceno de Madrid", *Geología y Paleontología del Terciario Continental de la Provincia de Madrid*. Museo Nacional de Ciencias Naturales-CSIC, 9-16. Madrid.
- HÜBNER, E., 1869: *Corpus Inscriptionum Latinarum. Vol. II: Supplementum. Inscriptiones Hispaniae Latinae*. Berlín.
- HUGUET ENGUITA, E., 2013: "El material más usado por los antiguos: la cerámica común y de cocina", in A. Ribera i Lacomba (Coord.) *Manual de cerámica romana. Del mundo helenístico al Imperio Romano*, Cursos de formación permanente para arqueólogos, 3, 291-330. Madrid.
- HUGUET ENGUITA, E. y RIBERA Y LACOMBA, A., 2013: "Las otras cerámicas finas. Las lucernas". En A. Ribera y Lacomba (Coord.) *Manual de cerámica romana. Del mundo Helenístico al Imperio Romano*. Cursos de formación permanente para arqueólogos, 3, 207-213. Madrid.
- HURTADO AGUÑA, J., 1999: *Los territorios septentrionales del Conventus Carthaginensis. Estudio de la romanización de Carpetania*. Tesis doctoral. Universidad de Salamanca.
- 2000-2001: "La presencia del ejército romano en Carpetania", *MHA*, XXI-XXII, 73-89.
 - 2001: "La economía del área carpetana en época republicana y altoimperial", *Iberia*, 4, 71- 86.
 - 2005: *Los territorios septentrionales del Conventus Carthaginensis durante el Imperio romano. Estudio de la romanización de Carpetania*. (BAR. Int. Ser., 1415). Oxford.
- INGLEBERT, H., 2005: "Les processus de romanisation", en H. Inglebert (dir.) *Histoire de la Civilisation romaine*, 421-449. PUF. Paris.

- JAMES, S., 2001a: “Romanization and the peoples of Britain”, in S. Keay and N. Terrenato (eds.) *Italy and the West: Comparative Issues in Romanization*. Oxbow. Oxford.
- 2001b: “Soldiers and civilians: identity and interaction in Roman Britain”, in S. James and M. Millett (eds.) *Britons and Romans: Advancing and Archaeological Agenda*. Council of British Archaeology. York.
- JANSEN, B., 2005: “Römische Theater in der Baetica”, *Madriider Mitteilungen*, 46, 289-416.
- JIMÉNEZ DE FURUNDARENA, A., 1995: “*Castellum* en la Hispania romana: su significado militar”, *HA*, 19, 129-150.
- JIMÉNEZ GUIJARRO, J., 2008: “El yacimiento romano de El Beneficio (Collado Mediano, prov. Madrid) y la mansio de *Miaccum* de la vía XXIV del Itinerario de Antonino”, *Madriider Mitteilungen*, 49, 354-387.
- JIMÉNEZ MANERO, E., 1999: “Un vaso con representación de gladiadores en Calahorra: una cuestión de interés”, *Kalakorikos*, 4, 243-249.
- JIMÉNEZ SALVADOR, J. L., 1993: “Teatro y desarrollo monumental romano en Hispania”, *Teatros romanos de Hispania, Cuadernos de Arquitectura Romana*, 2, 225-238. Murcia.
- JOHNSON, A., 1983: *Roman Forts of the 1st and 2nd centuries AD in Britain and the German Provinces*. London.
- JONES, R., 1991: “Cultural change in roman Britain”, in R. Jones (ed.) *Roman Britain: recent trends*, 115-120. Sheffield.
- JORDÁ, L., PUCHE, O. y MAZADIEGO, L. F., 2005 (Eds.): *La minería de los metales y la metalurgia en Madrid (1417-1983)*. Instituto Geológico y Minero de España. Madrid.
- JOHNSON, A., 1983: *Roman Forts of the 1st and 2nd centuries AD in Britain and the German Provinces*. London.
- JUAN TOVAR, L. C., 1983: “Elementos de alfar de sigillata hispánica en Talavera de la Reina (Toledo)”, *BolMAN*, Tomo I, 2, 165-175.
- 1988: “Nuevos datos sobre el alfar de sigillata de Talavera de la Reina (Toledo)”, *Actas I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha* (1985), Tomo IV, 141-144. Ciudad Real.
- JUAN TOVAR, L. C. y HERAS MARTÍNEZ, C., 2011a: “Un vaso singular de paredes finas procedente de Alcalá de Henares”, *Boletín Ex Officina Hispana*, 3, 30-31.
- 2011b: “Un nuevo tipo cerámico en Hispania: la clepsidra”, *Boletín Ex Officina Hispana*, 3, 29-30.

- KAYSER AGUILAR, J. M., 2004: “Sobre el origen extrapeninsular de algunos tipos de punta de flecha de la Edad del Bronce”, *Archivo de Prehistoria Levantina*, XXV, 128-160.
- KIELY, R., 2010: *Rethinking Imperialism*. Basinsgtoke.
- KNAPP, R., 1992: *Latin inscriptions from Central Spain*. Berkeley.
- LAMBOGLIA, N., 1952: *Per una classificazione preliminare della ceramica campana*. Istituto Internazionale di Studi Ligur.
- LAURENCE, R., 2001a: “Roman narratives: the writing of archaeological discourse – a view from Britain?”, *Archaeological Dialogues*, 8, 90-101.
- 2001b: “The creation of geography: an interpretation of Roman Britain”, in C. Adams and R. Laurence (eds.) *Travel and Geography in the Roman Empire*. London. Routledge.
- LE BOHEC, Y., 1990: *L'Armée Romaine sous le Haut-Empire*. Picard. Paris.
- LIESAU, C., 1998a: *El Soto de la Medinilla: faunas de mamíferos de la Edad del Hierro en el valle del Duero (Valladolid, España)*, *Archeofauna*, 7. Madrid.
- 1998b: “La fauna del Arroyo Culebro en el marco de la Edad del Hierro en la región de Madrid”, *CuPAUAM*, 25 (1), 283-294.
- 1998c: “Análisis faunísticos de los yacimientos de «Huerta de los Cabrereros», «Canera de la Flamenca» y «Puente Largo del Jarama» (Aranjuez, Madrid)”, en K. Muñoz *El poblamiento desde el Neolítico Final a la Primera Edad del Hierro en la cuenca media del Tajo*. Tesis doctoral inédita, 617-646. Universidad Complutense de Madrid.
- LLOPIS y LLOPIS, S., 1950: “Necrópolis celtibérica de Villanueva de Bogas, (Toledo)”, *AEArq*, XXIII, 196-198.
- LÓPEZ CASTILLEJO, T., 1988: “Alcalá de Henares: *Complutum*”, *I Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 405-410.
- LÓPEZ DE VARGAS, T., 1763: *Descripción de la Provincia de Madrid*. Madrid.
- LÓPEZ JUSTO, G. M. y ALONSO JIMÉNEZ, G., 2001: “Rituales funerarios de la Segunda Edad del Hierro en el límite noroccidental de La Mancha”, en A. Ruíz Taboada y J. Carrobbles Santos (Coords.) *II Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo. La Mancha occidental y la Mesa de Ocaña*, 111-124.
- LORRIO ALVARADO, A. J., 2001: “La ciudad celtibérica de Ercávica: propuesta de localización”, en A. Lorrio (Ed.) *Ercávica. La muralla y la topografía de la ciudad*. Apéndice II (*Biblioteca Archaeologica Hispana* 9, *Anejos de Lucentum* 3, *Anejos de Complutum*, 8), 127-133. Madrid.

- 2012: “Procesos de continuidad y discontinuidad entre los *oppida* celtibéricos y las ciudades romanas en la Meseta Sur: los casos de *Segobriga* y *Ercavica*”, G. Carrasco Serrano (coord.) *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*. Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Colección Estudios, 134, 225-285.
- LUCAS, C. P., 1912: *Greater Rome and Greater Britain*. Clarendon Press. Oxford.
- 1915: *The British Empire. Six lectures*. Macmillan and Co., Limited. London.
- LUCAS PELLICER, M. R., 2003-2004: “Simpulum y bebida, marcadores de prestigio y jefatura durante el Hierro I (siglos VII/VI a. C.): entre el Herault y el Ebro”, *Kalathos*, 22-23, 95-134.
- LUCAS PELLICER, M. R. y BLASCO BOSQUED, M. C., 1979: “Excavaciones arqueológicas en la Torrecilla”, *Primeras Jornadas de Estudio sobre la Provincia de Madrid*, 75-82. Madrid.
- LUCAS PELLICER, M. R., GUTIÉRREZ, C., BLASCO BOSQUED, M. C. y ROVIRA, S., 2005-2006: “El depósito de Miedes y otros materiales metálicos (Bronce Final/Hierro I) procedentes de la provincia de Guadalajara”, *BAEAA*, 44, 129-160.
- LUEZAS PASCUAL, R. A., 1999: “Cerámicas engobadas romanas procedentes de Libia (Herramelluri, La Rioja)”, *IBERIA*, 2, 213-238.
- LUEZAS PASCUAL, R. A., y SÁENZ PRECIADO, M. P., 1989: *La cerámica romana de Varea*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño.
- LUPHER, D. A., 2003: *Romans in a New World. Classical Models in Sixteenth-Century Spanish America*. The University of Michigan Press.
- MACARRO, J. A., 2000: *La Alcalá prehistórica. El poblado de la Edad del Bronce de “La Dehesa”*. Ayuntamiento de Alcalá de Henares.
- MADOZ, P., 1847: *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico*, T. X, Madrid.
- 1848: *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico. Madrid, Audiencia, Provincia, Intendencia, Vicaría, Partido y Villa*. Madrid.
- MADRONA, L. (Sancho Huerta, F.), 1963: *Breve Historia de Alcalá de Henares*. Editada en 1988 como: *Bagatelas. Con una breve historia de Alcalá de Henares*. Alcalá de Henares.
- MAIER ALLENDE, J., 2007: “La historia de la arqueología en España y la Real Academia de la Historia: balance de 20 años de investigación”, en S. González Reyero, M. Pérez Ruíz y C. I. Bango García (Coords.) *Una nueva mirada sobre el Patrimonio Histórico. Líneas de investigación arqueológica en la UAM*, 79-142. Madrid.

- MAJEED, J., 1999: "Comparativism and references to Rome in British imperial attitudes to India", in C. Edwards (Ed.) *Roman presences: receptions of Rome in European culture, 1789-1945*, 88-109. Cambridge.
- MALUQUER, J., 1963: "Los pueblos de la España céltica", en R. Menéndez Pidal (Dir.) *Historia de España*, I, 3, 5-194. Madrid.
- 1976: "Panorama general de la problemática sobre el urbanismo prerromano en la Península Ibérica", *Symposium de Ciudades Augusteas*, I, 7-28. Zaragoza.
- MANGAS MANJARRÉS, J., 1995: *De Aníbal al emperador Augusto. Hispania durante la República romana*. Historia de España, 3. Historia 16 temas de hoy. Madrid.
- 1996: *Aldea y ciudad en la antigüedad hispana*. Cuadernos de Historia. Madrid.
- 2001: *Leyes coloniales y municipales de la Hispania romana*. Cuadernos de Historia, 86. Arco Libros.
- 2012: "Ciudades romanas del ámbito de la provincia de Toledo", en G. Carrasco Serrano (coord.) *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*: 201-224. Cuenca
- 2013: "Ciudades sin urbe en la Hispania romana", *Homenaje al Porf. M. García Teijeiro*, 811-824.
- (e. p.): "La romanización de Carpetania durante la República Romana", *I Simposio sobre los Carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (12-14 marzo 2013, Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid).
- MANGAS MANJARRÉS, J., ÁLVAREZ, A. y BENÍTEZ, R., (e. p. 1): "Casa/casae en el occidente romano", *HA*, 37.
- MANGAS MANJARRÉS, J., AZCÁRRAGA CÁMARA, S. y MÄRTENS ALFARO, G., (e. p. 2): "Mantua y otras posibles cabeceras de ciudades romanas en el ámbito de la Comunidad de Madrid", *La Hispania de Augusto. Congreso Internacional* (UCM, Abril, 2014).
- MANGAS MANJARRÉS, J. y HERNANDO, M. R., 2011: *La sal en la Hispania romana*. Arco Libros.
- MANGAS MORALES, R., 1999: "Azuqueca. Los tesoros del pasado", *El Decano de Guadalajara*, nº 4335 (17 de Diciembre), 24.
- MANSEL, K., 1999: "Vasijas de bronce tardorrepublicanas del Morro de Mezquitilla (Algarrobo, Málaga)", *XXIV Congreso Nacional de Arqueología (Cartagena, 1997)*, t. IV, *Romanización y desarrollo urbano en la Hispania republicana*, Murcia, 707-717.

- 2000: “Spätrepublikanisches Bronzegeschirraus aus der Siedlung vom Morro de Mezquitilla (Algarrobo, Málaga)”, *Madrider Mitteilungen*, 41, 197-225.
- 2004: “Vajilla de bronce en la *Hispania* republicana”, en R. Olmos y P. Rouillard (Coord.) *La vajilla ibérica en época helenística (siglos IV – III a. C. al cambio de era)*”, Colletion de la Casa de Velázquez 89, 19-30, Madrid.
- MARIANA, J. de, 1598: *Historia General de España*. Toledo.
- MARINÉ, M., 1979: “Las vías romanas en la provincia de Madrid”, *Primeras Jornadas de Estudio sobre la Provincia de Madrid*. 89-94. Madrid.
- MÄRTENS ALFARO, G., CONTRERAS MARTÍNEZ, M., RUÍZ ZAPATERO, G y BAQUEDANO PÉREZ D., 2009: “El Llano de la Horca (Santorcaz). Un yacimiento carpetano en los albores de la romanización”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2006), 201-232. Madrid.
- (e. p.): “Viviendas en El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid): la jerarquización del espacio doméstico a partir del estudio del material cerámico”, *I Simposio sobre carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (Museo Arqueológico Regional, Alcalá de Henares, 12-14 Marzo, 2013).
- MARTÍN BAÑÓN, A., 2007: “La necrópolis de El Vado (La Puebla de Almoradiel, Toledo). Nuevos datos sobre el mundo funerario en época carpetana”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 255-268. Madrid.
- 2010: “El hábitat carpetano y la necrópolis del Vado (La puebla de Almoradiel, Toledo)”, en A. Madrigal Belinchón y M. Perlines Benito (Eds.) *Segundas Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*, 308-402. Toledo.
- MARTÍN BAÑÓN, A. y WALID SBEINATI, S., 2007: “El yacimiento de El Baldío (Torrejón de Velasco, Madrid). Algunos aspectos acerca de la evolución de los espacios de habitación entre los siglos V y I a. C.: de la cabaña al edificio”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 194-214. Madrid.
- MARTÍN BUENO, M. A., 1975: *Bilbilis. Estudio Histórico-Arqueológico*. Zaragoza.
- MARTÍN HERNÁNDEZ, E., 2012: “Cerámica gris romana del Noroeste. Los *vasa potoria*”, en D. Bernal Casasola y A. Ribera i Lacomba (Eds.) *Cerámicas hispanorromanas II. Producciones regionales*. Monografías Historia y Arte, Universidad de Cádiz, 661-680. Cádiz.

- MARTÍN-LOECHES, M., ACASO, E., MOYA, M. E. y REBOLLO, L. F., 2006: “Geología, Geomorfología e Hidrogeología”, en J. A. Camargo, (Ed.) *Ecología y Conservación del Río Henares y sus Tributarios*, 45-80. Universidad de Alcalá de Henares.
- MARTÍN LÓPEZ, M. E., CERDEÑO SERRANO, M. L., MARCOS FERNÁNDEZ, F. y ORTEGA, J., 1992: “El yacimiento prerromano de Santorcaz (Madrid), *APE*, 3, 131-167.
- MARTIN VALLS, R., 1990: “Los *simpula* celtibéricos”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 56, 144-169.
- MARTÍNEZ GÁZQUEZ, J., 1992: *La campaña de Catón en Hispania*. Universitat de Barcelona. Barcelona.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, E., 2001: *Inventario de los legajos de las Comisiones Provinciales y de la Comisión Central de Monumentos Histórico-Artísticos*. Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (PDF en Internet).
- MARTÍNEZ SASTRE, V., 1992: “El poblado de Campos de Urnas de Fuente Estaca (Embíd, Guadalajara)”, en J. Valiente (Ed.) *La celtización del Tajo Superior*. Memorias del Seminario de Historia Antigua III, 67-78, Alcalá de Henares.
- MARTÍNEZ SASTRE, V., y ARENAS ESTEBAN, J. A., 1988: “Un hábitat de Campos de Urnas en las parameras de Molina (Embíd)”, *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*, T. III, 268-278, Ciudad Real.
- MARTÍNEZ VELASCO, A., 2011: “Conquista y romanización en La Mancha y Campo de Montiel: El campamento romano de El Real (Campo de Criptana, CR)”, *Revista de Estudios del Campo de Montiel*, 2, 57-94.
- MARTONNE, E. de, 1925: *Traite de Géographie physique. I.*, París.
- MATA PARREÑO, C. y BONET ROSADO, H., 1992: “La cerámica ibérica: ensayo de tipología”, *Homenaje a E. Pla*, Servicio de Investigación Prehistórica, Serie de Trabajos Varios del SIP, 89, 117-173. Diputación de Valencia. Valencia.
- MATEU Y LLOPIS, F., 1940: “Tesorillo de monedas ibéricas y romanas republicanas hallado en Alcalá de Henares”, *Ampurias*, II, 178-181.
- MATTINGLY, D., 1997: *Dialogs in Roman Imperialism: Power, discourse and discrepant experiences in the Roman Empire. Journal of roman Archaeology Supplementary Series*. Portsmouth, Rhode Island.
- 2011: *Imperialism, Power and Identity: Experiencing in Roman Empire*. Princeton University Press.

- MAYA GONZÁLEZ, J. L. y CUESTA TORIBIO, F., (2000) (Eds.): *El castro de Campa Torres: período prerromano*. Serie Patrimonio 6. Gijón.
- MEDEROS MARTÍN, A., 2010: “Análisis de una decadencia. La arqueología española del siglo XIX. I. El impulso isabelino (1830-1867)”, *CuPAUAM*, 36, 159-216.
- MEDINA Y MENDOZA, F., s. XVI, no impresa: *Anales de la ciudad de Guadalajara*.
- MENA MUÑOZ, P., 1988: “La época republicana en Castilla-La Mancha: inicios de la romanización”, *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*. Tomo IV, 25-51. Toledo.
- MEDEROS, A., 2012: “El final de Cogotas I y los inicios de la Edad del Hierro en el Centro de la Península Ibérica (1200-800 a. C.)” en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. I, 75-107. Madrid.
- MÉNDEZ MADARIAGA, A. y RASCÓN MARQUÉS, S., 1988: “La villa romana de El Val: un acercamiento a su estructura y a su cronología”, *I Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 499- 512.
- 1989: "La villa romana de El Val (Alcalá de Henares)", *RevArq*, 101, 50-58.
- 1990: *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y Torrejón de Ardoz*. Informe inédito.
- MÉNDEZ MADARIAGA, A., y VELASCO STEIGRAD, F., 1986a: “La Muela de Alarilla. Un yacimiento de la Edad del Bronce en el valle medio del río Henares”, *RevArq*, 37, 6-15.
- 1986b: “Alarilla. Una propuesta de metodología arqueológica”, *Arqueología Espacial* 9. Coloquio sobre microespacio, 3, 17-32.
- 1988: “La Muela de Alarilla”, *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*, Tomo III, 185-1985. Talavera.
- 1998: “El territorio complutense”, *Complutum: Roma en el interior de la Península Ibérica*, 47-56.
- MENÉNDEZ BLANCO, A., GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., JIMÉNEZ CHAPARRO, J. I. y ÁLVAREZ MARTÍNEZ, V., 2011: “Un nuevo campamento militar romano en el Páramo leonés: Huerga de Frailes”, *Argutorio, Revista de la Asociación Cultural "Monte Irago"*, 26, 32-35.
- MENÉNDEZ PIDAL, R., 1952: *Toponimia Prerrománica Hispana*. Ed. Gredos. Madrid.
- 1959: *Los españoles en la Historia*. Madrid.

- MIGUEL, J. de., 1985: "Informe sobre los restos faunísticos recuperados en el yacimiento de "Fuente el Saz" (Madrid)", en M. C. Blasco y M. A. Alonso (Eds.) *Cerro Redondo. Fuente el Saz del Jarama*. (EAE, 143), 301-350. Madrid.
- MILLET, M., 1990a: *The Romanization of Britain: An Essay in Archaeological interpretation*. Cambridge University Press. Cambridge.
- 1990b: "Romanization: historical issues and archaeological interpretations", in T. Blagg and M. Millet (eds.) *The Early roman Empire in the West*, 35-41. Oxford.
- MÍNGUEZ MORALES, J. A. y SÁENZ PRECIADO, C., 2007: "Imitaciones de cerámicas de barniz negro campanienses y de *terra sigillata* en producciones autóctonas del valle medio del Ebro", en M. Roca Roumens y J. Principal (eds.) *Les imitations de vaixella fina importada a la Hispania Citerior (segles I a.C. – I d.C.)*, Serie Documenta 6, 235-257, Tarragona.
- MOEZ DE ITURBIDE, D., 1661: *Por la Iglesia Magistral de S. Justo, y Pastor de la villa de Alcalá de Enares con la Iglesia Conventual de S. Maria de la villa de Talavera sobre los derechos de precedencia en los synodos Diocesanos de Toledo en el articulo de manutención*. Alcalá de Henares.
- MONSALUD, Marqués de, 1899: "Inscripciones romanas de Alcalá de Henares", *BRAH*, 34, 153-62.
- MONTERO RUIZ, I. y SEJAS DEL PIÑAL, G., 2003-2004: "Metales de la Dehesa de la Oliva (Patones)", *BAEAA*, 43, 171-179.
- MONTERO VÍTORES, J., 1990: "La Carpetania en Ptolomeo", *Toledo y Carpetania en la Edad Antigua*, 97-111. Colegio Universitario de Toledo. Toledo.
- 1991: *Carpetanos y vettones en la Geografía de Ptolomeo: Ciudades y vías romanas en Carpetania y Vettonia en época altoimperial*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- MONTES, M., BEAMUD, B., GARCÉS, M. y CALVO, J. P., 2006: "Magnetoestratigrafía de las unidades inferior e intermedia del Mioceno de la Cuenca de Madrid", *Revista de la Sociedad Geológica de España*, 19 (3-4), 281-298.
- MONTURICI, F. y ALCALÁ DEL OLMO, L., 1990: *Memoria del mapa de capacidad potencial de uso agrícola de la Comunidad de Madrid*. Madrid.
- MORA, G., 1991: "Arqueología y poder en la España del siglo XVIII", en R. Olmos y J. Arce (Coords.) *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*, 31-32. Madrid.

- 1998: *Historias de Mármol. La arqueología clásica española en el siglo XVIII, Anejos AEArq*, Madrid.
 - 2001: “The image of Rome in Spain: scholars, artists and architects in Italy in the 16th-18th c.”, in R. Hingley (Ed.) *Images of Rome. Perceptions of ancient Rome in Europe and the United States in the modern age*, Journal of Roman Archeology, 44, 23-55. Portsmouth, Rhode Island, British Academy.
 - 2004: “La arqueología en España durante el Renacimiento y la Ilustración”, en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora Rodríguez (Coords.) *Pioneros de la Arqueología en España. Del siglo XVI a 1912*, Zona Arqueológica, 3, 17-18. Madrid.
- MORA, G. y CACCIOTTI, B., 1996: “Coleccionismo de antigüedades y recepción del clasicismo. Relaciones entre Italia y España en el siglo XVIII”, *Hispania* 56, 192, 63-75.
- MORAYTA Y SAGRARIO, M., 1886: *Historia General de España desde los tiempos antehistóricos hasta nuestros días*. Madrid.
- MORALES, A. de, 1574-1586: *Crónica General de España. Libros VI al XVIII*. Alcalá de Henares.
- 1568: *La vida, el martyrio, la invención, las grandezas y las translaciones de los ... niños martyres San Iusto y Pastor y el solemne triumpho con que fueron recebidas sus santas reliquias en Alcalá de Henares*. Alcalá de Henares.
 - 1575: *Las Antigüedades de las Ciudades de España que van nombradas en la Coronica, con la averiguación de sus sitios, y nombres antiguos*. Alcalá de Henares.
- MOREL, J. P., 1981: *La ceramique campanienne. Les formes*. Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome, 2 vol. París.
- MORILLO CERDÁN, A., 1999: *Lucernas romanas en la región septentrional de la Península Ibérica. Contribución al conocimiento de la implantación romana en Hispania*, M. Mergoíl (Ed.), Monographies Instrumentum 8, Montagnac.
- 2003: “Los establecimientos militares temporales: conquista y defensa del territorio en la Hispania republicana”, en A. Morillo, F. Cadiou y D. Hourcade (eds.) *Defensa y territorio en Hispania de los Escipiones a Augusto (Espacios urbanos y rurales, municipales y provinciales)*, 45-47, León- Madrid.
 - 2008: “Criterios arqueológicos de identificación de los campamentos romanos en Hispania”, *SALDVI*, 8, 73-93.

- 2009: "The Augustean Spanish experience: the origin of limes system?", en A. Morillo Cerdán, N. Hanel y E. Martín Hernández (Eds.) *Limes XX. Estudios sobre la frontera romana*, vol. 1. CSIC-Ediciones Polifemo, *Anejos de Gladius* 13, 239-251. Madrid.
- MORILLO CERDÁN, A. y RODRÍGUEZ, G., 2008: "Lucernas hispanorromanas", en D. Bernal y A. Ribera, (Coords.) *Cerámicas hispanorromanas: un estado de la cuestión*, 407-428. Cádiz.
- MORÍN DE PABLOS, J. y AGUSTÍ GARCÍA, E. (Coords.), 2005: *El Cerro de la Gavia. El Madrid que encontraron los romanos*. Museo de San Isidro, 14 de junio-25 septiembre de 2005. Ayuntamiento de Madrid.
- MORÍN DE PABLOS, J., AGUSTÍ GARCÍA, E., ROBERTO DE ALMEIDA, R. y LÓPEZ FRAILE, F. J., 2007: "El yacimiento de Val de la Viña (Alovera, Guadalajara). Un asentamiento agropecuario altoimperial en la vega del Henares", *I Simposio Audema. La investigación arqueológica en el marco de la iniciativa privada*, 195-220. Madrid.
- MORÍN DE PABLOS, J., PÉREZ-JUEZ GIL, A., AGUSTÍ GARCÍA, E., ARENAS YBARRA, G., BARROSO CABRERA, R. y ESCOLÁ MARTÍNEZ, M., 2007: "El Cerro de la Gavia, un poblado de la II Edad del Hierro en Villa de Vallecas (Madrid capital)", *XXVI CNA, Caesaraugusta*, 78, 355-369.
- MORÍN DE PABLOS, J., PÉREZ-JUEZ GIL, A., AGUSTÍ GARCÍA, E., BARROSO CABRERA, R., ESCOLÁ MARTÍNEZ, M., MALALANA UREÑA, A. y URBINA MARTÍNEZ, D., 2013: "El Cerro de la Gacia. Un poblado de la II Edad del Hierro en Villa de Vallecas (Madrid capital)", *La Gatera de la Villa*, 15, 1-21.
- MORÍN, J., URBINA, D., LÓPEZ, F. J., ESCOLÁ, M., PÉREZ-JUAREZ, A., AGUSTÍ, E. y BARROSO, R. 2012: "El final de la Edad del Hierro: el hábitat fortificado del Cerro de la Gavia", en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum*. (Madrid, 2008), Vol. II, 64-119. Madrid.
- MORLEY, N., 2010: *The Roman Empire: Roots of Imperialism*. New York.
- MUÑOZ CARBALLO, G., 1974: "Excavaciones arqueológicas en el castro de la Dehesa de la Oliva", *BAEAA*, 2, 46-48.
- 1980: "Castro de la Dehesa de la Oliva", *II Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid*, 57-62.
- 1994: "Excavación en el Castro de la Dehesa de la Oliva (Patones, Madrid)", *BAEAA*, 34, 39-52.
- MUÑOZ LÓPEZ-ASTILLEROS, K., 1999: "Mirando al Suroeste de la Celtiberia: nuevos

- datos sobre la Primera Edad del Hierro en la cuenca media del Tajo” en J. A. Arenas Esteban y M. V. Palacios Tamayo (coords.) *El origen del mundo celtibérico. Actas de los encuentros sobre el origen del mundo celtibérico* (Molina de Aragón 1998), 221-237. Ayuntamiento de Molina de Aragón y Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.
- MUÑOZ LÓPEZ-ASTILLEROS, K., y MADRIGAL BELINCHÓN, A., 1999: “Poblamiento y recursos durante la Segunda Edad del Hierro en el valle medio del Tajo”, en F. Burillo Mozota (coord.) *IV Simposio sobre los celtíberos. Economía* (Daroca 1997), 467-480.
- MUÑOZ LÓPEZ-ASTILLEROS, K., ORTEGA, J., 1996: “La transición Primera-Segunda Edad del Hierro en el Bajo Henares: Las cabañas de «Los Pinos» (Alcalá de Henares, Madrid)”, *V Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 31-43.
- NAVARRO, J., 1996: “*La Dehesa*”. *Alcalá de Henares*. Memoria de excavación arqueológica (inédita).
- NAVARRO CORELLA, A. y SÁNCHEZ MONTES, A. L., 2004: “Cultura material de la Casa de los Grifos. Campaña 2003-2004. Catálogo I”, *Actas del IX Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 93-104.
- NINFO, A., FONTANA, A., MOZZI, P. y FERRESE, F., 2009: “The map of *Altinum*, Ancestor of Venice,” *Science* 31, 557.
- NÚÑEZ DE CASTRO, A., 1653: *Historia eclesiastica y seglar de la muy noble y muy leal ciudad de Guadalupe*. Madrid.
- OBERMAIER, H., WERNERT, P. y PÉREZ de BARRADAS, J., 1921: “El cuaternario de las canteras de Vallecas (Madrid)”, *Boletín del Instituto Geológico de España*, Tomo XLII, 3ª serie, tomo II, 305-332.
- OCAMPO, F. de, 1545-1553: *Crónica General de España*. Libros I al V. Zamora y Medina del Campo.
- OJEDA CALVO, R., 2001: “Nuevos datos sobre la Puerta de Córdoba en época romana”, *Carmona romana*, 159- 188. Sevilla.
- OLMO MARTÍN, J. del, 2006: “Arqueología aérea de las Ciudades Romanas en la Meseta Norte. Algunos ejemplos de urbanismo de la primera Edad del Hierro, segunda Edad del Hierro y Romanización”, *Nuevos elementos de Ingeniería Romana*, III Congreso de las Obras Públicas Romanas, 313-340. Astorga.

- OÑATE BAZTÁN, P., SANGUINO VÁZQUEZ, J. y PENEDO COBO, E., 1999: "El yacimiento de «Laguna del Campillo». Un hábitat de la Segunda Edad del Hierro en Rivas Vaciamadrid (Madrid)", *XXIV CNA*, (Cartagena, 1997), Vol. 3, 263-274.
- OREJAS, A., 1998: "El estudio del paisaje: Visiones desde la arqueología", *Arqueología Espacial, Arqueología del Paisaje*, 19-20, 9-19.
- OREJAS, A., PLÁCIDO, D., SÁNCHEZ-PALENCIA, F. J. y FERNÁNDEZ-POSSE, M. D., 1999: "Minería y metalurgia de la Protohistoria a la España romana", *Studia Historica, Historia Antigua*, 17, 263-298. Universidad de Salamanca.
- ORTEGA Y GASSET, J., 1921: *España invertebrada*. Barcelona.
- ORTIZ DEL CUETO, J. R., OBREGÓN PENIS, T., LÓPEZ COVACHO, L., MARCOS HERNÁNDEZ, F. y GONZÁLEZ, A., 2010: "El fin de la producción romana de la sal en el Bajo Jarama: la explotación y necrópolis de La Casilla de Cartón-Los Cercos (Seseña-Ciempozuelos) y su relación con las Salinas de Espartinas, *II Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*. Edición digital.
- OSUNA, M., 1976: "Ercávica", *Ciudades romanas en la Provincia de Cuenca. Homenaje a Francisco Suay Martínez, Arqueología Conquense, XIV*, 169-208. Cuenca.
- OZCÁRIZ GIL, P., 2009: "Organización administrativa y territorial de las provincias hispanas durante el Alto Imperio", en J. Andreu Pintado, J. Cabrero Piquero y I. Rodà de Llanza (eds.) *Hispaniae. Las provincias hispanas en el mundo romano*, 323-338. Tarragona.
- PALANQUÉS SALMERÓN, M. L., 1992: *Las lucernas de Pollentia. The William Bryant Foundation*, Palma.
- PALOL, P. de, 1970: "Necrópolis hispanorromanas del siglo IV en el Valle del Duero. III. Los vasos y recipientes de bronce", *BSAA*, XXXVI, 222- 223.
- PALOU, F. de A., 1866: *Historia de la Ciudad de Alcalá de Henares, desde los tiempos más remotos hasta nuestros días. Primera parte. Comprende desde la Antigüedad más remota hasta la Reconquista y población del sitio que hoy ocupa la ciudad*. Madrid.
- PARACUELLOS, P. A., 2010: "Las cerámicas de barniz negro etruscas y de importación", en J. Gran-Aymerich, A. Domínguez-Arranz (Dirs.) *La Castellina a sud di Civitavecchia, origin i ederedità. Origines protohistoriques et évolution d'un hábitat étrusque*, 558-597. Ed. L'Erma di Bretschneider, Roma.

- PASSELAC, M., 1993: “Céramique sigillée italique”, en M. Py (dir.) *Dicocer, Dictionnaire des céramiques antiques (VIIe s. av. n. è.-VIIe s. de n. è.) en Méditerranée nord-occidentale (Provence, Languedoc, Ampurdan)*, Lattara 6, 554-568.
- PAVOLINI, C., 1981: “Le lucerne nell’Italia romana”, *Società romana e produzioni chiavistica, II: merci, mercate e scambinel Mediterraneo*, 139-184 y 278-288. Bari-Roma.
- PAVÓN MALDONADO, B., 1984: *Guadalajara medieval. Arte y arqueología*. CSIC. Madrid.
- PEDRONI, L., 2001: *Ceramica calena a vernice enera. Produzione e diffusione*, Pettruzzi Editore, Città di Castello.
- PENEDO COBO, E., 2001(Coord.): *Vida y muerte en Arroyo Culebro (Leganés)*. Madrid.
- 2005: “Estrategias de actuación sobre grandes yacimientos arqueológicos en el área periurbana de Madrid: PAU Arroyo Culebro y Campa Logística de Ciempozuelos”, *Actas de las Primeras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2004), 69-90. Madrid.
- PENEDO COBO, E., CABALLERO CASADO, C., SÁNCHEZ GARCÍA-ARISTA, E., GÓMEZ RUIZ, E., MARTÍN DÍAZ, D., OÑATE BAZTÁN, P. y SANGUINO VÁZQUEZ, J., 2007: “Los yacimientos de Arroyo Culebro (Leganés, Madrid). Nuevos aportes para el estudio de la protohistoria madrileña”, *XXVI CNA, Caesaraugusta*, 78, 279-290.
- PENEDO COBO, E., OÑATE BAZTÁN, P., SANGUINO VÁZQUEZ, J., PÉREZ VICENTE, D. y BUENO MORENO, M., 2009: “El yacimiento carpetano de Laguna del Capillo (Rivas-Vaciamadrid)”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid 2006), 253-264. Madrid.
- PENEDO COBO, E., SÁNCHEZ, M., MARTÍN, D. y GÓMEZ, E., 2001: “La necrópolis de incineración de la Primera Edad del Hierro en el Arroyo Culebro (Leganés). *Vida y muerte en Arroyo Culebro (Leganés)*, 45-70. Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid.
- PERALTA LABRADOR, E., 1999: “Los castros cántabros y los campamentos romanos de Toranzo y de Iguña. Prospecciones y sondeos (1996-1997)”, *Las Guerras Cántabras*, 201-276.
- 2002: “Los campamentos de campaña (*castra aestiva*): evidencias científicas y carencias académicas”, *Nivel Cero*, 10, 49-87.
- PEREIRA, J., 1990: “Presencia de elementos orientalizantes en el sector occidental de la

- Carpetania”, en J. Alvar y J. Blázquez (Eds.) *Toledo y Carpetania en la Edad Antigua*. Simposio celebrado en el Colegio Universitario de Toledo, 40-54.
- 1994: “La transición del Bronce Final al Hierro en la Meseta Sur”, *Actas del Simposio sobre la Edad del Bronce en Castilla-La Mancha*, 35-86.
 - 2007 (Coord.): *Prehistoria y protohistoria en la Meseta Sur: Castilla-La Mancha*. Almad, Ediciones de Castilla-La Mancha. Toledo.
 - 2012: “Huesos y cenizas. Reflexiones sobre la interpretación de las cremaciones prerromanas”, *Actas de las VI Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid* (Alcalá de Henares, 2009), 237-268. Madrid.
- PEREIRA, J. y CARROBLES, J., 2007: “Algunas consideraciones en torno a la delimitación del complejo cultural carpetano”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 274-288. Madrid.
- PEREIRA, J. , CARROBLES, J. y RUIZ TABOADA, A., 2001: “Datos para el estudio del mundo funerario durante la II Edad del Hierro en la Mancha Occidental: La necrópolis de Palomar de Pintado. Villafranca de los Caballeros (Toledo)”, en J. Carrobles y A. Ruiz Taboada (coords.) *II Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo. La Mancha Occidental y la Mesa de Ocaña*, Vol I, 247-274.
- PEREIRA, J. y DE ÁLVARO, E., 1990: “El enterramiento de la Casa del Carpio, Belvis de la Jara (Toledo)”, *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la provincia de Toledo*, 214-234.
- PEREIRA, J., RUIZ TABOADA, A. y CAROBLES, J., 2003: “Aportaciones del C-14 al mundo funerario carpetano: la necrópolis de Palomar de Pintado”, *TP*, 60,2, 153-168.
- PERÉX AGORRETA, M. J. 2012 (Coord.): *Métodos y Técnicas de Investigación Histórica I*. UNED. Madrid.
- PÉREZ BALLESTER, J., 1992: “El vaso crateroide de barniz negro decorado con ovas F-4753, una probable producción calena”, *Saguntum*, 25, 119-132.
- 1995: “La actividad comercial y el registro arqueológico en la *Carthago Nova* republicana. Los hallazgos del área del anfiteatro”, *Verdolay*, 7, 339-349.
 - 2004: *La cerámica de barniz negro del Santuario de Juno en Gabii*. Madrid.
 - 2008: “Vajilla, gusto y consumo en la *Carthago Nova* republicana”, en J. Uroz, J. M. Noguera y F. Coarelli (Eds.) *Iberia e Italia: Modelos romanos de integración territorial*, 633-658, Tabularium. Murcia.
- PÉREZ BALLESTER, J. y GÓMEZ BELLARD, C., 2004: “Imitaciones de vasos plásticos en el mundo ibérico”, en R. Olmos y P. Rouillard (Eds.) *La vajilla ibérica en época*

- helenística (siglos IV-III al cambio de era)*. Colección de la Casa de Velázquez, 89, 31-47.
- PÉREZ DE BARRADAS, J., 1929: “Los yacimientos prehistóricos de los alrededores de Madrid”, *BGM*, LI, 3ª serie, tomo 11, 153-322.
- 1930: “Crónica”. *APM*, vol. I, 169-183.
- 1931-1932: “Las villas romanas de Villaverde Bajo (Madrid)”, *APM*, II-III, 120-121.
- 1936: “Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña. I. La colección Bento”, *APM*, IV, V y VI, 1-90.
- PÉREZ VERBENA, J., 2004: “Los materiales del yacimiento ibérico de Los Terreros (ss. VI – II a.C.) (Torrebaja, Valencia)”, *SAGVNTUM (P.L.A. V)*, 36, 125-146.
- PÉREZ VICENTE, D. y BUENO MORENO, M., 2007: “El yacimiento arqueológico de Santa María, Villarejo de Salvanés (Madrid)”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 324-341. Madrid.
- PINEDO, J. y ALONSO, D., 2005: “El yacimiento submarino de la isla de Escombreras”, *Scombraria. La historia oculta bajo el mar*, 146-148. Museo Arqueológico de Alicante.
- PISA, F. de, 1605: *Descripción de la Imperial ciudad de Toledo*. Toledo.
- POLO LOPEZ, J., 1995-1996: “*Complutum*: de la república a los flavios. Una lectura arqueológica de la evolución y transformación del poblamiento en el *territorium complutense*”, *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña*, 10, 37-47.
- 1998: “Producciones cerámicas de la Meseta en época romana: TSH Brillante y pintadas de tradición indígena”, en S. Rascón Marqués (Coord.) *Complutum. Roma en el interior de la Península Ibérica*, 155-172. Alcalá de Henares.
- 1999: “Las cerámicas pintadas romanas de tradición indígena: aportaciones estratigráficas de la ciudad hispanorromana de *Complutum*”, *II Congreso de Arqueología Peninsular*, (Zamora 1996), 89-101.
- POLO LOPEZ, J. y RASCÓN MARQUÉS, S. 1996: “La Casa de Hippolytus: un *collegium iuvenum complutense*”, *Actas del V Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 61-78.
- POLO LÓPEZ, J. y VALENCIANO PRIETO, C., 2005: *Informe final de la excavación arqueológica en el Sector SI-2 “Los Bordales”*. Yacimiento arqueológico de Los Bordales (Villalbilla, Madrid). Informe final inédito.
- 2006: *Informe de la Intervención arqueológica en la finca de “El Encín” (Parcela 19-Polígono 10), Alcalá de Henares (Madrid), Exp. 501/06*. Informe inédito.

- 2008: *Informe de actuación arqueológica (recogida de material en superficie en los yacimientos 1 y 2 y protección del yacimiento 1), en las parcelas al Norte de la A-2 en la Finca "El Encin" (Campo de Golf) en Alcalá de Henares (Madrid). Expediente 0992/06*". Informe inédito.
 - e. p.: "Últimos avances en la investigación del *Oppidum* de Titulcia (Titulcia, Madrid)", *I Simposio sobre los Carpetanos: Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro* (12-14 marzo 2013, Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid).
- PONSICH, M., 1974: *Implantation rurale antique sur le has-Guadalquivir*. Madrid.
- PORTILLA Y ESQUIVEL, M. de la, 1725: *Historia de la ciudad de Compluto, vulgarmente Alcalá de Santiuste y ahora de Henares*. Alcalá de Henares.
- POTTER, T. W., 1979: *The changing landscape from South Etruria*. St. Martin's Press. New York.
- POZO, S. F., 1999: "La vajilla bronceínea romana en el Museo Histórico Municipal de Priego de Córdoba", *Antiquitas*, 9, Córdoba, 45-54.
- 2000: "La vajilla metálica -bronce y plata- tardorrepublicana en la provincia Baetica", *Antike Bronceen, Werkstattkreise: Figuren und Geräte, Akten des 14. Internationalen Kongresses für antike Bronzen*, Kölner Jahrbuch 33, Köln, 417-434.
- PRADOS, L., SANTOS, J. A. y PEREA, A., 1990: "Indigenismo y romanización en la Carpetania: bases para su estudio", *Toledo y Carpetania en la Edad Antigua*, 55-63, Toledo.
- PRESAS VIAS, M. M., SERRANO HERRERO, E. y TORRA PÉREZ, M., 2009: *Memoria de las excavaciones arqueológicas realizadas en el yacimiento de Alcalá la Vieja (Alcalá de Henares, Madrid). Campaña de 2009*. Empresa TAR. Memoria Inédita.
- PREVOSTI, M., 1984: "L'estudi del món rural romà. Un programa metodològic", *Fonaments*, 4, 161-211.
- PRIEGO, M. C. y QUERO, S., 1979: "Prospecciones y excavaciones recientes del IAM", *Primeras Jornadas de Estudio sobre la provincia de Madrid*, 100-106. Madrid.
- PRIEN, H.-J., 1986: "La justificación de Hernán Cortés de su conquista de México y de la conquista española de América", en A. Navarro González (Ed.) *Actas del I Congreso Internacional sobre Hernán Cortés*, 11-31, Salamanca.
- PRINCIPAL, J., 2005: "Las cerámicas del Círculo de la Campaniense B", en M. Roca Roumens, y M. I. Fernández García (Coords.) *Introducción al estudio de la cerámica romana*, 47-62. Universidad de Málaga y Asociación cultural CVDA.

- 2008: “El Mediterráneo occidental como espacio periférico de imitaciones”, en D. Bernal y A. Ribera (eds.) *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, 127-143. Cádiz.
- PRINCIPAL, J. y RIBERA Y LACOMBA, A., 2013: “El material más apreciado por los arqueólogos: la cerámica fina, la cerámica de barniz negro”, en A. Ribera y Lacomba (coord.) *Manual de cerámicaromana. Del mundo Helenístico al Imperio Romano*. Cursos de formación permanente para arqueólogos, 3, 42-146.
- PUYA GARCÍA DE LEANIZ, M., 1991: “Lucernas romanas del Museo Arqueológico de Sevilla”, *BSAA*, Tomo 57, 215-244.
- QUINTANO RIPOLLÉS, A., 1967: *Alcalá de Henares y su tierra, señorío prelaticio*. Madrid.
- 1973: *Historia de Alcalá de Henares*. Alcalá de Henares.
- RABANAL ALONSO, M. A. y BRAGADO TORANZO, J. M., 1990: “Fuentes antiguas sobre Carpetania”, *Toledo y Carpetania en la Edad Antigua*, 21-35. Toledo.
- RACERO, A. 1988: “Exploración petrolífera de la cuenca del Tajo. Contribución a su conocimiento”, *VIII Congreso Internacional de la Minería del Metal* (Oviedo), II, 62-81.
- RADDATZ, K., 1957: “Prospecciones Arqueológicas en el valle del Henares, cerca de Alcalá (Madrid)”, *AEArq*, XXX, 231-232.
- RAMOS SÁINZ, M. L., 1996: *Las terracotas arquitectónicas de la Hispania romana: La Tarraconense*. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
- RAMOS SÁINZ, M. L. y CHINCOA, C., 1994: “Las antefijas del Museo Arqueológico Nacional”, *BoMAN*, 12, 5 1-76.
- RANZ YUBERO, J. A. y LÓPEZ DE LOS MOZOS, R., 2000: *Toponimia y arqueología. Yacimientos arqueológicos de Guadalajara y su denominación*. Caja de Guadalajara. Guadalajara.
- RASCÓN MARQUÉS, S., 2000: “Termas complutenses”, en C. Fernández Ochoa y V. García Entero (eds.) *Termas romanas en el Occidente del Imperio. Coloquio Internacional*. 237-243. Gijón.
- 2004: *Complutum Hispanorromano. La ciudad y su territorio*. Tesis doctoral inédita. Universidad Autónoma de Madrid.
- 2007: “La así llamada casa de "Hippolytus": la fundación de los Anios y la "schola" de una agrupación colegial de la ciudad romana de *Complutum*”, *AEArq*, 80, 119-152.

- RASCÓN MARQUÉS, S. y MÉNDEZ MADARIAGA, A., 1989: “Excavaciones de un mosaico de tema circense en la villa romana de El Val (Alcalá de Henares)”, *XIV CNA* (Vitoria, 1975), 133-134.
- RASCÓN MARQUÉS, S., MÉNDEZ MADARIAGA, A. y DÍAZ DEL RÍO ESPAÑOL, P., 1991: “La reocupación del mosaico del Auriga Victorioso en la villa romana del Val (Alcalá de Henares). Un estudio de microespacio”, *APE*, 1, 181-200.
- RASCÓN MARQUÉS, S., MÉNDEZ MADARIAGA, A. y SÁNCHEZ MONTES, A. L., 1993: “El mosaico del Auriga de la villa romana de El Val (Alcalá de Henares, Madrid) y las carreras de carros en el entorno complutense”, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Prehistoria y Arqueología*, T. 6, 303-342.
- RASCÓN MARQUÉS, S., POLO LÓPEZ, J., GÓMEZ PALLARÉS, J., y MÉNDEZ MADARIAGA, A., 1995-1997: “*HIPOLYTVS*: Estudio de un nuevo mosaico del género de pesca y con inscripción procedente de *Complutum*, Alcalá de Henares, Madrid”, *Lucentum*, XIV-XVI, 39-62.
- RASCÓN MARQUÉS, S., y SÁNCHEZ MONTES, A. L., 2004: *Complutum. La ciudad de las ninfas. Viaje virtual a una ciudad romana*. Catálogo de la Exposición. Ayuntamiento de Alcalá de Henares. Alcalá de Henares.
- 2006: «*Complutum. La ciudad de las ninfas*». *Civilización: un viaje a las ciudades de la España antigua*: 59-76. Ayuntamiento de Alcalá de Henares.
 - 2007: “Complutum y los carpetanos: cambio y continuidad desde el mundo indígea a la ciudad hispanorromana”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 302-321. Madrid.
 - 2009: “La basílica y los edificios administrativos del Foro de la ciudad romana de *Complutum*. De los edificios de época de Claudio a la monumentalización urbana de los siglos III, IV y V”, *Anales de Arqueología Cordobesa*, 20, 175-202.
- RASCÓN MARQUÉS, S., SÁNCHEZ MONTES, A. L. y MÉNDEZ MADARIAGA, A., 1998: “La villa hispano-romana de El Val (*Complutum*, Alcalá de Henares, Madrid)”, *Actas del Congreso Internacional d la Hispania de Teodosio* (Segovia-Coca, 1995), 663-674. Salamanca.
- REYMUNDO TORNERO, A. 1950: *Datos históricos de la ciudad de Alcalá de Henares*, Alcalá de Henares.
- RICCI, M., 1973: “Per una cronología delle lucerne tardo-republicane”, *Rivista di Studi Luguri*, XXXIX, 2-4, 168-234. Bordighera.

- RICHARDSON, R. C., 2004: “William Camden and the Re-discovery of England”, *Transactions of the Leicestershire Archaeological and Historical Society*, 78, 108–23.
- RÍOS MENDOZA, P., 2011: *Territorio y sociedad en la Región de Madrid durante el III milenio A. C.: el referente del yacimiento de Camino de las Yeseras*. Patrimonio Arqueológico de Madrid, 7. Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.
- RIPOLLÉS, P. P. y ABASCAL, J. M., 2000: *Monedas Hispánicas*. Real Academia de la Historia. Madrid.
- ROBERTO DE ALMEIDA, R., AGUSTÍ GARCÍA, E., MORÍN DE PABLOS, J., LÓPEZ FRAILE, F. y SÁNCHEZ HIDALGO, F., 2010: “Val de la Viña. Un asentamiento agrario de época imperial (s. I – II d.C.) en la vega del Henares, *Actas de las II Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*. Edición digital.
- ROBERTO DE ALMEIDA, R., LÓPEZ FRAILE, F., AGUSTÍ GARCÍA, E. y MORÍN DE PABLOS, J., 2012: “Val de la Viña. Producción vitivinícola en el *ager de Complutum*”, *Actas de las Sextas Jornadas de Patrimonio de la Comunidad de Madrid* (2 a 4 de diciembre de 2009), 205-218. Madrid.
- ROBERTO DE ALMEIDA, R., MORÍN DE PABLOS, J., LÓPEZ FRAILE, F. y AGUSTÍ GARCÍA, E., 2011-2012: “Producción vitivinícola en el *ager de Complutum*. El caso de Val de la Viña (Alovera, Guadalajara)”, *De vino et oleo Hispaniae. AnMurcia*, 27-28, 209-217.
- ROBERTSON, R. and INGLIS, D., 2006: “The global *animus*: In the tracks of world consciousness”, in B. K. Gillis and W. R. Thompson *Globalization and Global History*. Routledge, 33-47. London.
- ROCA ROUMENS. M. y PRINCIPAL, J. (Ed.), 2007: *Les imitacions de vaixella fina importada a la Hispania Citerior (segles I a.C. – I d.C.)*, Serie Documenta 6. Tarragona.
- RODRÍGUEZ CIFUENTES, J., 2007: “La fase carpetana de El Malecón (Madrid)”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 290-302. Madrid.
- RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ, O., 2004: *El teatro romano de Itálica. Estudio arqueoarquitectónico*. Monografías de Arquitectura Romana, 6. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
- 2011: “Algunas reflexiones en torno a los teatros romanos de la Bética”, en D. Bernal Casasola y A. Arévalo González (Coords.) *El Theatrum Balbi de Gades. Actas del*

- Seminario “El teatro romano de Gades. Una mirada al futuro” (Cádiz, 2009)*, 335-447. Universidad de Cádiz. Cádiz.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, G., 1993: *Arqueología de la villa de Torre Águila*, Cáceres. Tesis Doctoral inédita. 2 vol.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, G. y ALONSO CEREZA, E., 2005: *Lucernas. Vidrios. Antigüedades romanas II*. Real Academia de la Historia. Madrid.
- RODRÍGUEZ MORALES, J., 2009: “La restauración en 2007 de la calzada de Galapagar”, *Actas de las cuartas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Alcalá de Henares, 2007), 317-324. Madrid.
- RODRÍGUEZ TRAVER, J. A., 2003: “La cerámica ibérica antigua del valle del río Cànyles (La Costera, Valencia), *SAGVNTUM (P.L.A. V)*, 35, 87-112.
- ROIG, J. F., 2003: “El vasos de bronze del pou Cartanyà. Un aixovar sacre de l’antiga Tarraco”, *Revista d’Arqueologia de Ponent*, 13, 83-124.
- ROJAS, P. de, 1654: *Historia de la Nobilissima inclita y esclarecida ciudad de Toledo*. Toledo.
- ROLDÁN HERVÁS, J. M., 1968-1969: “Fuentes antiguas para el estudio de los vetones”, *Zephyrus*, XIX-XX, 73-106.
- 1989: “Colonización y municipalización durante la República (de la II Guerra Púnica hasta César”, en J. Mangas (ed.) *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania*, 11-31. Cuadernos Emeritenses. Mérida.
- ROLDÁN HERVÁS, J. M. y WULFF ALONSO, F., 2001: *Citerior y Ulterior. Las provincias romanas de Hispania en la era republicana*. Historia de España III, Historia Antigua. Itsmo. Madrid.
- ROMA VALDÉS, A., 1996: “Monedas celtibéricas con leyenda *Ikesankom/Compouto* acuñadas en Alcalá de Henares”, *Anales Complutenses*, Vol. III, 9-16.
- ROMERO, A. M., 2006: *Bibracte, Archéologie d'une ville gauloise*. CAE Européen Mont-Beuvray.
- ROMERO CARNICERO, M. V., 1990: “Lucernas republicanas de Numancia y sus campamentos”, *BSAA*, Tomo 56, 257-296.
- 2010: “El proceso de urbanización romano y su relación con el trazado viario”, *Actas del Coloquio Internacional “Patrimonio Cultural y Territorio en el Valle del Duero”*, 289-307.

- 2012 (Dir.): *Producción y consumo de cerámicas de mesa en la Meseta Norte durante el Alto Imperio. La Terra Sigillata*. Studia Archaeologica, 97. Universidad de Valladolid. Valladolid.
- ROMERO CARNICERO, M. V. y RUIZ MONTES, P., 2005: “Los centros de producción de T.S.H. en la zona septentrional de la Península Ibérica”, en M. Roca Roumens y M. I. Fernández García (coords.) *Introducción al estudio de la cerámica romana. Una breve guía de referencia*, 183-223. Málaga.
- ROOS, A. M., 1982: “Acerca de la antigua cerámica gris a torno de la Península Ibérica”, *Ampurias*, 44, 43-70. Barcelona.
- ROPER, D. C., 1979: “The method and theory of site catchment analysis: A review”, en M. B. Schiffer, (Ed.) *Advances in Archaeological Method and Theory*, 2, 119-140. Tucson, Academy Press.
- ROSO DE LUNA, M., 1918: “Inscripción romana de Titulcia”, *BRAH*, 72, 279-280.
- ROVIRA, S., 1989: “Recientes aportaciones para el conocimiento de la metalurgia primitiva en la provincia de Madrid: Un yacimiento en Perales del Río (Getafe, Madrid)”, *XIX CNA*, 274-284.
- RUBIO FUENTES, M. J., 1994: *Catálogo epigráfico de Alcalá de Henares*. Fundación Colegio del Rey. Madrid.
- RUBIO FUENTES, M. J. y VAQUERO CHINARRO, B., 1996: “Testimonios de culto imperial en Complutum. La inscripción de CN. Nonius Crescens”, *V Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 51-60.
- RUBIO MUÑOZ, L. A., 1988: “Un asentamiento rural en la cuenca media del Guadiana: la villa romana de Pesquero”, *Anas*, I, 67-82.
- RUBIO RIVERA, R., 2008: “Continuidad y cambio en el proceso de romanización del ámbito celtibérico meridional y carpetano”, en J. Uroz Sáez, J. M. Noguera Celdrán y F. Coarelli (Coords.) *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, IV Congreso Histórico-Arqueológico Hispano-Italiano (Murcia, 2006), 127-142.
- 2013: “Los orígenes de Ercávica y su municipalización en el contexto de la romanización de la Celtiberia meridional”, *Vínculos de Historia*, 2, 169-183.
- RUBIO RIVERA, R. y VALERO TÉVAR, M. A., 2007: “Intervención arqueológica en Ercávica. Campañas 2003-2005”, en M. A. Valero Tévar (Coord.) *Primeras Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*, 431-444, Cuenca.
- RUIZ, M. B. y GIL M. J., 2002: *Análisis polínico del yacimiento El Colegio*. Informe inédito.

- RUIZ MONTES, P. y PEINADO ESPINOSA, M. V., 2012: “Las cerámicas grises bruñidas republicanas en el Alto Guadalquivir o un fenómeno de *imitatio* a fines del mundo ibérico. A propósito de un conjunto en el asentamiento iberorromano de *Isturgi*, *SAGVNTUM (PLAV)*, 44, 121-136.
- RUIZ TABOADA, A., 1997: “Asentamiento y subsistencia en La Mancha durante la Edad del Bronce: el sector noroccidental como modelo”, *Complutum*, 8, 57-71.
- 1998: *La Edad del Bronce en la Provincia de Toledo: La Mancha y su entorno*. Toledo.
- RUIZ TABOADA, A., CARROBLES, J. y PEREIRA, J., 2004: “La necrópolis de Palomar de Pintado (Villafranca de los Caballeros, Toledo)”, *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, 117-134.
- RUIZ TRAPERO, M., 2001: *Inscripciones Latinas de la Comunidad Autónoma de Madrid*. Madrid.
- RUIZ ZAPATERO, G., 2007: “Antes del Hierro. Cultura y sociedad en el centro de la meseta (ca. 1200 – 500 a. C.)”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. I, 36-62. Madrid.
- 2009: “La Segunda Edad del Hierro en el centro de la Península Ibérica: un estado de la situación y una agenda para la acción”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2006), 187-200. Madrid.
- RUIZ ZAPATERO, G. y LORRIO, A. J., 1988: “Elementos e influjos de tradición de “Campos de Urnas” en la Meseta Sudoriental”, *I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*, t. III, 257-267. Ciudad Real.
- RUIZ ZAPATERO, G., MÄRTENS ALFARO, G., CONTRERAS MARTÍNEZ, M., BAQUEDANO, E., 2012: *Los últimos Carpetanos. El oppidum de El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)*. (Catálogo de la exposición del Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid, 18 Abril-25 noviembre 2012). Madrid.
- SACRISTÁN, J. D., 1986: *La Edad del Hierro en el valle medio del Duero. Rauda (Roa, Burgos)*. Universidad de Valladolid.
- SÁEZ SÁNCHEZ, S., 1990 (Ed.): *Anales Complutenses*. Alcalá de Henares.
- SAGARDOY, T. y CERDEÑO SERRANO, M. L., 2002: “Estado actual de la investigación sobre la Edad del Hierro en Guadalajara”, *Actas del Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara*, Vol. 2, 341-370. Sigüenza.
- SALAZAR Y MENDOZA, P., 1603: *Chronico de el Cardenal Don Juan Tavera*. Toledo.

- SALINAS DE FRÍAS, M., 1986-1987: “Indigenismo y Romanización de Carpetania”, *Studia Historica, Historia Antigua*, 4-5, 27-36.
- 1988: “Indigenismo y Romanización de Carpetania”, *Actas del I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*, Vol. IV, 13-19.
- 2007: “Los carpetanos: siglos III-I a. C.”, en G. Carrasco Serrano (Coord) *Los pueblos prerromanos en Castilla-La Mancha*, 37-66. Cuenca.
- SALGADO CARMONA, J. A., DAZA PARTO, E., y VEGA RIVAS, E., 2008: “Estudio diacrónico del poblamiento histórico del valle del Torote. El cerro del Castillo de Alcolea en Torrejón del Rey (Guadalajara)”, en E. García-Soto, M. A. García y J. P. Martínez (Eds.) *Actas del Segundo Simposio de Arqueología de Guadalajara*, 209-221. Madrid.
- SÁNCHEZ-ALBORNOZ, C., 1949: “Proceso de la romanización de España desde los tiempos de los Escipiones hasta Augusto”, *Anales de Historia Antigua y Medieval*, 1, 5-71.
- 1956: “Panorama general de la romanización de Hispania”, *Boletín de la Universidad de Buenos Aires*, 1, 35-74.
- SÁNCHEZ MONTES, A. L. 2006a: “La Casa de los Grifos”, *Civilización: un viaje a las ciudades de la España antigua*. Catálogo de la Exposición, 242-245. Ayuntamiento de Alcalá de Henares. Alcalá de Henares.
- 2006b: “Ajuar doméstico de la Casa de los Grifos”, *Civilización: un viaje a las ciudades de la España antigua*. Catálogo de la Exposición, 254-257. Ayuntamiento de Alcalá de Henares. Alcalá de Henares.
- SÁNCHEZ MONTES, A. L. y RASCÓN MARQUÉS, S., 2004: “La Casa de los Grifos. Una nueva *domus* de *Complutum*”, *IX Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 77-92.
- 2006: “La Villa del Val y la necrópolis del Camino de los Afligidos (Alcalá de Henares)”, *Zona Arqueológica*, 8, 293-308. Madrid.
- 2011: *Guía-catálogo de Complutum, ciudad romana*. Guías arqueológicas de Alcalá de Henares, 1. Ayuntamiento de Alcalá de Henares.
- SÁNCHEZ MORENO, E., 2001a: “El territorio toledano, un hito en la articulación interna de la meseta prerromana”, en A. Ruíz Taboada y J. Carroble Santos (Coords.) *II Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo. La Mancha occidental y la Mesa de Ocaña*, 125-146.

- 2001b: “Algunas notas sobre la guerra como estrategia de interacción social en la Hispania prerromana: Viriato, jefe redistributivo (I)”, *Habis*, 32, 139-149.
 - 2002: “Algunas notas sobre la guerra como estrategia de interacción social en la Hispania prerromana: Viriato, jefe redistributivo (I)”, *Habis*, 33, 141-174.
- SÁNCHEZ-MORENO, E. (Coord.), DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J., y GÓMEZ-PANTOJA, J. L., 2007: *Protohistoria y antigüedad en la Península Ibérica I: Las fuentes y la Iberia Colonial*. Sílex Ediciones. Madrid.
- SÁNCHEZ-MORENO, E. (Coord.) y GÓMEZ-PANTOJA, J. L., 2008: *Protohistoria y antigüedad en la Península Ibérica II: La iberia prerromana y la romanidad*. Sílex Ediciones. Madrid.
- SÁNCHEZ-PALENCIA, F. J. y FERÁNDEZ-POSSE, M. D., 1985: *La Corona y el Castro de Corporales I. Truchas (León). Campañas de 1978 a 1981*. Excavaciones Arqueológicas en España, 141. Madrid.
- SÁNCHEZ PALENCIA, J. y OREJAS, A., 1991: “Fotointerpretación arqueológica: El estudio del territorio”, en J. Sánchez Palencia y A. Orejas (Eds.) *Nuevas Corrientes. Arqueología*, 1-22.
- SANFELIÚ LOZANO, D. y CEBRIÁN FERNÁNDEZ, R., 2006: “Un taller de *Terra Sigillata* en Segóbriga (Saelices, Cuenca)”, *Lucentum*, XXV, 159-175.
- SANGUINO VÁZQUEZ, J., OÑATE BAZTÁN, P., PENEDO COBO, E. y TORRES RODRÍGUEZ, J., 2007: “«El Colegio» (Valdemoro): cambios materiales y estabilidad socioeconómica a mediados del Primer milenio a. C.”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 153-174. Madrid.
- SANGUINO VÁZQUEZ, J., OÑATE BAZTÁN, P. y TORRES RODRÍGUEZ, J., 2009: “El Colegio (Valdemoro): evolución de un hábitat protohistórico a mediados del primer milenio a. C.”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (Madrid, 2006), 223-231. Madrid.
- SANMARTÍ, E., 1978: *La cerámica campaniense de Emporion y Rhode*. Monografies Emporitanes IV, (2 vols). Barcelona
- SANTOS VELASCO, J. A., 1987-1988: “Metodología para el análisis del territorio y aproximación al estudio del poblamiento en la II Edad del Hierro en la Carpetania”, *Kálathos* 7-8, 123-134.

- SANTOS, J. A., PEREA, A. y PRADOS, L., 1990: “Primeros resultados de las excavaciones arqueológicas en el Cerro del Gollino (Corral de Almaguer)”, *Actas I Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo*, 309-325. Toledo.
- SCHATTNER, T. G., 2005: “La puerta de Sevilla en Carmona y otras puertas romanas en la Península Ibérica”, *Romula*, 4, 67-98.
- 2009: “Römische Spolien in Toledo”, en T. Schattner y F. Valdés Fernández (Hrsg.) *Spolien im Umkreis der Macht. Spolia en el entorno del poder*, 91-150. Actas del Coloquio celebrado en Toledo en 2006. Madrid.
- SCHULTEN, A., 1920a: “Viriato”, *Boletín de la biblioteca Menéndez y Pelayo* II, nº 3, 126-149.
- 1920b: “Viriato (Conclusión)”, *Boletín de la biblioteca Menéndez y Pelayo* II, nº 4, 5 y 6, 272-281.
- 1929: Numantia. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1905-1912. IV. Die Lager bei Renieblas. München.
- 1935: *Fontes Hispaniae Antiquae*, III. Barcelona.
- 1937: *Fontes Hispaniae Antiquae*, IV. Barcelona.
- SEAR, F. 2006: Roman theatres. An architectural study. Oxford.
- SERRANO RAMOS, E., 2008: “El mundo de las cerámicas comunes altoimperiales de Hispania”, en D. Bernal Casasola y A. Ribera i Lacomba (eds. científicos) *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, 471-488. Cádiz.
- SHUMATE, N., 2006: *Nation, Empire Decline: Studies in Rhetorical Continuity from the romans to the Modern Era*. Duckworth. London.
- SILLIÈRES, P., 1997: *Baelo Claudia, una ciudad romana de la Bética*. Collection de la Casa de Velázquez, 61. Madrid.
- SIMÓN CORNAGO, I., 2013: *Los soportes de la epigrafía paleohispánica. Inscripciones sobre piedra, bronce y cerámica*. Zaragoza.
- SOMMELLA, P., 1988: *Italia Antica. L'Urbanistica romana*. Roma.
- SOTOMAYOR MURO, M., 1977: *Marcas y estilos en la Sigillata decorada de Andújar (Jaén)*. Jaén.
- SOTOMAYOR MURO, M., ROCA ROUMENS, M. y FERNÁNDEZ GARCÍA, M. I., 1999: “Centro de producción de Los Villares, Andújar (Jaén)”, en M. Roca Roumens y M. I. Fernández García (Coords.) *Terra Sigillata Hispánica. Centros de fabricación y producciones altoimperiales*, 19-61. Universidad de Jaén y Universidad de Málaga. Málaga.

- STYLOW, A. U., 2006a: "La inscripción CIL II 3037 y una posible calzada romana de *Complutum* a Madrid", *Espacio y tiempo en la percepción de la Antigüedad Tardía. Antig. Crist. (Murcia)*, XXIII, 427-435.
- 2006b: "Dos cupas complutenses", *AEArq*, 79, 283-286.
- STYLOW, A. U. y GIMENO PASCUAL, H., 2004: "Emil Hübner", en M. Ayarzagüena Sanz y G. Mora Rodríguez (Coords.) *Pioneros de la arqueología en España. Del siglo XVI a 1912*, Zona Arqueológica, 3, 333-340. Madrid.
- SUÁREZ, P., YUSTO, J. L. e IZQUIERDO, J. A., 1993: *El río Jarama*. Ed. Consejería de Educación y Cultura, Dirección General de Juventud. Comunidad de Madrid.
- TAYLOR, D. M., 1957: "Cosa: Black-Glaze Pottery". *Memoirs of the American Academy in Rome*, XXV, 65-193.
- TENDERO, M. y LARA, G., 2003: "Materiales higiénico-sanitarios de *Ilici* (La Alcudia, Elche, Alicante)", *Bolskan*, 20, 201-214.
- TERRENATO, N., 1998a: "The Romanization of Italy: global acculturation or cultural *bricolage*?", in C. Forcey, J. Hawthorne and R. Witcher (eds.) *Proceedings of the Seventh Annual Theoretical Roman Archaeology Conference, Nottingham 1997*, 20-27. Oxbow. Oxford.
- 1998b: "Tam firmun municipium. The Romanization of Volterrae and its cultural implications", *Journal of Roman Studies*, 88, 94-114.
- THOUVENOT, E., 1973: *Essai sur la province romeine de Betique*. París.
- TIZZONI, M., 1981: "La cultura tardo La Tène in Lombardia", *Studi Archeologici* 1, 3-40.
- TORIJA LÓPEZ, A. y MARTÍNEZ CALVO, V., 2004: *Memoria preliminar de la intervención arqueológica en el SAU-I. La Cruz de Piedra. Santorcaz, Madrid*. Memoria inédita.
- TORRES, F. de, 1647: *Historia de la mui nobilissima ciudad de Guadalaxara. Dedicada a su illustrissimo Ayuntamiento*. No impresa.
- TORRES RODRÍGUEZ, J. de, 2005: "La Carpetania: un análisis historiográfico", *Arqueo Web*, 7 (2). Sept./dic.2005. 49 p.
- 2012: *La tierra sin límites. Territorio, sociedad e identidades en el valle medio del Tajo (s. IX-I a. C.)*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- 2013: *La tierra sin límites. Territorio, sociedad e identidades en el valle medio del Tajo (s. IX-I a. C.)*. Zona Arqueológica, 16. Madrid.
- TOVAR, A., 1989: *Iberische Landeskunde. II. 3 Tarrakonensis*. Baden-Baden.

- TURINA GÓMEZ, A., 1990: “El Castillo de Alcalá de Henares”, *Madrid del siglo IX al XI*. Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, 189-194, Madrid.
- ULBERT G., 1984: *Cáceres el Viejo. Ein spätereipublickanisches Legionslager in Spanisch-Extremadura*, *Madriider Beiträge*, 11, Mainz.
- UNTERMANN, J., 1992: “Los etónimos de la Hispania Antigua y las lenguas prerromanas de la Península Ibérica”, en M. Almagro-Gorbea y G. Ruiz Zapatero (Eds.) *Paleoetnología de la Península Ibérica*, (Complutum, 2-3), 1-33. Madrid.
- URBINA MARTÍNEZ, D., 1997: *Espacio y cultura material del Hierro II en la Mesa de Ocaña*. Tesis Doctoral UCM. Madrid.
- 1998: “La Carpetania romana y los carpetanos indígenas: Tribu, etnia, nación o el país de los escarpes”, *Gerión* 16, 183-208.
 - 2000: *La Segunda Edad del Hierro en el Centro de la Península Ibérica. Un estudio de Arqueología Espacial en la Mesa de Ocaña, Toledo, España*. (BAR. Int. Ser., 855). Oxford.
 - 2001: “Poblamiento durante la Segunda Edad del Hierro en la Mesa de Ocaña”, *II Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo. La Mancha occidental y la Mesa de Ocaña*. Vol. I, 219-243. Toledo.
 - 2002: “Cuevas artificiales del Hierro II en la cuenca media del Tajo”, *EPAM*, 12, 95-116.
 - 2004: “Claves de la secuencia del poblamiento de la Edad del Hierro en el Centro de la Península”, *Actas do IV Congresso de arqueologia peninsular. As cidades do Bronze e do Ferro na Península Ibérica*, Faro, 15- 27.
 - 2005: “Recintos fortificados de la Segunda Edad de Hierro en el occidente de la provincia de Toledo”, en A. Ruíz Taboada y J. Carrobbles Santos (Coords.) *Espacios fortificados de la Provincia de Toledo*, 39-68. Toledo.
 - 2011: “Intervención arqueológica en El Castellar (Villarubia de Santiago, Toledo)”. *II Jornadas de Arqueología de Castilla-La Mancha*. Edición digital.
 - 2012: “Plaza de Moros y los recintos amurallados carpetanos”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. II, 38-61. Madrid.
- URBINA MARTÍNEZ, D. y GARCÍA VUELTA, O., 2010: “Las Lunas, Yuncler (Toledo). Un depósito de materiales metálicos del Bronce Final en la Submeseta Sur de la Península Ibérica”, *TP*, 67, 1, 175-196.

- URBINA MARTÍNEZ, D., GARCÍA VUELTA, O. y URQUIJO, C., 2004: “Plaza de Moros (Villatobas, Toledo) y los recintos amurallados de la IIª Edad del Hierro en el Tajo”, *TP*, 61, 155-166.
- URBINA MARTÍNEZ, D., MORIN DE PABLOS, J., AGUSTÍ GARCÍA, E., ESCOLÁ MARTÍNEZ, M. y LÓPEZ RECIO, M., 2008: “Una puerta hacia la comprensión de la Edad del Hierro en el valle del Manzanares: los yacimientos de Las Camas y La Gavia (Madrid)”, *Primer Simposio AUDEMA. Primer Simposio de la Investigación y Difusión Arqueopaleontológica en el Marco de la Iniciativa Privada* (Madrid, 2007), 157-194. Madrid.
- URBINA MARTÍNEZ, D., MORIN DE PABLOS, J., ESCOLÁ, M., AGUSTÍ, E., LÓPEZ, G., VILLAVERDE, R. y MORENO, M., 2005a: “Las actividades artesanales”, *El Cerro de la Gavia. El Madrid que encontraron los romanos*, 177-214. Museo de San Isidro. Madrid.
- URBINA MARTÍNEZ, D., MORÍN DE PABLOS, J., ESCOLÁ MARTÍNEZ, M., AGUSTÍ GARCÍA, E. y YRAVEDRA DE LOS TERREROS, J., 2005b: “La vida cotidiana”, *El Cerro de la Gavia. El Madrid que encontraron los romanos*, 147-175. Madrid.
- URBINA MARTÍNEZ, D., MORÍN DE PABLOS, J., ESCOLÁ MARTÍNEZ, M., AGUSTÍ GARCÍA, E., LÓPEZ LÓPEZ, G., VILLAVERDE LÓPEZ, R. y MORENO GARCÍA, M., 2005c: “Las actividades artesanales”, *El Cerro de la Gavia. El Madrid que encontraron los romanos*, 177-211. Madrid.
- URBINA MARTÍNEZ, D., MORÍN DE PABLOS, J., RUIZ, L. A., AGUSTÍ, E., MONTERO, I., 2007: “El yacimiento de Las Camas, Villaverde, Madrid. Lonshouses y elementos orientalizantes al inicio de la Edad del Hierro, en el Valle Medio del Tajo”, *Gerión*, 25, 1, 45-82.
- URBINA MARTÍNEZ, D. y URQUIJO, C., 2007: “Cerro Colorado, Villatobas, Toledo: una necrópolis de incineración en el centro de la Península”, en A. Dávila (Ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania*, Zona Arqueológica, 10, Vol. II, 239-254. Madrid.
- 2012a: “Hoyo de la Serna, poblado y necrópolis de los inicios de la II Edad del Hierro en la Mesa de Ocaña”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. II, 124-146. Madrid.
- 2012b: “Cerro Colorado, una necrópolis de los primeros poblados de la II Edad del Hierro”, en J. Morín y D. Urbina (Eds.) *Segundo Simposio AUDEMA. El primer Milenio*

- antes de Cristo en la Meseta Central. De la Longhouse al Oppidum* (Madrid, 2008), Vol. II, 150-168. Madrid.
- URBINA MARTÍNEZ, D., URQUIJO, C. y GARCÍA VUELTA, O., 2001: “Hoyo de la Serna (Villarrubia de Santiago). El inicio de la Segunda Edad del Hierro en la Mesa de Ocaña”, en A. Ruíz Taboada y J. Carrobles Santos (Coords.) *II Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo. La Mancha occidental y la Mesa de Ocaña*, 85-110.
- URCELAY AZCUNE, A., GARCÍA GONZÁLEZ, A. y PASTOR PIÑEIRO, J., 1991: “Composición aniónica de suelos ácidos desarrollados sobre terrazas y rañas de la zona centro”, *V Congreso de Geoquímica de España*, Tomo I, 165-178. Soria.
- URQUIJO ÁLVAREZ, C. y URBINA MARTÍNEZ, D., 2001: “Un recinto amurallado de la Segunda Edad del Hierro en la Mesa de Ocaña”, en A. Ruíz Taboada y J. Carrobles Santos (Coords.) *II Congreso de Arqueología de la Provincia de Toledo. La Mancha occidental y la Mesa de Ocaña*, 63-84. Toledo.
- 2004: “El poblado de la Edad del Hierro de Plaza de Moros, Villatobas (Toledo)”, *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, 75-90.
- USCATESCU BARRÓN, A. y FUENTES DOMÍNGUEZ, A., 2012: “La ermita Virgen de la Torre (Vallecas-Vicálvaro): un espacio alto-imperial ¿artesanal o comercial?”, *Actas de las VI Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid* (Alcalá de Henares, 2009), 83-98. Madrid.
- VALIENTE CÁNOVAS, S., 1986: *La Segunda Edad del Hierro en el Valle Medio del Tajo*. Tesis Doctoral. UAM.
- 1987: “La Cultura de la II Edad del Hierro”, *130 Años de Arqueología Madrileña*, 120-133. Madrid.
- 1994: *Excavaciones arqueológicas en el Cerrón de Illescas (Toledo)*. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.
- VALIENTE CÁNOVAS y BALMASEDA MUNCHARANZ, L., 1979: “Excavaciones en El Cerrón (Illescas, Toledo)”, *NAH*, 7, 153-210.
- 1982: “Illescas, el yacimiento celtibérico y su relieve”, *RevArq*, 21, 44-85.
- 1983: “Hacia una delimitación de la Carpetania en la Edad del Hierro II”, *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, vol. III, 33-60. Madrid.
- 1987: “El Cerrón de Illescas”, *Conquistas del pasado. Historia 16*, Año XII, 130, Madrid.
- VALIENTE MALLA, J., 1984: “Pico Buitre (Espinosa de Henares, Guadalajara): las transición del Bronce al Hierro en el Alto Henares”, *WAH*, 11, 9-58.

- VALIENTE MALLA, J., CRESPO CANO, M. C. y ESPINOSA GIMENO, C., 1986: “Un aspecto de la celtización en el Alto y Medio Henares. Los poblados de ribera”, *WAH*, 13, 47-70.
- VALLEJO GIRVÉS, M., 1990: “Nuevo dato para el estudio de la municipalización de *Complutum*: *Lucius Aemilius Candidus*, un soldado pretoriano complutense”, *II Encuentro de Historiadores del valle del Henares*, 79-84.
- 1994: “Los temores del Complutum romano: una explicación a tres tesorillos numismáticos”, *Gaceta Numismática*, 113, 27-31.
 - 1996: “José Andrés Cornide de Folgueira y Saavedra y su recorrido por la geografía antigua del Henares”, *Actas del V Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, 575-588.
 - 1998: “La imagen del interior de Hispania en la Antigüedad”, en S. Rascón (Ed.) *Complutum: Roma en el interior de la Península Ibérica*. Ayuntamiento de Alcalá de Henares, 39-45. Alcalá de Henares.
 - 2000: “El interés por el Complutum romano a finales del siglo XIX desde los albores del Tercer Milenio. A propósito de "Compluto Romana" de José Demetrio Calleja (*RABM* III, 1899, 171-187), *Obras Completas* (edición facsímil), 15-33. Alcalá de Henares.
 - 2005: *El solar de Complutum. Memoria histórica de la arqueología en Alcalá de Henares*. Cuadernos de Patrimonio Histórico y Arqueológico de Alcalá de Henares, 1.
- VAZQUEZ DE PARGA, L., 1963a: "Informe sobre los hallazgos arqueológicos en Alcalá de Henares (Madrid)", *NAH*, 7, 217-223.
- 1963b: “Informe provisional sobre las excavaciones arqueológicas en Azuqueca (Guadalajara). Finca de la Acequilla. Término de la Cabaña.1962”, *NAH*, 7, 224-229.
- VEGA Y MIGUEL, J. J. y MARTÍN RIPOLL, M. P. 2003: “Yacimiento de Fuente de la Mora (Leganés)”, *Conservar y restaurar. Cuatro años de actuaciones en el Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid*. Dirección General de Patrimonio Histórico, 68-69. Madrid.
- VEGA Y MIGUEL, J. J., MARTÍN RIPOLL, M. P. y PÉREZ VICENTE, D., 2009: “El poblado de la Segunda Edad del Hierro del Cerro de la Fuente de la Mora (Leganés, Madrid)”, *Actas de las Terceras Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*, 281-290. Madrid.
- VEGAS, M., 1973: *Cerámica común romana del Mediterráneo occidental*. Universidad de Barcelona. Instituto de Arqueología y Prehistoria. Barcelona.

- VELÁZQUEZ, J. L., 1752: *Ensayo sobre los Alfabetos de las letras desconocidas que se encuentran en las más antiguas Medallas y Monumentos de España*. Madrid.
- VÉLEZ RIVAS, J. y PÉREZ AVILÉS, J. J., 2005: “El *oppidum* ibérico del Cerro de las Cabezas. Trabajos y aportaciones recientes. (Valdepeñas, C. Real)”, en J. M. Millán Martínez y C. Rodríguez Ruza (Coords.) *Arqueología de Castilla-La Mancha. Actas de las Primeras Jornadas (cuenca 13-17 de diciembre de 2005)*, 263-278.
- 2008: “Un espacio de culto del siglo V en el Cerro de las Cabezas (Valdepeñas, Ciudad Real)”, en J. Jiménez Ávila (Ed.) *Sidereum Ana I. El río Guadiana en época post-orientalizante*. Anejos de *AEspA*, XLVI, 37-59.
- VICENTE REDÓN, J., PUNTER GÓMEZ, M. P., ESCRICHE JAIME, C., HERCE SAN MIGUEL, A., 1991: “La Caridad (Camínreal, Teruel)”, *La Casa urbana Hispanorromana: ponencias y comunicaciones*, 81-130. Institución Fernando el Católico. Zaragoza.
- VICENS VIVES, J., 1960: *Aproximación a la Historia de España*. Barcelona.
- VIGIL-ESCALERA GUIRADO, A., 2012: “El asentamiento encastillado altomedieval de la Dehesa de la Oliva (Patones, Madrid)”, en J. A. Quirós Castillo y J. M. Tejado Sebastián (coord.) *Los castillos altomedievales en el noroeste de la Península Ibérica*, 239-262.
- VILORIA ROSADO, J., 1955: “Yacimientos romanos de Madrid y sus alrededores”, *AEArq*, XXVIII, 135-141.
- VILLANUEVA MARTÍN, L. A. y BARRANCO RIBOT, J. M., 2012: *Excavación arqueológica en el yacimiento Al pie de la Cuesta (Santorcáz), vinculada a la ejecución del proyecto “Construcción del depósito de Santorcaz y tubería de impulsión a Los Santos de la Humosa (Madrid)” n° de expediente 0053/09*. Informe final inédito.
- VILLARONGA i GARRIGA L., 1979: *Numismática antigua de Hispania, iniciación a su estudio*. Barcelona.
- 1993: *Tresors monetaris de la Península Ibèrica anteriors a August: repertori i anàlisi*, Barcelona.
- 1994: *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*, Madrid.
- VVAA, S. XVII: *Annales Complutenses y Historia de Alcalá de Henares. Sucesión de tiempos, desde los primeros fundadores griegos hasta estos nuestros que corren* (B. N. ms. 7899; ed. C. Sáez, *Anales Complutenses*, Alcalá de Henares 1990).

- VVAA, 2001: *Vida y Muerte en Arroyo Culebro (Leganés)*. Museo Arqueológico Regional (Alcalá de Henares, Madrid). Madrid.
- VVAA, 2004: *Mapa geológico de España. Escala 1:50.000. Alcalá de Henares*. Madrid.
- WEBSTER, J. and COOPER, N., (Eds.), 1996: *Roman Imperialism: Post-colonial perspectives*. Leicester Archaeological Monographs. Leicester.
- WERNER, J., 1954: "Die Bronzekanne von Kelheim", *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 20, 43-73.
- WITCHER, R., 2000: "Globalisation and Roman imperialism: perspectives or identities in Roman Italy", in E. Herring and K. Lomas (eds.) *The emergence of state identities: perspectives on identity in Roman Italy*. Accordia Research Institute, University of London, 8, 213-225.
- WOOLF, G., 1992: "The unity and the diversity of Romanization", *Journal of Roman Archaeology*, 5, 349-352.
- 1997: "Beyond Roman and natives", *World Archaeology*, 28, 339-350.
- 1998: *Becoming Roman: The origins of Provincial civilization in Gaul*. Cambridge University Press. Cambridge.
- WULFF ALONSO, F., 2003: *Las esencias patrias. Historiografía e Historia Antigua en la construcción de la identidad española (siglos XVI-XX)*. Crítica. Barcelona.
- YADIN, Y., 1977: *Masada. La fortaleza de Herodes y el último bastión de los Zelotes*. Ediciones Destino. Barcelona.
- YATES, F., 1975: *Astrea: the imperial theme in the sixteenth century*. London.
- ZARZALEJOS PRIETO, M., AURRECOECHEA FERNÁNDEZ, J. y FERNÁNDEZ OCHOA, C., 1988: "Amuletos fálicos romanos inéditos de las provincias de Madrid y Toledo", *CuPAUAM*, 15, 301-318.
- ZOZAYA, J., 1983: "Excavaciones en la fortaleza de Qal'at `Abd al- Salam (Alcalá de Henares, Madrid)", *NAH*, 17, 418-529.

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPÍTULO 1

Figura 1.1. Territorio de estudio en el marco de la Península Ibérica	21
Figura 1.2. Territorio de estudio en detalle, en el marco de la Carpetania centro-septentrional	22
Figura 1.3. Red conventual de la Península Ibérica superpuesta a la actual red provincial (Ozcáriz, 2009: 335, fig. 3, modificada)	23
Figura 1.4. Municipios romanos ubicados en la actual Comunidad de Madrid, según el Centro <i>CIL</i> II.....	23
Figura 1.5. Situación de la Cuenca de Madrid en la Península Ibérica y mapa geológico simplificado, según Calvo <i>et al.</i> (1989). (Cuevas-González, 2005: 104, Fig. 1)	24
Figura 1.6. Corte geológico de la cuenca de Madrid interpretado con sondeos realizados por ENUSA dentro de los trabajos de exploración del Plan Nacional del Uranio (PNEU). Según Hoyos <i>et al.</i> (1985), modificado por Cuevas-González (2005: 106, Fig. 3)	27
Figura 1.7. Mapa de canteras de la región de Madrid (Fort y Menduiña, 2006)	28
Figura 1.8. Frente de cantera de arcillas terciarias en Alcalá de Henares (Foto: J. Menduiña)	29
Figura 1.9. Principales áreas de presencia de materias primas en el valle medio del Tajo (Torres, 2012: 26, Fig. 1.17)	31
Figura 1.10. Relieve de la Carpetania centro-septentrional y área nuclear de estudio marcada en verde (adaptado a partir de un mapa de Spanish AIB)	32
Figura 1.11. Territorio de estudio en el entorno de la cuenca media del Tajo (base cartográfica fluvial realizada por J. de Torres)	35
Figura 1.12. Regiones climáticas de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)	41
Figura 1.13. Valores termométricos del periodo 1945-1974 (Font Tullot, 1983: 250, Tabla 9)	42
Figura 1.14. Precipitación media anual en la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)	43
Figura 1.15. Índices de aridez según de Martonne	43
Figura 1.16. Mapa de pendientes de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir del realizado por SEIS.net)	44
Figura 1.17. Mapa de suelos de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)	45
Figura 1.18. Capacidad potencial del uso agrícola en los municipios de la CAM (García Alvarado, 2000: 428)	46
Figura 1.19. Mapa de vegetación potencial de la mitad septentrional de la Península Ibérica (adaptado a partir de los mapas temáticos del IGN)	47
Figura 1.20. Restos óseos recuperados en el Cerro de la Gavia (Urbina <i>et al.</i> , 2005b: 169)	51
Figura 1.21. Fauna identificada y contabilizada en El Llano de la Horca (Ruiz Zapatero <i>et al.</i> , 2012: 74)	53

CAPÍTULO 2

Figura 2.1. <i>Crónica General de España</i> (Alcalá, 1574)	58
Figura 2.2. <i>Historia de la ciudad de Compluto</i> (1725)	62
Figura 2.3. Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico (1847)	66

Figura 2.4. Los pueblos prerromanos de la Meseta Sur (según González-Conde, 1992: 305, Fig. 1)	82
Figura 2.5. Extensión de la Carpetania (según Blasco y Barrio, 1992: 121, Fig. 3)	83
CAPÍTULO 3	
Figura 3.1. Los pueblos prerromanos de la Península Ibérica (Untermann, 1992)	106
Figura 3.2. Imagen de la Península Ibérica según Estrabón (García y Bellido, 1945: Fig. 9)	107
Figura 3.3. Edición parcial de las tablas de Ptolomeo según Capalvo (1996: 83)	108
Figura 3.4. La Península Ibérica de Ptolomeo en el libro <i>Cosmographia Claudii Ptolomaei Alexandrini</i> (1467, Jacob d'Angelo, Biblioteca Nacional de Polonia Narodowa)	109
Figura 3.5. La Carpetania de Ptolomeo, según Montero Vitores (1991: 229, lám. X)	109
Figura 3.6. Límites de la Carpetania, según Rabanal y Bragado (1990: 36-37)	110
Figura 3.7. Dominio romano en Hispania entre el 206 y el 154 a. C. (Sánchez-Moreno y Gómez-Pantoja, 2008: 329, Fig. 78)	116
Figura 3.8. Fases de la conquista romana de Hispania en el siglo II a. C. (Sánchez-Moreno y Gómez-Pantoja, 2008: 333, Fig. 80)	120
Figura 3.9. Organización provincial de Hispania en época de Augusto (Sánchez-Moreno y Gómez-Pantoja, 2008: 465, Fig. 97)	129
Figura 3.10. Rutas del Itinerario de Antonino por la Carpetania, edición de Gonzalo Arias (El Miliario Extravagante. www.gonzaloarias.net)	131
Figura 3.11. Red viaria de la Hispania romana (según Bravo, 2007)	132
Figura 3.12. Mapa de la Carpetania según Fuidio con la representación de las vías romanas que la atravesaban (Fuidio, 1934)	132
CAPÍTULO 4	
Figure 4.1. <i>The Romanization of Roman Britain</i> (F. Haverfield, 1905 1 st ed.)	138
Figure 4.2. <i>Becoming Roman</i> (Woolf, 1998)	141
Figure 4.3. <i>The Romanization of Britain</i> (Millet, 1990)	141
Figure 4.4. Television Spanish series about Rome	145
Figure 4.5. Television American series about Rome	145
Figure 4.6. <i>Globalizing Roman Culture. Unity, diversity and empire</i> (Hingley, 2005)	146
Figure 4.7. <i>Gramatica de la lengua castellana</i> (A. de Nebrija, 1492)	149
Figure 4.8. Fray Gerónimo de Mendieta, 1596: <i>Historia Eclesiástica Indiana</i> (published in 1870)	151
Figure 4.9. <i>Los últimos días de Numancia</i> (A. Vera, 1880).....	155
Figure 4.10. Rafael Altamira and his <i>Historia de España y de la civilización española</i>	156
Figure 4.11. Exhibition in the Archaeological Provincial Museum of Alicante after the Civil War	157
Figure 4.12. “El asedio a Numancia” (A. Fraguas, “Forges”, <i>Historia de Aquí</i> , 2008)	160
CAPÍTULO 5	
Figura 5.1. Cerámicas de Cogotas I, procedentes de diversos yacimientos del Bajo Manzanares (Blasco, 2007: 68, Fig. 3)	164
Figura 5.2. Cerámicas del Bronce Final, transición Bronce Final-Hierro y Primera Edad del Hierro (Ruiz Zapatero, 2007: 6, Fig. 7)	168
Figura 5.3. Cabañas 1 y 2 del yacimiento de Las Camas, con la reconstrucción de la primera de ellas según F. J. López Fraile (Agustí <i>et al.</i> , 2012:118, 119, 121, Fig. 5, 7 y 12).....	170

Figura 5.4. Conjunto metálico localizado en el yacimiento de Las Lunas (Urbina y García, 2010: 180 y 182, Fig. 3 y 4)	171
Figura 5.5. Planta de las estructuras asociadas al conjunto de bronce en el poblado de Las Lunas (Yuncler, Toledo) (Urbina y García, 2010: 178, Fig. 2)	172
Figura 5.6. Cronología estimada de los yacimientos más destacados de la transición Bronce al Hierro y del Hierro Antiguo en Madrid y Norte de Toledo (Blanco, 2012: 328, Tabla 1)	174
Figura 5.7. Grupos arqueológicos y líneas de influencia en el centro peninsular desde el Bronce Final a la Primera Edad del Hierro (Ruiz Zapatero, 2007: 42, Fig. 2)	175
Figura 5.8. Cabañas de la Primera Edad del Hierro en la cuenca media del Tajo (Muñoz y Ortega, 1996: 41, Fig. 5, modificada)	177
Figura 5.9. Proyección temporal de las principales especialidades cerámicas e influencias entre el Bronce Final y el Hierro I (Blanco, 2012: 329, Tabla 2)	178
Figura 5.10. Ajuares metálicos más representativos de Arroyo Culebro (Blasco, Chamón y Barrio, 2012: 56, Fig. 8, modificada)	181
Figura 5.11. Tumba I de Arroyo Butarque (Blasco, Chamón y Barrio, 2012: 61, 62, Fig. 12 y 13)	182
Figura 5.12. Estructuras de habitación de los primeros momentos de la Segunda Edad del Hierro (adaptado a partir de Sanguino <i>et al.</i> , 207: 166; Fig.10; Penedo <i>et al.</i> , 2009: 253, Fig. 1; Pérez y Bueno, 2007: 331, Fig. 7)	185
Figura 5.13. Horno y producción cerámica documentados en La Alberquilla (a partir de Gutiérrez <i>et al.</i> 2007: 307, 310, 312 y 313, Figs. 5, 9, 11 y 12)	187
Figura 5.14. Dispersión de las importaciones de cerámica desde el área ibérica fechadas entre 450 y 220/200 a. C. (Blasco y Blanco, e. p., Fig. 3)	189
Figura 5.15. Propuesta de distribución de objetos de importación y principales rutas naturales de comunicación en el valle medio del Tajo (Torres, 2012: 412, Fig. 5.62)	190
Figura 5.16. La Carpetania y la zona de estudio en el valle bajo del Henares (base SIG, Departamento de Prehistoria de la UAM)	198
 CAPÍTULO 6	
Figura 6.1. El valle bajo del Henares y localización de los tres yacimientos	199
Figura 6.2. Evolución cronológica de El Llano de la Horca, San Juan del Viso y <i>Complutum</i>	201
Figura 6.3. El valle bajo del Henares en la Carpetania centro-septentrional y detalle del territorio prospectado en el área nuclear del valle, con los yacimientos de referencia: 1. EL Llano de la Horca; 2. Cerro de San Juan del Viso; 3. <i>Complutum</i> del valle (base cartográfica de J. de Torres, modificada)	202
Figura 6.4. Vista aérea de <i>El Llano de la Horca</i> (ortofoto del PNOA, IGN, junio de 2011)	203
Figura 6.5. Localización de Sectores y Catas excavados en El Llano de la Horca	206
Figura 6.6. Propuesta de restitución de la trama urbana de <i>El Llano de la Horca</i> a partir de los datos de la prospección geofísica (MAR, a partir de Ruiz Zapatero <i>et al.</i> , 2012: 104)	207
Figura 6.7. Fotografía aérea del Sector I de <i>El Llano de la Horca</i> con los recintos excavados (MAR)	208
Figura 6.8 y 6.9. Hipótesis del alzado de un modelo de casa en <i>El Llano de la Horca</i> (Ruiz Zapatero, <i>et al.</i> , 2012: 118) y Casa Sur (Märtens <i>et al.</i> , e. p., Fig. 4)	209
Figura 6.10. Plano de los sondeos realizados en la ladera SO de El Llano de la Horca (Torija y Martínez, 2004: 40, sin escala en el original)	210

Figura 6.11. Fíbula y placa de bronce documentados en el sondeo 6 (Torija y Martínez, 2004: 113)	211
Figura 6.12. Restos faunísticos recuperados en El Llano de la Horca (López Gila, e. p., Gráfico 2)	212
Figura 6.13. Edad de sacrificio de los animales recuperados en las catas (López Gila, e. p., Gráfico 6)	212
Figura 6.14. Gancho utilizado para la matanza del cerdo (Ruiz Zapatero <i>et al.</i> , 2012: 284, ficha n. 94, modificada)	213
Figuras 6.15 y 6.16. Espuelas y anclajes ancoriformes de hierro y de bronce (Ruiz Zapatero <i>et al.</i> , 2012: 341 y 342, fichas n. 296 y 298, modificadas)	213
Figura 6.17. Pinzas de herrero (Ruiz Zapatero <i>et al.</i> , 2012: 309, ficha n. 136, modificada)	214
Figura 6.18. Hoja perteneciente a tijeras de esquilar y peine cardador (Baquedano <i>et al.</i> , 2007a: 389, a partir de las figuras 15 y 16)	215
Figuras 6.19 y 6.20. Posible molde de lucerna y sierras de hierro (Ruiz Zapatero <i>et al.</i> , 2012: 314 y 321, fichas n. 151 y 163, modificadas)	215
Figura. 6.21. Barniz negro en total	218
Figura. 6.22. Barniz negro en contexto	218
Figura 6.23. Gráfico con el número de fragmentos de Campaniense A en sus diversas cronologías	220
Figura 6.24. Campaniense A antigua de El Llano de la Horca (Foto MAR, Mario Torquemada)	221
Figura 6.25. Formas de Campaniense A media presentes en El Llano de la Horca	223
Figura 6.26. Formas de Campaniense A tardía presentes en El Llano de la Horca	224
Figura 6.27. Gráfico con el número de fragmentos de barniz negro de Cales en sus diversas cronologías	227
Figura 6.28. Formas de calena antigua presentes en El Llano de la Horca	229
Figura 6.29. Formas de calena media presentes en El Llano de la Horca	231
Figura 6.30. Formas de calena tardía presentes en El Llano de la Horca	232
Figura 6.31. Formas de barniz negro etrusco e indeterminado presentes en El Llano de la Horca	237
Figura 6.32. Lucernas de barniz negro presentes en El Llano de la Horca	240
Figura 6.33. Lucernas tardorrepúblicas sin barniz documentadas en El Llano de la Horca (dibujos de A. Salvador)	241
Figura 6.34. Formas de Campaniense A de El Llano de la Horca, a partir de los fragmentos documentados	244
Figura 6.35. Formas de barniz negro de Cales de El Llano de la Horca, , a partir de los fragmentos documentados	245
Figura 6.36. Formas de barniz negro etrusco e indeterminado de El Llano de la Horca, , a partir de los fragmentos documentados	245
Figura 6.37. Dispersión de las principales producciones de barniz negro en El Llano de la Horca	247
Figura 6.38. Mortero itálico documentado en El Llano de la Horca	248
Figura 6.39. Fragmentos perteneciente a la vajilla broncea de El Llano de la Horca (Azcárraga <i>et al.</i> , e. p.1, a partir de las Fig. 3-7, dibujos de M. Narváez)	249
Figura 6.40. Vajilla broncea presente en El Llano de la Horca (a partir de García y Bellido y García-Bellido, 1993: 177; Feugère, 1991: 55, Fig. 4.1; Mansel, 2000: 209; Guillaumet, 1991: 89; Fig. 1 y 3.1; Mansel, 2000: 201 y Martín, 1990: 160; Fig. 5)	256

Figura 6.41. Detalle de la distribución de los hallazgos de vajilla de bronce (letras A-H) y barniz negro (en azul) en los distintos recintos del Sector I	257
Figura 6.42. Vista de San Juan del Viso desde su ladera Sur	259
Figura 6.43. Material cerámico de la Segunda Edad del Hierro del cerro del Viso documentado en prospección (Fernández-Galiano, 1984: 30, Fig. 30 modificada; escala aproximada, sin escala en el original)	262
Figura 6.44. Selección del material cerámico documentado en el denominado Cenicero I (Fernández-Galiano, 1984: 37-39, a partir de las Fig. 12, 13 y 14, sin escala en el original)	263
Figura 6.45. Material cerámico documentado en el denominado Cenicero II (Fernández-Galiano, 1984: 42, 43, 45-47, a partir de las Fig. 15-19, sin escala en el original)	265
Figura 6.46. Material cerámico documentado en el denominado Cenicero III (Fernández-Galiano, 1984: 48, a partir de la Fig. 20, sin escala en el original)	266
Figura 6.47. Material cerámico documentado en el denominado Cenicero IV (Fernández-Galiano, 1984: 49, a partir de la Fig. 21, sin escala en el original)	267
Figura 6.48. Ubicación aproximada de las catas realizadas por Fernández-Galiano: 1. Catas 1, 5, 6 y 7; 2. Cata 2; 3. Cata 3; 4. Cata 4 y 5. Sondeo en la ladera (ortofoto PNOA del IGN, mayo de 2009)	268
Figura 6.49. Plano general de las catas 1, 5, 6 y 7 realizadas en San Juan del Viso en 1978 (Fernández-Galiano, 1984: 60, Fig. 22)	269
Figura 6.50. Planta de la cata 1 (Fernández-Galiano, 1984: 62, Fig. 23)	270
Figuras 6.51. y 6.52. Algunos fragmentos de estuco en tono azulado y teselas documentados en el nivel I de la cata 1	270
Figura 6.53. Materiales documentados en la cata 1, niveles I y II (Fernández-Galiano, 1984: 71, Fig. 26, sin escala en el original)	271
Figura 6.54. Planta de la cata 5 (Fernández-Galiano, 1984: 63, Fig. 24)	272
Figuras 6.55 y 6.56. <i>Tubuli</i> amontonados y suelo de <i>opus spicatum</i> de la cata 5 (Fernández-Galiano, 1984: 66, Lám. VII y 67, Lám. IX)	272
Figura 6.57. Planta de la cata 6 (Fernández-Galiano, 1984: 62, Fig. 23)	273
Figuras 6.58 y 6.59. Planta de la cata 7 (Fernández-Galiano, 1984: 69, Fig. 25) y materiales documentados (Fernández-Galiano, 1984: 72, Fig. 28, sin escala en el original)	274
Figura 6.60. Reconstrucción hipotética del sistema de sustentación del hipocausto (Fernández-Galiano, 1984: 75, Fig. 29)	275
Figura 6.61. Materiales documentados en la cata 4 (Fernández-Galiano, 1984: 72, Fig. 28, sin escala en el original)	276
Figura 6.62. Vista aérea de <i>Complutum</i> (ortofoto del PNOA, IGN, junio de 2011)	278
Figura 6.63. Materiales de la Segunda Edad del Hierro asociados al entorno complutense (Rascón, 1995: 37, Fig. 7)	280
Figura 6.64. El urbanismo de <i>Complutum</i> sobre la ciudad actual (Sánchez y Rascón, 2011: 28, Fig. 13)	281
Figura 6.65. Restos arqueológicos excavados en relación con la trama urbana	282
Figura 6.66. Restos arqueológicos excavados e hipótesis de la trama urbana en las regiones I y II (Sánchez y Rascón, 2011: 29, Fig. 15)	284
Figura 6.67. Planta de los restos del foro de <i>Complutum</i> en 2010 (Sánchez y Rascón, 2011: 38, Fig. 22)	285
Figura 6.68. Recreación hipotética del foro y conjunto monumental de <i>Complutum</i> en el s. I d. C. (Rascón y Sánchez, 2009: 180, Lám. II modificada)	286
Figura 6.69. Termas Norte de <i>Complutum</i> (Sánchez y Rascón, 2011: 44, Fig. 29)	287

Figura 6.70. Hipótesis de reconstrucción de la Casa de los Grifos (Sánchez, 2006: 245)	288
Figura 6.71. Ajuar cerámico de la Casa de los Grifos (Sánchez, 2006: 257)	289
Figura 6.72. <i>Complutum</i> con los principales ejes viarios y áreas suburbanas (Sánchez y Rascón, 2011: 31, Fig. 16)	290
Figura 6.73. Planta de la <i>fullonica</i> del Camarmilla (Sánchez y Rascón, 2011: 32)	290
Figura 6.74. Recreación hipotética de la ciudad de <i>Complutum</i> (Rascón y Sánchez, 2005: 44)	291

CAPÍTULO 7

Figura 7.1. Términos municipales objeto de la prospección arqueológica realizada	294
Figura 7.2. Territorio de la prospección extensiva y distribución zonas específicas definidas	298
Figura 7.3. Término municipal de Santorcaz con los yacimientos de estudio	305
Figura 7.4. Localización del Cerro de las Fuentes (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	305
Figura 7.5. Posible alineación constructiva en el Cerro de las Fuentes	306
Figura 7.6. Cerro de las Fuentes (vista desde el Oeste)	307
Figura 7.7. Localización del cerro de Cuesta de la Torre (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	307
Figura 7.8. Cuesta de la Torre (vista desde el Sur)	308
Figura 7.9. Material cerámico carpetano de la Cuesta de la Torre	309
Figura 7.10. Material cerámico romano de la Cuesta de la Torre	309
Figura 7.11. Formas de cerámica romana y carpetana de la Cuesta de la Torre	310
Figura 7.12. Muro exterior de la torre y posible foso	312
Figura 7.13. Derrumbe de tejas bajoimperiales al pie de la Cuesta de la Torre (Villanueva y Barranco, 2012: 47)	312
Figura 7.14. Término municipal de Anchuelo con los yacimientos de estudio	313
Figura 7.15. Localización del yacimiento de El Cañaveral (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	313
Figura 7.16. El Cañaveral (vista desde el NO)	314
Figura 7.17. Elementos líticos de El Cañaveral: azuelas de fibrolita, cuchillos de sílex y dientes de hoz	315
Figura 7.18. Material cerámico de cronología carpetana y romana documentados en El Cañaveral	315
Figura 7.19. Formas de cerámica carpetana común de almacén y cocina y fina de almacén de El Cañaveral	316
Figura 7.20. Formas carpetanas de cerámica gris y anaranjada fina de mesa recuperadas en El Cañaveral	317
Figura 7.21. Detalle de la decoración a base probablemente de semicírculos concéntricos en negro de El Cañaveral	317
Figura 7.22. Fragmento de TSH procedente de El Cañaveral	318
Figura 7.23. Localización del yacimiento de Valdeibáñez (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	319
Figura 7.24. Vista de Valdeibáñez desde el Norte	320
Figura 7.25. Material carpetano y romano recogido en la prospección de Valdeibáñez	320
Figura 7.26. Formas cerámicas carpetanas y romanas de Valdeibáñez	321
Figura 7.27. Localización del yacimiento de La Piojosa 1 (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	323
Figura 7.28. Vista de la Piojosa 1 hacia el Sur, con el arroyo Anchuelo	324

Figura 7.29. Materiales documentados en La Piojosa 1	325
Figura 7.30. Vajilla de mesa hallada en La Piojosa 1	327
Figura 7.31. Localización del yacimiento de La Piojosa 2 (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	329
Figura 7.32. Vista de La Piojosa 2 con La Piojosa 1 al fondo	330
Figura 7.33. Materiales recogidos en La Piojosa 2	330
Figura 7.34. Término municipal de Villalbilla con los yacimientos de estudio	333
Figura 7.35. Localización del yacimiento de La Piojosa (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	333
Figura 7.36. La Piojosa de Villalbilla con el Cerro Gordo al fondo	334
Figura 7.37. Cerámica de la Primera Edad del Hierro documentada en La Piojosa de Villalbilla	335
Figura 7.38. Cerámica de la Segunda Edad del Hierro y romana documentada en La Piojosa de Villalbilla	335
Figura 7.39. Formas de cerámica común carpetana y romana	336
Figura 7.40. Formas de cerámica fina de la Segunda Edad del Hierro de almacén y mesa	337
Figura 7.41. Localización del yacimiento inédito de Abellares (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	339
Figura 7.42. Yacimiento inédito de Abellares con cerrillo al fondo	340
Figura 7.43. Cerámica de la Primera Edad del Hierro documentada en Abellares	341
Figura 7.44. Cerámica carpetana documentada en Abellares	341
Figura 7.45. Cerámica romana documentada en Abellares	342
Figura 7.46. Formas cerámicas de la Segunda Edad del Hierro documentadas en Abellares	343
Figura 7.47. Formas cerámicas de almacén y mesa romanas documentada en Abellares	344
Figura 7.48. Detalle de cerámica romana de tradición indígena en Abellares	345
Figura 7.49. <i>Terra sigillata</i> de distintos alfares documentada en Abellares	345
Figura 7.50. Formas de <i>terra sigillata</i> de distintos alfares documentada en Abellares	346
Figura 7.51. Fichas cerámicas documentada en Abellares	348
Figuras 7.52 y 7.53. Veta de <i>lapis specularis</i> en el Cerro Gordo y algunos fragmentos recogidos	349
Figura 7.54. Localización del yacimiento de Los Bordaes (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	349
Figura 7.55. Vista del yacimiento de Los Bordaes desde el Norte, durante su excavación	350
Figura 7.56. Levantamiento topográfico del yacimiento arqueológico “Sector SI-2 Bordaes (Arquex)	356
Figura 7.57. Cerámica de finales de la Segunda Edad del Hierro de Los Bordaes (a partir de Polo y Valenciano, 2005)	352
Figura 7.58. Fíbula anular hispánica de Los Bordaes (Arquex)	352
Figuras 7.59 y 7.60. Estructuras romanas de Los Bordaes (Arquex)	353
Figura 7.61. Hornos de Los Bordaes y pozos de extracción de arcillas (a partir de Polo y Valenciano, 2005)	354
Figura 7.62. Decoraciones en TSH documentadas en Los Bordaes (Polo y Valenciano, 2005: 55, sin escala en el original)	356
Figura 7.63. Cerámica de tradición indígena de Los Bordaes (Polo y Valenciano, 2005: 90)	356
Figura 7.64. Pesas de telar y elementos de hueso de Los Bordaes (Polo y Valenciano, 2005: 44 y 95)	357

Figura 7.65. Localización del yacimiento de Ventorra de Rufino (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	357
Figura 7.66. Estado actual de la zona verde de la urbanización de Peñas Albas	359
Figura 7.67. Localización del yacimiento del Salto del Cura (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	360
Figura 7.68 y 7.69. Vistas del Salto del Cura al valle del Henares y al cerro del Viso	361
Figura 7.70. Foto aérea de 1956 sobre la que se propone la posición del <i>oppidum</i> y la necrópolis del Salto del Cura. Escala 1:12000 (Instituto de Estadística de la CAM- http://www.madrid.org/nomecalles/Inicio.icm)	362
Figura 7.71. Foto aérea de 2011. Escala 1:12000 (Instituto de Estadística de la CAM- http://www.madrid.org/nomecalles/Inicio.icm)	363
Figuras 7.72 y 7.73. Talud que se observa en la actualidad a la entrada del Salto del Cura	364
Figuras 7.74 y 7.75. Fotografía y dibujo del puente de fibula documentada en el Salto del Cura (Foto MAR. Mario Torquemada)	364
Figura 7.76. Cerámica ática del Salto del Cura	365
Figuras 7.77 y 7.78. Sector Sur del Salto del Cura en el que se documentan restos óseos y líticos afectados por la combustión	366
Figura 7.79. Cerámica común del Salto del Cura	367
Figura 7.80. Formas de cerámica común quizá de ofrenda del Salto del Cura	368
Figura 7.81. Otras formas de cerámica común del Salto del Cura	369
Figura 7.82. Cerámica gris del Salto del Cura	370
Figura 7.83. Formas de cerámica gris documentadas en el Salto del Cura	371
Figura 7.84. Selección de cerámica fina oxidante de el Salto del Cura	372
Figura 7.85. Formas de cerámica fina oxidante del Salto del Cura	374
Figura 7.86. Localización del cerro de San Juan del Viso (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	375
Figura 7.87. Molino de cereal documentado en la ladera Sur del cerro	377
Figura 7.88. Delimitación de los sectores civil y militar de la meseta de San Juan del Viso	378
Figura 7.89. Foto aérea de 1956 con la interpretación de dos posibles alineaciones	379
Figura 7.90. Áreas de dispersión de material en el sector militar de San Juan del Viso (a partir de ortoimagen del IGN, 2009): 1) Cogotas I, 2) Hierro II y romano, 3) Romano, 4) Romano (calzada)	380
Figura 7.91. Material recogido en el área de dispersión 1, del Sector militar	381
Figura 7.92. Material recogido en el área de dispersión 2, del Sector militar	383
Figura 7.93. Formas cerámicas de la Segunda Edad del Hierro del área de dispersión 2, del sector militar	384
Figura 7.94. Selección de decoraciones pintadas de época carpetano-romana	385
Figura 7.95. Formas de cerámica común romana del área de dispersión 2, del sector militar	386
Figura 7.96. Formas de cerámica oxidante depurada de almacén y mesa del área de dispersión 2, del Sector militar	387
Figura 7.97. Formas de cerámica gris del área de dispersión 2, del Sector militar	388
Figura 7.98. <i>Terra sigillata</i> del área de dispersión 2, del Sector militar	389
Figura 7.99. Formas de <i>terra sigillata</i> y paredes finas del área de dispersión 2, del Sector militar	390
Figura 7.100. Elementos de vidrio del área de dispersión 2, del Sector militar	391
Figura 7.101. Materiales del área de dispersión 3, del Sector militar	392
Figura 7.102. Formas cerámicas romanas del área de dispersión 2, del Sector militar	393

Figura 7.103. Motivo gladiatorio en TSG del área de dispersión 3, del Sector militar	394
Figura 7.104. Escena gladiatoria sobre Drag. 30 del Museo de Zaragoza (imagen original: http://domusromana.es/wp-content/uploads/2013/09/vaso-sig-zar.jpg)	395
Figuras 7.105 y 7.106. Calzada tallada en la roca y perfil estratigráfico al inicio de la calzada	396
Figura 7.107. Materiales del área de dispersión 4, del Sector militar	397
Figura 7.108. Amuleto fálico de bronce documentado en la calzada romana (Montaje: A. Ruiz Taboada)	398
Figura 7.109. Fragmento de estrígilo de bronce documentado en la calzada romana (Montaje: A. Ruiz Taboada)	400
Figura 7.110. Formas cerámicas romanas del área de dispersión 4, del Sector militar	401
Figura 7.111. Áreas de dispersión de material en el Sector civil de San Juan del Viso (a partir de ortoimagen del IGN, 2009): 1) Cogotas I, 2) Campamento romano, 3) Ciudad romana, 4) Restos medievales y modernos	402
Figura 7.112. Material recogido en el área 1 del Sector civil	403
Figura 7.113. Ortoimagen del IGN, tomada en Mayo de 2009 (vuelo PNOA).....	404
Figura 7.114. Fotointerpretación de la planta de la primitiva <i>Complutum</i> según la ortoimagen de 2009 del IGN (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 102: Lám. 5, modificada)	405
Figura 7.115. Crecimiento diferencial del cereal en San Juan del Viso (mayo de 2011)	406
Figura 7.116. Fotointerpretación de la ciudad de <i>Altinun</i> (Ninfo <i>et al.</i> , 2009)	406
Figura 7.117. Fotointerpretación del posible campamento en base a la ortoimagen de 2009 del IGN (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 103, Lám. 6)	408
Figura 7.118. Material recogido en el área 2 del Sector civil	411
Figura 7.119. Formas cerámicas en el área 2 del Sector civil, o posible campamento	412
Figura 7.120. Fotointerpretación del templo de San Juan del Viso (Azcárraga y Ruiz-Taboada, 2012-2013: 105, Lám. 8)	414
Figura 7.121. 1- Foro de <i>Baelo Claudia</i> con los templos capitolinos y el de Isis al Norte (Sillières, 1997: 86, Fig. 32); 2- Foro de Ercávica con la propuesta de ubicación de su templo (Lorrio, 2001: 109, Fig. 69)	415
Figura 7.122. 1- Detalle de la ortoimagen de 2009 del IGN y fotointerpretación del teatro de San Juan del Viso; 2- Planta del teatro de <i>Acinipo</i> (Amo, 1982, Fig. 2) (Azcárraga, e. p. 1, Fig. 4, modificada)	417
Figura 7.123. Vista aérea de <i>Acinipo</i> (Junta de Andalucía. Consejería de Cultura). (Azcárraga, e. p. 1, Fig. 5)	418
Figuras 7.124 y 7.125. Estructura de <i>opus caementicium</i> de San Juan del Viso	419
Figura 7.126. Hipótesis de fotointerpretación de unas posibles termas en San Juan del Viso	420
Figura 7.127. Planta de termas: 1-lineal axial y 2- lineal angular (Fernández Ochoa <i>et al.</i> , 2000: 62 y 64)	421
Figura 7.128. 1- Detalle de la ortoimagen de 2009 del IGN y fotointerpretación de la <i>domus</i> de San Juan del Viso (Azcárraga y Ruiz Taboada, 2012-2013: 104: Lám. 7); 2- Planta de la “Casa de los Grifos” (a partir de Rascón y Sánchez, 2009, Lám. III)	422
Figura 7.129. Detalle de la ortoimagen de 2009 del IGN y fotointerpretación de una estructura monumental orientada hacia la calzada de San Juan del Viso	423
Figura 7.130. 1- “Puerta de Córdoba” en <i>Carmo</i> (Ojeda, 2001: 160, Fig. 2 y 166, Fig. 4); 2- Puerta Palatina de Turín (http://www.museotorino.it/view/s/fb25e1a8d7a34826bde45128ef1580c7)	424
Figura 7.131. Hipótesis del trazado de caminos de acceso a San Juan del Viso (sobre la ortoimagen del IGN de 2009)	426

Figura 7.132. Material recogido en el área 3 del Sector civil	427
Figura 7.133. Formas cerámicas documentadas en el área 3 del Sector civil	429
Figura 7.134. Formas cerámicas documentadas en el área 3 del Sector civil	430
Figura 7.135. <i>Terra sigillata</i> itálica y sudgálica documentada en el área 3 del Sector civil	431
Figura 7.136. Formas cerámicas de <i>terra sigillata</i> documentada en el área 3 del Sector civil	432
Figura 7.137. Distribución crono-cultural de la ocupación en San Juan del Viso: 1 y 2- Asentamiento del Bronce Final; 3- <i>Oppidum</i> carpetano; 4- Campamento romano; 5- Ciudad romana <i>ex novo</i> ; 6- Materiales y restos constructivos de época moderna	433
Figura 7.138. Término municipal de Alcalá de Henares con los yacimientos de estudio	437
Figura 7.139. Localización de El Grullo (1), El Corral-El Grullo (2) y El Corral Norte (3) (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	437
Figuras 7.140 y 7.141. Concentración de cerámicas romanas en El Corral-El Grullo y materiales constructivos romanos en El Corral Norte	439
Figura 7.142. Vista de El Corral-El Grullo hacia el Este (con el Torote al fondo)	440
Figura 7.143. Material de la Carta Arqueológica recogido en El Grullo	441
Figura 7.144. Formas documentadas en El Grullo	441
Figura 7.145. Material recuperado en El Corral-El Grullo	442
Figura 7.146. Formas documentadas en El Corral-El Grullo	443
Figura 7.147. Materiales de prospección recogidos en El Corral Norte (A- Nuestra prospección y B- Materiales de la Carta Arqueológica)	444
Figura 7.148. Formas documentadas en El Corral Norte	445
Figura 7.149. Localización de El Albornoz (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	447
Figuras 7.150 y 7.151. Vistas del Albornoz hacia el SE y hacia el Sur con talud y el cerro del Viso al fondo	447
Figura 7.152. Detalle del talud de la antigua carretera, indicador de la potencia del yacimiento	448
Figura 7.153. Fragmento de molino de El Albornoz	449
Figura 7.154. Material latericio de El Albornoz	449
Figura 7.155. Materiales de prospección recogidos en El Albornoz (A- Nuestra prospección y B- Materiales de la Carta Arqueológica)	450
Figura 7.156. Formas oxidantes de almacén y mesa documentadas en El Albornoz	451
Figura 7.157. Formas grises y de <i>terra sigillata</i> documentadas en El Albornoz	453
Figura 7.158. Localización de La Galena (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	455
Figura 7.159. Localización de 1- Buenavista y 2- La Aguja (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	456
Figura 7.160. Restos de <i>opus caementicium</i> en La Aguja	457
Figura 7.161. Localización de los puentes de Las Armas (1) y del Zulema por donde discurriría la calzada (2); y localización aproximada del “Tesoro del Zulema” (3) (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	458
Figura 7.162. Restos visibles del Puente de las Armas en los años 70 (Fernández-Galiano, 1976: Lám. 7)	458
Figuras 7.163. Restos del Puente de Zulema (pilas y arranque de arco) en 2006	459
Figuras 7.164 y 7.165. Enlosado del Puente del Zulema y detalle de D. Fernández-Galiano (2012: 23)	460

Figura 7.166. 1- Planta y alzado propuesto por Fernández Galiano (2012: 22) y 2- Planta y alzado según Herrera y Bonilla (1869) (Fernández Galiano, 2012: 35)	461
Figura 7.167. Localización del yacimiento ubicado al Noreste del Puente de Zulema (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	463
Figura 7.168. Localización del Poblado de Alcalá la Vieja (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	464
Figura 7.169. Vista de la ladera Noreste del cerro	465
Figura 7.170. Cerámica de la Edad del Bronce y Segunda Edad del Hierro documentada en el Poblado de Alcalá la Vieja	466
Figura 7.171. Localización del yacimiento de Alcalá la Vieja (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	467
Figura 7.172. Vista de la fortaleza de Alcalá la Vieja (puerta principal y torre albarrana en primer plano)	467
Figura 7.173. Plano topográfico del cerro de Alcalá la Vieja con zonas de excavación y señaladas los lugares con material romano o carpetano: 1. Muro carpetano; 2. Fragmento de cerámica de barniz negro (a partir del plano elaborado por TAR tras su campaña de excavación; Presas, Serrano y Torra, 2009: Fig. 1)	468
Figura 7.174. Planta de la entrada a la fortaleza de Alcalá la Vieja, marcada en amarillo la fase preandalusí (a partir del plano elaborado por TAR tras su campaña de excavación; Presas, Serrano y Torra, 2009: Fig. 2)	469
Figuras 7.175 y 7.176. Vista del pasillo de entrada a la fortaleza, atravesada por el muro carpetano, tras la limpieza realizada en la intervención de 2009 y detalle de la fosa sin excavar (UE 103 y 105) (Presas, Serrano y Torra, 2009: 15 y 20)	470
Figuras 7.177 y 7.178. Fragmento cerámico selecto documentado en la UE 103 (a partir de la Fig. 11 de Presas, Serrano y Torra, 2009)	470
Figura 7.179. Localización del yacimiento del cerro <i>Ecce Homo</i> (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	471
Figuras 7.180 y 7.181. Vista de la meseta del cerro <i>Ecce Homo</i> hacia el NO y vista del cerro desde el SO	472
Figura 7.182. Cerámica de la Segunda Edad del Hierro de la excavación de <i>Ecce Homo</i> (a partir de Almagro Gorbea y Fernández-Galiano, 1980: 36, Fig. 8 y 66, Fig. 12)	474
Figura 7.183. Cerámica recogida en el <i>Ecce Homo</i>	475
Figura 7.184. Localización del Cerro del Conde y la Hondonada (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	476
Figura 7.185. Vista del Cerro del Conde desde el Suroeste	477
Figura 7.186. Localización de la <i>villa</i> del Val (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	478
Figura 7.187. Restitución hipotética de la villa del Val (Sánchez y Rascón, 2011: 36-37, Fig. 20)	478
Figura 7.188. Planta de la <i>villa</i> del Val (Sánchez y Rascón, 2006: 295, Fig. 2)	480
Figura 7.189. Cerámica altoimperial documentada en la <i>villa</i> del Val en 1970 (a partir de Fernández-Galiano, 1984: 367, 368 y 379; Figs. 197, 198 y 200; sin escala en el original)	481
Figura 7.190. Pintura mural con decoración de una biga (Rascón, Méndez y Sánchez, 1993: 331, Fig. 13)	482
Figura 7.191. Localización de La Dehesa (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	482
Figura 7.192. Material documentado en la excavación del pozo romano de “Momo” (Heras <i>et al.</i> , 2013a: 155-156)	485

Figura 7.193. Localización de La Magdalena (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	486
Figura 7.194. Vista aérea de la zona excavada en el yacimiento de La Magdalena (Carta Arqueológica de la CAM)	487
Figura 7.195. Planta de los hornos 1 y 2 documentados en La Magdalena (Heras <i>et al.</i> , 2013b: 391, Fig. 5 y 395, Fig. 9)	488
Figura 7.196. Localización de El Encín-Cortijo del Carmen (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	489
Figura 7.197. Protección con geotextil del yacimiento de El Encín-Cortijo del Carmen (Polo y Valenciano, 2008: 33)	490
Figuras 7.198 y 7.199. Borde de olla y de jarra documentados en El Encín (Polo y Valenciano, 2008: 35)	491
Figuras 7.200, 7.201 y 7.202. Cerámica “tipo Clunia” y TSH de El Encín (Polo y Valenciano, 2008: 38 y 39)	491
Figura 7.203. Localización de El Centro Nacional de Investigación Agrícola-El Encín (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	492
Figuras 7.204. y 7.205. Plano de situación de las parcelas 18-20 y 19 y vista general de la Parcela 19 (cortesía de Arquex, J. Polo y M. Valenciano)	493
Figura 7.206. Fragmento cerámico con decoración jaspeada (Polo y Valenciano, 2006: 30)	494
Figuras 7.207 y 7. 208. Pileta y <i>dolium</i> documentados en la Parcela 19 (Polo y Valenciano, 2006: 41 y 43)	495
Figura 7.209. Horno documentado en la Parcela 19 (Polo y Valenciano, 2006: 44)	495
Figuras 7.210, 7.211 y 7.212. Cerámica común y TSH documentada en la Parcela 19 (Polo y Valenciano, 2006: 31; 2008: 46)	495
Figura 7.213. Término municipal de Torres de la Alameda con los yacimientos de estudio	497
Figura 7.214. Localización del yacimiento del casco histórico de Torres (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	497
Figuras 7.215 y 7.216. Capitel y pilastras localizadas en la ermita de la Soledad en Torres de la Alameda	498
Figura 7.217. Localización del yacimiento de El Calvario (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	499
Figura 7.218. Vista del yacimiento de El Calvario hacia el Sur	500
Figura 7.219. Cerámica de la Primera Edad del Hierro documentada en El Calvario	501
Figura 7.220. Cerámica de la Segunda Edad del Hierro y romana documentada en El Calvario	502
Figura 7.221. Formas cerámicas de la Segunda Edad del Hierro de El Calvario	502
Figura 7.222. Detalle de motivos estampillados en cerámica gris	503
Figura 7.223. Formas cerámicas romanas de El Calvario	504
Figura 7.224. Localización del yacimiento de Los Palomares (1) y Los Vallejos (2) (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	505
Figura 7.225. Vista del yacimiento de los Palomares hacia el Sur	506
Figuras 7.226 y 7.227. Vista general de Los Vallejos hacia el Oeste y estructuras de la Edad del Bronce	506
Figura 7.228. Material cerámico documentado en Los Palomares	507
Figura 7.229. Formas romanas documentadas en Los Vallejos y Los Palomares	509
Figura 7.230. Decoración cruciforme en TSH	509
Figura 7.231. Material recuperado en el yacimiento de Los Vallejos	510

Figura 7.232. Localización del yacimiento de La Hoya (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	511
Figuras 7.233 y 7.234. La Hoya sobre una suave loma y vista del yacimiento hacia el NE	511
Figura 7.235. Material cerámico documentado en La Hoya	512
Figura 7.236. Formas de cerámica común documentadas en La Hoya	514
Figura 7.237. Formas de <i>terra sigillata</i> documentadas en La Hoya	515
Figura 7.239. <i>Pondus</i> romano documentado en La Hoya	516
Figura 7.240. Localización del yacimiento de Las Terreras (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	517
Figura 7.241. Vista de Las Terreras hacia el Sur	518
Figura 7.242. Materiales a mano y torno documentados en Las Terreras	519
Figura 7.243. Formas de cerámica común y fina documentadas en Las Terreras	520
Figura 7.244. Término municipal de Torrejón de Ardoz con los yacimientos de estudio	522
Figura 7.245. Localización del yacimiento de Los Villares (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	522
Figura 7.246. Vista del yacimiento de Los Villares hacia el Este	523
Figura 7.247. Material cerámico documentado en Los Villares	524
Figura 7.248. Formas cerámicas de Los Villares	524
Figura 7.249. Localización del yacimiento del Barrio del Castillo (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	525
Figura 7.250. Vista del yacimiento del Barrio del Castillo hacia el Oeste	526
Figura 7.251. Antefijas documentadas en el Barrio del Castillo (Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico, código CM/0148/004)	526
Figura 7.252. Cerámica documentada en el Barrio del Castillo	527
Figura 7.253. Formas de TSH documentadas en el Barrio del Castillo	528
Figura 7.254. Localización del yacimiento de Las Cuevas (Cartografía digital del IGN, sobre MTN con escala 1:25000)	528
Figura 7.255. Vista del yacimiento de Las Cuevas hacia el Este	529
Figura 7.256. Materiales documentados en Las Cuevas	530
Figura 7.257. Formas cerámicas documentadas en Las Cuevas	531
Figura 7.258. Formas de cerámica común carpetana de cocina y mesa de los siglos IV-III a.C.	534
Figura 7.259. Formas de cerámica común carpetana de almacén de los siglos IV-III a. C.	535
Figura 7.260. Formas de cerámica “gris antigua” de los siglos IV-III a. C.	537
Figura 7.261. Tinajas finas de almacén de los siglos IV-III a. C.	541
Figura 7.262. Formas de cerámica fina de mesa de los siglos IV-III a. C.	546
Figura 7.263. Cerámica común de almacén, cocina y mesa de El Llano de la Horca (a partir de Baquedano <i>et al.</i> , 2007: 384, Fig. 10 y 11)	548
Figura 7.264. Cerámicas grises de los siglos II-I a. C.	549
Figura 7.265. Tinajas finas de almacén de los siglos II-I a. C.	550
Figura 7.266. Cerámicas de mesa oxidantes de los siglos II-I a. C.	551
Figura 7.267. Cerámica gris bruñida de imitación del barniz negro itálico	553
Figura 7.267. Principales formas de cerámica gris romana altoimperial	554
Figura 7.268. Principales formas de cerámica de tradición indígena	555
Figura 7.269. Principales formas de cerámica común romana	558
Figura 7.270. Principales formas de cerámica común romana	559
Figura 7.271. Principales formas de paredes finas documentadas en el territorio	561

Figura 7.272. Distribución de las distintas producciones de <i>terra sigillata</i> documentadas en el territorio de estudio	562
Figura 7.273. Principales formas de TSI, TSG y TSHB documentadas en prospección	564
Figura 7.274. Principales formas de TSH documentadas en el territorio de estudio	566
Figura 7.275. Selección de otros materiales documentados en prospección	568

CAPÍTULO 8

Figura 8.1. Yacimientos del área nuclear del valle bajo del Henares	572
Figura 8.2. Yacimientos con ocupación en la Segunda Edad del Hierro	577
Figura 8.3. Yacimientos con ocupación en época romana e hipótesis del trazado viario romano y los caminos en uso en el Alto Imperio	586
Figura 8.4. Comparativa de la planta y orientación de las dos fundaciones complutenses, la del cerro (imagen inferior) y la de la vega (imagen superior a partir de Sánchez y Rascón, 2011: 28, Fig. 14)	594
Figura 8.5. Cerámica de superficie localizada en El Butarrón (Asquerino y Cabrera, 1980: 20, Fig. 35)	602
Figura 8.6. Yacimientos con ocupación en la Segunda Edad del Hierro en el valle bajo del Henares con el área prospectada marcada en gris y área hipotética de influencia de los <i>oppida</i>	604
Figura 8.7. Planta de la unidad de transformación de Val de la Viña (AUDEMA, Roberto <i>et al.</i> , 2011-2012: 210, Fig. 1)	608
Figura 8.8. Yacimientos con ocupación en época romana en el valle bajo del Henares e hipótesis del trazado viario romano y algunos caminos en uso en el Alto Imperio	609
Figura 8.9. Principales yacimientos carpetanos y comparación de las diferentes propuestas de la delimitación de los límites del territorio, señalada el área de estudio (tomado de Dávila, e. p., y modificado. Original de Blasco y Sánchez, 1999: 136)	612
Figura 8.10. Propuesta de cabeceras romanas en la Comunidad con su <i>territorium</i> aproximado, sobre la red viaria y con los principales yacimientos romanos y epigrafía localizada (Mangas <i>et al.</i> , e. p. Figura realizada por G. Märten)	615
Figura 8.11. Planta general del yacimiento (Vigil-Escalera, 2012: 243, Fig. 11.6)	616
Figura 8.12. Evolución del urbanismo en la Carpetania centro-septentrional entre los siglos III a. C. y IV d. C.	621
Figura 8.13. Dispersión de la cerámica itálica de barniz negro e imitaciones (Blasco y Blanco, e. p., Fig. 14, modificada)	630

ÍNDICE DE TABLAS

CAPÍTULO 6

Tabla 6.1. Cronología general de las producciones de barniz negro documentadas en El Llano de la Horca (a partir de Principal y Ribera, 2013)	219
Tabla 6.2. Producciones de Campaniense A, ubicación y forma	226
Tabla 6.3. Producciones de barniz negro de Cales, ubicación y forma	235
Tabla 6.4. Producciones de barniz negro etrusco e indeterminado, ubicación y forma	237
Tabla 6.5. Lucernas de barniz negro, ubicación y forma	241

CAPÍTULO 7

Tabla 7.1. Áreas seleccionadas susceptibles de contener asentamientos	298
Tabla 7.2. Ficha de registro utilizada en la prospección	300-301

CAPÍTULO 8

Tabla 8.1. Clasificación cultural de los yacimientos de estudio en sus respectivos cauces	574
Tabla 8.2. Cronología y área de dispersión de los materiales en los yacimientos de estudio	582-583
Tabla 8.3. Clasificación cultural de los yacimientos de los tramos inicial y final del valle bajo del Henares	601

ANEXO I

FICHAS DE PROSPECCIÓN

Yacimiento 1:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **136/007**

Topónimo: Cerro de las Fuentes

Término municipal: Santorcaz

Provincia: Madrid

Cronología general: II Edad del Hierro, según la Carta.

Altitud absoluta: 885 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle: 85 m.

Enclave (fisiografía): cumbre

Sustrato geológico: conglomerados cuarcíticos, arcosas, arcillas y calizas limolítico-arenosas

Exposición a los vientos: N

Tipo de vegetación actual: matorral

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Fuente Centenera (0,5 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): colada del Llano (0,3 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Cuesta de la Torre (1,5 Km.)

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: 4 Ha. (superficie amesetada)

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: Parcial (80%)

Defensas: posible fortificación.

Materiales en superficie: Cerámica a torno muy escasa y rodada.

Accesos actuales: desde la colada del Llano.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: posible alineación constructiva.

Descripción: podrían ser afloramientos naturales calizos.

Croquis/fotos: foto incluida en el estudio del yacimiento.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: escasos fragmentos cerámicos.

Descripción: cerámica a torno muy rodada.

Clasificación cultural: II Edad del Hierro.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: Indeterminada.

Recogidos: No

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

5. Bibliografía:

Inédito.

6. Observaciones:

María Luisa Cerdeño lo prospectó en el año 1990 y localizó cerámica de la II Edad del Hierro atípica y muros de sillarejo que bordeaban el espigón, ante lo que propuso la existencia de una posible fortificación.

Yacimiento 2:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **136/15**

Topónimo: Cerro de Enmedio 1A

Término municipal: Santorcaz

Provincia: Madrid

Cronología general: Edad del Bronce- I Edad del Hierro.

Altitud absoluta: 885 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 93 m.

Localización: cumbre.

Sustrato geológico: conglomerados cuarcíticos, arcosas, arcillas y calizas limolítico-arenosas

Exposición a los vientos: N

Tipo de vegetación actual: matorral

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Fuente Centenera

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada del Llano

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Cerro de Enmedio 1B

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1,5 Ha. aprox.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: Parcial (80%).

Defensas: no

Materiales en superficie: Cerámica a torno y a mano escasa.

Accesos actuales: desde la Colada del Llano.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: posible alineación de piedras.

Descripción: una hilada de piedra caliza.

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: escasos restos cerámicos.

Descripción de los materiales: cerámica atípica a mano y a torno.

Clasificación cultural: Bronce Final o I Edad del Hierro y Edad Media.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: No

Recogidos: 1 fragmento cerámico a mano con digitaciones en el borde.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/1-A/1**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías:



Borde de cerámica a mano



Cerro de Enmedio 1A.

7. Referencias bibliográficas:

Inédito.

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica está recogido como yacimiento del Hierro I, con restos estructurales circulares de sillarejo. En la Carta los dos cerros de Enmedio se recogen como un único yacimiento, y aquí los hemos dividido en dos.

Yacimiento 3:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **136/15**

Topónimo: Cerro de Enmedio 1B

Término municipal: Santorcaz.

Provincia: Madrid

Cronología general: Edad del Bronce- I Edad del Hierro y Edad Moderna.

Altitud absoluta: 843 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 68 m.

Localización: cumbre.

Sustrato geológico: conglomerados cuarcíticos, arcosas, arcillas y calizas limolítico-arenosas

Exposición a los vientos: N

Tipo de vegetación actual: matorral

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Fuente Centenera

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada del Llano

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Cerro de Enmedio 1

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1,5 Ha. aprox.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (75%)

Defensas: posiblemente

Materiales en superficie: Cerámica abundante, sílex.

Accesos actuales: desde la Colada del Llano.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: posible alineación defensiva.

Descripción: talud que marca la línea de defensa.

Croquis/fotos:



Posible muro perimetral Este.



Posible muro perimetral Oeste.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes restos cerámicos.

Descripción de los materiales: cerámica a mano (la mayoría), torneta y torno (sobre todo al otro lado del muro, en la ladera).

Clasificación cultural: Edad del Bronce, I Edad del Hierro, Edad Moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: No

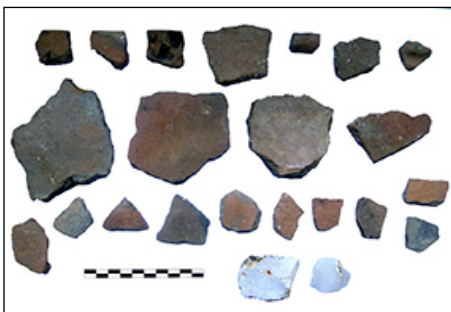
Materiales recogidos: cerámicos (21 ftos.) y líticos (2 ftos.).

Inventario de materiales (sigla): **05/17/1-B/1-23**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías:



Materiales recogidos.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Yacimientos 1-A y 1-B de nuestra prospección considerados en la Carta Arqueológica como uno solo (136/15).

Yacimiento 4:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **136/008 y 136/002**

Topónimo: Cuesta de la Torre

Término municipal: Santorcaz.

Provincia: Madrid

Cronología general: II Edad del Hierro, Época romana Alto y Bajo Imperial, Edad Media (islámico y visigodo) y Edad Moderna.

Altitud absoluta: 864 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 72 m.

Localización: cumbre

Sustrato geológico: calizas y costras laminares.

Exposición a los vientos: N

Tipo de vegetación actual: matorral

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo de la Hontanilla (0,1 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada del Llano (0,1 Km)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Llano de la Horca (0,5 Km)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 2 Ha aprox. (Meseta del cerro: 4 Ha)

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (55%)

Defensas: atalaya medieval y posible foso.

Materiales en superficie: Cerámica abundante.

Accesos actuales: desde la Colada del Llano.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: torre medieval y posible foso.

Descripción: muro conservado hasta una altura máxima de 1,5 m.

Croquis/fotos: incluidas en el texto.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes restos cerámicos.

Descripción de los materiales: cerámica a torno.

Clasificación cultural: II Edad del Hierro, Alto y Bajo Imperio, Edad Media (visigodo e islámico) y Edad Moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos II-I a. C.– I-IV d. C.

Recogidos: sí, 31 fragmentos

Inventario de materiales (sigla): **05/17/2/1-31**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Referencias bibliográficas:

Inédito.

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica de la Comunidad de Madrid la parte alta del cerro está clasificada como yacimiento moderno y contemporáneo (código de yacimiento 136/008) y a los pies del cerro en la zona SE como romano alto-imperial, moderno y contemporáneo.

Yacimiento 5:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **136/013**

Topónimo: Valdeabunde

Término municipal: Santorcaz

Provincia: Madrid

Cronología general: Hierro indeterminado según la Carta.

Altitud absoluta: 870 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle: 70 m.

Localización: llanura.

Sustrato geológico: conglomerados cuarcíticos, arcosas, arcillas y calizas limolítico-arenosas.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano

Exposición a los vientos: Norte y Este

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Fuente Centenera (0,2 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino del Llano (0,3 Km)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Cuesta de la Torre (1 Km.)

Extensión del **yacimiento**/restos arqueológicos: 2 Ha Según la Carta

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (70%)

Defensas: posible línea de muralla según la Carta.

Materiales en superficie: No

Accesos actuales: desde la Colada del camino de Guadalajara

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: muro con orientación E-O.

Descripción: muro que conserva dos hiladas de piedra caliza en una longitud de unos 5 m., con piedras calizas dispersas alrededor.

Croquis/fotos:



Detalle del muro con orientación E-O.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: no aparecen

Descripción: -

Clasificación cultural: -

Cronología de nuestro ámbito de estudio: -

Recogidos: No

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: -

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica aparece este yacimiento bajo la clasificación de Hierro indeterminado. La prospección fue realizada por Maria Luisa Cerdeño en 1990 y solo documentó estructuras cuadrangulares de sillarejo a ras de suelo sin ningún tipo de material en superficie, ante lo que propuso que podría tratarse de una línea de muralla. Nosotros tampoco no localizamos ningún tipo de resto material por lo que no hacemos una clasificación crono-cultural, teniendo en cuenta las dudas también señaladas en las prospecciones de 1990.

Yacimiento 6:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **12/005**

Topónimo: El Cañaveral.

Término municipal: Anchuelo.

Provincia: Madrid

Cronología general: Bronce Final/ Edad del Hierro, II Edad del Hierro y romano.

Altitud absoluta: 733 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle: 20 m.

Localización: ladera

Sustrato geológico: gravas y cantos poligénicos, arenas arcillosas, fangos, limos yesíferos con cantos y bloques al pie de formaciones yesíferas.

Tipo de vegetación actual: olivar.

Exposición a los vientos: SO

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo de Anchuelo (300 m.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): colada del Abrevadero (100 m.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal) : Valdeibéñez (2 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 0,03 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (80%)

Defensas: No.

Materiales en superficie: Cerámica a mano indeterminada, a torno, lítico.

Accesos actuales: desde la colada del Abrevadero.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/ Fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: restos cerámicos dispersos.

Descripción de los materiales: cerámica a mano indeterminada, a torno de la II Edad del Hierro, de tradición indígena y *sigillata* alto imperial.

Clasificación cultural: II Edad del Hierro y Alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV-I a. C. – II d. C.

Recogidos: Sí, 45 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/3/1-45**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Yacimiento 7:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **12/006**

Topónimo: Valdeibáñez

Término municipal: Anchuelo.

Provincia: Madrid

Cronología general: I Edad del Hierro, II Edad del Hierro, época romana-republicana.

Altitud absoluta: 710 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle: 10 m.

Localización: ladera

Sustrato geológico: gravas y cantos poligénicos, arenas arcillosas, fangos, limos yesíferos.

Exposición a los vientos: S y O

Tipo de vegetación actual: cereal.

Recurso hídrico más cercano (Km.): Arroyo de Anchuelo (0,3Km.)

Camino/vía más cercano (Km.): colada del Camino de la Barca.

Yacimiento más cercano con materiales de la misma cronología: La Piojosa 2 (800 m.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: en torno a 3 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: Parcial (30%)

Defensas: no.

Materiales en superficie: cerámica a mano, a torno, escoria de hierro y lítico.

Accesos actuales: desde el camino de la Barca y la M-213.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: restos cerámicos y líticos abundantes.

Descripción de los materiales: cerámica a mano del Hierro I (cepillada, bruñida), cerámica carpetanas con distintas decoraciones (jaspeada, engobada, pintada) y romana (gris espatulada y oxidante pintada).

Clasificación cultural: I Edad del Hierro, II Edad del Hierro, época romana republicana.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV-III a.C. y cambio de Era.

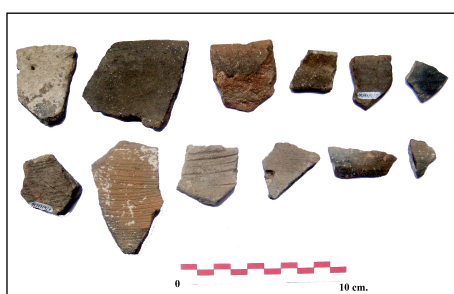
Recogidos: Sí, 30 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/4/1-30**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías:



Materiales cerámicos de la Primera Edad del Hierro en Valdeibáñez

7. Bibliografía:

Inédito.

6. Observaciones:

En la Carta Arqueológica aparece adscrito al Hierro I y Hierro II indeterminado. Gracias a los materiales hallados en superficie podemos concretar esa cronología y ampliarla hasta la época romana en el cambio de Era.

Yacimiento 8:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **antiguo 12/002**

Topónimo: La Piojosa 1

Término municipal: Anchuelo

Provincia: Madrid

Cronología general: Romano Alto Imperial y Edad Moderna.

Altitud absoluta: 699 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle: 0 m.

Localización: valle.

Sustrato geológico: limo-arcillas arenosas.

Exposición a los vientos: N, S, E, O.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): a orillas del Arroyo Anchuelo.

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada del Camino de la Barca (0,6 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): La Piojosa 2 (0,2 Km.), La Piojosa (Anchuelo) (0,5 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 4 Ha

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: Parcial (30%)

Defensas: no.

Materiales en superficie: constructivos, cerámica a mano, a torno y vidrio.

Accesos actuales: desde el camino de la Barca y la M-213.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/Fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundante.

Descripción: ladrillos romanos fragmentados, *opus signinum* disperso, tejas romanas, cerámica a mano indeterminada, a torno romana tanto común como fina (TSH, de tradición indígena), también cerámica y vidrio moderno.

Clasificación cultural: época romana imperial y Edad Moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos I – III d.C.

Recogidos: si, 13 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/5/1-13**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica el yacimiento denominado La Piojosa en origen estaba dividido en dos yacimientos diferentes (12/002 y 12/003) separados por el arroyo Anchuelo. En la actualidad aparece considerado como un único yacimiento al que se otorga una extensión de más de 20 Ha y al que se clasifica como de la Segunda Edad del Hierro con elementos romanos, tanto Alto Imperiales como tardíos. Nuestra prospección comprobó sobre el terreno la diferenciación cronológica de los materiales a ambos lados del arroyo Anchuelo, en este yacimiento al Norte del arroyo solo localizados materiales Alto Imperiales por lo que consideramos oportuno mantener la diferenciación original de la Carta en dos yacimientos denominados La Piojosa 1 y La Piojosa 2. Consideramos sin embargo, que La Piojosa 1 y La Piojosa de Villalbilla conformaron un único asentamiento en época romana altoimperial.

Yacimiento 9:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **12/03**

Topónimo: La Piojosa 2

Término municipal: Anchuelo

Provincia: Madrid

Cronología general: II Edad del Hierro, Época Romana Bajo Imperial y Edad Media.

Altitud absoluta: 712 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 13 m.

Localización: loma.

Sustrato geológico: limo-arcillas arenosas, gravas y cantos poligénicos, con cantos y bloques al pie de formaciones yesíferas.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano.

Exposición a los vientos: N, S, E. O.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo Anchuelo (100 m.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada del Camino de la Barca (0,8 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): La Piojosa 1 (200 m.) y Valdeibáñez (800 m.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: Parcial (40%)

Defensas: no

Materiales en superficie: constructivos, cerámica a torno y lítico

Accesos actuales: desde la M-213.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundante.

Descripción: Restos de elementos constructivos romanos (tejas, *opus signinum*, ladrillos), cerámica pintada de la Segunda Edad del Hierro, cerámica romana y cerámica medieval, lascas de sílex con y sin retoque.

Clasificación cultural: Segunda Edad del Hierro, época romana y Edad Media.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: Siglos IV-III a. C. y IV-V d. C.

Materiales recogidos: sí, 22 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/6/1-22.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica el yacimiento denominado la Piojosa en origen estaba dividido en dos yacimientos diferentes (12/002 y 12/003) separados por el arroyo Anchuelo. En la actualidad aparece considerado como un único yacimiento al que se otorga una extensión de más de 20 Ha y al que se clasifica como de la Segunda Edad del Hierro con elementos romanos, tanto altoimperiales como tardíos. Nuestra prospección comprobó sobre el terreno la documentación de materiales del Hierro II solo en este yacimiento al Sur del arroyo Anchuelo, por lo que se utiliza la denominación de La Piojosa 1 y La Piojosa 2.

Yacimiento 10:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **172/30**

Topónimo: La Piojosa

Término municipal: Villalbilla.

Provincia: Madrid

Cronología general: I Edad del Hierro, II Edad del Hierro, época romana, Edad Media y Edad Moderna.

Altitud absoluta: 696 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 0 m.

Localización: valle.

Sustrato geológico: gravas y arenas lacustres.

Exposición a los vientos: S.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): 0,2 Km. al Arroyo de Anchuelo.

Camino/vía más cercano (Km. lineal): 1 Km. al Camino del Charco.

Yacimiento más cercano (Km. lineal): La Piojosa 1 (0,5 Km.) y La Piojosa 2 (0,5 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 3 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (50%)

Defensas: no

Materiales en superficie: Cerámica a mano, a torno y lítica.

Accesos actuales: Desde el Camino del Charco sale una senda que lo atraviesa.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: Cerámica muy abundante y algo de industria lítica

Descripción de los materiales: Cerámica a mano y torno.

Clasificación cultural: I Edad del Hierro, II Edad del Hierro, Época Romana Alto Imperial, Época medieval y Época moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglo IV a. C. – II d. C.

Recogidos: sí, 45 fragmentos (43 cerámicos y 2 líticos).

Inventario de materiales (sigla): **05/17/7/1-45.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica este yacimiento aparece adscrito a la Primera y Segunda Edad del Hierro, e histórico indeterminado. El análisis del material permite precisar las fechas dentro de la Segunda Edad del Hierro y constatar la ocupación romana.

Consideramos que La Piojosa de Villalbilla y La Piojosa 1 de Anchuelo, conformaron un único asentamiento en el Alto Imperio.

Yacimiento 11:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: Inédito.

Topónimo: Abellares

Término municipal: Villalbilla

Provincia: Madrid

Cronología general: I Edad del Hierro, II Edad del Hierro, época romana, Edad Media y Edad Moderna.

Altitud absoluta: 714 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 34 m.

Localización: vaguada.

Sustrato geológico: arcillas terciarias.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano

Exposición a los vientos: O, NO

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo de Anchuelo (0,6 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino del Charco (0,2 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): La Piojosa de Villalbilla (0,7 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 2 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km. : parcial (70%)

Defensas: no

Materiales en superficie: Cerámica a mano y a torno. Tejas.

Accesos actuales: desde el camino del Charco.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes restos cerámicos y tejas.

Descripción de los materiales: cerámica a mano, celtibérica, *terra sigillata*, tejas planas y curvas, cerámica moderna.

Clasificación cultural: Primera y Segunda Edad del Hierro, Romano Alto Imperial, Edad Media y Edad Moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV a.C. – III d. C.

Recogidos: sí, 66 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/8/1-66**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Yacimiento inédito y localizado en nuestras prospecciones.

Yacimiento 12:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **172/10**

Topónimo: Los Bordales.

Término municipal: Villalbilla.

Provincia: Madrid

Cronología general: Bronce Final, Hierro II y época romana

Altitud absoluta: 700 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 5 m.

Localización: llanura

Sustrato geológico: gravas, arenas y limos yesíferos.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Tipo de vegetación actual: matorral.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo de las Morenas (0, 1 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada de Alcalá (0, 05 Km.), carretera M-204 (0, 05 Km.).

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Abellares (1,5 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: 1 Ha

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (20%)

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, cerámica.

Accesos actuales: desde la carretera M-204.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: muros de distintas estructuras habitacionales de época romana y fondos de cabaña de la Edad del Bronce.

Descripción: Incluida en el texto.

Croquis/fotos: Incluidas en el texto.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes.

Descripción de los materiales: cerámica a torno.

Clasificación cultural: Bronce, Hierro II y época romana imperial.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos II a. C. – III d. C.

Recogidos: No.

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito

8. Observaciones:

Cuando llevamos a cabo la prospección el lugar estaba siendo objeto de una excavación arqueológica que dejaba a la vista diversas estructuras y objetos cerámicos. Se consultaron los informes de excavación para realizar su descripción.

Yacimiento 13:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **172/02**

Topónimo: Ventorra de Rufino.

Término municipal: Villalbilla.

Provincia: Madrid

Cronología General: Hierro II.

Altitud absoluta: 660 m.s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle: 70 m. sobre el Henares

Localización: llanura.

Sustrato geológico: gravas y arenas.

Tipo de vegetación: núcleo urbano.

Exposición: Todos los vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo Anchuelo (1.6 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): camino que sube al Cerro del Viso (500 m.).

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Salto del Cura (1 Km.), Las Terreras (4,3 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 3 Ha según la Carta, pero urbanizado.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: total (100%)

Defensas: no

Materiales en superficie: no

Accesos actuales: por la carretera M-300

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: -

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: -

Descripción de los materiales: -

Clasificación cultural: -

Cronología de nuestro ámbito de estudio: Hierro II indeterminado.

Recogidos: No.

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: FERNÁNDEZ-GALIANO (1976).

8. Observaciones:

Yacimiento 14:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/064**

Topónimo: Salto del Cura

Término municipal: Villalbilla.

Provincia: Madrid

Cronología general: II Edad del Hierro

Altitud absoluta: 689 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 100 m. sobre el valle del Henares y 60 m. sobre el Anchuelo.

Localización: peña cortada.

Sustrato geológico: Arcillas.

Tipo de vegetación actual: pinos y arbustos.

Exposición a los vientos: N, S, E y O.

Recurso hídrico más cercano (Km.): Río Henares a 1 Km. y Anchuelo a 2 Km.

Camino/vía más cercano (Km.): Antigua carretera del Zulema (0 Km.).

Yacimiento más cercano: Ventorro de Rufino (0,9 Km.), Las Terreras (4,3 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: Total (100%)

Defensas: posible foso.

Materiales en superficie: sí, cerámica, lítico y metal.

Accesos actuales: desde la antigua carretera del Zulema.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: talud que podría indicar la presencia de un foso.

Descripción: posible muro que separa un foso.

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: muy abundantes.

Descripción: cerámicas a mano y torno, sílex (lascas y dientes de hoz), metal (un fragmento de fíbula de bronce), un fragmento de cerámica ática.

Clasificación cultural: II Edad del Hierro.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos V-II a. C.

Recogidos: sí, 38 fragmentos en la primera campaña y 9 fragmentos más en la segunda.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/10/1-65; 11/28/2/1-9**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: FERNÁNDEZ-GALIANO (1976), RADDATZ (1957).

8. Observaciones:

Este yacimiento aparece en la Carta arqueológica como perteneciente al término municipal de Alcalá de Henares, pero pertenece al de Villalbilla. Además es considerado de la II Edad del Hierro y de época romana republicana. Consideramos errónea la cronología republicana ya que se basa en un supuesto fragmento de cerámica campaniense localizado por Raddatz en los años 50. Tras nuestra prospección y estudio del material creemos que esa cerámica campaniense que localizó Raddatz bien pudo ser ática debido a la presencia de dos fragmentos griegos.

Yacimiento 15:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **172/001**

Topónimo: Cerro de San Juan del Viso o Cerro del Viso.

Término municipal: Villalbilla.

Provincia: Madrid

Cronología General: Bronce Final, I Edad del Hierro, II Edad del Hierro, Romano Republicano, Alto Imperio, Bajo Imperio, Edad Media, Edad Moderna y Contemporánea.

Altitud absoluta: 785 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle: 193 m.

Localización: cumbre.

Sustrato geológico: costras laminares, cuarcitas, arcillas y calizas.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano en la meseta y pinos de repoblación en las laderas.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): río Henares (1 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): vía romana que sale hacia el Sur desde lo alto del cerro y diversos caminos que parten de las laderas Norte y Este.

Yacimiento más cercano (Km. lineal): La Hoya en época romana (7,2 Km.) y Abellares a finales de la Segunda Eda del Hierro (7,2 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: ciudad romana 30-40 Ha *Oppidum* en torno a 6-7 Ha (Superficie total de la meseta del cerro en torno a 70 Ha)

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: total (100%)

Defensas: no documentadas.

Materiales en superficie: sí, cerámica, metal, lítico.

Accesos actuales: camino desde la M-300.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: cisterna abovedada, estructura de *opus signimum*, palomar y pozo moderno, cimientos de casa moderna.

Descripción: estructura rectangular de *opus signinum* probablemente perteneciente a una cisterna termal.

Croquis/fotos:



Palomar del Cerro del Viso

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundante, aunque se nota la recogida sistemática realizada durante años.

Descripción de los materiales: cerámica a mano y torno, sílex, bronce.

Clasificación cultural: Bronce Final, Segunda Eda del Hierro y época tardorrepublicana e inicios del Alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos II-I a. C. y I d. C.

Recogidos: sí, 43 fragmentos en la primera campaña y 150 en la segunda, esta vez separados por zonas.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/11/1-43; 11/28/1.1/1-16; 11/28/1.2/1-7; 11/28/1.3a/1-73; 11/28/1.3b/1-20; 11/28/1.3c/1-10; 11/28/1.3d/1-3; 11/28/1.3e/1-8; 11/28/1.3f/1-3; 11/28/1.3g/1-8; 11/28/1.3h/1-2**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: FERNÁNDEZ GALIANO (1984), POLO LÓPEZ (1995-1996), AZCÁRRAGA CÁMARA y CONTRERAS MARTÍNEZ (2006), AZCÁRRAGA y RUIZ TABOADA (2012-2013), AZCÁRRAGA, RUIZ TABOADA y RODRÍGUEZ MARTÍN (e. p.).

8. Observaciones:

Estudio microespacial que ofrece la evolución del poblamiento en la superficie del cerro a lo largo de los siglos. La fotografía aérea revela la planta casi completa de la originaria *Complutum*, precedida por un campamento.

Yacimiento 16:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/015**

Topónimo: El Grullo

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Cogotas I, Hierro II.

Altitud absoluta: 640 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 2 m.

Localización: llano.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: matorral

Exposición a los vientos: S y O

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Río Torote (0,1 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Cañada Galiana (2 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): El corral-El Grullo (0,5 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 30 Ha (junto al Corral-El Grullo y al Corral Norte)

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (50%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: no.

Accesos actuales: Carretera M-118

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: -

Descripción: -

Clasificación cultural: Segunda Edad del Hierro y Alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV-III a. C. y I-II d. C.

Recogidos: no

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: DÁVILA, A. F. (2007)

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica aparece separado de El Corral-El Grullo y El Corral Norte, por lo que por precaución se prospectan por separado, pero los tres se consideran uno sólo.

Yacimiento 17:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/032**

Topónimo: El Corral-El Grullo.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Hierro II y romano

Altitud absoluta: 638 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 1 m.

Localización: llano.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano

Exposición a los vientos: N y O.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Río Torote (0,05 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Senda Galiana (1,5 Km)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): el Grullo (0,5 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 30 Ha (junto al Grullo y al Corral Norte)

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (50%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: si.

Accesos actuales: carretera M-118

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes.

Descripción: cerámica a torno, elementos constructivos.

Clasificación cultural: Hierro II y Alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV-III a. C. y I-II d. C.

Recogidos: sí, 31 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/24/1-31**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: DÁVILA, A. F. (2007)

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica aparece separado de El Corral-El Grullo y El Corral Norte, por lo que por precaución se prospectan por separado y el material se recoge también por separado, pero los tres se consideran uno sólo.

Yacimiento 18:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/013**

Topónimo: El Corral Norte

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Cogotas I, Hierro II.

Altitud absoluta: 637 m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 1 m.

Localización: llano.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano

Exposición a los vientos: N y O.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): río Torote (0,04 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Senda Galiana (1 Km)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): *Ecce Homo* (0,7 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 30 Ha (junto al Grullo y al Corral-El Grullo)

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (50%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: si.

Accesos actuales: carretera M-118

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: escasos.

Descripción: cerámica a torno y lítico

Clasificación cultural: Hierro II y Alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV-III a. C. y I-II d. C.

Recogidos: sí, 9 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/23/1-9**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: DÁVILA, A. F.(2007)

8. Observaciones:

En la Carta Arqueológica aparece separado de El Corral-El Grullo y El Corral Norte, por lo que por precaución se prospectan por separado y el material se recoge también por separado, pero los tres se consideran uno sólo.

Yacimiento 19:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/025**

Topónimo: El Albornoz.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Hierro II y época romana.

Altitud absoluta: 620 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 3 m.

Localización: suave elevación.

Sustrato geológico: arcillas y cantos rodados.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano.

Exposición a los vientos: Todos los vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo Camarmilla (0,02 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Senda Galiana (0,3 Km.) y Vereda de Camarma al Puente de Zulema (0,4 Km.).

Yacimiento más cercano (Km. lineal): El Corral-El Grullo (3,8 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 4 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (90%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: si, abundantes.

Accesos actuales: desde la Senda Galiana.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes.

Descripción: cerámica a torno y elementos constructivos.

Clasificación cultural: Segunda Edad del Hierro y época romana altoimperial.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV a. C. – II d. C.

Recogidos: sí, 37 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/25/1-37**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: DÁVILA, A. F. (2007).

8. Observaciones:

Yacimiento 20:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/020**

Topónimo: Buenavista.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: época romana

Altitud absoluta: 590 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 0 m.

Localización: llano.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: urbano.

Exposición a los vientos: todos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo de Buñuelos (0,01 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): camino de Paracuellos (0,1 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): La Aguja (1,4 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: -

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (70%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: no.

Accesos actuales: carretera M-100

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: -

Descripción: -

Clasificación cultural: -

Recogidos: no

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: -

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: *Annales Complutenses* (siglo XVII).

8. Observaciones:

La Carta Arqueológica menciona la presencia de restos de *opus caementicium* que asocia a un arco. Nosotros no documentamos ningún tipo de restos.

Yacimiento 21:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/029**

Topónimo: La Aguja.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: época romana

Altitud absoluta: 579 m.s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 3 m.

Localización: llano

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: matorral y urbano

Exposición a los vientos: todos

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Camarmilla (0,5 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): -

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Buenavista (1,4 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: 2 m2

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (70%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: no.

Accesos actuales: Barrio actual de la Garena.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: si.

Descripción: restos informes de *opus caementicium*.

Croquis/fotos: en el texto.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: -

Descripción: -

Clasificación cultural: -

Recogidos: no

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: -

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Restos muy deteriorados.

Yacimiento 22:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: -

Topónimo: Puente de las Armas.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Romano

Altitud absoluta: 590 m.s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 0 m.

Localización: sobre el río.

Sustrato geológico: arenas.

Tipo de vegetación -

Exposición a los vientos: todos

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): sobre el Henares

Camino/vía más cercano (Km. lineal): camino que pasaría sobre él

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Puente de Zulema (1,6 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: -

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (20%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: no.

Accesos actuales: camino desde E.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: muy deteriorado.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: -

Descripción: -

Clasificación cultural: -

Recogidos: no

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: -

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: FERNÁNDEZ-GALIANO RUÍZ, D., (1976), (2012)

8. Observaciones:

Muy deteriorado.

Yacimiento 23:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/50**

Topónimo: Puente de Zulema.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: época romana.

Altitud absoluta: 582 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 0 m.

Localización: sobre el río.

Sustrato geológico: arenas.

Tipo de vegetación -

Exposición a los vientos: todos

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): sobre el Henares

Camino/vía más cercano (Km. lineal): restos de Vía romana que parten hacia el Cerro del Viso de 175 m. de longitud. Coincide con la M-300 hacia el Viso.

Yacimiento más cercano (Km. lineal): al Norte del Puente de Zulema (5/67) con cronologías del Bronce y Hierro II (120 m. al NE del puente). Puente de las Armas (1,6 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: -

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (20%)

Defensas: -

Materiales en superficie: no.

Accesos actuales: desde la M-300.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: se conserva un arranque de arco y dos pilares de *opus caementicium* probablemente del primitivo puente romano.

Descripción: reconstruido sobre los restos un puente actual de madera.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: -

Descripción: -

Clasificación cultural: -

Recogidos: no

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: FERNÁNDEZ-GALIANO RUÍZ, D., (1976), (2012)

8. Observaciones:

Según la Carta Arqueológica a este puente se le da una cronología de romano imperial, tardío, visigodo e indeterminado. Destruído por la explosión de un polvorín cercano en 1947. Los restos que quedan pueden pertenecer al arranque del antiguo puente romano.

Yacimiento 24:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: -

Topónimo: Poblado de Alcalá la Vieja.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Edad del Bronce y Hierro II.

Altitud absoluta: 640 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 40 m.

Localización: ladera.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: pinar de repoblación y matorral.

Exposición a los vientos: E y O.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Henares (0,2 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino de la Barca (0,3 Km.).

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Alcalá la Vieja (0,2 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: 2 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (10 %).

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, cerámica.

Accesos actuales: camino NE.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: no demasiado abundantes.

Descripción: cerámica a mano y torno.

Clasificación cultural: Edad del Bronce, Hierro II y Edad Media.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: s. IV.- II a. C.?

Recogidos: Sí, 10 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/22/1-4.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (1986), DÁVILA, A. F. (2007)

8. Observaciones:

En la prospección de R. Cristóbal no se documentaron materiales de la Edad del Bronce.

Yacimiento 25:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/02**

Topónimo: Alcalá la Vieja.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Edad del Bronce, Hierro II, época romana indeterminada, Edad Media, Moderna y Contemporánea.

Altitud absoluta: 636 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 36 m.

Localización: cumbre.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: matorral.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Río Henares (0,1 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino de la Barca (0,5 Km.).

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Poblado de Alcalá la Vieja (0,2 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: 1,7 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (80%)

Defensas: sí, medievales.

Materiales en superficie: sí, cerámica.

Accesos actuales: camino SE.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: varias torres de la fortaleza, un aljibe de ladrillo y diversos muros medievales y modernos.

Descripción: restos bastante deteriorados.

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes los elementos medievales andalusíes y cristianos.

Descripción: cerámica a torno.

Clasificación cultural: Edad Media.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: Hierro II indeterminado y Romano indeterminado.

Recogidos: No.

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (1986), DÁVILA, A. F. (2007), PRESAS, SERRANO Y TORRA (2009), AZCÁRRAGA (2007).

8. Observaciones:

Realizadas diversas campañas de excavación.

Yacimiento 26:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **5/03**

Topónimo: Ecce Homo.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Protocogotas, Cogotas I, Hierro I, Hierro II y época romana
Bajoimperial, Edad Media o Moderna.

Altitud absoluta: 836 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 236 m.

Localización: cumbre.

Sustrato geológico: costras laminares.

Tipo de vegetación actual: matorral.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): 1 Km.

Camino/vía más cercano (Km. lineal): camino que sube hasta el cerro por el NE.

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Cerro del Conde y la Hondonada (0,7 Km.),

Poblado de Alcalá la Vieja (1,3 Km.).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: 4,4 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: total.

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, cerámica.

Accesos actuales: camino NE.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: restos de un posible aljibe de ladrillo y de muros medievales
o modernos.

Descripción: el aljibe está bien conservado pero la estructura está muy deteriorada.

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: no demasiado abundantes.

Descripción: cerámica a mano y torno, algo de sílex.

Clasificación cultural: Edad del Bronce, Hierro I, Hierro II y romano bajoimperial.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV-II a. C.

Recogidos: Sí, 23 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/20/1-23.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: ALMAGRO GORBEA, M. (1980), ALMAGRO GORBEA, M. y DÁVILA, A. (1988, 1989), ALMAGRO GORBEA, M., BENITO, J. y DÁVILA, A. (1994), CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R., (1986), DÁVILA, A. F. (2007).

8. Observaciones:

Realizadas diversas campañas de excavación.

Yacimiento 27:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: -

Topónimo: Cerro del Conde y la Hondonada.

Término municipal: Alcalá de Henares.

Provincia: Madrid

Cronología general: Cogotas I, Hierro II.

Altitud absoluta: 690 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 90 m.

Localización: ladera.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: matorral.

Exposición a los vientos: E y O.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Henares (0,5 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): camino que comunica la zona con el río Henares.

Yacimiento más cercano (Km. lineal): *Ecce Homo* (0,7 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 3,4 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km: parcial (20%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: no.

Accesos actuales: camino desde E.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no.

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: muy escasos.

Descripción: cerámica a mano.

Clasificación cultural: -

Cronología de nuestro ámbito de estudio: -

Recogidos: no

Inventario de materiales (sigla): -

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (1986), DÁVILA, A. F. (2007).

8. Observaciones:

Yacimiento 28:

1. Identificación:

Carta arqueológica: **154/050**

Topónimo: Torres de la Alameda, casco histórico.

Término municipal: Torres de la Alameda.

Provincia: Madrid

Cronología general: época romana, Edad Media, Época Contemporánea.

Altitud absoluta: 670 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 0 m.

Localización: valle.

Sustrato geológico: gravas y cantos poligénicos, arenas, arcillas arenosas y costras calizas.

Tipo de vegetación actual: núcleo urbano.

Exposición a los vientos: Norte y Oeste

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo Pantueña (0,4 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal) lineal: Colada Galiana (0,5 Km), Colada de Alcalá a Torres y Nuevo Baztán (0,4 Km.).

Yacimiento más cercano (Km. lineal): El Calvario (0,8 Km.) y Los Palomares (2 Km).

Extensión del yacimiento/restos arqueológicos: Iglesia de nuestra Señora de la Asunción y entorno inmediato (2 Ha)

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (50 %)

Defensas: no.

Materiales en superficie: estructurales.

Accesos actuales: desde la carretera M-225.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: restos dispersos de capiteles y pilastras romanas.

Descripción: Todos los materiales fueron hallados en el entorno inmediato de la Iglesia de la Asunción.

Croquis/fotos: Incluidas en el texto.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: variados elementos constructivos romanos.

Descripción de los materiales: nada de cerámica al tratarse de un entorno urbano, pero un capitel de columna, 2 pilastras y una lápida funeraria.

Clasificación cultural: época romana imperial.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos I – III d. C.

Materiales recogidos: No.

Inventario de materiales (sigla): No

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Incluida en la bibliografía general: FERNÁNDEZ-GALIANO RUIZ, D. (1976), FUIDIO RODRÍGUEZ, F. (1934).

8. Observaciones:

Consideramos que la fase romana de El Calvario estuvo en relación con la posible gran *villa* de Torres de la Alameda, conformando ambos un mismo asentamiento.

Yacimiento 29:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **154/37**

Topónimo: El Calvario.

Término municipal: Torres de la Alameda.

Provincia: Madrid

Cronología general: Edad del Bronce, I Edad del Hierro, II Edad del Hierro y época romana.

Altitud absoluta: 647 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 40 m.

Localización: llanura.

Sustrato geológico: gravas y cantos de caliza y cuarcita.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo del Puente Grande (1,3 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino de Torres de la Alameda (200m.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Torres de la Alameda (1 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 3,5 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (70%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, cerámica, tejas.

Accesos actuales: desde el Camino de Torres de la Alameda.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes fragmentos cerámicos.

Descripción: cerámica a mano, torno, tejas.

Clasificación cultural: Hierro I y II y Alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos V-IV a. C. – II d. C.

Recogidos: Sí, 39 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/12/1-39.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Consideramos que se trata del mismo yacimiento denominado El Camino/Los Leones, en su fase de la Segunda Edad del Hierro.

Yacimiento 30:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **154/39**

Topónimo: Los Palomares.

Término municipal: Torres de la Alameda.

Provincia: Madrid

Cronología general: época romana, Edad Moderna.

Altitud absoluta: 606 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 0 m.

Localización: valle.

Sustrato geológico: gravas y arenas.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Tipo de vegetación actual: regadío.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): en la vega del Arroyo de Pantueña.

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino de Los Conares (0,2 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Los Vallejos (0,5 Km); casco histórico de Torres (1,5 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial, 20 %

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, cerámica, nódulos de sílex, ladrillos.

Accesos actuales: desde la M-300.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes restos cerámicos y líticos.

Descripción: cerámica a mano, torno, tejas.

Clasificación cultural: época romana tardía, medieval y moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos I-V d. C.

Recogidos: Sí, 10 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/14/1-10**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Consideramos que este yacimiento formaba parte del mismo asentamiento que Los Vallejos en época romana.

Yacimiento 31:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **154/32**

Topónimo: Los Vallejos.

Término municipal: Torres de la Alameda.

Provincia: Madrid

Cronología general: Bronce, Hierro I, época romana y Edad Media.

Altitud absoluta: 585 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 15 m.

Localización: valle.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: urbanizado.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo Pantueña (0,5 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada Galiana (0,7 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Los Palomares (0,5 Km.); casco histórico de Torres (1,5 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1 Ha. aproximadamente.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial, 20%

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, abundante.

Accesos actuales: desde la M-225.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: en el momento de la prospección se estaba realizando una excavación en la zona en la que aparecían estructuras negativas correspondientes al Bronce Final.

Descripción: fondos de cabaña/silos de distintos tamaños.

Croquis/fotos: Incluidas en el texto.

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes restos cerámicos.

Descripción de los materiales: cerámica a mano, torno, tejas, hueso, lítico y adobes.

Clasificación cultural: Edad del Bronce y época romana.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos I – V d. C.

Materiales recogidos: Sí, 11 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/13/1-11.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Consideramos que este yacimiento formaba parte del mismo asentamiento que Los Palomares en época romana.

Yacimiento 32:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **154/014**

Topónimo: La Hoya.

Término municipal: Torres de la Alameda.

Provincia: Madrid.

Cronología general: época romana.

Altitud absoluta: 585 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 15 m.

Localización: suave loma

Sustrato geológico: gravas, arenas y arcillas.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Tipo de vegetación actual: seco.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Río Henares (1,3 Km.), cursos estacionales (0,8 Km.).

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino del Sotillo (0,3 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Cerro del Viso (2 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1 Ha aproximadamente.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial, 70%.

Defensas: no

Materiales en superficie: sí

Accesos actuales: desde la M-203

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: restos constructivos romanos dispersos.

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: muy abundantes.

Descripción: constructivos (tejas y piedras calizas), *sigillata*, *dolium*, *pondus*...

Clasificación cultural: alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: Mediados del siglo I d. C. – s. II d. C.

Recogidos: sí, 25 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/17/1-25**

6. Documentación:

Planos:IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

La Carta Arqueológica ubica el yacimiento en la ladera de la loma, pero el grueso del material está en lo alto de la loma.

Yacimiento 33:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **154/011**

Topónimo: Las Terreras.

Término municipal: Torres de la Alameda.

Provincia: Madrid

Cronología general: I y II Edad del Hierro

Altitud absoluta: 582 m. s. n. m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 18 m.

Localización: llanura

Sustrato geológico: gravas, arenas y arcillas.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Río Henares (1 Km)

Camino tradicional/vía más cercano (Km. lineal): Camino del Sotillo (0,1 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Salto del Cura (4 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 2 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial, 70%.

Defensas: no

Materiales en superficie: sí

Accesos actuales: desde la M-203.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: muy abundantes.

Descripción: cerámica a mano y a torno de la II Edad del Hierro, fauna, malacofauna y escoria.

Clasificación cultural: I Edad del Hierro y II Edad del Hierro.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos V-III a. C.

Recogidos: sí, 29 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/16/1-29**

6. Documentación:

Planos:IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Se observa concentración de materiales en varias manchas cenicientas.

Yacimiento 34:

1. Identificación:

Topónimo: Cerro de la Cabaña

Término municipal: Torres de la Alameda

Provincia: Madrid

Cronología general: Bronce Final-Hierro I, Edad Moderna.

Altitud absoluta: 778 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 140 m.

Localización: cumbre.

Sustrato geológico: calizas.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Tipo de vegetación actual: matorral, monte bajo y olivar en la parte baja.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo de las Canteras (1Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada Galiana (0,1 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): El Calvario (1,5 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 1 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial, 70 %

Defensas: no

Materiales en superficie: sí.

Accesos actuales: desde la M-220 o la M-224.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: sílex abundante, cerámica a mano y a torno vidriada.

Descripción de los materiales: sílex, industria lítica, cerámica a torno vidriada indeterminada.

Clasificación cultural: Edad del Bronce Edad del Hierro y Edad Moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: no

Recogidos: sí, 6 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/15/1-6**

6. Documentación:

Planos:IGN 1:25.000

Fotografías:



Material documentado en el Cerro de la Cabaña

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Yacimiento 35:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **148/001**

Topónimo: Los Villares.

Término municipal: Torrejón de Ardoz.

Provincia: Madrid

Cronología general: II Edad del Hierro.

Altitud absoluta: 595 m.s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 20 m.

Localización: llano.

Sustrato geológico: arcillas y arenas.

Tipo de vegetación actual: barbecho.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Arroyo de las Peñuelas (1,2 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Camino de Paracuellos (0,2 Km.)

Yacimiento más cercano: (Km. lineal): Las Cuevas (4 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 3 Ha

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (80%)

Defensas: no.

Materiales en superficie: no.

Accesos actuales: desde la carretera M-108.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: escasa

Descripción de los materiales: cerámica a torno

Clasificación cultural: Segunda Edad del Hierro.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglos IV-III a. C.

Recogidos: si, 13 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): 05/17/21/1-4

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Yacimiento muy expoliado.

Yacimiento 36:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **148/004**

Topónimo: Barrio del Castillo.

Término municipal: Torrejón de Ardoz.

Provincia: Madrid

Cronología general: Calcolítico, Edad del Bronce y época romana.

Altitud absoluta: 576 m.s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 12 m.

Localización: llano.

Sustrato geológico: gravas y arenas.

Tipo de vegetación actual: cultivo de secano.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Río Henares (0,2 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada del Camino del Río (0,3 Km.)

Yacimiento más cercano: (Km. lineal): Las Cuevas (1,3 Km.)

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 3 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (80%)

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, cerámica, tejas.

Accesos actuales: desde la carretera M-203.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: abundantes restos cerámicos.

Descripción de los materiales: cerámica a torno (abundante *terrasigillata*), tejas, ladrillo, sílex, cerámica vidriada...

Clasificación cultural: Alto Imperio y Edad Moderna.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: Siglos I d. C. – s. II d. C.

Recogidos: Sí, 11 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/18/1-11.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:

Yacimiento afectado por la construcción de un oleoducto Zaragoza-Torrejón, cuya intervención arqueológica confirma la existencia de una villa altoimperial.

Yacimiento 37:

1. Identificación:

Carta Arqueológica: **148/3**

Topónimo: Las Cuevas.

Término municipal: Torrejón de Ardoz.

Provincia: Madrid

Cronología general: Hierro II y romano.

Altitud absoluta: 571 m. s.n.m.

2. Emplazamiento:

Altitud relativa respecto al valle (m.): 7 m.

Localización: llanura.

Sustrato geológico: gravas, arenas y limos.

Tipo de vegetación actual: matorral.

Exposición a los vientos: Todos los Vientos.

Recurso hídrico más cercano (Km. lineal): Río Henares (0,1 Km.)

Camino/vía más cercano (Km. lineal): Colada del Camino del Río (0,1 Km.)

Yacimiento más cercano (Km. lineal): Las Terreras (2,8 Km.) y Barrio del Castillo (1,3 Km.).

Extensión del yacimiento/**restos arqueológicos**: 0,5 Ha.

3. Datos generales:

Visibilidad a 2 Km.: parcial (80%).

Defensas: no.

Materiales en superficie: sí, cerámica, tejas.

Accesos actuales: desde la carretera M-206.

4. Datos de los restos:

Estructuras en superficie: no

Descripción: -

Croquis/fotos: -

5. Datos de los materiales:

Cantidad: escasos restos cerámicos.

Descripción: cerámica a torno, *terra sigillata*), tejas.

Clasificación cultural: II Edad del Hierro y Alto Imperio.

Cronología de nuestro ámbito de estudio: siglo V-IV a. C. y segunda mitad del s. I d. C.
– II d. C.

Materiales recogidos: Sí, 4 fragmentos.

Inventario de materiales (sigla): **05/17/19/1-4.**

6. Documentación:

Planos: IGN 1:25.000

Fotografías: Incluidas en el texto.

7. Bibliografía:

Inédito.

8. Observaciones:
